



НАГ-София www.sofia-agk.com
№Към САГ24-ДР00-2702-[2]
04.10.2024
18.10.2024
Код за достъп:
X86UD3VF3UD



СТОЛИЧНА ОБЩИНА
НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“

София 1000, ул. „Сердика“ № 5, телефон 92-38-310, факс 980-67-41, www.sofia-agk.com, office@sofia-agk.com

ДО:

МИНИСТЪР НА РРБ
УЛ. „СВ.СВ.КИРИЛ И МЕТОДИЙ“
№17-19

ГР. СОФИЯ

КОПИЕ:

МИНИСТЪР НА ОСВ
/Към № 08-00-525-3/18.09.2024г./
БУЛ. „КНЯГИНЯ МАРИЯ ЛУИЗА“ № 22
ГР. СОФИЯ

КОПИЕ:

Началник РДНСК София
/Към № ДК-05-3628-01-
047/04.10.2024г./
УЛ. „АЛАБИН“ №35
ГР. СОФИЯ

ОТНОСНО: Писмо рег. № 08-00-525-3/18.09.2024 г. на Министъра на Околната среда и водите

Уважаема Г-жо Министър,

В Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“ бе препратено с писмо изх. № ДК 05-3628-01-047/04.10.2024 г. на Началник РДНСК София, Писмо на Министъра на околната среда и водите, относно приложимостта на ЗООС и ЗБР при съгласуване на устройствени планове и инвестиционни проекти.

Съгласно Писмото на МОСВ е изказано становище, че всички устройствени планове и инвестиционни проекти подлежат на съгласуване от съответния компетентен орган – РИОСВ или МОСВ.

В становището не са взети предвид изискванията на ЗУТ, както и интерпретирането на правните норми кодифицирани в ЗООС и ЗБР е едностранно и формално.

Искането на компетентните органи /РДНСК и МОСВ/ да бъдат уведомявани за всички разрешени устройствени планове и инвестиционни проекти, води до натоварване с административна тежест възложителите на плановете и инвестиционните предложения и невъзможност на съответните РИОСВ да изпълнят исканата от тях процедура в законоустановения 30-дневен срок.

Съгласно чл.125, ал.7 ЗУТ, Кметът на общината или компетентният орган по чл. 124а, ал. 3, 4 и 6 в 7-дневен срок от постъпването на искането за даване на разрешение за изработване на устройствен план внася заданието по ал. 1 в Министерството на околната среда и водите или в съответната регионална инспекция по околната среда и водите за определяне на приложимите процедури по реда на глава шеста и глава седма, раздел I от Закона за опазване на околната среда и чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие. Министерството на околната среда и водите или съответната регионална инспекция по околната среда и водите предоставят исканата информация в 14-дневен срок от поискването.

Тази норма е специална и derogира задълженията, определени с чл.8, ал.1 от Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми във връзка с чл.90 ЗООС.Тази специална процедура изисква също и спазването от страна на компетентния орган на 14 дневен срок за предоставяне на информация каква е приложимата процедура на ЗООС и ЗБР.

Имайки предвид гореизложеното, може да се направи обоснования извод, че компетентния орган в 14 дневен срок от внасяне на заданието за изработване на ПУП е задължен да информира Кметът на общината, каква е приложимата процедура по ЗООС и ЗБР, което за съжаление никога не става.

Закона за устройство на територията е предвидил и още една специална процедура по чл.125, ал.8, съгласно, която изискванията за уведомяване на компетентния орган /РИОСВ и МОСВ/ чрез внасяне на задание за изработване на ПУП не се прилагат в следните случаи:

- За територията, в която попада имота **има изработен общ устройствен план**, одобрен при спазване на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие

- подробните устройствени планове, за които се иска разрешение за изработване не определят рамка за инвестиционни предложения по приложение № 1 към чл. 92, т. 1 и приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за опазване на околната среда.

- подробните устройствени планове, за които се иска разрешение за изработване не се отнасят за предприятия и съоръжения по чл. 104 от Закона за опазване на околната среда.

- подробните устройствени планове, за които се иска разрешение за изработване не попадат в защитени зони и които са в съответствие с предвижданията на общ устройствен план.

При наличието на всичко по-горе описано, не се уведомява МОСВ или РИОСВ.

Твърдението, визирано в становището на Министъра на околната среда и водите, че единствено компетентните органи по опазване на околната среда, могат да определят дали едно инвестиционно предложение попада в по приложение № 1 към чл. 92, т. 1 и приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за опазване на околната среда не почива на нито една законова разпоредба.

Законодателят е вменил задължението на Кмета на общината да уведомява или да не уведомява МОСВ или РИОСВ в случаите на чл.125, ал.7 и 8 ЗУТ, като е оставил преценката на него самия.

По отношение на процедурата по ОВОС, трябва да се има предвид, че оценка на въздействието върху околната среда, съгласно чл.92 ЗООС задължително се извършва на: инвестиционните предложения за строителство, дейности и технологии съгласно приложение № 1 от ЗООС или инвестиционните предложения за строителство, дейности и технологии с трансгранично въздействие върху околната среда съгласно приложение № 1 към чл. 2 от Конвенцията по оценка на въздействието върху околната среда в трансграничен контекст, съставена в Еспо (Финландия) на 25 февруари 1991 г., ратифицирана със закон.

Необходимостта от извършване на ОВОС се преценява за инвестиционни предложения съгласно приложение № 2 ЗООС и техните разширения, съгл. чл.93, ал.1 ЗООС;

Съответната преценка за уведомяване е на възложителя в зависимост от това дали инвестиционното намерение, попада в приложение 1 или 2 на ЗООС.

Съгласно чл.4, ал 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, Възложителят се задължава да внесе уведомление не за всяко свое инвестиционно предложение, а само за тези, за които е необходимо да се извършва ОВОС.

Поради това, че съгласно чл.144, ал.1, т. 5 ЗУТ, като необходимо условие за съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти, се изискват влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, не следва ли да се счита, че такива са единствено решенията с които се одобрява ОВОС и в този случай разрешението за строеж следва ли да бъде отменено, поради липса на друг административен акт, освен Решение за одобряване на ОВОС, когато такава е задължително?

Имайки предвид гореизложеното моля на основание чл.3, ал.1 ЗУТ и задължението Ви да извършвате методическо ръководство и упражняване на контрол върху цялостната дейност по устройство на територията, да дадете указания относно прилагането на процедурите, предвидени в ЗУТ по прилагането на чл.125, ал.7 и 8 и изискванията на чл.144, ал.1, т.5 ЗУТ

ВР. И. Д. ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

/ АРХ. БОГДАНА ПАНАЙТОВА / 42

