

КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

Стенографски протокол

XXII РЕДОВНО ОБЩО СЪБРАНИЕ

28 и 29 април 2023 г.

Гр. Поморие, хотел „Wave Resort“, зала „Черно море“

На 28 и 29 април 2023 г. в гр. Поморие, хотел „Wave Resort“, зала „Черно море“, се проведе XXII Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Събранието беше открито в 9,10 ч. и ръководено от председателя на Камарата арх. Владимир Милков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, в 9,10 ч. няма достатъчно регистрирани делегати. Те са по-малко от $\frac{1}{2}$ от избраните – 194 делегати. Тоест, съгласно чл. 19, ал. 1 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране нямаме необходимия кворум от $\frac{2}{3}$ от избраните делегати.

Затова, както е по закон, отлагаме началото на събранието с 1,00 час. Започваме в 10,00 ч., когато събранието може да се проведе, независимо от броя на присъстващите делегати.

ПЪРВА СЕСИЯ

28 април 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, моля, заемете местата си.

За първи път на едно Общо събрание ще се окаже, че залата е малка да побере всички делегати. Искам само да ви съобщя, че към 10,11 ч. от 399 избрани делегати, има регистрирани 367 и всички решения, вземани с обикновено мнозинство, трябва да бъдат приети с най-малко 201 гласа.

Имаме кворум за започване на Двадесет и второто Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Уважаеми колеги, добре дошли в хотел „Wave Resort“, тази прекрасна сграда, в която ще прекараме три дни за нашето Двадесет и второ Общо събрание.

Искам да ви информирам, че проектантите на този великолепен хотел са арх. Галина Балева и арх. Мартин Христов. Моля, аплодисменти! *(Ръкопляскания.)*

Уважаеми колеги, откривам Двадесет и второто Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

По традиция моля с едноминутно мълчание да почетем паметта на тези колеги, които ни напуснаха завинаги през изтеклия отчетен период.

(Делегатите стават на крака и с едноминутно мълчание почитат паметта на колегите си, които са ги напуснали през този отчетен период.)

На днешното Общо събрание наши гости са проф. Мария Нейкова, която е областен управител на област Бургас *(Ръкопляскания.)*, господин Иван Алексиев – кмет на община Поморие - ние се намираме на територията на тази община – и инж. Кирил Андонов – член на Управителния съвет на Камарата на строителите в България. *(Ръкопляскания.)*

По-късно ще ви прочета и приветствените адреси.

Сега бих предоставил думата на проф. Нейкова да поднесе приветствие към Двадесет и второто Общо събрание. Заповядайте, проф. Нейкова.

ПРОФ. МАРИЯ НЕЙКОВА: Уважаеми арх. Милков – председател на Управителния съвет на Камарата на архитектите в България, уважаеми дами и господа – делегати на Камарата на архитектите в България, скъпи приятели! Щастлива съм, докато изчаквахме с господин Алексиев – кметът на община Поморие – от 8,45ч., да ви съобщя, че видях много свои приятели-архитекти от София, Стара Загора, от Бургас. Така че благодаря за отправената покана да присъствам на най-важния годишен форум на вашата организация и ви казвам „добре дошли“, добре дошли в красивата морска община Поморие, една от перлите на Бургаска област.

Поздравления, че сте избрали това прекрасно място. Убедена съм, че на представения днес годишен отчет Камарата ще отчете всъщност изпълнени задачи, нови идеи и дългосрочни планове.

Изключително ми е приятно, че членове на Камарата на българските архитекти, както казах вече, са приятели и утвърдени архитекти, в това число и архитект, който е трайно свързан с Бургас, а именно арх. Кирил Дойчев, наричан още патриархът на рационалното планиране на съвременната болница, автор на проекта на едни от големите болници в България, сред които и тази в Бургас, която бургазлии познават като Окръжната болница. Сградата на бургаската болница, проектирана от него преди повече от 60 години, е била и невидан за времето си пример на модерна архитектура в болничното строителство не само в България, а и в цяла Източна Европа. По нейния пример малко по-късно са построени редица други болници като тези във Велико Търново, Каварна, Русе, Кърджали, Шумен, та дори и Центърът по хигиена в София и много други.

Приветствам събитието, както и организаторите на това събитие, за да привлечете общественото внимание във всички страни от света към ценностите на собственото и общочовешко културно наследство и да се приобщим към новите участници в усилията за опазване и на паметниците на културното наследство, към което аз като професор имам своите пристрастия и интереси.

Област Бургас и Бургас са богати на недвижимо културно-историческо наследство с обекти без аналог в България, а някои и в Европа.

Отчитам вашия принос, уважаеми доми и господа, архитекти, като браншова организация да извличате ключови приоритети на законодателна реформа и да ги поставяте на дневен ред пред българските законотворци.

Уважаеми делегати, пожелавам успех на форума и нека професионализмът, мъдростта във вземането на управленски решения и защита на обществения интерес са водещи в дейността ви.

Благодаря за вниманието. Успех пожелавам на днешния форум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: И аз Ви благодаря, проф. Нейкова.

Давам думата на господин Иван Алексиев, кмет на община Поморие. Заповядайте, господин Алексиев.

ИВАН АЛЕКСИЕВ: Благодаря .Добър ден на всички! Уважаеми арх. Милков, уважаема проф. Нейкова, областен управител на област Бургас, уважаеми дами и господа! Изключително ми е приятно да ви приветствам с „Добре дошли“ в Поморие за най-големия ваш форум – Двадесет и второто Общо събрание на Камарата на архитектите в България, и да благодаря, че избрахте Поморие, както каза и проф. Нейкова, перлата на българското Черноморие, и този комплекс, който е не само на брега на Черно море, но и на брега на уникалното Поморийско солено езеро.

Искам да ви благодаря и за друго, за това, че вие, архитектите давате новата визия на съвременна България. Много често си задавам въпроса що за професия е това да си архитект и разбирам, че то по-скоро е призвание, защото водещо тук е човешкият ум, творчеството, фантазията. В този глобален свят, в който живеем, на компютъризация и налагане на изкуствения интелект, вие доказвате, че творецът е на първо място.

Така че, пожелавам ви да продължавате да творите, защото вие сте хората, които давате живот на едно изоставено място и вие проектирате, давате архитектурния облик на нашите градове.

Затова ви желая много здраве, много предимно творчески успехи и професионални такива и успех на форума. Насладете се на този прекрасен комплекс, защото наистина това е нещо уникално и то е пак благодарение на вашия труд.

Благодаря ви и успешен форум. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Аз също Ви благодаря, господин Алексиев.

Уважаеми колеги, давам думата на инж. Андонов, член на Управителния съвет на Камарата на строителите в България. Заповядайте, инж. Андонов.

ИНЖ. КИРИЛ АНДОНОВ: Уважаеми арх. Милков, уважаема проф. Нейкова – областен управител на Бургас, уважаеми господин Алексиев – кмет на гр. Поморие, уважаеми делегати на Двадесет и второто Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

За мен в момента е удоволствие и чест да ви приветствам от името на Камарата на строителите в България и да ви уверя, че сътрудничеството между нашите две организации тепърва ще носи позитиви за развитието на бранша.

Този прекрасен хотелски комплекс, в който в момента се провежда вашият форум, е доказателство какви добри резултати могат да бъдат постигнати, когато има синергия между архитекти и строители.

Съвместната ни работа може да води и до резултати не само в производството на материални блага, но и в подготовката и подобряването на нормативната уредба и привеждането ѝ в синхрон с повишените изисквания към днешна дата от нашето общество.

Камарата на архитектите в България и Камарата на строителите тръгнаха заедно в едно ново и дългосрочно предизвикателство – дигитализацията на строително-инвестиционния процес. Нашите две организации сме съчредители на Европейския цифров иновационен хъб в сектор „строителство“. Този Европейски цифров иновационен хъб обединява усилията на нашите браншови организации, на образователни институции, на водещи компании в сферата на строителството, иновациите, управлението на проектите и информационните технологии. Крайната цел е въвеждане на цифровата трансформация в нашия сектор, което е изключително важно.

Ние сме сигурни, че нашите общи усилия ще се увенчаят с успехи в това начинание.

Уважаеми архитекти, уважаеми делегати, приемоте отново поздравленията на Камарата на строителите в България, лично моите и на нашия председател инж. Илиян Терзиев. В тези силно политизирани времена днес бих искал да завърша с девиза на България, към който мъдростта и опитът ни напомня, че е уместно да се придържаме, особено днес, „Съединението прави силата“.

Успешен форум, уважаеми делегати. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря Ви, инж. Андонов.

Уважаеми колеги, сред нас присъства и председателят на Съюза на архитектите в България и член, разбира се, на Камарата на архитектите в България – проф. д-р арх. Тодор Булев. Заповядайте, проф. Булев.

ПРОФ. Д-Р АРХ. ТОДОР БУЛЕВ: Тази пълна зала е определено въодушевяваща.

Скъпи колеги и приятели, уважаеми гости, радвам се за възможността, която ми даде поканата за участие в работата на Двадесет и второто Общо събрание на КАБ, да ви поздравя и чрез вас да поздравя всички членове на Камарата на архитектите в България и да ви пожелаем здраве, щастие и творчески успехи.

Камарата на архитектите в България е естественият, най-важният и първостепенен партньор на Съюза на архитектите в България във всички наши начинания, защото сме приели, че трябва чрез двете ни организации да изграждаме архитектурната общност и заедно да изразяваме пред обществото възможно по-консолидирани творчески позиции. Това е изключително важно за изграждане на обществения образ и престижа на архитекта, както и за по-активно наше присъствие и за успеха на нашите усилия за качествена архитектура и материална жизнена среда с човешки измерения.

Бих желал тези позиции да се приемат, развиват и защитават осъзнато и убедено както в нашия творчески организационен живот, така и

пред цялото общество, не само в ръководството на КАБ, но и от многобройните ѝ членове.

Още веднъж желая успешна и ползотворна работа на Двадесет и второто редовно Общо събрание на КАБ. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря Ви, арх. Булев.

Колеги, наш гост и делегат на Общото събрание е доц. Веляна Найденова, която е председател на Съюза на ландшафтните архитекти.

Заповядайте, доц. Найденова.

ДОЦ. ЛАНДШ. АРХ. ВЕЛЯНА НАЙДЕНОВА: Добър ден и добре дошли на всички участници в днешния много важен форум, както за архитекти, но и за ландшафтни архитекти и урбанисти, тоест, пълният състав на Камарата на архитектите в България.

Моето обръщение е както към арх. Милков, благодаря за поканата като официален гост, освен като делегат, да присъствам, а също така, уважаеми гости, официални гости, колеги и приятели! Приемете от името на Управителния съвет на Съюза на ландшафтните архитекти нашите най-сърдечни поздравления и пожелания за успешна и ползотворна работа, за която всички смятам, че ще проявим мъдрост и усилия, за да вземем правилните решения.

С удовлетвореност отбелязваме и отчитаме реализиране на добрите възможности за комуникации със Съюза на ландшафтните архитекти в общите участия в събития и творческо споделяне на идеи с колегията ландшафтни архитекти и архитекти, които всъщност членуват и в двете организации. Със своя опит дават идеи, дават много интересни предложения.

Общата ни дейност е много важна, тъй като архитектурата изисква и става много по-човешка, когато имаме една ландшафтна среда, в която тази архитектура да се изяви по най-добрия начин.

Нашите пожелания към Камарата на архитектите в България и общо към всички нас, защото сме в участието на един общ процес, в цялостната

професионална дейност да продължаваме да решаваме трудните задачи по усъвършенстване на законодателството, нещо, което е много важно и което аз лично считам, че изостава от нуждите на съвременното.

Именно тези практики да бъдат приети, както в устройственото планиране, така и в инвестиционното проектиране, за което вече има общи надежди за нещо по-модерно в съвременните технологии.

Освен това членовете на Камарата като цяло и урбанистите в дейността си да бъдат един добър коректор и да представят правилните, а и естетически решения за устройство на по-добрата среда за живот.

Така че, общо като цяло всичките съставни елементи на тази Камара като архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти да могат да допринесат за това комплексно устройство.

Не на последно място като Съюз на ландшафтните архитекти се надяваме да продължим нашето добро сътрудничество и комуникация и това да бъде основа за постигане на общите ни цели в полза на обществото.

Пожелавам успешна работа с мъдри и добри решения към всички нас.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: И аз Ви благодаря, доц. Найденова.

Колеги, има получени поздравителни адреси от министъра на регионалното развитие и благоустройството – нашия колега архитект Иван Шишков:

„До Общото събрание на Камарата на архитектите в България

До арх. Владимир Милков

Уважаеми колеги, приемерте поздравленията ми пожеланията ми за успешна работа на Двадесет и второто Общо събрание на Камарата на архитектите в България. Уверен съм, че ще продължавате да разгръщате дейността си все така отговорно и високо професионално. Развивайте архитектурния облик на страната ни. Вашите проекти градят пътя на

модернизацията и осъвременяване на архитектурата в България, но при запазване на естетическата визия на обектите.

Работата ви изисква изключително постоянство, творчество, находчивост и още редица други умения, за да убедят армията от колеги, клиенти и консултанти, че това, което предлагате, е добро и ще проработи.

Използвам възможността да ви уверя, че ценим труда ви и разбираме значението му за бъдещото развитие на България. Разчитаме на вашата помощ и експертиза в процеса на подобряване на нормативната уредба на страната в областта на проектирането и строителството.

Пожелавам на вас и вашите членове здраве, много професионални успехи, постигане на поставените задачи и цели и благополучие.“

Имаме и поздравителен адрес от Коалицията Продължаваме промяната – Демократична България, от нашите колеги арх. Йордан Терзийски и варненския депутат Стела Николова:

„Уважаеми арх. Милков,

Уважаеми дами и господа!

За нас е удоволствие да ви поздравим по повод провеждането на Двадесет и второто редовно Общо събрание на Камарата на архитектите в България и да ви пожелаем успешно провеждане на професионалния форум.

През изминалата година Камарата на архитектите в България отбеляза 85 години от своето създаване, което донесе заслужена гордост на всички членове на сдружението. Връчените през месец октомври български архитектурни награди отличиха най-стойностните проекти и техните автори и още веднъж показаха високото качество, модерната визия и неспирния стремеж към въвеждане на съвременни иновации за устойчиво развитие на градската среда.

Пожелавам на цялата професионална общност да защитава своя обществен авторитет и да отстоява спазването на най-високите стандарти в своите проекти, чрез които да допринася за развитието на социалния, културния и икономически живот в българските градове.

Като народни представители бихме искали да подчертаем важната роля на Камарата на архитектите в България за защита на обществения интерес и постигане на баланс между заинтересованите среди при обсъждането на всички законодателни промени в архитектурно-строителния сектор.

Още веднъж ви пожелаваме успешно провеждане на Двадесет и второто редовно Общо събрание и преодоляване на съвременните предизвикателства при реализирането нови проекти в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране.“

Получен е също така и поздравителен адрес от кмета на община Бургас господин Димитър Николов, който вчера ме уведоми, че днес се налага да бъде спешно в София.

„Уважаеми дами и господа,

Нека този най-важен за вашата гилдия форум да бъде ползотворен. Желая ви здраве, оптимизъм и успех в професията.

През последните години наблюдаваме подем и нови лица в архитектурата, които стъпват в работата си върху традициите, създадени от по-опитните им колеги. Технологиите, науката, възприятията на хората за модерно изкуство се развиват. А в Бургас искаме винаги да сме в крак със съвременните тенденции.

Благодаря на Камарата на архитектите в България за чудесното сътрудничество, което имаме. Като резултат през последните години в нашия град се осъществиха чудесни, бих казал, знакови проекти. Надявам се да продължим в същия дух и занапред.

Кмет на община Бургас – Димитър Николов“

Искам само да кажа, че Регионална колегия – Бургас, в лицето на нейния председател арх. Събин Попов и Съвета на колегията осъществяват много активно сътрудничество с общината и в 90 процента от случаите изпълняват и ролята на един коректив, чиито предложения се възприемат.

Имаме и поздравителен адрес от Съюза на урбанистите в България от д-р арх. Данчо Стоилов – изключително голям, пространен и обтоен.

Само искам да подчертая, че „Съюзът на урбанистите се надяват, че тазгодишното Общо събрание би трябвало да бъде успешно и ще предостави възможност за ползотворни дискусии и конструктивен обмен, които ще бъдат от полза на всички нас.

Очакваме с нетърпение да продължим сътрудничеството с Камарата на архитектите в България и да заздравим връзките между нашите организации през следващите години.

Ангел Буров, председател на Управителния съвет на Съюза на урбанистите в България.“

Колеги, това бяха приветствените адреси, които Камарата на архитектите в България получи.

Сега би следвало да продължим деловата част от работата на събранието.

Преди да приемем дневния ред моля да изберам Мандатна комисия, която да провери броя на регистрираните делегати и да докладва. Моето предложение е Мандатната комисия да се състои от трима колеги, защото цялата работа вече е извършена. Те просто трябва да я констатират.

Предложението ми е председател на Мандатната комисия да бъде арх. Валентина Василева. Разговаряно е с нея, съгласна е. Тя има опит и на предното събрание мисля, че беше председател на Мандатната комисия.

Моля за две предложения за членове на Мандатната комисия. Има ли предложения? Ако няма, аз бих предложил арх. Събин Попов - тук е, в залата е – и арх. Банко Банков. Познавам ги. Съвестни и отговорни колеги. Не, че останалите не са.

Моля, гласувайте така направените предложения за членове на Мандатната комисия: арх. Валентина Василева, арх. Събин Попов и арх. Банко Банков, моля да гласувате с устройствата.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 302 делегати: "за"- 290, "против" – 9, "въздържали се" - 3.

Предложението се приема. Съставът на комисията е избран.

Арх. Валентина Василева

Арх. Събин Попов

Арх. Банко Банков

Поставям на гласуване предложението за арх. Валентина Василева за председател на Мандатната комисия.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 289 делегати: "за"- 270, "против" – 13, "въздържали се" - 6.

Предложението се приема. Арх. Валентина Василева е избрана за председателят на Мандатната комисия с много повече от изискуемия кворум.

Моля, арх. Василева да встъпи в правата си и задълженията си на председател на Мандатната комисия и да направят проверка на регистрацията на делегатите заедно с арх. Банко Банков и арх. Събин Попов.

Моля, покажете предлагания дневен ред. Всички материали – дневен ред, доклади на ресорните заместник-председатели, отчет и бюджет и моят доклад – бяха качени на сайта на Камарата. Предполагам, че сте запознати.

Искам само да ви кажа, че дневният ред се обявява в пресата и той не може да бъде допълван. Това са точките, по които ще работи Общото събрание:

1. Годишен отчет за дейността на Управителния съвет за 2022 г.
2. Годишен отчет за дейността на Контролния съвет за 2022 г.
3. Годишен отчет за дейността на КДП за периода май 2022 г. – април 2023 г.
4. Годишен отчет за финансовите приходи и разходи на КАБ за 2022 г.
5. Освобождаване от отговорност на председателя и членовете на Управителния съвет за периода 17.10.2020 г. – 31.12.2022 г.
6. Програма за дейността на Управителния съвет за 2023 г. и бюджет за изпълнението ѝ.

7. Приемане на бюджет на КАБ за 2023 г.
8. Определяне на размера на встъпителните и годишните вноски.
9. Приемане на изменения и допълнения на Устава на КАБ.
10. Приемане на решения на Общото събрание на КАБ.

Моля, гласувайте така предложениия дневен ред.

Гласували общо 309 делегати: "за"- 268, "против" – 16, "въздържали се" - 25.

Общото събрание приема дневния ред.

Предстои още един избор. Трябва да изберем Комисия по решенията.

Моето предложение за председател на Комисията по решенията да бъде арх. Константин Пеев, заместник-председател на Управителния съвет, и трябва да има още четирима членове.

Първо предлагам да гласуваме петчленния състав на комисията. Предложенията са предварително изпратени от регионалните колегии, защото точката е точно предложениия за решения на регионалните колегии. Мисля, че пет човека ще се справят прекрасно.

Моля, гласувайте предложението Комисията по решенията да се състои от пет човека.

Гласували общо 285 делегати: "за"- 262, "против" – 13, "въздържали се" - 10.

Предложението за петчленен състав на Комисия по решенията се приема.

Моля за предложениия на членове на Комисията по решенията на Общото събрание. Колеги, не бъдете срамежливи. Явно, че няма да има. Разрешете ми аз да предложа. Освен арх. Константин Пеев предлагам арх. Мартин Микуш, арх. Галина Балева, арх. Здравец Хайтов, арх. Ивайло Петков, който има изключителен управленчески опит за член на Комисията по решенията.

Моля, гласувайте така предложените колеги за членове на Комисията по решенията.

Гласували общо 311 делегати: "за"- 282, "против" – 8, "въздържали се" - 21.

Приема се предложението за състав на Комисията по решенията.

Арх. Константин Пеев

Арх. Мартин Микуш

Арх. Галина Балева

Арх. Здравец Хайтов

Арх. Ивайло Петков.

Колеги, предложих за председател на Комисията по решенията арх. Константин Пеев. Ако няма възражения или други предложения измежду избрания състав, ще подложа на гласуване предложението за председател на Комисията по решенията арх. Константин Пеев.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 291 делегати: "за"- 243, "против" – 27, "въздържали се" - 21.

Предложението за арх. Константин Пеев за председател на Комисията по решенията се приема.

Давам думата на арх. Валентина Василева – вижте колко експедитивно действат – председател на Мандатната комисия, да прочете доклада на комисията.

АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА: Уважаеми колеги, при направената проверка констатирахме, че от избраните 399 делегати присъстват 387, като обикновеният кворум е 194 делегати, а квалифицираното мнозинство – 258 делегата.

Това е при направена проверка в 11,00 ч. Събранието трябва да реши кога да затворим регистрацията.

При тези стойности на обикновения и квалифицирания кворум събранието е редовно и може да започне работата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря на арх. Василева за изключителната експедитивност.

Колеги, съгласно програмата до 13,00 ч. трябва да минем три точки от дневния ред, а именно доклада на председателя на Управителния съвет, доклада на Контролния съвет, а докладът на Комисията по дисциплинарно производство е за втората сесия. Тоест, трябва да приемем само доклада на Управителния съвет и доклада на Контролния съвет. Това са първите две точки, които трябва да минем преди обяд.

Колеги, предлагам часът за край на регистрацията да бъде до 13,00 ч. – краят на първото ни заседание, още повече, че имаме кворум и можем да взимаме всякакви решения, даже и с квалифицирано мнозинство.

Който е съгласен регистрацията да приключи в 13,00 ч., моля да гласува. Аз мисля, че няма да има толкова колеги за регистрацията, защото виждате, че всички са на линия.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 309 делегати: "за"- 248, "против" – 44, "въздържали се" - 17.

Предложението за край на регистрацията в 13,00 ч. се приема.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Имам процедурен въпрос. Понеже ни предстои едно дълго четене на отчетите, искам да предложа, ако приеме събранието....

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Няма да бъде дълго четенето на отчетите.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Практиката досега е показала друго и плюс това сме вече с час и нещо сме назад от графика. Не може ли годишните отчети да бъдат сведени до някакви експозета от 10 – 15 минути?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Моят годишен отчет ще бъде не повече от 10 минути. Той е синтезиран отчет за всички ресори.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: А останалите?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Останалите трябва да сте ги прочели. Качени са.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Именно. Може и нещо и от следобедната почивка да мине в преди обедната почивка. Чака ни друга, по-важна работа, заради която има смисъл от това Общо събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Точно така. Съгласен съм с Вас, колега.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Хайде да приемем регламент, че до 45 минути ще приключим с двете точки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Аз ще бъда изключително кратък – не повече от 10 минути. Докладът е качен на сайта. Просто ще набележа основните моменти и ще дам думата на тримата заместник-председатели за по пет минути да се изкажат и след това - Контролният съвет и мисля, че до 13,00 ч. ще приключим.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: И да приключим и с годишния доклад на КДП преди обяд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Ако успеем!

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Не, ако успеем, трябва! Събранието е упълномощено и трябва да го реши.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Това зависи, колеги, изцяло от нас.

Арх. Генов, съгласен съм. Няма нужда да го решаваме, просто ще действаме експедитивно.

Давам си думата да прочета едно кратко експозе. То ще бъде прожектирано на екрана.

Колеги, докладът е озаглавен „За организационното състояние на Камарата на архитектите в България и защита интересите на архитекти и проектанти и издигане престижа на архитекта и Камарата в обществото.“

Това е отчет на председателя на Управителния съвет на Камарата за отчетния период.

Организационно състояние.

Към 23 март имаме 4929 архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти, 3762 с пълна проектантска правоспособност, 465 с ограничена

проектантска правоспособност, 702 само поддържат членство в Камарата. За една година сме се увеличили с 376 архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти.

Управителният съвет е в същия си състав, в който е бил. Председателката на Съвета на Регионална колегия – Кюстендил, по лични причини подаде оставка и за неин заместник е избран арх. Чавдар Георгиев, който стана редовен член на Управителния съвет. Това е промяната.

През изтеклия период Управителният съвет е направил девет заседания. По Устав четири са задължителни. Пет са проведени чрез видео конферентни връзки и четири присъствени. Всичко е ясно как се приемат решения – след обстойни дебати, конструктивно, с мнозинство.

Бих искал и държа да отлича за добра работа председателите на някои регионални колегии: арх. Борислав Владимиров, арх. Васил Василев, арх. Марин Велчев, арх. Събин Попов, арх. Нина Танчева, арх. Ралица Панайотова, арх. Емил Дечев, арх. Чавдар Тенев, арх. Александър Сандев и арх. Петър Мурджев. Призовавам и другите председатели да бъдат активни така, както са активни прочетените председатели на колегиите.

Само искам да ви кажа, че основният акцент в работата на Управителния съвет, към който сме се придържали непрекъснато и цялата ни дейност е организирана, е защита интересите на архитекти и проектанти и издигане престижа на архитекта и Камарата в обществото.

Моля само да прожектирате акцентите, върху които сме наблегнали: борба с дъмпинга, налагане на Методиката за себестойността в ЗОП, за да можем после да я прилагаме и с частните инвеститори, усъвършенстване на самата методика, изработване на стандарти за качеството на архитектурния проект, налагане на деветте фази на проектантския процес, годишно обявяване на строителни стойности на отделните видове сгради, усъвършенстване на методиката за времетраене, която да залегне в ЗОП, по същия начин да се определят сроковете съгласно нашата методика, завишаване на часовата ставка за авторския надзор, акцентирание върху

конкурсното начало в ЗОП. Твърдо продължаваме да настояваме общините да формират бюджет за експертни съвети и да си плащат за участието им. Въпреки многократните ни писма до кметовете това не се случва.

И още много други неща, по които сме работили през цялата година и в изпълнение на тези основни акценти сме работили за усъвършенстване на националното законодателство и нормативна уредба чрез работа в комисиите в Народното събрание, в парламентарно представените партии, в министерствата.

Имаме добра работа и единодействие със Съюза на архитектите в България и останалите браншови организации, защита на интересите чрез обжалване на обществени поръчки, сигнали до прокуратурата, правни консултации на членове на Камарата и основен акцент е популяризирането на дейността на Камарата и престижа на архитектите чрез медиите.

Основната дейност в акцентите на Управителния съвет се организира и осъществява от председателя, ресорните заместник-председатели и съответните комисии.

Ресор „Нормативи“.

Основната дейност е фокусирана върху иницирирането и осъществяването на законодателната реформа, която да защити интересите на проектанта и издига ролята на архитекта в инвестиционния процес, да се намали административната тежест, предложения за промени в ЗУТ, становища, последователно защитаване в Народното събрание.

Ето тук ще видите основните приоритети в работата на ресор „Нормативи“. Само искам да ви кажа, че на едно от последните заседания на Комисията по нормативни актове – проф. Борисов ще ме допълни - беше разгледан проект на директива на Европейския съюз за предоставяне на услуги по планиране в областта на архитектурата, интериорния дизайн, ландшафтната архитектура, градоустройството и гражданското инженерство по информация на арх. Веселина Николова, която е член на работната група по регулаторни въпроси и проблеми към АСЕ. Въз основа на нейния доклад и запознаване с предложението за проект на наредба, с

която всъщност ние излизаме от директивата за обществени поръчки и се подчиняваме на специална директива, работната група е изработила становище, което е изпратено до Архитектурния съвет на Европа.

Също така основен акцент на работа на ресора е непрекъснати срещи с делегати, с политически партии, където повтаряме като латерна едно и също, едно и също с надеждата, че все пак най-накрая ще им омръзне и много от нашите законодателни предложения ще бъдат приети.

На 25 април 2023 г. в Съюза на архитектите в България организахме среща на представители на всички парламентарно представени партии. Всички партии от парламента с изключение на ИТН присъстваха с по двама или трима депутати. Срещата премина в много конструктивен дух. Отново - поети обещания! Проф. Борисов ще ви информира.

Една от основните дейности на Камарата е работата на ресора „Практика и Регистър“. Всички знаете какво е направено. Сключена е застраховка „Професионална отговорност“. Комисията се събира на редовни заседания. Признава правоспособност и професионална квалификация „архитект“ на Експертната комисия. Разработи тарифен калкулатор и още много, много други неща, които ще засегне и арх. Мартин Христов.

Само искам да ви информирам, че тази комисия съвместно с председателката на Съвета на Регионална колегия – Хасково, арх. Нина Танчева организира и проведе един изключително успешен конкурс за едно площадно пространство в Хасково, което завърши с излъчването на двама победители. Двата най-добри архитектурни проекти сега са подложени на гражданско допитване. Информацията, както за българските архитектурни награди, така и за представянето и за конкурса „Арт зона Хасково“ можете да намерите в последния брой на списание „Архитектура“ 1-2 от 2023 г. Там има две статии за българските архитектурни награди и конкурса „Арт зона Хасково“ на арх. Танчева. Също така са качени на сайта.

Съгласували сме условия за конкурса и т.н., някъде благополучно, някъде не. Няма да споменавам отрицателните примери, мисля, че там също колегите, които ги допуснаха, и ние сме си извадили поуците и ще работим още по-конструктивно.

Ресор „Образование и квалификация“. Тук основните акценти са били участие на представители на КАБ в държавните дипломни комисии на УАСГ и ВСУ „Любен Каравелов“, връчване на награди на отличени дипломни проекти, споразумение с КНАУФ и Земелрок за изготвяне на серия от обучителни уебинари, които ще бъдат презентирани през тази година. Комисията подготвя създаване на Център за обучение на КАБ като търговско дружество, което би организирано цялата тази дейност и би носило приходи и не само за членове на КАБ, но и за администрация, и министерства и т.н, който да функционира точно като търговско дружество с общо управление и персонал.

Аз съм делегирал права с пълномощно на арх. Борислав Борисов правата да действа от името на Управителния съвет и от мое име по организиране на този център.

Традиционно участваме организационно и финансово в образователната програма „Светът на старопланинската архитектура“. Особено се набляга и се работи в момента за обвързване на продължаващото обучение с годишните удостоверения за правоспособност. Тоест, да имаме два вида обучение - задължително и свободно избираемо - като тези, които посетят определен брой задължителни обучения, получават точки и ще могат да получат удостоверението си за правоспособност.

По отношение на работата с министерствата и комисиите в Народното събрание всичко е ясно. Ние непрекъснато ги търсим, непрекъснато се срещаме. Поставяме ребром въпросите. Но както виждате, и в третия парламент най-вероятно нищо няма да се случи. Тоест, няма да влязат в пленарна зала всички предложения.

Непрекъснато следим обществените поръчки. За много от тях писахме писма до кметовете, тъй като имаме право, с искане за подобряване условията на обществената поръчка. Позволихме си да дадем на прокурора кмета на Дряново за обществена поръчка, проведена за четири възрожденски сгради и моста на Кольо Фичето в Дряново, проект за реставрация, спечелен от пловдивска фирма със срок три дни. На четвъртия ден след обществената поръчка беше предадена. Дадохме го на прокурора. Лично кметът си призна, че предварително е сключил договор с проектантите, изработили са му проекти и просто поръчката е една формалност за узаконяване. И, разбира се, прокуратурата прекрати следствието, тъй като няма нарушение от страна на кмета.

Водихме една голяма битка с прокуратурата във Велико Търново, където бяхме дали на прокурор директорката на гимназията за туризъм за фалшифицирано решение за избор на проектант по обществена поръчка, където всички членове на комисията бяха подписани с нейния подпис и където поръчката беше обявена на 22 декември и на 27 беше избран победителят със срок три дни. Инспекцията Държавен финансов контрол направи проверка по наш сигнал. Представи заключение от 27 страници, което накрая завършваше, че има следи и доказателства за финансови нарушения и т.н. Аз ходих два пъти да давам показания във Велико Търново и в Горна Оряховица. Прокуратурата накрая каза, че няма нарушения, тъй като в ЗОП не е казано колко може да трае времето за една поръчка, а на сигнала за фалшифицираните подписи не ни беше обърнато никакво внимание.

Имахме проблеми с конкурса в Добрич. Той все пак завърши. Там си направихме необходимите изводи – както Управителният съвет, така и колегите, които подготвиха програмата.

Работа с медиите. Откакто имаме пиар в Камарата, информацията е изключително богата и стойностна. Над 300 статии и интервюта представят дейността на Камарата на архитектите в България през отчетния период. Най-голям брой материали – около 100 – са посветени на

законодателните предложения на Камарата, на четвъртото издание на българските архитектурни награди – около 40 публикации, отбелязване на годишнината на КАБ от основаването на КАБ – 30 материала и т.н. Има изключително богато присъствие на Камарата в медиите. Основните медии, с които работим, това са Българската национална телевизия, Радио „София“, БТА, Информация „Фокус“, „Дневник“, „24 часа“, „Стандарт“ и т.н. – доста медии са приятелски настроени към нас и много коректно и точно отразяват работата и дейността на Камарата на архитектите в България.

По отношение на работата с медиите аз няма да се сдържа и ще кажа само, че след обявения от Камарата и Министерството на културата и добре организиран и проведен конкурс за избор на куратор за участие на България във Венецианското биенале, няколко колеги не можах да превъзмогнат егото си за това, че не са спечелили, което не им прави чест, имаше яростна атака от тях в медиите с много зловредни изказвания по адрес на Камарата, по адрес на колегията, което не им прави чест и което сериозно увреди – според мен – имиджа на цялата гилдия.

Също така трябва да ви кажа, че в работата с медиите те непрекъснато ни търсят. Не на всички покани се отзоваваме, но за основните и съществените неща сме ходили да говорим по телевизиите – арх. Борислав Борисов, арх. Константин Пеев, арх. Мартин Христов, а също така и моя милост.

Чествахме 85 години от създаването на Камарата на архитектите в България. Много от вас присъстваха. Имаше един скромнен коктейл. Удостоихме със званието „почетен член на Камарата“ двама наши колеги – арх. Владимир Дамянов и арх. Иван Аврамов. Имаше две изложби – архитектурна изложба на колегите от Регионална колегия София – град, и една изложба „Животът на КАБ“, където всички регионални колегии изпратиха по две или три табла с техни проекти. Залата на Съюза на архитектите в България беше много добре оформена и пълна с архитектурни творения и точно осмисляше дома на Съюза на архитектите.

Наградихме 25 колеги с почетния плакет на Камарата за заслуги към професията. Със същия плакет удостоихме проф. д-р Диана Ковачева, националният омбудсман, която по наш сигнал сезира Конституционния съд и беше отменен един противоконституционен закон, приет от парламента. Също така наградихме и Димитър Стоянович, журналист в БНТ, който много добросъвестно и много редовно и сериозно излъчва и говори по проблеми на Камарата на архитектите в България, списание „Градът“. Естествено удостоихме с този почетен плакет Съюза на архитектите в България и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Държа да подчертая, че с грамота за активна дейност като членове на Управителния съвет бяха наградени арх. Васил Василев, арх. Нина Танчева. А специално към арх. Нина Танчева изказахме благодарност за архитектурно-художественото оформление на изложбата и плакатите „Български архитектурни награди“ и поканите.

Само две думи. През тази година успяхме и в новия бюджет да реструктурираме разходите на Камарата с цел нарастване дела на средствата за основна дейност. Това, което направихме, е, че абсолютно всички заплати, без добавки от регионални колегии и т.н., ще се изплащат от Централното управление. Наеми и абсолютно всичко се поема от Централно управление. В колегиите остават абсолютно всичките средства, които им се полагат, само и изключително за дейност и изпълнение на целите на Камарата. За първи път в бюджета фонд „Работна заплата“ е сведен до 33 процента. Около 17 процента са разходите за издръжка на Камарата и някъде около половината от бюджета на Централата и целият бюджет на регионалните колегии или 50 процента от консолидирания бюджет на Камарата на архитектите в България е предназначен за основната дейност.

Написал съм няколко думи за ефективната и делова работа на Общото събрание и произтичащите от това промени в Устава. Колеги, повече от наложително е да предприемем мерки за – колкото и неприятно

да звучи – за намаляване броя на делегатите на Общото събрание, защото тази година, ако бяха дошли всички, трябваше да присъстват 534 колеги-делегати, което вече прави изключително трудно намирането на такъв хубав хотел с подходяща зала и няма да крия, води до голяма финансова натовареност на бюджета на Камарата.

Затова в промените на Устава сме предложили да фиксираме броя на делегатите на 400 човека, включително с тези по право, като те са разпределени по колегии пропорционално на техните членове. Мога да уверя само, че малките колегии ще имат задължително двама представители – един избран и един по право – и изключително много малко се отразява върху най-голямата колегия – София-град, където някъде с около седем – осем делегати се намалява бройката им. Но те и сега имат право на 200, а доколкото разбирам, са избрали 145. Така че няма да бъде фатално и мисля, че Съветът на Регионална колегия – София-град, подкрепя това предложение.

Само още няколко думи за работата на щатния състав и юридическите консултанти. Работим с трима човека по-малко, те са по майчинство. На тяхно място не са назначавани нови хора, а просто преразпределихме работата и натовареността на останалите служители се увеличи. То е описано в доклада, можете да прочетете и да видите. Тоест, не е увеличен Фонд „Работна заплата“. Няма увеличени и щатни бройки. Продължаваме с една вътрешна реорганизация.

Само искам две неща да подчертая. Добрата работа на нашия юрисконсулт Емилия Ушакова. Досега не е подвела никъде Камарата и всичко, което юридически ни е посъветвала, се е оказало вярно и правилно. Искам да благодаря и на адвокат Христо Казармов, който е юридическият съветник на Комисията по дисциплинарно производство и който води всички дела на Камарата. Досега срещу Камарата са били заведени 13 дела. Резултатът е 13:0 в полза на Камарата. С две думи, нямаме нито едно загубено дело, което е успех. *(Ръкопляскания.)*

И още нещо. Изключително отговорна, ползотворна е съвместната ни работа и оказаната правна помощ от адвокат Борис Милчев, който работи за нас и ни помага безвъзмездно. Държа да го подчертая в качеството си на председател на Камарата. Не прие да сключим договор с него. Той е изключително компетентен юрист, особено в областта на нашето законодателство. Винаги се е отзовавал, включително и когато ходим в комисии в парламента, винаги го каним с нас, както и нашата юристка, и имаме един стабилен юридически гръб, още повече е уважаван и авторитетен.

Колеги, пропуснах нещо много важно. Най-хубавото нещо, което според мен се е случило досега в Камарата на архитектите в България, това, е, че чрез участието ни в организирания Европейски цифров информационен хъб и разработения проект ние спечелихме проект, финансиран от Европейската комисия, за обучение на строители и архитекти за работа със строително-информационен модел. Арх. Христов ще даде допълнителни пояснения. Мисля, че цялостният бюджет, отпуснат на Камарата, надхвърля 800 000 лв. за обучение на колегите. Това ще продължи в рамките на следващите две години.

Хвърлена е страшно много работа от нашите експерти, които участват в разработване на обучителни програми, курсове и т.н. Постигнахме и изключително облекчено кандидатстване за участие – за образование, за участие в образователните курсове – само с една декларация, че през съответната година колегията или фирмата не е получила повече от 200 000 евро помощ от държавата. Всъщност половината от парите идват от Европейската комисия, а другата половина идват от държавата по програмата „Деминимис“. Парите на Европейската комисия ги имаме, но държавата още не ги е превела, защото не си е направила правилата. Но всичко това ще се случи. Казват, че от 2028 г. задължително всички сгради с публични средства ще бъдат проектирани чрез BIM. Беше проведена една анкета сред колегите кой какви нужди има от образование, напреднали, начинаещи и т.н. Оказва се, че голяма част от

колегията е изключително напреднала и много от колегите работят включително проекти за чужбина, което прави чест на нашата колегия и ще облекчи още повече работата.

Искам с най-голямо удовлетворение да кажем, че Управителният съвет свърши значителен обем работа. Решенията му бяха последователни и устойчиви. А вече вие ще кажете доколко успешно сме се справили.

Пак казвам, това са най-големите достижения – освен обучението и европейския проект, въвеждането на структурирания стаж и това, което мисля, че успяхме да направим – да наложим Камарата като безспорен авторитет и експерт в работата на комисиите в Народното събрание, в отделните министерства и институции и това, че водим последователна и проактивна работа с всички партии, министерства и институции точно с цел промени в нормативната уредба и защита интересите на архитектурната колегия. Продължаваме да работим в тази насока. Надявам се следващата година да бъде още по-успешна, тъй като ще имаме повече средства, възможност за повече инициативи.

Това е моят отчет.

Сега искам да помоля проф. арх. Борислав Борисов много накратко да представи отчета и да даде някои пояснения за работа по ресора. След това – арх. Мартин Христов. Искам и арх. Борислав Владимиров да каже няколко думи за работа по създаването на обучителния център. *(Ръкопляскания.)*

Заповядайте, проф. арх. Борисов.

АРХ. БОРИСЛАВ БОРИСОВ: Уважаеми колеги, имахме една година, в която положихме максимални усилия в сферата на нормативната уредба. Позволявам си да благодаря на тези хора от администрацията, които подпомогнаха значително нашата дейност, да се организира Комисията по нормативни актове от страна на Радостина Попова и на Емилия Ушакова, които спомогнаха за ефективната работа на нашата комисия.

Използвам случая да благодаря на всички, които се включиха, в това число и на нашия председател на Управителния съвет, на двамата заместник-председатели и много от председателите на регионални колегии, така че част от тези приоритети, за които стана въпрос в доклада на арх. Милков, вече да бъдат в дневния ред на онези, от които зависят. Това са депутатите в Народното събрание.

Наистина ние тази седмица – на 25 април, вторник - организирахме и проведохме предварителна среща с представители на всички политически сили в Народното събрание и те поеха, както практически знаете, че винаги поемат обещания, друг е въпросът дали винаги ги изпълняват, да помогнат и заедно да реализираме някои от тези основни наши инициативи, да върнем ролята на архитекта като основен, главен участник в инвестиционния процес чрез позицията, статута, правата и отговорностите на главния проектант като законов регламент.

В контекста на тази позиция на главен проектант да променим онзи законов регламент, който в момента е свързан с оценката на съответствието при одобряване на инвестиционните проекти в смисъл такъв, че да дадем възможност процедурата да се реализира по много по-опростен начин чрез дефиниран образец по смисъла на наредбата, която е регламентирана по чл. 2а от нашия Закон за устройство на територията, при което проектантският колектив да изготвя този образец и да няма, от една страна, това, което в момента все още е така, а именно чрез Експертните съвети да се прави така наречената оценка или пък чрез доклад на консултантска фирма. Това няма да попречи, разбира се, на възложители, които желаят, да ангажират консултанти и да им възлагат подобна функция. Но ние като главни проектанти би трябвало да бъдем в бъдеще в състояние сами да защитаваме преди одобряването и оценката на съответствие във връзка с нормите.

Другото, по което отдавна Камарата работи, мисля, че вече се разбира от всички, от които зависи това, е въвеждането вече на нов регламент относно фазите на проектиране, при което ние акцентираме

върху две основни фази. Този инвестиционен проект, който се одобрява от публичната администрация, да бъде с минимализиран обем и съдържание, свързан с функцията на публичната специализирана администрация. Това не означава, че няма да има инвестиционен проект с пълни обем и съдържание на всички необходими части и всички подробности така, че да може да бъде изпълняван този инвестиционен проект. Но този инвестиционен проект да подлежи по-скоро на регистрационен режим след разрешаването на инвестиционния проект, който е предназначен за публичната администрация. Между другото, нищо ново. Ако правим сравнение с практиката на развитите европейски страни, това в Германия е утвърдена практика. Тоест, ние не се различаваме с нашето предложение от утвърдената практика, която в момента имат развитите европейски страни.

Що касае дублирането, вие много добре знаете, уважаеми колеги, че в момента са допуснати изключително много паразитни дублирания, които ерозират силата, влиянието и същността на нашата професия. Това е включително и дублирането на надзора по време на строителство с авторския надзор. При редица обекти, особено от категориите IV и V, съвсем спокойно чрез авторския надзор би могло всичко да се постигне, та дори и въвеждането на обекта в експлоатация – за да не се ангажират консултантски фирми - независимия строителен надзор.

Всичко това, разбира се, ние го въвеждаме с позицията на главен проектант. Разбирате, че в тази позиция ние виждаме ролята на архитектите предимно. Естествено, че има редица инфраструктурни обекти – магистрали и други – при които главен проектант ще бъде наш колега, може би инженер. Естествено, и много други инициативи, които бяха припознати от господата-депутати в новото Народно събрание. Да се надяваме, че те ще бъдат реализирани.

Има и много текущи – нека така да ги наречем – задачи, свързани с нашето партньорство със Сдружението на общините в Република България. Вие знаете, че редица кметове имат проблем при назначаването

на Експертните съвети и още по-големи проблеми при плащането на възнаграждения за участие в тези Експертни съвети. Редно е това да бъде уеднаквена практика и да се постигне във всички Експертни съвети заслужено възнаграждение, което ние ще регламентираме, убеден съм в това – при изпълняването на тези функции от колегите ни, участващи в Експертните съвети.

Убедени сме, между другото и нашият колега министър арх. Шишков вече се убеди вследствие на разговорите, които провеждаме с него, че вместо да има стотици наредби, често пъти и с противоречива практика, касаещи инвестиционните обекти и такива, касаещи зелената система в урбанизираните територии, да има единни наредби, издадени от министъра на регионалното развитие. Естествено, че практиките в общините могат да бъдат все пак различни, защото и общините са различни, но това не пречи да има една обща наредба, която да регламентира тези дейности.

Това са част от нашите инициативи. С риск да ви отегча ще кажа, че ние постоянно работим и постигаме съгласие за това да бъде дигитализиран изцяло процесът. Да не коментирам факта, че при единна информационна система и дигитализация може би процедурите нямат да траят месеци и години, а ще могат да се извършват за броени дни.

Може би тук е редно да спра.

Още веднъж благодаря на всички участници. Ние сме дали възможност чрез сайта, от една страна, и чрез отворената работа на Комисия по нормативни актове всеки наша член, който пожелае, да се включва при обсъжданията и взимането на решение. Разбира се, има система – когато се приемат становища, когато се взема позиция, то Управителният съвет е този, който гласува нашите предложения.

Благодаря ви за вниманието, колеги. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Давам думата на арх. Мартин Христов.

АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, ще гледам първо да представя дейността на ресор „Практика“ за 2022 г. и началото на 2023 г.

Ще започна със застраховките, които ние сключихме в началото на годината за 2023 г. Знаете, от няколко години Камарата сключва застраховка за всички членове за IV и V категория, като миналата година успяхме да изключим самоучастието на колегите при щета. Това, което следва в края на тази година, Управителният съвет да договори нови условия и да сключи нова застраховка за 2024 г.

2022 г. беше първата година, в която започнахме да приемаме кандидатите за пълна проектантска правоспособност, доказвайки структуриран стаж в своята практика. Знаете, това е една система, която приехме преди няколко години на Общо събрание, тъй като търпяхме доста критики, че много лек е режимът за приемане на нови членове с пълна проектантска правоспособност, само с трудова книжка, която да доказва тяхната дейност. Ние въведохме четири категории, по които те трябва да докажат, че са работили по време на своята практика. В сайта на Камарата създадохме модул, в който всеки един от кандидатите може сам да си пише месечните доклади и те да бъдат заверявани от неговия ръководител, като по този начин освободихме ресурс от служителите на Камарата да не се занимават с тази дейност.

Като резултат от тази система мога да кажа, че вече над 90 колеги с пълна проектантска правоспособност са минали по системата за структуриран стаж. Разликата в новите членове с ограничена проектантска правоспособност, виждате, за 2022 г. са почти 300 нови члена за разлика от 2021 г., когато бяха около 100.

Български архитектурни награди. На 10 октомври проведохме четвъртото издание на конкурса, като тази година си поставихме една по-амбициозна цел и всъщност проведохме два конкурса. Това беше част от програмата на Камарата да даде специални награди за постижения на колегите в по-специализирани области. Направихме категория за културно-историческо наследство. Журито, което избрахме, беше с

председател директорът на Националния институт за недвижимо културно наследство арх. Петър Петров и беше с предимно български членове. Единственият чуждестранен член беше арх. Влад Русу от Румъния. Журито за българските архитектурни награди беше с председател Рекс Бомбардели от Portzamparc. В предния ден преди голямото събитие всеки един автор от представените 34 проекта представи пред журито в две специално наети от Камарата зали своите проекти. Церемонията се състоя в следващия ден след събитието Шеър, като бяха връчени награди в двете категории. Събитието беше излъчвано по Българската национална телевизия и беше отразено в почти всички големи национални медии.

Тази година Камарата на архитектите в България връчи специална награда за цялостно творчество на акад. Георги Стоилов, който за съжаление вече не е сред нас, и на проф. Тодор Кръстев за работата му с културно-историческо наследство.

Успяхме да привлечем девет спонсора. Средствата, които те дадоха, позволиха бюджетът, който Камарата отдели за организирането на наградите, да не надхвърля гласуваните и каквито са били всяка година – 20 000 лв. от страна бюджета на Камарата.

Участието на България в Архитектурното биенале във Венеция. Петнадесет години България не е участвала в този форум и тазгодишното участие мога да кажа, че не е въпрос на късмет, а на дългогодишна работа с Министерството на културата.

Започнах малко с ретроспекция от предишния мандат. Ние дълги години разговаряхме с министерството да се върне България на това биенале и оправданието винаги беше: нямаме средства. Геим чейнджър в тази история беше Регионална колегия – София - област, с председател арх. Маргарита Козовска, които през 2019 г. взеха решение целият бюджет за дейност на Регионалната колегия да предоставят за работа по организация участието във Венецианското биенале. *(Ръкопляскания.)*

Поздравления за Регионалната колегия.

Министърът назначи работна група, която да стартира работа по участието на България. Това са членовете от страна на Камарата в работната група. Започнахме с изготвянето на статут. Статутът това са правилата за участие, които определят как ще бъде избран куратор, как да бъде организиран конкурс и въобще целият павилион на националното участие. Този статут беше изготвен. Беше качен за обществено обсъждане и накрая завърши със заповед на министъра.

Защо не можахме да участваме през 2020 г.? Защото министерството не можа да излъчи комисар. Комисарят – това е личност, която трябва да бъде служител на държавна институция. Още от самото начало ние отправихме питане към фондацията дали Камарата и Съюзът на архитектите отговарят на изискванията и получихме ясен отговор, че това не са държавни организации, защото не са финансирани от държавния бюджет.

Така че ние стартирахме с тази мисъл и до финалния срок, в който трябваше да заявим участие, от министерството не можахме да намерят свой служител или служител на друга държавна институция, който да бъде назначен на тази длъжност. Изненадващо за нас, буквално в последния момент – на 21 ноември 2022 г. – получихме обаждане от кабинета на министъра на културата проф. Минеков с въпрос дали бихме се ангажирали да помогнем с организацията и участието през 2023 г.

Тук, благодарение на бързата и съвместна реакция със Съюза на архитектите в България ние приехме това предизвикателство с едно условие: че бихме се ангажирали, ако министерството излъчи свой служител, който да бъде комисар. Отново в последния възможен ден – на 30 ноември 2022 г., когато беше денят за подаване на писмо, министърът назначи арх. Александър Стайнов, който е експерт в Министерството на културата, за комисар и изпрати писмо за намерения за национално участие в това биенале.

Беше съставен Консултативен съвет с участници от Камарата на архитектите в България и Съюза на архитектите в България. Ето, това са

участниците в Консултативния съвет: арх. Александър Стайнов, който е комисарят, арх. Мартин Микуш от страна на Камарата на архитектите в България и аз, юрист Ушакова като юрист, арх. Ивайло Петков, арх. Иван Колев от страна на Съюза на архитектите в България, арх. Здравко Кузманов, който е резервен член, но се включи много активно през цялата работа на Съвета, и арх. Константин Пеев, който доброволно се включи при избора на павилион.

Веднага след това заминахме за Венеция. Аз и арх. Александър Стайнов посетихме за два дни 12 локации, като онлайн Консултативният съвет в разширен състав постоянно ни помагаше със съвети и правехме консултация с тях. В края на краищата, направихме едно класиране на местата, което представихме на министъра и той избра това, което беше и наш фаворит за локация на българския павилион – зала Тициан.

Какви са предимствата на това нещо? На първо място, локацията, която е на основния остров, в място, което е изпълнено с галерии. На второ място, това място се състои от три пространства: закрыта галерия, вътрешен двор и самата зала. Не на последно място, но особено важно, че успяхме да договорим с бюджета, който беше предоставен от министерството, и да сключим договор за три години, което осигурява участие в Архитектурното биенале не само през 2023 г., а и следващото – през 2025 г.

Първо започнахме работа по организиране на конкурса, като заедно с това започнахме и една много сериозна медийна кампания, за да може да се подготвят максимално колегите за участие в конкурса. Регионална колегия – София-град, реагира много бързо, като на извънредно събрание на Съвета гласува да осигури бюджета за създаване на сайта, който подпомогна много за разпространението на конкурса.

Това е журито, което беше определено. Състои се от седем члена, трима от които са представители на Камарата. Ние предложихме носителите на български архитектурни награди да бъдат нашите представители. Единият отказа, защото каза, че възнамерява да участва в

конкурса. Затова ние предложихме арх. Кътов като носител на най-много специални награди. Другите са двама представители на Съюза на архитектите, като проф. Булев е председател на журито, има представител на Министерството на културата и на Съюза на урбанистите, а арх. Александър Стайнов е със съвещателен глас.

Бяха предадени 34 проекта на изключително високо ниво, които бяха разгледани от журито в заседание в два дни, като в първия ден те разгледаха и се запознаха основно с всичките 34 проекта и чрез гласуване избраха пет от тях. На втория ден с много сериозни дебати отново чрез гласуване те избраха победителя за българското участие.

Подготовката продължи до онзи ден, когато мога да кажа, че камионът вече замина за Венеция. Даже преди малко получих съобщение, че е в Хърватска в момента. Очакваме на 20 май да бъде открито българското участие и цялото биенале.

Като едно обобщение за тази организация бих казал, на първо място, това не би се случило, ако министерството не беше посочило арх. Стайнов за комисар. Като служител на министерството той успя да се справи с цялата бюрокрация в самото министерство, както и кореспонденцията с Венеция. На второ място, не би се случило това участие, ако не беше бързата и координирана реакция между двете организации – Камарата на архитектите в България и Съюза на архитектите в България в лицето на техните председатели – проф. Владимир Милков и проф. Тодор Булев.

Не на последно място, не би се случило без огромния ентузиазъм на целия Консултативен съвет, който вложи много от личното си време, включително и по новогодишните празници, за да може организацията да стане както трябва. *(Ръкопляскания.)* Благодаря.

В началото на миналата година спечелихме финансиране по европейска програма за съставяне на курсове и обучителни програми за всички членове на Камарата, които да повдигнат квалификацията и компетенциите в сферата на дигитализацията на строителния сектор. Камарата участва в сдружение „Дигитален хъб в строителството“. Тук

участват два университета, участват няколко големи строителни компании, но с най-голям дял като равноправни участници в хъба са Камарата на архитектите в България и Камарата на строителите.

Целта на този хъб е да се организират обучения, да се направи един пакет с услуги, които да бъдат свободно предоставени на всички членове, така че всеки един да може да ползва програмите не само на своята браншова организация, а и на другите, които са съучастници.

Това е работната група, която участва. Освен представители на ръководството включихме и експерти в различните софтуери за дигитално моделиране.

В края на 2022 г. организирахме анкета, която да определи нивото на компетенция на членовете и нуждите от различни курсове. На базата от резултатите от тази анкета ние съставихме програма, която разделихме на две части – общообразователни курсове и специализирани обучения. В първата част влизат въведение в дигитализацията на строително-инвестиционния процес в България и въведение в строително-информационното моделиране. Така нареченият BIM. Във втората част – специализирани обучения – сме включили начален курс за инженери и архитекти с Revit, специализирани курсове за архитекти с ArchiCAD, Revit и Rhino и по-високо ниво на обучение за параметрично моделиране с Dynamo RhinoCeros Revit, с Grasshopper с ArchiCAD и с VisualArq с RhinoCeros.

Предвиждат се също курсове съвместно с нашите партньори, които да запознаят колегията с дигиталните инструменти за Real-time rendering, Virtual and Augmented Reality, Digital Fabrication, които ще бъдат заедно с Българската академия на науките за 3D моделиране и SNS, както и възможности за приложенията на „Scan to BIM“ технологиите, Point Cloud сканиране на съществуващи сгради. Обсъждаме даже и за изкуствен интелект.

Това е програмата, която в момента се дебатира в целия Хъб. В момента започва подготовката на курсовете от експертите, които са наети,

която планираме до октомври месец да бъде завършена. Първите курсове ще стартират в началото на 2024 г. Към момента се уточнява обхватът на услугите, които ще се предоставят за отделни членове и предстои оборудването на общообучителни зали за всички членове на Хъба.

Изготвяне на тарифен калкулатор. През май миналата година получихме предложение от Регионална колегия – Варна, да създадем тарифен калкулатор, който се базира на одобрената и публикувана в "Държавен вестник" методика за определяне на минималните цени.

Целта на този калкулатор беше лесно да се сметнат цените, които са заложили в методиката, както и това нещо се надяваме да може да изиграе роля срещу дъмпинга и срещу срамно ниското възнаграждение за нашия труд при обществени поръчки. Беше създадена работна група, доста разширена, в която са включени представители на всички големи регионални колегии, председатели на регионални колегии, членове на Камарата на ландшафтните архитекти, на някои от по-малките регионални колегии. Целта на тази работна група беше, първо, да направи анализ на методиката и да направи един тестови калкулатор, който да бъде качен на сайта на Камарата. Първоначалната ни идея беше чрез регионалните колегии да се организира запознаване и дискусии, след което да бъдат дадени предложения за промени в калкулатора.

От март месец тази година калкулаторът е качен на сайта на Камарата. Всеки може да влезе, да го разгледа. Създали сме специален слайд, който е за предложения за подобрения в тарифния калкулатор, в който всеки един може да си даде своите предложения с мотивация и всички предложения ще бъдат разгледани от работната група, като тези, които отговарят на действащата методика, ще бъдат може би директно вкарани в самия калкулатор. Тези, които се различават от нормативната уредба, ще бъдат прегледани от нормативния отдел, от юриста на Камарата, след което може би ще постъпят предложения пред Управителния съвет за промени на методиката.

Последната дейност, която е от началото на тази година, това е работата в междуведомствената работна група за участието на България в Световното изложение Осака 2025 г. Това е мястото, на което ще се проведе Световното изложение – един изкуствен остров, които има много специфични характеристики, той постоянно потъва. От страна на организаторите са предложени два варианта за организация на национални павилиони. Едната е всяка държава да си направи собствен проект, да си го изпълни, да си го транспортира до Япония, след което да го демонтира и да си го прибере. Другата опция е да използва японски фирми, които директно да изпълнят павилиона на държавата.

Когато аз се включих в тази работна група, вече бяха проведени няколко срещи и беше взето решение да се използва вторият вариант. С помощта на българското посолство в Япония бяха влезли вече в контакт с японски фирми. Бяха им изпратили заданието, което е одобрено от Министерския съвет, и са получени шест предложения за български павилион.

Това, което успяхме да извоюваме съвместно със Съюза на архитектите в България, е те да гласуват доверие, да се създадат експертни групи от двете организации, които да разгледат предоставените предложения и да дадат своето класиране обратно на работната група.

Експертната група от Камарата е в състав: арх. Владимир Милков, аз, арх. Нина Танчева от Хасково, арх. Христо Станкушев и арх. Николай Николов. На 21 април 2023 г. проведохме съвместно заседание с експертната група от Съюза на архитектите и класирахме шестте предложения, които сме подали към работната група. Това, което предстои, е организация на отворен конкурс за интериора и за експозиционните части на пространственото оформление на българския павилион.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, благодаря за пространната информация на проф. арх. Борисов и на арх. Мартин Христов.

Всички материали са качени на сайта, включително и обобщения отчет, който аз прочетох много, много накратко. Има доста съществени неща, които, ако ги прочета, ще си съставите пълна картина за голямата по обем извършена работа от Управителния съвет.

Проф. Борисов ме подсеща. Голямата промяна, която се направи в Наредба № 7 за правила и норми и т.н., е дело и заслуга на Камарата на архитектите в България.

Преди да дам думата на арх. Константин Пеев искам само да кажа едно нещо – отново за темата за участието на България във Венецианското биенале. Журналистите имат много хубави, положителни отзиви, но темата била „разрухата в образованието и т.н.“ Напротив, темата е много голяма и всеобхватна. Темата касае обезлюдяването, демографския проблем на Африка, разрушаването на цялата културна и образователна инфраструктура на Африканския континент и също така в Европа, в Латинска Америка – навсякъде по света. Това е един глобален проблем, който все още не е намерил своето разрешение. Темата на България е изключително смела. Тя слага пръст в раната, но тя е илюстрирана само с един кратък пример от разрухата в образователната система. Естествено, илюстрирана е и с европейски примери. Преобладават примерите от ситуацията в България.

Аз възнамерявам по време на откриването на биеналето и на българския павилион, ще имам там правото да кажа няколко думи, ще обърна внимание на журито върху темата, която България е поставила и ще ги помоля да прескочат стените на „Арсенал“ и на „Гардения“ и да погледнат и другите павилиони. Мисля, че ще бъде отчетено като положително нашето участие в най-лошия случай. *(Ръкопляскания.)*

Давам думата на арх. Константин Пеев. Арх. Пеев, заповядайте!

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Благодаря Ви, господин председател! Здравейте, колеги и приятели! Отчетът е за дейността на ресор „Образование и квалификация“ към Управителния съвет на КАБ от април 2022 г. до април 2023 г.

Основните дейности на нашия ресор са фокусирани в посоките на осъществяване на сътрудничество с организациите, които предоставят възможности за продължаващо обучение; поддържане контактите и взаимодействие с висшите учебни заведения, в които се подготвят архитекти; подкрепа и участие в събития, които популяризират ролята на архитектурата и опазването на културно-историческото наследство.

Сътрудничество на КАБ и САБ с висшите учебни заведения през 2021 г.

Представители на КАБ бяха официални гости на откриването на учебната година в Университета по архитектура, строителство и геодезия“, както и във Висшето строително училище „Любен Каравелов“. Има цитиран сайт, на който можете да видите снимки, ако отворите отчета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, моля, не напускайте залата. Осигурени ви са прекрасни условия както за делова работа, така и за почивка . Бъдете така добри и се върнете!

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Добре, виждам, че ви е скучно. Целият доклад е от две страници, можете да си ги прочетете. Аз ще кажа само, че сме.....*(Реплика от залата.)*

Вие за кой университет точно питате? В България в три учебни заведения се подготвят архитекти. Поне пет? УАСГ, ВСУ „Любен Каравелов“ и Варненския свободен университет.

РЕПЛИКА: И Нов български университет.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Мерси, забравих. Извинявайте, колеги. Ландшафтните не се ли обучават в ХТИ?

Отговарям на въпроса на колежката. Работим главно с първите три, които изброих – УАСГ, ВСУ „Л. Каравелов“ и Варненския свободен

университет. С Нов български университет и с Лесотехническият университет не сме контактували.

Колеги, имам една справка. Няма да чета доклада.

Участвахме заедно с комисията на арх. Борисов в подготовката на националната наредба за изискванията за придобиване на специалност „архитект“. Води се архитект-специалист по строителство и геодезия. Малко преди нашето Общо събрание излезе един доклад за състоянието на висшето образование в нашата държава. Във всички курсове, във всички специалности – архитектура, строителство, геодезия – се обучават 4 500 човека във всички курсове – първи, втори, трети, четвърти и пети. Общо инженерство – 4 200. С това ще разполага нашата държава след десет години. Имайте предвид, че по някои инженерни специалности студентите са 5 – 6. Да речем, ВиК, да не говорим за хидротехническо и транспортно строителство. Просто много е мрачна ситуацията в образованието.

Най-любопитното е, че в УАСГ, където аз бях студент вече преди 40 години, имаше 7 000 души студенти, от които 500 бяха архитекти. Сега има 3000 души студенти, от които 1500 са архитекти. Това е положението. Така че, ще има много архитекти, но няма да има кой да строи сградите и кой да специализира другите дейности. Имайте предвид, че строителството много се разви, много се променя, много нови материали и технологии има и ние все повече изоставаме.

Това, което като творчество ни е заложено, можем да го правим. Но това, което се изпълнява вече, става по съвсем друг начин.

Отделно, извън контактите с висшите учебни заведения – това, което ви описах за участието в дипломните комисии – само ще спомена, че тази година представянето на Съвета е доста по-добро, отколкото миналата година.

Миналата година на дипломната сесия имаше не повече от 5 - 6 студенти, които бяха на ниво, докато тази година бяха поне 20 – 25 студенти, което аз лично не мога да си го обясни – да има някакъв рязък скок в начина на образованието. Може би просто курсът е бил такъв.

Отделно ние подпомагаме сдружение „Земелрок-Винербергер“ в съвместното партньорство за системни уебинари – обучителни, които са свързани с материалите на това сдружение.

Подпомагаме финансово Сдружение „Мещра“ вече традиционно за провеждане на техните обучителни курсове в областта на „Старопланинската архитектура“ в Етъра. И тази година срещу нашата финансова помощ те ни предоставиха видеозаписи от всичките курсове за работа с традиционни материали: дърво, камък, глина и т.н.

Осигурени бяха специализирани отстъпки за членове на КАБ за участие в онлайн курсовете на Сдружение Обучителен център „Темида“, свързани с прилагане на законодателството. Между другото, когато обсъждахме учебните планове на повечето университети, в които се изучава архитектура, почти никъде не са засегнати въпросите на законодателството, въпросите на инвестиционния процес, въпросите на устройственото планиране – донякъде, да не говорим за чисто практически неща, които всеки инвеститор очаква да види в проекта си, в изработване на подробни количествени сметки, стойности, детайли. Тези неща наистина колегите могат да ги научат и в практиката, но би могло да започнат да ги изучават и на ниво университет.

В областта на културното наследство вече втора – трета година се провеждат едни събития под името на форум „Брацигово – Каменният поток на времето“, където КАБ подпомогна септември миналата година с 6000 лв. събитието. А предишната година беше поела и конкурс за паметник с материал лиолит, който беше спечелен от скулптор и миналата година той беше открит официално в Брацигово.

Подпомогнахме Фондация „Ново архитектурно наследство“ за организиране на изложба на тема: "Тоталпроект - непознатата архитектурна модерност" и дискусия, в рамките на съпътстващата програма на изложбата. Виждам, че по сайтовете се въртят снимки на разрушаване на банята „Гъба“ във Варна с различен тон на изказвания, за което не знам какво мога да кажа. Тя не е нито паметник, нито някой се

занимава с нея, но сама по себе си е интересна, модерна архитектура. А пък и може други хора да споменат нещо по този въпрос.

Отделно сме контактували с Френското посолство и подпомогнахме една творческа среща с Нанси Буше, ръководител на политиката за опазване на архитектурното наследство в райони на Франция. Тук партньори бяха ИКОМОС – България.

Последното събитие беше преди две седмици по случай Международния ден за опазване на културните недвижими ценности. Беше проведено събитие в Камарата на архитектите в България по случай 100-годишнината от рождението на проф. арх. Пейо Бербенлиев, един от основателите на системата за опазване на културните ценности в България.

Общо взето, това е. Предоставили сме 3000 лв. за I том на книгата на седем млади архитекти от УАСГ – „Архитектурни образи“, която касае модерната архитектура на Централна България. Сега ние имаме решение да финансираме продължение на тази книга за модерната архитектура по Черноморското крайбрежие.

Мога да кажа, че в резултат на нашите контакти с колегите от деканатите имаме някои забележки в комисията, които са свързани главно с точните формулирания на изискванията на дипломните комисии към проектите. Няма такова нещо. Казва се: тема, проект и се предава проект с фасади, разреза. Но няма формулирани изисквания какво да е съдържанието, каква да е насочеността, какво трябва да покаже студентът, какъв обем материали да покаже. Отделно, че част от преподавателите са в комисии, които оценяват студентите, на които се присъжда диплома за архитекти, или са рецензенти.

Така че има някои неща, които могат да се изчистят. Освен това единственият университет, който е акредитиран от RIVA, е УАСГ. И въпреки това те не спазват до последно изискванията по критериите на RIVA за присъждане на образователната степен „архитект“.

Това мога да ви кажа. Благодаря ви.

Ако имате въпроси, ще отговоря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Само искам да допълня по повод наредбата – аз я наричам за кратко наредба за обем и съдържание на образованието по архитектура. Наредбата е изключително актуализирана, подобрена, благоприятства архитектурното образование. В комисията участвахме с проф. Борисов, арх. Пеев и моя милост и нашата юристка. Успяхме да се преборим за една хубава, качествена, стойностна наредба, която в момента отлежава в чекмеджето на директорката на една дирекция – няма да ѝ споменавам името.

Писали сме две писма със запитване защо не се дава ход на одобряване на тази наредба. Мълчание! Явно наредбата е сложена в една кръгла папка. Аз имам подозрение защо. Има някои университети, които не са съгласни с изискванията за единен прием по архитектура с изпит по математика и рисуване и т.н. Но за нас е важно в училищата да влязат качествени млади хора.

Дебатите по отчетните доклади ще ги направим след доклада на Комисията по дисциплинарно производство, тъй като по предварителна информация докладът на Контролния съвет, извинявайте, е доста критичен за работата на Управителния съвет. Затова ще чуем и доклада и след това ще пристъпим към дебатите.

Ще помоля арх. Христов, заповядайте. По същия начин – кратко и сбито, за да продължим към дебатите.

Заповядайте, арх. Христов.

АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, благодаря за смелостта на председателя да изчака доклада на Контролния съвет и след това да се обсъждат общо докладите.

Искам да ви помоля преди да прочета доклада за малко отзивчивост от ваша страна. Моля тези, които с прочели доклада на Контролния съвет предварително, да вдигнат ръка. Благодаря. Понеже не виждам гора от ръце, ще си позволя да го прочета подробно. Той не е дълъг.

Уважаеми колеги, настоящият доклад на Контролния съвет на КАБ е изготвен за периода на административно управление от 16.04.2022 г. до

28.04.2023 г. и период за финансово управление от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. на основание чл. 24 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Отчет за дейността на Контролния съвет.

Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 1 от закона Контролният съвет следи за законосъобразността на решенията на Управителния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и на регионалните управителни съвети, за тяхното изпълнение и за съответствието им с Устава. Следи за законосъобразното и целесъобразно изразходване на средства.

Съгласно чл. 36 (1) т. 2 от Устава на КАБ, Контролният съвет прави предложения за отмяна на незаконосъобразни и противоуставни решения на Управителния съвет на КАБ.

За отчетения период са проведени 3 заседания на Контролния съвет на КАБ, чиито подробни протоколи от заседанията са публикувани на сайта на КАБ – секция „Документи на КАБ / Протоколи от заседания. Можете да се запознаете с подробности.

Осъществен е текущ контрол по решенията на Управителния съвет. Направени са проверки за състоянието на бюджетите на Регионалните колегии, разходи и остатъци за 2020 и 2021 г.

Направена е проверка за активното участие на делегатите на XXI ОС на КАБ в работата на събранието през 2022 г. Съгласно направените проверки ще ви запозная със следните констатации.

Във връзка с направената проверка за изпълнението на бюджетите на Регионалните колегии за 2020 г. и 2021 г., Контролният съвет констатира, че близо 45 процента от регионалните колегии отчитат отрицателни салда за едната или и за двете последователни години. След справка за разполагаемите средства за 2019 г. се констатира, че неизразходвани средства по сметките на регионалните колегии към края на 2019 г. не са консолидирани във фонд „Резервен“ към централния бюджет съгласно Решение на XVII ОС на КАБ от 2018 г., което дава възможност с тези остатъци да бъдат покривани отрицателните салда за следващи години. С

решение на XX Общо събрание на КАБ от 2020 г. остатъците по бюджетите на регионалните колегии е решено да не бъдат консолидирани, но това решение не се отнася за периода преди 2020 г., съответно за 2019 г.

Бюджетната комисия и Оперативното ръководство не предприемат действия по констатираните несъответствия. При представянето на този Доклад пред Оперативното ръководство и съответно пред Управителния съвет на Камарата, възникналата дискусия отличи проблеми в прилагането на финансовия правилник на Камарата и неговата неактуалност с оглед направени през годините с решения на Общите събрания и Управителния съвет многобройни промени, но все още неотразени в него. Контролният съвет многократно е поставял пред Управителния съвет проблема с нуждата от актуализация на финансовия правилник на Камарата и разясняване на неговото прилагане. Управителният съвет на КАБ не контролира Бюджетна комисия, която е подресорна негова комисия, приема финансови решения, включително за назначаване на персонал и промени в заплащането, без анализ на финансовото състояние на Камарата и без становища от ресорната комисия.

Бюджетната комисия все още не е предложила за приемане актуализиран финансов правилник.

Контролният съвет констатира продължаващи проблеми с поддръжката на сайта на Камарата, който се явява основен комуникационен инструмент на Камарата, както с нейните членове, така и с външните лица. Не е изпълнено решението на Управителния съвет за създаване на секция „Архивни документи“.

Не се поддържа секция „Официални писма и становища“. Видно от отчета на Комисията по нормативна дейност за отчетния период са изготвени и изпратени към различни институции 36 официални становища. От тях нито едно становище не е публикувано в сайта на Камарата. От представените пред Управителния съвет отчети за дейността през 2022 г. на служители в регионалните колегии е видно, че редовно се изготвят

доклади с решения на Общите събрания на регионалните колегии и протоколи от заседанията на техните Съвети. Нито един от тези доклади, нито годишните финансови отчети, изготвени съгласно одобрена форма и регулярно изпращани на счетоводството, не се публикуват на сайта на Камарата в секция „Регионални колегии“ в предвидените за целта подстраници на регионалните колегии. В секция „Годишни финансови отчети“ публикуваните отчети на Камарата за 2020 и 2021 години към момента на изготвяне на този доклад са срамни като представяне на организация, която претендира за висок обществен статус. Не бива да ни учудва незаинтересоваността на членовете на Камарата към дейността при липсата на откритост и отчетност.

Контролният съвет изготви и представи пред Управителния съвет доклад със статистически данни, препоръки и констатации за активното участие на делегатите на XXI Общо събрание на Камарата в работата на събранието. Управителният съвет със свое решение прие доклада за сведение и се задължи да изпълни препоръките по отношение организацията на следващи общи събрания, но отказа да се интересува от причините, довели до почти 15 процента от състава на събранието, избрани, но нерегистрирани за събранието делегати, и за ниската активност на част от участниците в него. Докладът е публикуван подробно на страницата на XXI Общо събрание на КАБ на сайта на Камарата.

По отношение на бюджета на Камарата.

Две седмици преди XXII Общо събрание на КАБ все още се очаква представяне на окончателен финансов отчет за 2022 г., а решението на XXI Общо събрание на КАБ от 2022 г. за подготвяне на нови пълни финансови отчети за 2020 и 2021 г. е окончателно забравено.

За пореден път отчетите се предлагат за информация в невъзможно кратки за реакция срокове, което не позволява прецизно анализиране и планиране на бъдещи разходи.

Проектобюджетът за 2023 г. е формално представен пред Управителния съвет във формат, неподобаващ за нивото на Камарата и не е обсъждан по регионални колегии.

Промени в Устава на КАБ.

Контролният съвет обръща внимание, че основен катализатор на част от предложенията за промени в Устава на КАБ е докладът му пред XXI Общо събрание на Камарата. Напомня, че двама председатели на регионални колегии неизпълняващи условията на чл. 7 (3) и (5), и чл. 13 (1) т.5 от Устава на КАБ, както и единадесет председатели на регионални колегии, неизпълняващи условията чл. 24 (2) от Устава на КАБ, и четиринадесет членове на Съветите на регионалните колегии, неизпълняващи същия чл. 24 (2) от Устава на КАБ, изчакват евентуални промени в Устава.

Контролният съвет ще предприеме последващи действия спрямо изразената воля от Общото събрание на Камарата по следните постановки в Устава.

Обръщаме внимание, че не се предлага промяна в ограниченията, въведени с чл. 7 (3) и (5), и чл. 13 (1) т.5 от Устава.

Детайлно се разписва, че ограниченията за до два последователни мандата в централните органи на КАБ се отнасят за всеки орган по отделно.

Предлага се отпадане на ограничението за брой последователни мандати в Съвет на регионална колегия. Контролният съвет не подкрепя това предложение. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Какво е мнението на Контролния съвет, е друг въпрос. Важното е какво е мнението на делегатите.

АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ: Да продължа ли с доклада?

РЕПЛИКИ ОТ ЗАЛАТА: Да, да.

АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ: Докладът на Контролния съвет е свързан с промените в Устава, защото Контролният съвет беше инициатор на тези промени. Затова е тази част.

Приключвам бързо!

Алтернативното предложение на Контролния съвет е за запазване на ограничението за мандатност на членовете на Съветите на регионалните колегии до два последователни мандата, допълнено с допускане по изключение на трети последователен мандат в случай, че поне един от трите последователни мандата е в качеството на председател на Регионална колегия с цел подчертаване важността на председателя и наложените му ограничения като член на Управителния съвет. Това предложение не получи необходимата подкрепа в Управителния съвет;

Предлага се вписване в задълженията на Съветите на Регионалните колегии да публикуват протоколи от заседанията и финансовите отчети на страниците на регионалните колегии в сайта на Камарата, защото явно само решение на Управителния съвет за това тяхно задължение не е достатъчно, за да го спазват.

Промените в Устава изясняват важните за функционирането на Камарата постановки, но отново бяха изготвени в необосновано кратки срокове и поради недостатъчна информираност на членовете за тяхната необходимост се рискува да не бъдат припознати от делегатите.

Препоръки за подобряване дейността в Камарата.

Подобряване на дейността и контрола върху помощните комисии към Управителния съвет – необходимо е.

Разширяване кръга от членове, участващи в подготовката и оформяне на предложенията за решения.

Сайтът на КАБ, като официален информационен инструмент, е необходимо да бъде актуален, оптимизиран и редовно попълван с информация по ясно разписани правила.

Изхождайки от предоставените ни материали и времето за тяхното разглеждане и продължаващите проблеми с финансовата отчетност,

Контролният съвет предлага Общото събрание на КАБ да не освобождава от отговорност Управителния съвет на Камарата до представяне на следващо Общо събрание на КАБ на пълни финансови отчети и Годишните финансови отчети за 2020 г., 2021 г. и 2022 г.

С уважение – арх. Костадин Христов, председател на Контролния съвет.

Докладът е приет с пълно единодушие от Контролния съвет и е публикуван една седмица преди Общото събрание.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря за доклада на Контролния съвет. Но, арх. Христов, Вие виждате пращинката на мокета, но внимавайте, пропускайте гредата, в която може да се спънете.

Уважаеми колеги, имате думата за дебати и по отчета на Контролния съвет, и по доклада на председателя и на заместник-председателите. Съжалявам, че толкова много прищпорихме нашите докладвания и Контролният съвет получи необходимото време.

Само искам да кажа, колеги, ние не сме одиторско-счетоводна кантора. Ние сме творческа организация, творческа професионална организация. Ние имаме доста други, много по-важни цели и задачи за изпълнение. А това, че сме отказали да наказваме колеги, които не са гласували нито един път и т.н., вярно, Управителният съвет прецени, че няма нужда. Ние не сме прокуратура, не сме прокурори. Пак потвърждавам, избрани сме да вършим някаква работа и дейност.

Имате думата за изказвания. Колеги, имаме половин час за дебати до 13,00 ч. Много ви моля, кратко и ясно!

Арх. Генов, заповядайте.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Колега Милков, щом като не сме това, това, това и това, ние какво сме? Липсата на финансова отчетност и прозрачност не е функция от това, че сме големи творци. Това е наше задължение като Общо събрание – да видим, аджеба, на какъв хал сме финансово. От странични източници научаваме, че сме зле.

Имам към Вас следния въпрос. На четири последователни Общи събрания, без предходното, на което не бях делегат, задавам един и същи въпрос: къде са встъпителните вноски на всички членове на Камарата преди да получат съответната проектантска правоспособност, които по Устав се събират в самостоятелна сметка и се изразходват само за дълготрайни материални активи? Къде са тези пари? Това, първо.

Второ,

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Като гледаме отчета на бюджета, ще видите. А липсата на пари и средства ги виждам само в очите на председателя на Контролния съвет. Това е истината. Но, когато приемаме бюджета, ще го видите там подробно, точно разписано перо по перо. Няма нито една стотинка липса, няма нито една стотинка загубена. В това Ви уверявам. Ще го видите.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Ще видим ли перото „дълготрайни материални активи“ и срещу него цифрата? Ще го видим ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Защо не погледнахте бюджета? Качен е. Качен е, не е вярно, че е приет формално. Качен е на сайта, погледнете ги, има ги всичките тези цифри.

Нека дискутираме това, когато дойде времето за бюджета. Там ще говорим и на този екран подробно ще ви докладвам всичко. Но не съм съгласен, че липсват средства, че едва ли не има злоупотреби и т.н. Всякакви такива твърдения не са истина. Казвам ви го честно. Станал съм на 70 години и нямам желание да ставам за резил. Ще ги видите всичките тези средства. Какво имаме в банката? Имаме над 1 млн. и 100 хиляди лева в банкови сметки, ДМА и т.н.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Извинявайте. Това е доста малко.

Колеги, през регистъра са преминали повече от 4 700 души. Встъпителната вноска винаги е била 50 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Ще ви докладвам колко са били и колко са станали. Колко сме приели и колко са станали.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Всеки може да умножава тук, в залата, по 50. Един милион е много малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колега, ако мислите, че сме ги изяли и изпили е друг въпрос. Нека да дойдем до бюджета. Има всички цифри – колко сме приели, приели сме 140 000 лв. от встъпителни вноски, от които бяха иззети преди това 40 000 лв. от предишния Управителен съвет. Сега възстановяваме 20 000 лв., а от другия бюджет ще възстановим още 20 000 лв. А в момента от 140 000 лв. са 179 000 лв., което означава, че само за една година от встъпителни вноски са дошли тези 39 000 лв. Това е за предната година. Но нека да стигнем до бюджета, ще говорим обстойно. Поне на тема цифри и числа съм бил много стриктен и внимателен.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ: Имам една процедурна препоръка. Моля Ви се, оставете да се изказваме, а да не минаваме в режим диалог. Оставете хората, кой каквото има да каже – хубаво, лошо – хората ще направят изводи, ние сме достатъчно интелигентни. Апелирам да няма диалог в този смисъл, за да можем да бъдем по-експедитивни и да говорим по същество.

АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Здравейте, колеги. Няма да се изказвам по финансовите въпроси от отчетите. Но искам да отправя пред всички една молба към ръководството на Камарата и към юристите, които я консултират. Да се направи проучване защо заплащането на труда на една свободна професия е регламентирано с наредба, а заплащането на труда на нашата професия, на трите специалности, които членуват в Камарата, се определя с методика, а не с наредба. Имам предвид наредбата за възнагражденията на адвокатите.

Ако има някакво диференциране между свободни професии и свободни професии, моля наистина това да бъде изяснено и да бъде оповестено на сайта на КАБ, както предлагат колегите. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Накрая ще Ви отговоря лично.

АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Не, не искам на мен лично да ми отговаряте. Тук сме се събрали с всеобщи проблеми, с всеобщи постижения и трябва да споделяме пред всички, а не поединично по коридорите или в кафенетата. Нека да направим като едни други хора.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, моля по двата доклада, но не и по бюджета. Бюджета ще го гледаме след обяд.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Добър ден. Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Нека да се успокоим, моля ви.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Извинявайте, арх. Сачкова. Само за секунда да кажа нещо. Колеги, който има някакви предложения - имайте предвид, че се води стенограма, но тази стенограма ще стане много късно - моля да ги напише и да ги предава вън, на регистрация, в писмен вид. Благодаря ви.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Ето, забравих какво искам да ви кажа. Така че, ще започна отзад напред. Уважаеми колеги, направих си труда, не е сега моментът, но като дойде точката след обяд, повярвайте ми, всичко съм разровила. Ето я флашката, в която съм направила – как да кажа - собствения си бюджет, за себе си, така, както трябва да изглежда по Устав. Повярвайте ми, ако някой поне ми вярва, няма нещо, което да не е както трябва. Просто е разбъркано. Такава каша е, че и да се бяхме старали, е трудно.

Но това, което искам да кажа, е, че аз, гледайки тази година – финансовата част – се успокоих. Имаме напредък, леко изпълзваме нагоре. Повярвайте ми, по-добре сме от миналата година. Ако миналата година е бил освободен Управителният съвет, не виждам сега защо да не бъде. Каша има, тя ще продължи.

А по отношение на въпросите, както каза арх. Генов, встъпителните вноски, има ги, 179 хиляди и еди колко си лева. Трудно ги намерих, но ги намерих. Повярвайте ми, има ги, но не са там, където трябва да бъдат. Но за това нещо ще говоря в 15,30 ч., когато дойде този въпрос. Ако ми

разрешите, ще пусна един екселски файл, една таблица. Това е бюджетът, който трябва да приемем като изпълнение, тъй като – извинявам се – обаче за 2023 г. нямах сили, защото това, което беше качено, беше работа за два или три дни. Аз съм на възраст и ми трябва повече време, за да го направя.

Така че, ако ми разрешите, нека да починем, нека да се успокоим. Всичко, което правим, трябва да е за нас. Разберете, ние сами ще сме си виновни, ако се караме. Но, както искате. Повярвайте, ми, трябва да сме единни. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Арх. Сачкова, само искам да Ви успокоя, че парите са където трябва – в три банки – в ДСК, ЦКБ...

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Аз го казах. Но не, както трябва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Е, в бюджета може да не са както трябва, но са банките, както трябва.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Да, има ги. Това е истината, има ги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Има ги. Бюджетът е направен точно така – на принципа „дал Кольо, взел Кольо“, за да е абсолютно ясно къде за какво са харчени парите.

Колеги, имате думата за изказвания. До 13,00 ч. ще имаме дебати.

Има думата арх. Данчев. Заповядайте, арх. Данчев.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ: Колеги, преместих микрофона, за да се гледаме в очите. Ще ме извинява президиумът, ще го загърбя леко. Но сега съм си записал няколко неща и ще помоля да не бъде толкова умен. В казармата имаше един принцип: не тълкувай старшината.

Най-важното, което искам да ви кажа, винаги съм го повтарял, правим 20 години от основаването на най-новата ни Камара и 75 години от закона, 1937 г., на държавата. Ние имаме едно безкрайно голямо предимство. Ние сме със специален закон. Това е по настояване на Европейския съюз, към системата на предприсъединяването. Кое ще рече, че ние имаме едно огромно предимство в тази държава в смисъл, че

държавата гледа първо нейните си интереси и ние като съставна част от нея като общество, по-точно професионално общество, наречено гилдия, някъде еснаф, ние имаме огромното предимство да си вършим работата и държавата трябва да стои зад нас.

След като си изпълним задълженията към държавата, ние имаме огромното предимство да искаме своето. Да ви кажа. Повтарял съм го хиляди пъти. Имахме контакти навремето със съседни държави, с подалечни държави, с Италия. Навсякъде, има една тъжна констатация, а вие не го заслужавате това – българските архитекти сме най-ниско платените на Балканите, в Европа, а разбирайте и в света.

Затова, апелирам, има хубава инициатива на сегашното ръководство да поеме инициативата, и дано има успех, да си възвърнем едни достойни позиции. Не искаме субсидии, не искаме нищо, искаме си нашето и то нашето, което ни се дължи за положения висококвалифициран професионален труд.

Да ви кажа нещо къде сме загубили и къде е лесно на новото ръководство, защото ние толкова сме загубили, толкова сме настрани от цялата система, че много лесно може да се излиза и трябва да се подобрява.

Аз имам над 50 години стаж и да кажа на младите колеги, че като съм влизал на обекти с една година стаж, съм имал авторитет, много по-висок, отколкото в момента. Докарали сме я дотам за 50 – 60 години, че колегите с нашата висока квалификация да бъдем леко или малко negliжирани от обществото и не ни се дава дължимото.

Така че първата ни работа е да си вземем нашето, защото отиваме на европеизация, на глобализация и като гледат чужденците, защото сега вече се пътува, има свободно пътуване на капитали, на кадри на друго, като ми видят цените, ще преценят веднага, че за нищо не ставам, като ме сравнят с някакъв левак от Европа.

Така че, хубава е инициативата на сегашното ръководство. Пожелавам му успех. Да си отвоюваме достойно място за вашия

висококвалифициран труд. Не искаме нищо чуждо – нито дотации, нито специално отношение от държавата.

Другото, което мен много ме вълнува. Трябва да участваме активно, отдавна се започна активно участие в образованието в смисъл наши колеги, които са били преподаватели, ректори, декани и т.н., винаги са ме канили на защити на дипломи, на проекти. А отсега трябва да имаме ясна връзка с подготовката на нашите колеги не в професионален смисъл, а в организационен смисъл – да знаят, че влизат в една организация, която ще им даде гръб, разбирайте самочувствие, разбирайте реализация по` на място.

Най-важното нещо, на което искам да ви обърна внимание, много се пропуска, не е основна дейност. В законодателството на България - ще бъдете търпеливи, малко ще ви отегча – за толкова години всеки две години се променя ЗУТ и наредбата ни. Наредба № 4 се промени по мое време десет пъти, най-накрая успяха да ѝ променят и името на „№ 7“.

За сведение НК – Наказателния кодекс – от войната досега е променян един-единствен път. Дойде ли нов министър, те са временни лица, веднага нов ЗУТ и най-важното и обидното е, че ние трябва да работим с тази материя. Тази материя не е написана на ясен български език. Народът не може да се оправи, ние работим с преводач. Не може да имаме консултации от хора, които са правили ЗУТ и ние да сме затруднени. Ние трябва да работим с лекота. Говоря като проектант. Аз винаги съм говорил от името на проектантите. Никога не съм се занимавал с административна дейност.

Една препоръка обаче искам да направя към централното ръководство. Мое лично мнение е и ще го кажа. Централизираме бюджета. По наше време областните регионални колегии си смениха имената. Имаха си бюджет, имаха и отговорност. Обаче, когато се централизира бюджетът за определени стойности, да кажем, Фонд „Работна заплата“, наеми и т.н., веднага отива цялата работа на зависимости. Изказвам лично мнение, длъжен съм, длъжен съм да кажа лично мнение. По-рано всяка регионална

колегия си знаеше възможностите, допускаше си заплати, допускаше си да назначава служители. Сега малко се губи контролът. Знаете, нашата държава беше централизирана и затова сме на този хал. Всеки си намира връзките, осигурява се и има малко или повече ходатайства.

Последното, което искам да ви кажа, най-важното, възприемайте централното ръководство. Много хубави идеи имате, инициативи. Да ви пожелаем успех, защото ние наистина не сме в най-доброто състояние в тази държава. Така че, за да имаме самочувствието, дано нашето ръководство, на което сме гласували доверие, да се справи с това, което са го взели като инициатива, и най-важното – да направим така, че да бъдем преуспяващи като колеги и с много по-малко работа да имаме достоен доход. Имаме ли достоен доход, ще бъдем по-качествени като производители, а не вместо да направя пет къщи за годината, да направя три и да съм доволен. Изпуснали сме много варианти. За инженерите имаше задължителен авторски надзор. Никой не ни търси. Авторският надзор е много важно нещо. Първо, имате авторитет, а от това зависят нещата и най-важното – става хубав обект.

Така че с едно добро пожелание – може би ви отегчих – но пожелавам да си извоюваме достойното място, което ние трябва да имаме в нашето общество.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря на арх. Данчев.

Колеги, предлагам да прекратим изказванията. Влизаме в обедна почивка. След обяд продължаваме с дебатите.

Искам да ви предложа точката за отчета на Комисията по дисциплинарно производство да мине след бюджета и отчета. Искам след обяд да ви представя отчета и бюджета, защото има страшно много обвинения, с които не съм съгласен. Тогава ще дебатираме отново отчетите на Управителния съвет и на Контролен съвет и тогава ще ги приемем и ще решим дали да бъдем освободени от отговорност. Вие ще

решите дали да бъдем освободени от отговорност или не. Мен не ме е страх да дебатираме всичките тези неща и чак тогава да вземем решения.

Пак ви казвам, станал съм на 70 години, нямам никакво желание да ставам за резил пред колегията.

Колеги, имаме почивка. В 14,30 започваме отново.

(Обедна почивка)

ВТОРА СЕСИЯ

28 април 2023 г.
(Начало 14,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, вече е 14,45 ч. С петнадесет минути сме в закъснение.

Колеги, започваме. Първо искам да ви кажа сега само две думи. Съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и регистрацията на Управителния съвет председателят на Камарата на архитектите в България се явява едноличен собственик на капитала на Камарата. Тоест, аз като председател притежавам някъде около 2 800 000 лв. – всичките средства на Камарата. Затова, когато стане дума за изразходване на средства и т.н., съм особено чувствителен.

Искам да се извиня на арх. Генов за емоционалната ми реакция. Парите на Камарата са на място. Също да се извинява и на арх. Янка Сачкова – неправомерно я прекъснах, но тя много добре знае, че всички пари са в няколко банки и са налични. Тя е правила тази проверка.

Колеги, започваме работа.

Заповядайте, арх. Данчев. Имате думата.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ: Това с парите е огромна отговорност и човек в този смисъл си казва: ти в къщи можеш да оспориш за пердетата си, обаче понеже са обществени средства, ти си натоварен с невероятна морална отговорност. Не става въпрос за пари, става въпрос за отговорност, която ти имаш пред нашите колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Естествено. Аз точно това казах и затова отложихме приемането на докладите, точно, за да приключим и с финансовите доклади.

Колеги, членовете на Мандатната комисия да излязат отвън, във файето и да разпишат протокола. Много ги моля.

Представям ви отчет за изпълнение на бюджет 2022 г.

Налични средства във фондовете на Камарата на архитектите към 23.03.2023 г.: Част от фонд „Основен“ - това са така наречените встъпителни вноски. В момента, в който приехме Камарата на 17.10.2021 г., бяха налични 140 000 лв. в банковата сметка от така

наречените встъпителни вноски. По време на предходния мандат от тях са били изтеглени 40 000 лв., разходвани за заплати през мандат 2016 – 2020 г.

Съгласно решение на предното Общо събрание от тези 40 000 лв. трябваше да бъдат възстановени 20 000 лв. от бюджет 2023 г. и 20 000 лв. от бюджет 2024 г. Към 23.03.2023 г. по сметката, в която се събират встъпителните вноски, са били налични 179 749,49 лв. Двадесет хиляди лева съгласно решение на Общото събрание са възстановени през 2023 г. или с тези 20 000 лв. стават 199 749,99 лв. Малка скоба! Парите са от централния бюджет и все още не се преведени в сметката към тези 179 хиляди лева поради простата причина, че досега си бях направил пасивен спесимент – само да наблюдавам парите. След 1 май ще си направя активно банкиране и първата работа ще бъде да бъдат внесени тези 20 000 лв., още повече те са включени и в бюджета.

Така нареченият фонд ДМА, за който арх. Сачкова правилно отговори, че фонд ДМА и фонд „Основен капитал“ всъщност са едно и също и се нарича фонд ДМА. Няма никакво значение. От тях в две банки – ДСК и Централна кооперативна банка – са налични 991 961 лв. Но те са сметка в евро. Така че от тях 398 000 лв. или 203 385 евро са били в сметката на София – град, и 593 161 лв. са били в сметката на Централното управление на Камарата. Това са наличните пари към края на 2022 г.

Към март 2023 г. парите, които са налични, са били 204 000 плюс 507 290 евро. Ето я сметката. Сумата излиза. Обаче 2020 г., когато поехме Камарата, имахме 208 000 лв. дефицит. Той се дължеше на доста неразплатени граждански договори, услуги и т.н. и на средствата, похарчени за второто Отчетно-изборно събрание. Тоест, през годината сме правили две събрания и поехме Камарата с 208 000 лв. дефицит.

Финансовият отчет за 2021 г. показва, че ние сме с един дефицит от около 51 000 лв., 208 000 лв. бяха преодоленни. Правихме ремонт на Централния офис в Съюза на архитектите, който ни струваше 51 000 лв. и съгласно решение на Общото събрание тези пари трябваше да бъдат изтеглени от сметката за дълготрайни материални активи и да не подлежат на възстановяване, тъй като те са вложени в недвижима собственост.

Ето ги тези 51 000 лв., които са възстановени от бюджета за 2023 г. съгласно решение на Общото събрание. С тези възстановени пари основните средства на Камарата на архитектите в България – фонд ДМА,

включително и встъпителните вноски – възлизат на 1 140 767,58 лв. Една част от тях са в евро. За тези пари арх. Янка Сачкова правилно отбеляза, че нещо не са подредени правилно. ОК, приемам тази забележка, но тези пари наистина са налични и са в ДСК и Централна кооперативна банка.

Или през 2022 г. сме имали 1 131 961 лв. В момента разполагаме с 1 140 767,58 лв. Аз ги наричам неприкосновения резерв на Камарата.

Приходна част.

Приходната част се формира от членски внос, който 100 процента влиза в бюджета на Централно управление, вноската ограничена проектантска правоспособност, разделена 60:40 между Централата и колегии и по същия начин вноската пълна проектантска правоспособност. Ето ги отделните цифри – членския внос, разпределенията и накрая се получава, че колегиите през 2022 г. са имали 226 200 лв.

Ето ги окончателно всичките приходи за 2022 г., те са сумирани. Приходи в Централата през 2022 г. са били 891 394 лв., общо приходите в регионалните колегии са били 239 294 лв. и общо приходите на КАБ са били към началото на годината 1 130 688 лв. Към края на годината – ето изпълнението на приходната част на бюджета – в Централата са влезли 993 000 лв., в регионалните колегии – 207 662 лв. или общо всички приходи, реализирани през 2022 г., консолидирани, са били 1 200 712,84 лв.

Финансов отчет за изпълнение на бюджета на Камарата.

Започваме с фонд „Работна заплата“ с включени осигуровки – работодател. Изразходвани са 472 000 лв., но 378 683,12 лв. са изплатените заплати, които изплаща Централното управление на Камарата, а тези 101 492,39 лв. са добавките, които някои регионални колегии изплащат към заплатите на служителите си. Те се изплащат от Централното управление, което за мен е много неприятно, и после счетоводителката си ги възстановява от сметките на колегиите. Това винаги води до някакви недоразумения –повече, по-малко са изтеглени и т.н.

За Управителния съвет са били планирани 30 000 лв. Изхарчени са 20 000 лв. – закръглил съм ги. За наем на офисите през 2022 г. сме предвидили 87 000 лв. Съюзът на архитектите бяха благосклонни и не ни увеличиха наема за 2022 г. и сме платили наем 63 700 лв. Бяхме предвидили по договора за офиси да се плащат ток, вода, отопление 30 000 лв., изхарчени са 20 000 лв.

Предвидени са пари за допълнителен ремонт на офиса от 5000 лв., но не е извършен. За закупуване на офис-техника са предвидени 5 000, а са закупени за 2 400 лв. За застраховка „Професионална отговорност“, абонамент ВІМ, СИЕЛА, АПИС, онлайн-списания, ЗОП и т.н. – тези пари се плащат в началото на годината и са били предвидени – понеже сме имали точна сметка – 46 000 лв. и са изхарчени 46 000. За публикация в "Държавен вестник" – 3 730 лв., за членски внос на БИС – 500 лв., членски внос в ЕЦИХ – 4 000 лв. Две години не беше плащан и се бяха събрали за две години по две хиляди лева. Тази година е 1000 лв., намален е. Членски внос за АСЕ – закрепен е на 5 000 лв., реалната сума е 4900 и няколко лева. Поддръжка на сайт – 12 800 лв., договърът не е променен, няма изменения или предвидено увеличение. Затова сумата е точна. За абонамент за офис-техниката сме били предвидили 5 400 лв. Договорът, който сключихме с фирмата, ни коства 2 400 лв. За нормалните офис-консумативи, интернет, пощи, СПИДИ, мейлчип и т.н са били предвидени 15 000 лв., похарчени са 9 000 лв. Бяхме предвидили по бюджет за Общо събрание в хотел „Маринела“ 80 000 лв. Имахме и допълнително средства от фирмите, които наемат щандове и реално сме похарчили 71 700,13 лв. Това е изчислено по фактури. Това е сумата.

Бяхме заделили 5 000 лв., ако се наложат някакви разходи във връзка с Цифровия иновационен хъб. Абсолютно нищо не се наложи да се харчи. За правни консултации, съдебни такси и други – предвидени са 10 000 лв. Платени са такси за едно дело, по което беше обжалвано решение на КДП във всички възможни инстанции, делото беше спечелено. Това е реалната сума, след като приспаднахме хонорара, който изгубилият делото изплати на Камарата на архитектите в България и останалите 2 400 лв. са разходите за адвоката Христо Казармов. Аз ви казах, че сме имали 13 дела срещу камарата, 13 са спечелени.

За честване 85 години на КАБ бяха предвидени 20 000 лв., а реално сме изхарчили 16 488 лв. За български архитектурни награди и конференция Шеър бяха предвидени 20 000 лв., но се разчиташе и на допълнителни рекламни договори, спонсори и т.н., а реално наградите и Шеър са ни излезли за 39 934 лв. Но имаме получени 25 000 лв. приходи от спонсори и от рекламодатели. Така че, ако извадите от 39 000 лв. лв. 25 000 лв., ще видите, че реално са ни излезли 15 000 лв.

За контролния съвет по техен предложен бюджет заделихме 15 000 лв. Те са си провели заседанията онлайн. Това са възнаграждения по граждански договори на членовете на Контролния съвет – 1371,26 лв.

За Комисия „Международна дейност“ сме имали предвидени 8 000 лв., изхарчени са 6 900 лв.

За ресор „Практика“, „Образование“ и „Квалификация“ и „Нормативна дейност“ са били предвидени 60 000 лв. Похарчени са 51 976,63 лв. Но имайте предвид, че голяма част от разходите за БАН, за Шеър, застраховки, АПИС, СИЕЛА и т.н. са част от основната дейност и най-вече са в част „Практика“ и „Квалификация“.

Или, ако направим една сметка, предвидени са били разходи по бюджет 949 000 лв. за Централата, реализирани са разходи за 986 455,29 лв. Всичко приходи Централата са били 891 394 по бюджет, реализирани са 993 050 лв. или остатък, който е останал в Централата, е положителен и е 6 595 лв.

Затова разполагам с много точни цифри, тъй като информацията, която получих от госпожа Жекова и Люсиена, която си направи труда да извади абсолютно всички фактури и разходи, които са плащани от Централното управление, мога да гарантирам, че тези разходи са верни, приходите – също.

Не така стоят въпросите с регионалните колегии. Там сме били предвидили почти 240 000 лв. приходи и 240 000 лв. разходи. Сметката съм я направил по подадените отчети на всички колегии без две, които не са предали отчети, а не на базата на счетоводния отчет, който по счетоводни стандарти прави счетоводителката. Там е разликата в остатъците, които не бива да се включват в бюджета. Но на базата на всички представени отчети е установено, че колегиите са направили разходи за 229 541 лв., а приходите са били 207 662,51 лв. или разликата е минус 21 000 лв. Но, като извадим 6 500 лв., то бюджетният дефицит излиза на 15 392,86 лв.

Пак казвам, това е сметка за колегиите и подлежи може би на допълнителна корекция и ревизия и съм абсолютно убеден, че при едни по-точно направени отчети няма да има абсолютно никакъв отрицателен остатък.

Просто се обръщам към регионалните колегии да бъдат така добри да представят точни и навременни отчети. Аз ще се обърна към Контролния съвет и към госпожа Жекова да изработят веднага един единен

формуляр, който да се попълва и да е ясно кои разходи къде отиват и какво се получава, за да няма такива разминавания.

Също така искам да кажа, че според бюджета сме били предвидили 58 000 лв., докарали сме го до минус 15 000 лв., за което също съм сигурен, че е много по-малък, но това са данните, с които съм разполагал.

Това е финансовият отчет.

Въпреки някои дребни неточности – така ще ги кажа – финансовата картина е абсолютно ясна. Камарата е получила добри приходи. Изразходвала ги е за добри цели и е завършила годината с едно прилично салдо.

Моля следващия слайд за бюджет 2023 г.!

Това аз съм я кръстил „Прогнозна приходна част към 23.03.2023 г.“ Точното наименование е „Приходна част“, а не „прогнозна“, защото разполагам с абсолютно точни данни за всички пари, влезли в Камарата към 23.04.2023 г. Имайте предвид, че те през годината ще се увеличават.

Членският внос е бил 105 лв. Вноска за ограничена проектантска правоспособност – 125 лв., вноска за пълна проектантска правоспособност – 195 лв. Пак ви казвам, членският внос е 100 процента за Централата. Всички останали приходи се разпределят в съотношение 60:40 в полза на Централата. 465 човека са с ограничена проектантска правоспособност, 3 762 са с пълна проектантска правоспособност и 4929 човека са платили по 105 лв. членски внос. Или за Централата са се получили 517 000 лв. от членски внос, 33 000 лв. от ограничена проектантска правоспособност, 440 000 от пълна проектантска правоспособност.

Приходите от стопанска дейност са били 247 000 и нещо лв., а залагаме за приходно-стопанска дейност 260 000 лв. Отделили сме средства от ДМА – 20 000 лв. за ремонт на офиса в Силистра в сградата на САБ, която ще ремонтираме заедно с Камарата на строителите в България и САБ, където сме наематели.

Възстановителни вноски – 5 000 лв. Изтеглени 20 000 лв. възстановителни средства във фонд „Основен капитал“ или накрая от всичките приходи, когато сме си изчистили задълженията по решението на Общото събрание, остават 1 256 179 лв. за Централата, 315 760 лв. за колегиите. Или общият бюджет на Камарата в приходната част към момента е 1 571 935 лв.

Само искам да кажа, че, както говорихме на миналото Общо събрание, с решение на Управителния съвет отгук нататък всички допълнителни възнаграждения, които регионалните колегии изплащат на служителите си, са включени към щатните им заплати и всички заплати ще се изплащат от Централното управление, както и наеми, ток, вода и т.н. Всичко това е в средствата, предвидени в бюджета на Централното управление.

Ето защо бюджетът е набъбнал на 535 886 лв., тъй като са включени и тези добавки, които се изплащат от колегиите, и фонд „Работна заплата“ тотално, с всички осигуровки на работодател е 34,10 процента от бюджета на Камарата. Рових се в стари бюджети, никога не сме имали такъв малък процент фонд „Работна заплата“ спрямо целия бюджет на Камарата. Това се дължи до известна степен на намаления брой щатен персонал и на увеличената вноска от 300 лв., както и приходите от стопанска дейност и от рекламодателите.

Наеми за офиси, които са платени в началото на тази година – 100 000 лв. Включени са 20 000 лв. за ремонт на Силистра срещу петгодишен наем за сградата и наемът за всички офиси, които Камарата ползва в Съюза на архитектите и по градовете. Наемът беше увеличен с 15 процента. Знаете всички за инфлацията. Затова сме предвидили 30 000 лв. за офиси, ток, вода, отопление и т.н. Заложили сме една сума за дребни ремонти – 500 лв. За закупуване на офис-техника отново сме оставили 2 400 лв. Застраховките „Професионална отговорност“ и всички тези, които са изписани, малко са се повишили и вече възлизат на 48 000 лв. Публикацията в "Държавен вестник" на списъка на правоспособните проектанти вече е 4 000 лв., защото набъбна бройката на регистрираните колеги, а и "Държавен вестник" си увеличи своите цени.

Членският внос в БИС е 500 лв. Годишният членски внос за ЕЦИХ е 1000 лв., намален е два пъти – от 2 000 на 1 000 лв. Членският внос за АСЕ е непроменен, той е 5 000 лв. и вече е платен. За поддръжката на сайт също не са променени договорните отношения и възлиза на 12 800 лв. Абонаментът за офис-техниката е 2 400 лв. Заложили сме приблизително същата сума за консумативи, телефони, интернет, пощи, СПИДИ, мейлчип – на 9 000 лв. Общото събрание за 2023 г. Аз се извинявам, но понеже ползвах таблицата от стария бюджет, за да има сравнимост, там трябва да бъде 2023 г.

Предвидени са 140 000 лв. за Общото събрание в хотел „Wave Resort“. Дано да се съберем в този бюджет, въпреки че ще има и малко приходи от фирмите, които излагат щандове. Но мисля, че това е реален бюджет, който е заложен.

За Европейския цифров иновационен хъб вече не отделяме абсолютно никакви средства, тъй като е получено финансиране и се работи с парите, а тези пари, които са влезли от Европейската комисия, те са в отделна, специална сметка и тяхното използване ръководи арх. Мартин Христов.

Предвидили сме правни консултации, съдебни такси в размер на 3 000 лв. Надяваме се да няма много обжалвания. Общо за конференцията Шеър и българските архитектурни награди сме предвидили 25 000 лв., но в момента водим усилен преговори с Шеър за намаляване на някои разходи. Примерно журито да не отсяда в хотел „Хаят“, а да отседне в хотела до Съюза на архитектите „Кристал Палас“. Аз един път отседнах в него пробно. Струва 95 евро нощувката срещу 240 евро в „Хаят“, а стаята и комфортът по нищо не отстъпват на тези в хотел „Хаят“. Някои други разходи ще спестим, но Шеър е хубава конференция, има хубави доклади, изпъстрени са със съвременната архитектура. Така че нея трябва да продължим да я организираме, но с малко по-редуцирани разходи.

Комисията по дисциплинарно производство са ми подали бюджет 20 000 лв. В него е включено и възнаграждението на юридическия съветник, който е на граждански договор.

Контролният съвет, независимо от пестеливостта, с която са работили, не са ми подали бюджет. Заложихме 7 500 лв. и за Комисията по международна дейност – 7 000 лв. Така че за ресор „Практика“ и „Образование и квалификация“ и „Нормативна дейност“ остават общо 54 193 лв. Но имайте предвид – пак казвам – тези 48 000 лв. и още няколко други неща, които са точно свързани с пряката дейност на ресорите, но са извадени за прегледност, горе-долу те ще достигнат над 100 000 лв. за дейността.

Забравих да кажа, че има разходи за стопанска дейност. Най-елементарно казано, ние вземаме такси при кандидатстване, изработваме печати, дипломи и какви ли не още други неща и стопанските ни разходи възлизат на 210 000 лв. Така че при прогноза за 260 000 лв. се очаква да

имаме приходи някъде около 50 000 лв. от стопанска дейност. Миналата година са били 31 000 лв.

Спокойно вече можем да сумираме. Имаме приходи точно 1 256 000 лв. в Централата, всичко приходи в Централата – толкова, всичко приходи в регионалните комисии – 315 000 лв., всичко разходи в регионалните комисии – 315 000 лв. или общият бюджет на Камарата от 1 571 000 лв. приходи, толкова са предвидени и за разходи.

Искам да подчертая много дебело, че никога досега регионалните колегии не са разполагали със средства, които са предвидени изключително и само за дейност, за нищо друго. Ето, миналата година са им били 200 000 лв., но са платили 112 000 лв. добавки към заплатите си. Сега тези добавки се поемат от Централата и всичките тези пари, които остават – 315 000 лв. – са само и единствено за дейност, още повече, като проверих сметките на регионалните колегии, всяка колегия си има и спестени парици. Неслучайно ви казах, че всичките пари на Камарата заедно с тези на регионалните колегии възлизат на около 2 800 000 лв. Много хора отсъстваха, но се оказа, че едноличният собственик на тези средства е председателят на Камарата. Така че аз в момента съм един милионер.

Колеги, това е, което имах да ви кажа по бюджета. Само искам да ви кажа, че на тема пари съм много чувствителен, защото, както каза арх. Данчев, това е не само финансова, но и морална отговорност и много държа да имаме чисти сметки, изчистени до максимална възможност.

Благодаря ви, че бяхте търпеливи да ме изслушате.

Имате думата за дебати, изказвания по доклада на Управителния съвет, по доклада на Контролния съвет и по финансовите проблеми.

Заповядайте, арх. Козовска.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Арх. Милков, въпросът ми по принцип е към Вас. Единият въпрос е какво ще рече „добавки към заплатите в регионалните колегии“? После ще ми отговорите.

Другото, което не разбрах, форум Шеър и Български архитектурни награди едно и също ли ще са? Под един и същи бюджет ли ще минават, защото на Българските архитектурни награди не видях колко беше – 20 000 лв. за Български архитектурни награди и 25 000 лв. за Шеър. Така ли е?

Защото аз предпочитам да има само и основно Български архитектурни награди. Нямам идея защо имаме и продължаваме да имаме Шеър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: При Българските архитектурни награди имаме много спонсори.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Тогава защо плащаме тези 25 000 лв. за Шеър?

АРХ. МАТИН ХРИСТОВ: Може ли аз да отговоря директно? Ние за конференцията на Шеър не плащаме нищо. Те си поемат разходите за цялата организация, за наема на залите и т.н. Това, което имаме като договор с тях, ние плащаме една твърда сума от 5 000 евро, срещу която те ни осигуряват четири члена за международното жури на Българските архитектурни награди. Това са по 1 250 евро на човек, с което те осигуряват транспортните разходи, престоя и един ден този член на журито да бъде на разположение само за Българските архитектурни награди, както и по време на награждаването. С това нещо те спестяват на Камарата страхотни разходи и енергия за комуникация, за осигуряване на всичко, а и всеки може да види членовете на журито на другия ден в конференцията – тяхното портфолио и представянето.

Така че разходите, които ние имаме към Шеър, са единствено в рамките на тези 5 000 евро, нищо повече. Ние си плащаме зала, кетъринг, цялото обслужване, което е специално за наградите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Арх. Христов, нека да отговоря. Има малко разминаване. По договора с Шеър, чието продължение съм подписал аз и го имам в чантата си, мога да ви го покажа, 3 500 евро струва възнаграждението на журито за журирането, 1 500 евро се плащат на “Про Ивент“ – фирмата, която организира, за мениджърските услуги, организацията, за останалите членове на журито, намираха членове за жури и т.н. Така че, дотук 5 000 лв. са върнати.

Пълна и подробна сметка съм направил. Вие, арх. Христов, бяхте изключително заангажиран с ЕЦИХ, което е истина, и не остана време да ги коментираме тези неща. Самолетните билети са платени от Камарата на архитектите в България. Две нощувки на четири човека в хотел „Хаят“ - 240 евро – са платени от Камарата. Неслучайно ви казах за нощувка в „Кристал Палас“, където нощувката е 95 евро и по нищо не отстъпва на

„Хаят“ хотел. Друга сума, която е изплатена, е наемът за залата. Платена е от Камарата.

Арх. Христов, наемът за залата е платен за цялата зала, когато е проведена конференцията. ОК, това е смислен разход, защото вечерта ние си направихме коктейла и награждаването на победителите.

Наемът за екран – платен е от Камарата. Платили сме, което е нормално да платим, 1 700 лв. за симултанния превод и коктейла при награждаването, за който сумата е някъде около 4 500 лв. Имам ги извадени всички разходи.

Така че Шеър ще има. Тя е хубава конференция и нещо, което сме го направили, няма да се отказваме от него. Но ще минимизираме разходите. Първо, вярно е, че журито обслужва нас, съгласен съм да си поделяме разходите – нощувките, самолетни билети и разходи за жури, защото те обслужват и конференцията, и нас, а също така да си поделим разходите за зала и за екран. Но това тепърва ще го мъчим и ще го договаряме.

Честно и откровено Ви отговорих.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Конференция Шеър предполагам, че си има организатори. Нали така? Добре, ние тогава за какво им плащаме 25 000 лв.?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Това е един договор, който.....

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Ама нали отделно имаме разходи за Българските архитектурни награди! Имаме за Конференция Шеър 25 000 лв. и за Български архитектурни награди колко имаме? Или са общо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Общо са 25 000 лв.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Добре, арх. Милков, аз питам Българските архитектурни награди и Шеър общо са 25 000 лв. Така ли е? Тази Конференция Шеър нали си има организатори? Ние за какво им плащаме на тях?

АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: Арх. Козовска, да Ви обясня.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Обяснете ми, моля Ви се, защото не мога нещо да разбере това.

АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: Ето какви разходи са направени. Мога да ги кажа един по един. Baumit имат 5 865 лв., Десеуинск имат 1 955 лв., МАРЕИ – 5 865 лв., Минстрой – 5 865 лв., Passive house и Планекс имат по

1955 лв. Това заедно с бюджета, който сме гласували от Камарата, прави 43 460 лв. Всички разходи, които сме направили, защото аз направих много детайлна справка със счетоводството какво сме направили като разходи, като, пак казвам, залата, която сме я платили, сме я платили за времето, през което сме я ползвали. Не сме я платили за цял ден. Това, което Шеър си ползват, си го плащат отделно. Екранът сме го платили за времето, през което го ползваме. Те си плащат отделно тяхната част. Всичко, което сме направили като разходи е 42 663 лв., което е с около 800 лв. по-малко от бюджета, който имаме гласуван заедно с парите, които са дошли от спонсорите.

Това са разходите по наградите, които сме направили. Шеър са съвсем отделна организация, те си плащат техните разходи.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Добре, в такъв случай може би неправилно се изразявам. Не мога да приема, че Български архитектурни награди са под егидата на Шеър. Те преминават като съпътстващо събитие на някаква частна конференция. Това е частна конференция! Разбирате ли?! Това ме дразни и ме побърква от много години. Не може Българските архитектурни награди, които са на Камарата на архитектите в България, да преминават като съпътстващо събитие на една Конференция. Не е нормално това. Разбирате ли? *(Ръкопляскания.)*

АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: Може да се каже обратното – че Конференцията е съпътстващо събитие на Българските архитектурни награди.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Имам едно процедурно предложение. На предишните Общи събрания ей там се появяваше един брояч – време за отговор, време за въпроси. Крайно време е.

Вторият ми въпрос е следният. Може ли да покажете първия слайд, първите два реда на отчета. За фонд „Основен капитал“ казахте 140 000 лв. било едно и също с 991 000 лв. Влязло ли е вътре или двете трябва да се сумират? Колко е фонд „Основен капитал“ на Камарата? 991 000 лв. или 1 391 000 лв.?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Било е 991 000 лв. Възстановяваме 20 000 лв. В началото на 2022 г. са били*(арх. Милков говори извън микрофоните.)* В началото на 2023 г. вече са станали 179 000 лв., защото идват нови колеги. Възстановили сме 20 000 лв. и общо стават 199 749 лв. Ето ги в евро. Най-накрая се получава общата сума. Общата

сума на ей тези всичките, които имаме, е била 1 131 961 лв. В момента е 1 140 767 лв. с възстановяването на едни 20 000 лв., които и догодина ще бъдат възстановени.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Да, ясно. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Само да отговоря на арх. Козовска на въпроса – какви са тези добавки. 2017 г. с решение на Управителния съвет е дадено право на регионални колегии по своя собствена преценка да изплащат добавки от техните си средства към щатните заплати на служителите си. Това са няколко колегии, които са си взело това с решение на Съвета. Тези колегии със сигурност са Пловдив, Варна, Бургас, ако не се лъжа София- област, София – град. А, София – област нямате. ОК. Но цялата сума, която мен ме интересува и която трябва да се плаща от Централата и да се възстановява на колегиите, е 101 000 лв.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Защо се плаща от Централата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Защото такава е била порочната практика – плаща се от Централата, а после се дърпат от бюджета на регионалните колегии. Аз затова ви казах, че тази година тези 101 000 лв. отиват към щатните заплати. Плащат се от Централата. А това, което остава в колегиите, е само за тяхната дейност – няма заплати, няма нищо. Това е и се спестяват много, много неприятни спорове и т.н.

Има думата арх. Сачкова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Колеги, ще се постарая да бъде в рамките на пет минути. Може ли да ми пуснете слайда, който ви дадох? Това е една екселска таблица. Аз обичам Ексела, той дава истината. Да ви покажа как трябва да изглежда официалният бюджет на Камарата. Всичко останало, което арх. Милков ви показва, е приложение към въпросния бюджет, за да се изясни на хората къде отиват тези парички, онези парички или другите.

Първо, ще се извиня, но няма да коментирам цифрови стойности, защото това е право на Управителния съвет – за какво точно ще изразходва въпросните пари. Тъй като днес не знаем какво ще се случи след два-три месеца и трябва да им делегираме определени права в рамките на определени неща, да могат да прехвърлят от един фонд в друг фонд пари за различни мероприятия, за които Господ знае какво може да ни се случи. Така че цифри няма да коментирам.

Това, което искам само да ви кажа, че за двата дни, в които се борих с една от таблиците, защото другата е правена миналата година, установих, че сборовете излизат. Истината е такава. Но цифрите са различни от това, което преди малко видяхте, защото са направени по чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ако не се лъжа, от Устава на Камарата. Аз отдавна се боря това, което е Устав, да го спазваме. Ще видите табличката. Тя е едно листче. Това трябва практически да одобрим. Не днес, а по принцип.

Преди да пуснат слайда, имам още малко възможност, ще направя две предложения.

Ето, това е бюджетът. Искам да видите цифрите, че съвпадат с тези, които арх. Милков ви е показал. Това е разходната част. Може би трябва да започнем от приходната, но за мен беше по-лесно от разходната и затова така започвам. Тя има три парчета – основен фонд, целеви и основен капитал и ДМА. Няма такова животно – разделени основен капитал и отделно ДМА. Забележете цифрата, това е в разходната част. Това означава, че не разрешаваме от тези пари нищо да се харчи. Когато отидем в приходната част, ще видим истинската стойност, която имаме.

Това са разходите. Отчетните сметки са направени, цифрите, които виждате срещу тях, може би не са същите, защото нямах време да преценя таблицата на арх. Милков – дали трябва да бъде точно тук – работната е същата, защото това го разбрах – или в комисии. Но в крайна сметка сборът, общата цифра е толкова, която отговаря на тази, която е подал арх. Милков.

Това, което виждате за 2021 г., бях го разчела за предишното Общо събрание. Оттогава са самите цифри, а тук съм сложила втората – това е онова, което е било тогава като проект и сме го приели. Тоест, това е прогнозният.

Вторият е целеви фонд. Виждате кои са тук. Нищо различно. Основните пари, които се харчат, ще ги видите къде отиват и как нарастват в 2021 г. и така могат да се проследят по-просто.

Може ли да покажете приходната част. Това представлява приходната част. Това е Фонд „Основен капитал“ и ДМА общо за всички години. Той е с натрупване. Тоест, към 2021 г. това са били парите. За 2022 г. е прогнозен. Това са въпросните пари, които са в трите банкови сметки, като към тях – ето, както и арх. Милков каза, че тази година 20 000

лв. се прибавят, а 2024 г. ще се осигурят сумите, тъй като белята, която е била създадена, трябва някак си да бъде изчистена.

За тази година нямах данни, затова съм написала „Няма данни“. Тук са данните, които са вече истински с възстановителните. Парите, които са от встъпителния членски внос, които би трябвало някъде да бъдат записани, отиват ето в тази цифра. Това са предходни години плюс това, което е събрано за съответната година. Тук би трябвало 2023 г. да бъде тази цифра, плюс да напишем още 500 лв. – аз казвам 500 лв., приемоте го като обикновена цифра – която ще даде цифрата, която ще бъде приходната за бюджета.

Това, което виждате тук, е фонд „Резервен“. Това не играе в общата сума отдолу. Но към 2021 г. установих, че са били изхарчени 182 000 лв., ако правилно съм разбрала цифрите. Към края на 2022 г. остават едни 51 000 лв., които после в разходната част горе виждате, че са покрити от.... Откъде беше решението да се покрият, арх. Милков? Това е за ремонта. И там това е свалено. В тази цифра, която виждате тук – 1 280 000 лв. – тези 400 000 лв. не съм ги вписала още, защото не са се появили. Съответната година ще се появят. Това ни предстои. Аз казвам, че съм направила бюджета до 2022 г. Това го приемаме като бюджет.

Оттук нататък всичките останали неща, за които става дума, всеки има право да попита при разходи: тук какво се крие? И счетоводителят и съответния член от Управителния съвет трябва да могат да отговорят. Не всички се интересуваме тук какво има или тук. Някой го интересува. Затова е хубаво този бюджет да бъде качен поне две седмици преди Общото ни събрание, за да може всеки да го погледне и да си набележи въпросите и да пита, а не да си губим времето тук за тази или онази цифра.

Повярвайте ми, мен не ме интересува в момента Шеър с 5000 лв. Но други хора ги интересуваха. Това е едното.

Сега, ако ми разрешите, ще ви дам две предложения, които не са за гласуване. Предлагам ги на Управителния съвет – да помислят тази бъркотия, която беше създадена, която постепенно започва да се изчиства и да се изяснява, може да бъде преодоляна само по един начин. Повярвайте ми. Това е, че в Управителния съвет трябва да има ресор „Финанси“, за който някой да отговаря. Аз в моите два мандата такава боза никога не съм допускала, защото ресорът ми беше „Финанси“. Как ще се изправя пред вас и ще ви кажа: ами то тук едни пари ги прехвърлих оттук там и нещо

стана. Докато някой физически не поеме отговорността за този вид дейност, а всичката ни останала дейност – извинявайте, колеги – се прави с пари, с пари и нищо друго. Няма безплатен обяд, съжалявам. Навсякъде ни искат пари. Ако не ги управляваме, както трябва, или поне не ги следим, закъсали сме. Това е първото ми предложение. Ако може по някакъв начин поне следващият Управителен съвет, защото тук малко вече сме на финала, да има задължително ресор „Финанси“. Едно време беше „Финанси и организационен“ и владееше двете неща.

Не мога да допусна, че двете регионални колегии, които по мое време бяха най-изрядните, най – Разград и Ямбол – 2022 г. не са си подали част от отчетите. Това не мога да го приема. Не може ли един член на Управителния съвет да бъде командирован от София, да отиде в Разград, в Ямбол, да види какъв е проблемът? Не може ли? Аз го правех. Ама не в един, а във всичките 28 области съм ходила. Тогава строяхме, правихме основите и на много хора не им беше ясно какво правим. Колко пъти някой е отишъл да види финансите някъде, за да попита какъв ви е проблемът, колеги. Питам Управителния съвет. На това искам да ми се отговори, защото това е лошо отношение към регионалните колегии, независимо от това дали е най-малката или е най-голямата. Не може така. Не е редно.

И последното, което искам да ви предложа, и свършвам, няма повече да ви тормозя, последното, което искам да направя като предложение, е към тези, които смениха датата на Общото събрание. Бъркотиите станаха от това, че започнаха финансовите бъркотии, че ги прехвърлихме през ноември и декември, когато не можеш да направиш бюджета, не можеш да видим в цялост всяко нещо.

Затова много ви моля, нека да помислим всички Общи събрания да бъдат провеждани през април месец, както е сега. Ще ви кажа основанията ми за това нещо. Първо, предишните събрания се е налагало да бъдат през месец май, защото имахме одитори. Сега нямаме. Ще ви обясня, ако искате, що е това одитор. Той пази гърба не на Камарата, а на счетоводителя. Камарата пак ще е виновна, но счетоводителят ще е читав, ако нещо стане.

За да се изработи одитът, трябваше един месец. Затова обикновено събранията се провеждаха през месец май. Единият от въпросите, които е много важен – аз нямам информация по него – всяка година Камарата е

длъжна до 31 март, ако не се лъжа – може нещо да са сменили датата – да представи годишна декларация, като към нея има ГФО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Септември месец е вече.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Няма такова животно, проверете. Не ме дразнете – или е 15 април, или е 31 март.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: 30 септември е, арх. Сачкова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Няма такова нещо, не е сменено. Гарантирам. Тези ГФО-та са всъщност основата, на която чисто счетоводно се правят тези неща и се виждат.

Извинявайте, искам да ви обясня как се случиха трите сметки, които са основният ни капитал. Не искам някой да си помисли нещо лошо за някой от колегите ми преди или сега.

За първите сметки на едно от листчетата беше написано, че са в Банка ДСК. Това са встъпителните вноски до 2010 г. примерно, не помня точно годината. Първо бяха в Уникредит, след това, понеже сложиха много нисък процент, ги прехвърлихме всичките пари в Банка ДСК. Арх. Данчев, помогнете ми, 2010 г. ли беше? На Общо събрание на Камарата те отделиха 200 000 лв., които да ги сложат също в основен капитал. Естествено, целта е техен офис, като единственото условия беше, тъй като те стават всъщност под попечителството на Централата и че няма да им ги пипаме и че ще са за тях. Аз тогава обещах, че докато е моят мандат, няма да позволя парите на София- град, да бъдат пипнати и си го спазих. Това са втората партида пари, които видяхте. Става дума за един фонд.

Третата партида са 179 000 лв., за които ви казах. Въпросните банкови сметки, за които ви говоря, бяха депозитни. Можеш да превеждаш в тях, примерно аз мога, но никой друг не може. Затова открихме една банкова сметка, в която всеки нов кандидат-архитект си плащаше встъпителната вноска. Това са въпросните 179 000 лв., които всяка година – един път или два пъти в годината – с решение на Управителния съвет се взимат оттам и се местят в сметката, която е депозитна. Това не е извършвано повече от 10 години и сме загубили част от лихви. Би трябвало следващият Управителен съвет да вземе това решение. Мога да ви кажа точно колко е сумата. Аз казах, че е 179 000 лв. и нещо, но се оказа, че е почти 180 000 лв.

Тоест, Управителният съвет трябва да прехвърли обратно тези пари, където им е мястото, защото това е такава сметка.

Това е всичко. Ако някой иска да пита нещо, аз съм отвън. Не искам повече да губим времето на колегите. Но тази информация трябваше да я имате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Арх. Сачкова, благодаря. Обаче ще Ви помоля за флашката.

Арх. Сачкова, имайте предвид, че всички тези пари, които са влезли в сметка на София – град, никой не ги е пипал и няма да ги пипне.

Има думата арх. Стоян Тодоров.

АРХ. СТОЯН ТОДОРОВ: Колеги, понеже беше обявено, че сега коментираме не само разходната част, но и това, което преди обяд беше отчетено като дейност, аз ще си позволя, за да разведря обстановката, да не говоря за числа сега, понеже виждам, че градусът вече се вдигна.

Искам да споделя моите впечатления от това, което чух като отчет на арх. Милков преди обяд. Той разказа една случка, когато кмет на община в Дряново обявил някаква обществена поръчка, която Камарата е обжалвала в прокуратурата. Кметът си е признал, че е дал обществената поръчка преди да бъде тя обявена официално, след което прокурорът е оневинил този кмет. От този много красноречив пример аз си направих извода колко зле действително стои нашата гилдия в страната и какво уважение имаме ние от другите институции.

В тази връзка искам да припомня едно решение на Общото събрание през 2016 г., когато беше предложено едно решение на този проблем, което аз бих искал днес отново да поставя – шест години по-късно, защото то се оказва съвсем актуално, а именно за обществени поръчки, които КАБ е обявила за – не знам точната дума – те не са незаконосъобразни, но са такива, които са уронващи престижа на архитекта във всички случаи, КАБ да си изработи инструмент, с който ефективно да може да спира такива поръчки. Това, което се коментираше през 2016 г. и което ние и сега, днес можем да решим с вас и което действително да работи, това е удостоверенията, които се дават за проектантска правоспособност, да се дават за конкретни обекти. И когато един обект е обявен от Камарата за такъв обект, в който не бива да участват архитектите, просто за тези обекти да не се издават удостоверения.

Аз мисля, че това е елементарно, чисто софтуерно системата работи чудесно. Може за всеки един проект, който ние предаваме, да бъде искано отделно удостоверение, в което да се запише кой е обектът и когато системата вижда, че този обект е в черния списък, така да се каже, просто за него да не се издава удостоверение и да не може да се реализира този проект. Едва тогава тези кметове, които се държат откровено нагло и признавайки си, че заобикалят Закона за обществените поръчки и въпреки това остават ненаказани, ще разберат, че има Камара на архитектите в България и че действително тази Камара има инструмент, с който да си наложи волята и да защити достойнството на своите членове.

Това е моето предложение. Надявам се, че може да бъде включено, когато дойде време за решенията.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: И аз благодаря.

Колеги, приближава изтичане на времето. Много за кратко, арх. Сивкова, а и арх. Василев също държа да се изкаже.

Заповядайте, арх. Сивкова.

АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА: Изказването ми е в името на професионалния мир, защото тук имаше едни излишни страсти. Останах с впечатлението, че има някаква лична конфронтация между вас, което не е редно, тъй като много емоционална беше реакцията на арх. Милков. Управителният съвет си върши своята работа, Контролният съвет си върши своята работа. По закон той следи за законосъобразността на решенията и за целесъобразното изразходване на средствата.

Но искам само един кратък коментар да направя по дейността на Управителния съвет. Съжалявам, арх. Милков, че не прочетохте целия отчет. Общо взето, аз мисля – поне такава е моето впечатление вече като страничен наблюдател и като ползвател на дейността на Управителния съвет – че се правят практически усилия с резултати.

По моята слабост - нормативната дейност - арх. Борисов докладва доста съществени неща, едното от които е отново формирано предложение за главен проектант. Да припомня, че в по-предния мандат за цели две години усилия успяхме да въведем водещия проектант в закона и след това с едно неразумно действие на следващото ръководство беше отстранен, вместо да бъде наситен с функция водещият проектант. Сега се

прави отново предложението. Не знам колко години ще са нужни отново, за да бъде вкаран в закона като лице главният проектант.

Няма как да не посоча единствено арх. Мартин Христов, защото вече втори мандат ресор „Практика“ много целенасочено и методично си гони целите и ги постига. Мисля, че всички го забелязват. Естествено, че ще имаме и някакви критики, изисквания. Ние сме за това тук – за да изискваме, да бъдем все недоволни. Но най-същественото, което мисля, че е осъзнато от това ръководство, е, че главната цел на Камарата е защита на професионалния интерес и дейността им трябва да е подчинена на това. Обективната реалност не позволява да се постигат всички наши искания и цели, но усилията са в тази посока. Значи са в правилната посока.

Конкретно за реакцията по отношение на Контролния съвет. Мисля, че те бяха наистина по същество и напълно в правомощията на Контролния съвет. Имаше една забележка за финансовия правилник. Знаете много добре, че преди пет, преди шест години, през 2017 г., когато се приеха новите финансови правила, финансовият правилник се обезсмисли, той на практика не действа. Тоест, в момента нашата финансова дейност е в нарушение на Устава. И това го казвам на поредно Общо събрание. Ние на практика в момента нямаме действащ финансов правилник. Старият не е отменен, но той е неприложим, защото финансовите правила са съвсем други. Разпределението вече е съвсем друго. Така че тази забележка е съществена и важна.

Но по-важното е, че отчетите за 2020 г. и 2021 г. – аз разбирам, че това изисква технически доста сериозна работа – но финансовите отчети за 2020 г. и 2021 г. бяха много важни и затова ги изисквахме на миналото Общо събрание, за да може постепенно онази каша, онзи финансов хаос, който беше забъркан преди пет години, да започне да се изчиства. Ние няма как да пренебрегнем този момент и да кажем: хайде, било, каквото било. Още има едни пера, които са неизяснени.

Казвате 180 000 лв. или 208 000 лв. – аз не разбрах – са били неразплатени по старите договори от предишното ръководство. Тези неща в едни финансови отчети ще бъдат ясни. Така че тук виждам съвсем сериозен и съществен мотив.

Другото, което беше към ресор „Практика“ – за информацията от стария сайт – арх. Христов знае, че всяка година го питам кога ще качи информацията от стария сайт, защото организацията съществува от 15

години, а информацията на сайта е само от няколко години. Трябва да има съответно и документалната информация за старите становища, за новите становища, цялата тази прозрачност.

Съмнения за финансови злоупотреби няма. Иска ми се просто финансова и документална информация за цялата тази дейност. Съответно в секциите към регионалните колегии критиката е към регионалните колегии. Те трябва да си попълнят там информацията.

Нали не е към Вас, арх. Милков, за да реагирате така остро, че има забележки от Контролния съвет. Може би аз трябва сега да се обърна към Регионална колегия – Варна. Моля ви се, колеги, направете предложение да се качи предишната информация от Камарата на сайта, защото за калкулатора няколко години подред на Общо събрание гледаме решения за този калкулатор, включително и аз правя всяка година изказване, но сега арх. Христов го каза, че по предложение на Регионална колегия – Варна, е направен калкулаторът. Така че нека РК – Варна, да направят предложение да се качи информацията.

Искам да кажа последно, приключвайки, че нещата изобщо не търпят никаква емоционална реакция в случая и тя е излишна. Защото Управителният съвет, колкото е можал, е свършил работа. Контролният съвет има точно тази задача – той няма как да ги пропусне тези забележки или тези констатации, още повече, че докладът на Контролния съвет е приет с болшинство, с пълно единодушие. Той не е личен доклад на арх. Костадин Христов, за да реагирате спрямо него. Моля Ви се, тези емоции малко трябва да се обертат, излишно е.

Един последен въпрос към бюджета, защото много неща се нахвърлиха - и отчети, и други. Към проекта за бюджет имаше едно перо. На фона на близо 100 000 лв. по ресорите „Практика“, „Нормативна дейност“ и „Образование и квалификация“ имаше едно перо от 210 000 лв. разходи за стопанска дейност. Ще помоля да го обясните, аз не го разбрах. Имаше го и във финансовия отчет. Да кажете какво точно е. На фона на 100 000 лв. за дейност има 210 000 лв. разходи за стопанска дейност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Но има и 240 000 лв. приходи от стопанска дейност.

АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА: Добре, приходите от стопанска дейност ги разбрах. Ние правим печати, правим удостоверения, взимаме такси, събираме. Но разходите за какво са?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: За изработване на печатите. Те се плащат.

АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА: Аа, това е един вид калкулацията. Добре, разбрах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Имаме печалба, защото вдигнахме цените.

АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА: Още веднъж обръщам внимание, че няма разногласия в момента нито в Управителния съвет, нито в Контролния съвет.

АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: Може ли само аз един отговор да дам във връзка със сайта, защото всеки път го отваряме като тема.

АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА: Има технически проблем, Вие сте ми казвали, да.

АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: През 2017 г., когато направихме новата платформа, помолихме фирмата, която е правила стария сайт, тя свали цялата информация на един диск и ни я даде. Тя работи. Само че тези, които правят новия сайт, те не можаха да го декодират, защото казаха: то е написано на толкова стар език, че ние нямаме технически възможности и познания да го направим.

Отправлям призив, защото от доста време се мъчим да го направим. Който има някакви познания, защото аз лично нямам, или познати, или връзка или възможност да се занимае, дискът е в офиса. Ще предоставим информацията. Ако някой може да я декодира, с най-голямо удоволствие ще качим на сайта тази информация.

АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА: И аз апелирам към колегите. Да, точно така, технически имаше много сериозен проблем.

АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: Ето сега сте тук. Който има желание, да заповяда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Заповядайте, арх. Савов.

АРХ. СТАНИМИР САВОВ: Да отговоря на преждеговорившата колежка за Регионална колегия – Варна, и за калкулатора, който предлагаме.

Аз също като нея мисля, че от 16 години крайно време е вече да започнем да си говорим за това, че имаме методика и че все още много колеги не я познават. Разбрах, че сме разбунили тук духовете.

АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА: Не, това беше закачка към арх. Христов. Изобщо нямам никаква претенция към Вас.

АРХ. СТАНИМИР САВОВ: Съгласен съм, но понеже разбрах, че са се разбунили тук духовете около анкетата, която пуснахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Аз много Ви моля да обясните за тази анкета, за какво става дума.

Заповядайте, арх. Савов, тук, на микрофона. А, колкото до калкулатора, има работна група, която работи. И това, че Вие работите, няма нищо лошо. Това са добри предложения, стига да са на база на методиката, която е одобрена.

АРХ. СТАНИМИР САВОВ: Откровено казано, направихме тази анкета, честно казано, за да се разбунят малко духовете на събранието. Не коментирам темите, където се говори колко е важно. Но лично аз, на гърба на моята отговорност смятам, че има доста по-важни теми, за които трябва да си говорим на това Общо събрание, включително сме направили една презентация, която, ако ни позволите, утре сутринта можем да ви я покажем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: В 18,00 ч. ви беше осигурена залата.

АРХ. СТАНИМИР САВОВ: В 18,00 ч. половината от колегите не бяха дошли и беше по средата на вечерята. Ние тук основно сме се събрали, доколкото аз виждам, да ядем, да пием кафета. А на мен вече ми е противопоказно, честно казано. Затова исках да си поговорим за нещо по-интересно. Винаги в последния ден на Общото събрание се сещаме в 12,45 ч., че имаме да говорим за пари. Всички се интересуват най-вече от тази тема, а ние си говорим тук за таблици, за отчети и за какви ли не неща.

Имаме сайт за цялата тази информация, може да бъде публикувана там, който се интересува, да я прочете и за 15 минути да се гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Тя беше качена, колега.

АРХ. СТАНИМИР САВОВ: На Осмото събрание на КАБ – Варна, финансовият отчет на ръководството протече за рекордните четири минути и половина, за което поздравявам нашия председател. През останалото време се говореше по същество.

Ако съм обидил някого с нещо, съжалявам. Поемам цялата отговорност. Идеята беше лично моя. Не съм спал преди събранието.

Просто исках лично за себе си да направя един анализ, който между другото, не е, за да си стои в къщи. Много внимателно ще анализирам тази информация, която ще предоставя и на ръководството, и на всички регионални колегии.

Извинявайте, ако някого с нещо съм засегнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Не, няма проблем. Само искам да ви кажа, че нито в отчетния доклад на председателя, нито на заместник-председателите няма неща, които не са по същество. Напротив, точно по същество са.

Има думата арх. Весела Георгиева. Заповядайте, арх. Георгиева.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Здравейте, колеги. Първото, което искам да кажа, няма да започна с критики към Управителния съвет. Напротив, моето впечатление от отчетните доклади е, че почти всички ресори са вървели много добре, най-малкото в правилната посока.

Аз, бидейки по-рано на вашето място, знам, че не всичко, което е желано, може да бъде постигнато, когато се работи с държавни и с общински организации. Така че усилията, които са приложени в нормативната дейност, в професионалната квалификация, за мен те са видими, има резултат и са налице.

Станях и да кажа нещо по повод на бюджета, но то ще бъде много кратко. Няма да правя анализ на цифрите. Имам само едно желание да вземем някакво решение. Очевидно е, че тази отчетност се оказва в последните няколко години най-слабата част от работата на Управителния съвет и в момента действащият Управителен съвет се опитва да компенсира това, което се е случило в предишни години.

Но моята препоръка е следната. Все пак Камарата на архитектите в България като институция не е извън държавата и тъй като може би нормативните срокове са се променили, аз бих препоръчала да се вземе такова решение. Колкото и да е скучно, годишният финансов отчет и отчетът за дейността – тези, които се представят пред статистиката и пред НАП и които в момента са със срок 31 юли – нека да бъдат готови преди Общото събрание на Камарата на архитектите в България, когато и да бъде то. Тогава няма да има такива неприятни ситуации, в които едни регионални колегии не са си подали данните, други са подали нещо, което не е имало кой да го провери. Не коментирам темата с одита. Там моето

мнение просто е по-различно от вашето и аз смятам, че една Камара, както и Съветът на архитектите в Европа трябва да има задължително одит.

Но поне да вземем това решение този отчет да се изготвя преди Общото събрание, за да няма нито председателят на Камарата, нито ресорният отговорник неприятното усещане, че той се мъчи да компенсира с работата си работата на хората, които не са си подали отчетите.

Така че, благодаря ви, колеги. Това е от мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, тъй като вече времето напредна много, а искате да се движим в график, както виждам, и колегите от Варна искат да им осигурим време за представяне на техните усилия по изработване на калкулатор, предлагам да преминем към гласуване.

Две минути? Добре. Давам думата на арх. Данчев. Заповядайте, арх. Данчев.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ: С риск да ви досадя, за втори път взимам думата. Искам да предложа нещо много практично.

Парите, които са за дълготрайни материални активи, са събрани от София и от Централата. Не може десет години ние да плащаме наеми и в същото време да имаме ресурс да купим имот. Нещо нелепо и първезно има в тази работа. В къщи ще ме изгонят, защото не мога да си вода най-елементарно домакинство.

Предлагам да се впише като предложение да възложим на Управителния съвет в рамките на няколко месеца да се придобие собственост, да престанем да плащаме наеми, защото хем плащаме наеми – досега сме платили поне два офиса – а, ако бяхме си купили собственост, тези пари щяха да бъдат вече с много по-голяма собственост и нямаше да имаме разходи за наеми.

Другото, най-важното! Как да ви го обясня? Питат за тези пари. Те са целеви. Може да има право да ги пипа Общото събрание, но те са целеви. Заделени са само за закупуване на офиси. За да не ни обвиняват нас, че не сме си свършили работата навремето, през 2013 г. си загубихме три месеца, минахме през всички нива на одобряване на регионалната колегия, на Централата, но провалена беше сделката поради това, че собственикът беше скрил от нас, че има данъчен кредит. Щяхме да се натоварим с 20 процента оскъпяване. Свърши ни мандатът и оттогава нищо не става. Пет години по-късно ръководството успя да намери хубав офис, който е заедно

за Централата и за Регионална колегия – София – град, което значи малко разходи, но и тя се провали. Не знам защо.

Предлагам добронамерено ръководството по най-бързия начин да реализира дълготрайни материални активи, да не плащаме повече наеми. Нали разбирате?.

Втора препоръка имам. С арх. Милков се познаваме отдавна. Само с две думи! Аз се чудя защо централизирате бюджета. Централизиран бюджет – знаете какво става с милата ни държава. Това значи, като вземеш парите, започва да има една зависимост, почваш да им плащаш дето нямат нужда от офиси, дето няма нужда от заплати, дето няма нужда от разходи, всеки започва да ти иска. Ти даваш.

Моята препоръка е добронамерена, колегиална. Разпредели средствата по места, както бяха едно време, хората да имат самочувствие и отговорност и да се простират спрямо чергата. Аз съм сигурен, че сега разходите – говоря за тези колеги, които получават заплата, а не е редно – апелирам всичките председатели на регионалните колегии да бъдат безсребърници, да не получават заплати. Половината от първия ми мандат съм бил без възнаграждение, защото смятам, че тук нямаме кой знае каква работа и не трябва да получаваме възнаграждение. Не е достойно хората да си получават доходите от една организация, която е колегиална.

Затова предлагам, арх. Милков, имам колегиален съвет. Разпределете парите по места и взисквайте, а не се товарете с една отговорност, тя ще Ви тежи утре.

Мисля, че бях прав. Извинявам се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Аз също благодаря.

Бюджетът не е централизиран. Централизирани са само заплатите. Иначе всяка една колегия е свободна да борави с парите си. Те са 395 хиляди лева или колко – не си спомням вече – в сметките на колегиите и те могат да правят каквото си искат и никой не им се бърка.

Само една малка информация. Не исках да я давам пред Общото събрание. От няколко месеца работим съвместно с Министерството на културата по идеята сградата на бившия НИПК на бул. „Дондуков“ да бъде предоставена на Камарата на концесия за 35 плюс 15 години, като концесиононата такса ще бъде минимална срещу задължението да я възстановим, ремонтираме и направим едни хубави офиси на Камарата,

като условието е, че те ще ни осигурят достъп до всички фондове на Министерството на културата, от които можем да вземем средства за реставрацията и преустройството на сградата, и парите, които ще получим от тези фондове, трябва да ги върнем обратно на държавната фирма „Реставрация“ АД, която ще извърши всъщност де факто строителството.

Това не исках да ви го казвам. В доста напреднали разговори сме, но все още рибата е в реката и не бива да слагаме тигана. Истината е, че сградата е много хубава, много голяма, даже ще имаме и излишни, свободни площи. Има перфектно място, до парламента, до Министерския съвет и т.н., там, където ние непрекъснато търчим и ходим. Това е една реална възможност. Но дали ще се случи, вече е отделен въпрос. В момента е публична държавна собственост. Трябва да се прехвърли от Министерския съвет като частна държавна на Министерството на културата и тогава да тръгнем вече на тези концесионни договори.

Колеги, предлагам по важност и значение да гласуваме първо доклада на Контролния съвет.

Моля, гласувайте, колеги.

Гласували общо 253 делегати: "за"- 211, "против" – 16, "въздържали се" - 26.

Общото събрание приема доклада на Контролния съвет на Камарата на архитектите в България.

Подлагам на гласуване отчета на председателя на Управителния съвет на Камарата на архитектите в България.

Моля, гласувайте, колеги, отчета и извършената дейност от Управителния съвет, представен от мен и от заместник-председателите по отделни ресори.

Гласували общо 283 делегати: "за"- 232, "против" – 24, "въздържали се" - 27.

Общото събрание приема отчета на Управителния съвет на Камарата на архитектите в България.

Подлагам на гласуване Годишния отчет за финансовите приходи и разходи на Камарата на архитектите в България за 2022 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 287 делегати: "за"- 232, "против" – 22, "въздържали се" - 33.

Общото събрание приема Годишния финансов отчет за приходите и разходите на Камарата на архитектите в България за 2022 г.

Колеги, подлагам на гласуване бюджета на Камарата на архитектите в България за 2023 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 286 делегати: "за"- 239, "против" – 19, "въздържали се" - 28.

Общото събрание приема бюджета на Камарата на архитектите в България за 2023 г.

Часът е 16,22 ч. Малко изпреварихме графика си.

До 17,00 ч. време за кафе-пауза.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Уважаеми колеги, преди да продължим с работата по дневния ред ще ви кажа, че преди започване на Общото събрание колегата арх. Георги Найденов, който отговаря за регистъра, направи една проверка, тъй като той може да влиза в тази база-данни, вчера и днес имаме трима рожденика. Вчера рожден ден имаше арх. Борислав Владимиров и арх. Елена Кючукова, а днес рожден ден има проф. Борисов.

Използвам повода, докато се събираме, да ги поздравя с рождения им ден, да им пожелаем крепко здраве, да бъдат щастливи, обичани и да им пожелаем много, много творчески успехи. Честито, колеги! *(Ръкопляскания.)*

Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

5. ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ОТГОВОРНОСТ НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА КАМАРАТА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ ЗА ПЕРИОДА 17.10.2020 г.- 31.12.2022 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 267 делегати: "за"- 202, "против" – 36, "въздържали се" - 29.

Общото събрание освобождава от отговорност председателя и Управителния съвет на Камарата на архитектите в България за периода 17.10.2020 г.- 31.12.2022 г.

Остана ни, както казах, още една точка от дневния ред и след това ще дам думата на колегите от Варна.

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. ГОДИШЕН ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО ЗА ПЕРИОДА МАЙ 2022 Г. – АПРИЛ 2023 Г.

Давам думата на арх. Ваня Серафимова. Заповядайте, арх. Серафимова.

АРХ. ВАНЯ СЕРАФИМОВА: Здравейте, колеги! Отчетният доклад на Комисията по дисциплинарно производство е подготвен от КДП във връзка с чл. 20, ал.1, т. 4 от ЗКАИИП. Докладът обхваща отчетния период между предходното 21-во Общо събрание, проведено миналата година на 12 май, до 13.04.2023 г., когато беше последното наше заседание.

По принцип Комисията по дисциплинарно производство провежда по едно заседание на месец, както е по Устав. В общи линии сме спазили това. Няма отсъствия по неуважителни причини. Общо получени писма – 37, изпратени писма – 57. Цифрите ги има тук. Казуси за проверки на дисциплинарни нарушения са общо 9, по които не са образувани дисциплинарни производства. В процедура имаме казуси, имаме казуси от предишната Комисия по дисциплинарно производство, които сме продължили. Решения за предложения за дисциплинарни наказания – няма до 28.04.2023 г.

Какви изводи имаме за тази една година работа в Комисията по дисциплинарно производство? Колегите вече все повече се съобразяват с разпоредбите на Професионалния кодекс на КАБ относно нарушаването на авторски права и нелоялна конкуренция и това е един положителен напредък в отношенията между колегите-архитекти.

Положителен факт е, че все по-рядко са случаите, в които общинска и държавна администрация отказват съдействието на КДП. Правя сравнение с предишни мандати, в които съм участвала в тази Комисия по

дисциплинарно производство. Общини и държавни администрации веднага отговарят на нашите писма, дават ни данни и т.н.

Но какво ни прави впечатление от случаи, по които имаме жалби в комисията от наши колеги-архитекти? Имаме колеги, които продължават да работят на доверие, без договори, без аванси, подписани протоколи за предадените от тях проекти на възложителя. В такива случаи ние сме в невъзможност да им окажем съдействие и помощ. В други случаи пък граждани се оплакват от дейността на наши колеги, които са главни архитекти и работещи на административни длъжности в общините. Там те не прилагат никакви доказателства и после вече се сърдят, че ние не сме взели решение в тяхна полза. Но ние не можем да работим по симпатии.

Много важен е и въпросът за осъществяване на авторския надзор по време на строителство от проектанта на одобрения архитектурен проект, въз основа на който е издадено строителното разрешение. Зачестяват случаите в тази връзка. Но в края на миналата година имаме потвърдено от всички инстанции решение на КДП, респективно на Управителния съвет на КАБ, което остана в сила при обжалване от наказан от нас колега. Съответно имаше дисциплинарно нарушение, наказано с глоба в размер на 1800 лв., беше потвърдено. Нарушената разпоредба на Кодекса в случая предвижда, че архитект няма право да сключва договор за проектирани и авторски надзор преди да уведоми за новото възлагане носителя на авторски права за същия този проект.

Имали сме и други случаи – от недоволни граждани, които са подали сигнал срещу колега и после получаваме и писма. Имаме такива с обвинения срещу нас за прикриване на „закононарушения“. Това е част от нашата работа, разбира се. Винаги едната страна е недоволна. Но ние сме един независим орган, който работи според събраните факти и доказателства по всеки отделен случай. Решенията на тези случаи понякога се разминават с исканото наказание от жалбоподателя.

Какво решение и предложение имаме да направим? Първо, решения за наказания нямаме за този период, тази една година, но продължаваме да повдигаме въпроса за този едногодишен срок за образуване на дисциплинарно производство, който е от постъпване на сигнала до евентуално решение за наказание. Това са законови инициативи за промяна от страна на КАБ. Мисля, че има някакви стъпки, които са направени, но резултат все още няма.

Друго, което ние искаме да се гласува тук от Общото събрание и ще го внесем в предложенията за гласуване, това е по отношение на таксата за разглеждане на сигнали и жалби от трети лица, които не са членове на КАБ. Понеже на времето вноската за пълна проектантска правоспособност е била 240 лв., която вече е в размер на 300 лв., предлагаме за гласуване от Общото събрание увеличение на тази текста за лица, които не са членове на КАБ.

Това е от моя страна. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Аз също благодаря на арх. Серафимова. Докладът на Комисията по дисциплинарно производство беше много обстоен и изчерпателен. Само искам да кажа, че тези предложения за увеличаване на таксите ще бъдат приети от Управителния съвет. Това е негов прерогатив. Така че това ще го направим. Това са така наречените стопански приходи в Камарата.

Аз се извинявам, на пропуснах нещо много важно. Имаме точка за определяне на вноската за проектантска правоспособност за 2023 – 2024 г. Знаете, че всяка година приемаме вноската за следващата година. Вноската сега е 300 лв., разпределена на 105 лева членски внос, 195 лв. за пълна проектантска правоспособност и мисля, че 120 лв. беше за ограничена проектантска правоспособност.

АРХ. КОНСТАНТИН ХРИСТОВ: *(Говори извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Е, нещо лошо да съм направил? Арх. Христов, не мога да Ви разбера. Избързваме с дневния ред и вървим напред, за да си освободим утре достатъчно време.

Точката от дневния ред е „Освобождаване от отговорност.....“ Това, което пропуснахме, е Комисията по дисциплинарно производство. За утрешния ден остана точката „Приемане на бюджет на КАБ за 2023 г.“ Това го приехме. Освободихме от отговорност председателя и членовете на Управителния съвет.

Искам, понеже има достатъчно много време, да разгледаме и членския внос, за да може да ни остане за утре само измененията в Устава, още повече, че след като приключим с точките по дневния ред, колегите от Варна искат да направят едно представяне на техния калкулатор. То не е част от дневния ред. След като приключим, ще закрия днешната сесия и ще имаме една свободна дискусия. Пак казвам, който проявява интерес, може да остане.

Колеги, момент, тук имам юридическа консултация. Въпреки че в дневния ред не е написано „Приемане на доклада на Комисията по дисциплинарно производство“, оказа се, че трябва да бъде приет. Аз мислех, че тя като независима комисия, само ни информира.

Колеги, подлагам на гласуване приемане отчета на Комисията по дисциплинарно производство.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 280 делегати: "за"- 265, "против" – 3, "въздържали се" - 12.

Двадесет и второто Общо събрание приема отчета на Комисията по дисциплинарно производство.

Моето предложение беше, за да си спестим време, имаме достатъчно, да приемем и **точка осма** от дневния ред:

8. ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗМЕРА НА ВСТЪПИТЕЛНИТЕ И ГОДИШНИТЕ ВНОСКИ ЗА 2024 г.

Това беше разгледано на заседание на Управителния съвет. Предложенията са следните. Едното от предложенията е да обвържем веднъж завинаги годишната вноска с размера на минималната заплата – някакъв процент, който автоматично да се променя всяка година. Второто предложение на Управителния съвет е да обвържем годишната вноска с инфлационния коефициент към края на третото тримесечие, определен от Националния статистически институт.

Извинявам се, има предложение на Комисията по дисциплинарно производство. Аз мислех, че това е прерогатив на Управителния съвет, но понеже и било приета тази такса от 240 лв. на Общо събрание, сега трябва да гласуваме предложението – извинявам се, арх. Серафимова – на Комисията по дисциплинарно производство таксата за разглеждане на жалби на външни лица да бъде увеличена на 300 лв.

Добре, да бъде увеличена до размера на вноската за пълна проектантска правоспособност.

Заповядайте, арх. Сачкова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Искам думата за реплика.

Първо, тарифата се гласува от Управителния съвет. Но в тарифата като документ, който няма значение за какво е.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Арх. Сачкова, знам го това нещо и затова....

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Изслушайте ме, арх. Милков. Не може да има нещо, което не е точна цифра. Можем да напишем 300, може 500, колкото искате, но не можем да го обвържем с нещо и то с нещо, което не е свързано с човека. Това са външни лица, които не са наши членове и няма как да ги обвързваме с нашата вноска. Това е едното.

Ако може да използвам намалението, да се извиня на арх. Милков. Искам да знаят всички. Аз съм честен човек. Сроктът за ГФО е бил удължен миналата година заради ковида до 30 юни, не септември. Извинявам се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: До 30 септември са данъците, а 30 юни е ГФО-то. Точно така. И аз се извинявам, защото и двамата не бяхме прави.

Аз също така твърдя, че всички тарифи, такси и т.н. се определят от Управителния съвет. Но госпожа Георгиева казва, че тази такса е била приета от Общото събрание и точно затова Общото събрание трябва да определи отново таксата. Била е приета предния мандат, доколкото разбирам. Предложението е да бъде твърда цифра.

Правя предложение таксата за разглеждане на жалби на външни лица, нечленове на Камарата на архитектите от Комисията по дисциплинарно производство да бъде увеличена от 240 лв. на 300 лв. Това е предложението на комисията.

Заповядайте, арх. Кавалджиева.

АРХ. ВЕНЕТА КАВАЛДЖИЕВА: Колеги, след като арх. Сачкова каза, че трябва да е конкретна сума, предлагам да отложим гласуването по тази точка, след като гласуваме промяната на таксата за проектантска правоспособност и да я гласуваме такава, каквато гласуваме за проектантска правоспособност. Много са преписките, които пращаме до различни инстанции. Знаете, че цените на тези услуги се вдигат не с този процент, с който ние ще си увеличим сега тази разлика. Просто се налага тази такса да бъде по-висока, за да не плаща Камарата нещо, което не е нейно задължение, а трябва да е задължение на тези, които не са членове на Камарата, когато подават жалби.

Ако приемете, да го гласуваме, след като приемем размера на вноската за проектантска правоспособност. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Имайте предвид, че това ще облекчи бюджета на Комисията по дисциплинарно производство и ще реализират икономии.

Аз понеже имам едно предложение и знам, че таксата ще остане същата, така че не мисля...

Моля, гласувайте.

Гласували общо 308 делегати: "за"- 252, "против" – 48, "въздържали се" - 8.

Общото събрание приема таксата за разглеждане на жалби и сигнали от външни лица да бъде 300 лв.

Следващото предложение ви го казах – процентно обвързване с минималната работна заплата. Триста лева беше почти 40 процента от 715 лв., колкото беше минималната работна заплата. Сега минималната работна заплата е 780 лв., 40 процента биха били 312 лв. Другият вариант е да остане 300 лв. и догодина месец септември да се умножи по инфлационния коефициент – колкото е, толкова се увеличава вноската.

Това са предложенията на Управителния съвет. Всяко едно от тях ще бъде гласувано.

Другото предложение, което аз лично като председател искам да направя, колкото и арх. Сачкова да ме критикува, че не съм ги направил нещата по редния начин, трябва да ви кажа, че цифрите са верни, че разполагаме с доста средства и при едно разумно използване, още повече, че и всичките пари на колегиите са освободени само за дейност и нищо друго, имайте предвид очаквана инфлация и т.н., нестабилно положение, а също така ми се струва, че може и нашата проектантска работа да намалее, искам да направя предложение за 2024 г. таксата да остане 300 лв.

Има ли други предложения?

АРХ.: Искам да направя предложение в първите пет години на постъпилите в Камарата да не се увеличава тази такса и хората над 62-годишна възраст да бъдат изключени от увеличаването на таксата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колежке, няма да го подложа на гласуване това нещо.

АРХ.....: Защо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Защото не може едни да бъдат привилегирани. Аз самият съм пенсионер, но всички членове на Камарата са с еднакви права и правомощия.

АРХ.....: Нали ги обвързваме с работната заплата. Тоест, има значение кой работи и кой не работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Който не работи, ще поддържа само членски внос. Не сме и благотворителна организация. Много Ви моля. Направил съм предложение.

Първото предложение на Управителния съвет

АРХ.....: Всяка една организация – извинявам се, че Ви прекъсвам – има отношение към пенсионерите и към младите хора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря Ви, колежке, не съм Ви дал думата.

Подлагам на гласуване предложението на Управителния съвет годишната членска вноска да бъде обвързана процентно с минималната работна заплата.

После, ако се приеме, ще гласуваме какъв процент. Но всеки да гласува само един път. Направени са три предложения: процентно обвързване с минималната работна заплата, обвързване с инфлационния индекс и третото предложение – моето – за 2024 г. вноската да остане 300 лв. Така че всеки гласува един път „за“. Не може да гласува „за“ за всяко предложение.

Подлагам на гласуване обвързване на членската вноска като процент от минималната работна заплата.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 306 делегати: "за"- 55, "против" – 222, "въздържали се" – 29.

Предложението членската вноска да бъде процент от минималната работна заплата не се приема.

АРХ.....: Арх. Милков, може ли да направим и други предложения за гласуване?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Не, приключихме вече.

АРХ.....: Извинявайте много, но не стана ясно с какво приключихме. Първо, според мен, трябваше да бъде казано дали гласуваме да се променя или да не се променя вноската и, ако се гласува да се променя, тогава да се каже по какъв начин да се променя. Защото така в момента не става ясно кой за какво гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: В момента гласуваме предложенията на Управителен съвет – обвързване на членския внос като процент от минималната работна заплата. Минималната работна заплата тази година е 780 лв. и, ако приемете това, ще решим процентът какъв ще бъде. Ако решим 50 процента, е 360 лв. Но предложението се отхвърля за обвързване на членския внос с нарастването на минималната работна заплата.

Второто предложение, което прави Управителният съвет, е членският внос да бъде обвързан с инфлационния процент в края на деветмесечието на следващата година. Сега е 300 лв., ако следващото деветмесечие е 10 процента инфлацията, да я направим на 330 лв. Разбирате ме, нали?

Заповядайте, арх. Петков.

АРХ. ПЕТКОВ: Колеги, с предното предложение, което гласувахме, ние след това трябва да гласувамеНе можем да гласуваме да обвържем с процент, без да знаем какъв е процентът в началото. Как гласуваме? Въпросът е, че трябва да е ясна цифрата, за която гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Първо гласувахме принципно дали да е обвързана. Ако колегите бяха казали „да“, щяхме да дискутираме какъв да бъде процентът. Колегите не са съгласни.

Второто предложение беше да обвържем вноската с инфлационния индекс в края на деветмесечието на следващата година.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 307 делегати: "за"- 43, "против" – 237, "въздържали се" - 27.

Общото събрание не приема годишната вноска да бъде обвързана с инфлационния индекс в края на деветмесечието на следващата година.

Третото предложение е да запазим членската вноска в размер на 300 лева.

ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ: Колега Милков, ако не приемаме промени на членската вноска, то очевидно остава същата. Няма смисъл от това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Добре, нека да я гласуваме все пак. Може и да е безсмислено, но...

ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ: Защото другото, ако не го приемем, може да се окаже, че някой предлага да я върнем на 240 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Затова искам да я приемем като 300 лв.

АРХ. ЯНА САЧКОВА: Реплика. Уважаеми колеги, по закона, не по Устава, всяка година сме длъжни да гласуваме тези вноски. Колко – това е наша работа. Но всяка година!

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Така е, арх. Сачкова, затова го подлагам на гласуване – размерът на членската вноска за 2024 г. да бъде 300 лв.

АРХ. ЯНА САЧКОВА: Ами ОПП?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: После ги разпределяме процентно. Този процент е приет.

АРХ. МАРТИН МИКУШ: Може ли процедурно предложение?

За да не губим много време, предлагам да отворим чат GPT и да питаме колко и дали да увеличим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Предните две предложения не бяха приети – обвързване и увеличение с инфлационния индекс. И двете са по принцип увеличение на членската вноска.

Предлагам членската вноска за 2024 г. да остане в същия размер, както е в 2023 г. или 300 лв. Там много ясно е записано: 105 лв. членски внос, 195 за пълна проектантска правоспособност и 120 лв. за ограничена проектантска правоспособност. 300 лева са по-малко от 1 лв. на ден.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 325 делегати: "за"- 247, "против" – 60, "въздържали се" - 18.

Общото събрание приема членската вноска за 2024 г. да остане в размер 300 лв.

АРХ.: Абсолютно сиромасомилска работа. През последната година имаме 50 – 60 процента инфлация във всичко, ние да запазваме старите параметри.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колега, имайте предвид, че има много колеги, които си плащат членската вноска, а имат много, много, много малко работа. Има и такива. Така е. А ние като Камара трябва да защитаваме интересите абсолютно на всичко свои

членове. Догодина имайте предвид, че ще има и нови колеги. Тези пари ще бъдат достатъчни.

АРХ.:Тогава не трябва въобще да говорим за елитарност на професията и въздигането ѝ във височините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Е, хайде сега. Казвам ви, че Камарата е абсолютно на всички – и на обикновените архитекти, и на елитарните архитекти. Това е.

АРХ.....: Ама тя професията е елитарна, не Камарата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, с това е изчерпан дневният ред за днешната дневна сесия, включително и определянето размера на вноските, което трябваше да стане утре. Така че за утре си освобождаваме време за Устава и за приемане решенията на Общото събрание.

Много ви моля в 9,00 ч. всички да бъдем на линия. Много искам да 12,00 ч. да приключим всичко и след това всеки да е свободен.

С това закривам днешната сесия. Утре продължаваме в 9,00 ч.

(Закрито в 17,57 ч.)

ТРЕТА СЕСИЯ

28 април 2023 г.

(Начало 10,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, трябва да започваме работа. Достатъчен толеранс имаше.

Искам само да ви кажа, че между 12,00 ч. и 12,30 ч. трябва да освободим стаите. Ще направя всичко възможно до 12,00 ч. да изчерпим целия дневен ред.

Затова имам няколко предложения. Първо, предлагам, ако Общото събрание реши – ще го подложи на гласуване – да не гледаме целия Устав, а да приемем три или четири, някои много важни неща, които касаят работата през следващите години, и да остане време да приемем и решенията по предложение на регионалните колегии, които бяха в т. 9 или в т. 10 от дневния ред. Идеята е да приключим в 12,00 ч., а не както е по сценарий – 16,00 ч., за да има възможност за един нормален обяд, прощален, и после всеки да пътува, кой откъдето е.

Ще помоля юрист Емилия Ушакова да седне тук, до мен и да продължим накратко и набързо с Устава.

Но преди това искам да дам думата на проф. Булев за не повече от десет минути. Той иска да направи едно изказване пред Общото събрание на Камарата в качеството си на Съюза на архитектите в България. Вчера не остана време, защото трябваше да осигурим време и за колегите от Варна. Мисля, че беше интересна презентацията.

Проф. Булев, имате думата.

ПРОФ. АРХ. ТОДОР БУЛЕВ: Здравейте, всички, още веднъж.

Аз искам да споделя някои основни теми в Съюза на архитектите в България предвид на това, че все пак ние работим заедно. Но въпреки че сега се изчакваме около час и 15 минути, първо, да поздравя ръководството за блестящата организация на това събрание и за толерантния тон, който цари тук и с който вярвам, че то ще завърши.

Какво е най-важно в това, което имат двете организации като сродни организации да решават? Разбира се, една от темите е законодателството. Тук не може да се каже, че всичко е в една ясна посока. От самото начало

на нашето присъствие в Народното събрание беше поставена темата за коренна промяна в Закона за устройство на територията. Но в каква посока трябва да бъде тази коренна промяна и как тя да стане, всъщност едва сега народните представители започваха да достигат и те до тази идея, за тази задача, която ние им поставихме преди две-три години. Моето лично мнение, което мисля, че споделяме с някои други колеги, е, че в сегашния Закон за устройство на територията са силно пренебрегнати обществените интереси и това се засили с две решения на Конституционния съд, особено едното – за един много кратък срок за реализация на озеленяване, обществени сгради и т.н. – който на практика торпилира и самата идея за едно градоустройство, защото един нов градоустройствен план да се реализира за пет години изцяло, това е повече от невъзможно.

И тук стоят едни съществени задачи по убеждаването на широк кръг от хора, за да се получи това. Това е една, разбира се, от темите на Закона за устройство на територията.

Другото, което е важно, това е един синхрон между всички закони, свързани с устройство на територията, и архитектурните изисквания. Съюзът на архитектите в България си постави задачата да разработи един принципно нов закон – закон за архитектурата. Какъв е смисълът му? Смисълът е освен устройствените проблеми, освен темите за инвестиционното проектиране и инвестиционния процес в законодателството да влязат и проблемите на архитектурата като едни от нейната културна същност. Тоест, да имаме и още един регулиран аспект на нашата дейност, който узаконява архитектурата като един културен инструмент, архитектурата във всичките ѝ измерения – от интериора до

Тази задача и този закон са много специфични, където има много подводни камъни. Аз запознах няколко министри с него, сигурно си спомняте, че арх. Бойко Кадинов беше няколко месеца заместник-министър на културата, който също беше поел една идея да се получи една връзка между закона и архитектурата да заеме мястото си като културна същност. Подчертавам. В случая става дума за нещо съвсем непредвидено досега в законодателството. Ние постоянно говорим, че сме творци, че ние създаваме културни ценности и т.н. Но това в действащото законодателство въобще не съществува. А то трябва да се появи, защото това е рамката, на базата на която може да се коментират и много други неща, за които ние сега се борим, включително и хонорари, и статут на

архитекта, и авторско право, и конкурсна практика и т.н. Така че това е важно и аз така си представям, че по-нататък ние ще изградим една обща работна група, която да обсъжда и да види какво може да бъде бъдещето на този подход. Защото знаем, че такъв тип законодателство съществува в редица европейски страни, а някои – Португалия да кажем – наскоро прие един такъв закон за архитектурата.

Много важна тема, която се постави и там, е за архитектурното образование, и за архитектурната наука. Архитектурната наука в момента е разпиляна и може да се каже, че не съществува. Когато се срещнахме последния път с депутати, аз изрично казах, че сериозни промени в законодателството и нормативната база не трябва да се прави на коляно и с работни групи, които фигурират от време на време, че трябва да имаме една постоянна структура, защитена от закона, финансирана, която постоянно да разработва тези проблеми. Знаете, че Камарата в Германия една от основните задачи е нормативната база. Ние нормативната база я кълвем оттук-оттам, но общата философия и голямата работа, която трябва да се свърши, все остава недовършена.

Аз вярвам, че в един момент, ще дойде такъв момент, когато на нашите Общи събрания - именно в духа на това, което говоря - и на Камарата, и на САБ освен организационни и финансови въпроси ще се дискутират и подчертано творчески архитектурни въпроси, защото това също е необходимо.

Нека да спомена нещо, което вероятно вие знаете. Това е нашата инициатива „Бяла книга“, инициативата да преразгледаме отношението към сградите и средата на българския архитектурен модернизъм. Българският архитектурен модернизъм има своите постижения. Той беше изтрит от културната карта в разстояние на 15 – 20 даже 30 години и ние трябва да защитим творчеството на хората, които от 50-те, 60-те години, пък и от 30-те години насам слагаха основите и приобщаваха България към културната карта на света.

Ние издадохме два тома на тази „Бяла книга“, трети том е под печат. Посветени са на регионалното планиране, градоустройството, архитектурата и на художествения синтез. Аз бих препоръчал Камарата да направи необходимото, за да популяризира тези издания сред своите членове, даже да разпрати до регионалните структури по една книжка. Ние първия том го изпратихме до всички общини в България с един

относително малък ефект. Но всяко голямо дело тръгва с малки крачки. Всъщност това е свързано и с голямата тема на архитектурата като културна същност с едно разширяване на понятието „културна ценност“, защото културна ценност имат не само сгради от преди 100 години, не само в археологията, културна ценност има и това, което се прави през последните десетилетия, разбира се, и това, което ние правим сега. Поне някои от тези неща имат такава ценност.

Темата за образованието според мен остава подценена и в двете организации. Това също е една много голяма тема и тук също има едно поле за съвместна работа много голямо. Тя е свързана с темата за науката и ми се ще и тук да мислим за едни съвместни работни групи, които да изведат нещата на едно по-високо ниво, защото, честно казано, досега участието ни се свежда повече до даване на награди на дипломантите, въпреки че това се разчупи като форма. В последните години има много присъствие на студенти в Централния дом на архитекта, има много студентски изложби. Но нашето архитектурно образование все още е много тясно профилирано. То не подготвя студентите за широкия профил на архитекта, а това е много важно. То готви преди всичко архитекти-проектанти и то в областта на сградното проектиране, а трябва да има много по-широко съдържание.

Има, разбира се, и други неща. Но аз исках да коментирам тези, за да посоча тези паралели в нашата дейност, по които трябва да се мисли и трябва да се обърне внимание.

Благодаря ви, че ме изслушахте.

Ще приключа с една молба и един призив към всички, които са тук. Само след две седмици е Общото събрание на Съюза на архитектите в България, което е отчетно-изборно. Много моля и призовавам, тук има сигурно и делегати на това Общо събрание, да не го пренебрегват. То ще бъде много важно, ще се избира ръководство. Между другото, имаме към 14 – 15 кандидати за председател на Управителния съвет. Дето се казва, яйце да хвърлиш, на кандидат-председател ще падне. Така че няма да е лека задачата. Но е важно, всяко присъствие е важно. Затова, въпреки че е сравнително скоро и ще загубите два дни, моля ви да бъдете дисциплинирани делегати.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: И аз Ви благодаря, проф. Булев.

Искам само да направим едно пробно гласуване, за да видим колко човека сме в залата, защото тези две точки от Устава, които ще предложи да приемем, ще трябва да бъдат приети с 258 души квалифицирано мнозинство съгласно протокола на Мандатната комисия.

Моля, гласувайте, просто за да видим колко сме в залата.

Има достатъчно делегати в залата.

Преди да започнем искам да благодаря на младите колеги, които снощи направиха тук дискотека. Бяха си подредили столовете. Благодаря им. Второ, от управата на хотела също изказват благодарност, тъй като е минало изключително културно, нямало е никакви инциденти и т.н. Аз им гарантирах, че все пак това са млади, възпитани, интелигентни хора – архитекти. Благодаря. Аз малко време, някъде до около 1,30 ч. стоях на дискотеката. Върнахте ме поне 40 години назад. Даже от управата получихме покана догодина пак по същото време да си направим Общото събрание тук. Само че аз поставих условия този път като редовни клиенти да направят още по-голямо намаление.

Това беше в кръга на шегата.

Преминаваме към **точка девета** от дневния ред:

9. ПРИЕМАНЕ НА ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПЪЛНЕНИЯ НА УСТАВА НА КАБ.

Колеги, разработили сме – то в продължение на две години се прави, беше пуснат и по колегиите - Устав на Камарата на архитектите в България. Определено искаме да свършим до 12,00 ч. и с решенията на Общото събрание.

Моето предложение е да отложим приемането на Устава за следващото Общо събрание, като го пуснем за обсъждане във всички регионални колегии. Още един път да получим обратната връзка, да го дообработим и на следващото Общо събрание, дето се казва, ан блок да го приемем.

Предложението, което искам да направя, е да приемем т. 5 – за броя на делегатите, и т. 7 от Устава.

Предложението за т. 5 е следното: в момента ние имаме 4929 члена на Камарата, което означава 493 делегати плюс 51 по право, мисля, че прави 534 делегати. А 534 делегати вече е една много голяма бройка и създава изключително трудна организация с намирането на хубав, достоен за имиджа ни хотел и съответната зала, която да ни побере. Ето например, за това Общо събрание е трябвало да изберем 531 делегати. От колегиите са избрали 399 делегати, включително и тези по право. От 399 са се регистрирали 387, което означава, че нормално една бройка от 400 фиксирани делегати би ни дала едно голямо спокойствие и възможност на различни места да организираме Общото събрание.

Другото, че се очаква догодина да се увеличим с още 300 – 350 колеги. Вярно е, че ще има и малко текучество, но обикновено Камарата нараства с около 300 човека на година. Това означава 30 допълнителни делегати. Да не говорим, че увеличаването броя на делегатите води до много големи разходи за едно Общо събрание.

Затова нашето предложение е да приемем – ето, то е качено – една фиксирана бройка от 400 делегати плюс тези по право. По прави са членовете на Управителния съвет, членовете на Контролния съвет, членовете на Комисията по дисциплинарно производство – така е по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Фиксираната бройка от 400 делегати ни дава една сигурност. Предварително много по-лесно можем да се организираме, да наемем хотел и т.н., защото тук имахме доста проблем. До последния момент ние се размествахме, настанявахме. Слава Богу, че не дойдоха всичките избрани, та нещата бяха уредени.

Другото, което ще ви направи впечатление в предложението е, че запазваме пропорционалния принцип. На базата на броя на членовете на всяка една колегия процентно им се определя броят на делегатите. На много малките колегии е гарантиран един делегат плюс един по право. Пак ви казвам, за мен това е най-оптималната бройка като делегати и като достатъчна представителност на Камарата. По отношение на социологически проучвания и т.н. казват, че когато има повече от 2,5 процента анкетирани, това е достатъчна представителност. А ние в случая

говорим почти за 7 – 8 процента от състава на Камарата, което дава достатъчна представителност на решенията, които бихме взели.

Това е, което имам да ви кажа. Аз мога и да ви го прочета. Моля, пуснете го и на двата екрана.

Имате думата за изказвания.

АРХ. ВЕЛИЧКА СИМЕОНОВА: От текста се разбира, че в тази бройка от 400 делегати влизат и тези по право около 50 души. Но Вие преди малко го казахте обратно – че 400 е чистата бройка обикновени делегати плюс тези по право.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Извинявам се. Грешка. Делегатите са 400 фиксирани, а вътре в тази бройка са тези, които са по право. И другото е, че малките колегии имат гарантиран един делегат плюс един по право. При процентното разпределение никой няма да бъде ошетен за сметка на другия. Трябва да ви кажа, че това е най-добре посетеното Общо събрание. Въпреки че сме много хора, на други общи събрания сме имали по-малко делегати. Тук може би самото време, мястото на провеждане, луксозния хотел предизвикаха по-голям интерес.

Има ли други предложения относно бройката на делегатите? Досега съотношението е 1 към 10.

Има думата арх. Иво Панталеев. Заповядайте, арх. Панталеев.

АРХ. ИВО ПАНТАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, имам предложение. Но преди това искам няколко думи да кажа лирични, а те са, че след като не съм идвал на Общо събрание от Габрово, от това събрание ще си тръгна с изключително топло чувство. Искам да поздравя нашия Управителен съвет и председателя за добрата работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря.

АРХ. ИВО ПАНТАЛЕЕВ: Но да поздравя и всички делегати за хубавия тон. Нашата камара е направила огромна крачка напред и от тези пунически безплодни войни, които се водеха в много първоначални събрания, сме стигнали до един конструктивен и най-важното – колегиален, приятелски тон. Така че мисля, че това не е само мое мнение. Това са споделя в кулоарите.

Няма съмнение колко са важни Общите събрания на Камарата за нас. Две неща се случват едновременно и това ме караше да съм много толерантен и спокоен в изчакването вчера на два часа, днес на един час да започнем съответната сесия.

Това, което се случва в кулоарите, за мен е толкова важно, колкото се случва и в залата. Неформалният контакт на колеги, събрани от цялата наша страна, която е достатъчно голяма, за да не комуникираме дори и през социалните мрежи ежечасно и ежедневно, е едно богатство за всеки от нас. Ние отнасяме впечатления, знания, въдейтваме, така да се каже, нашата представа за професията ни за една година напред.

Така че това, което се случи и снощи, и по обяд, и сутрините, е особено важно. Оттам стигам до моето предложение.

Като ще правим промяна в Устава, едно време Устава го използвахме, за да се унищожи енергията на събранието и да мине в едни безплодни точки, запетайки, дискусии и това се отлага до следващото събрание. Преди доста години писах една статия за конгресния туризъм. Беше насочена към Камарата и бях направил сметка колко струва един час конгресно време. На днешното Общо събрание 1 час в зависимост от това сумата, която Вие споменахте, 140 000 лв., я разделим дали на 12 или на 48 часа, е между 3 и 12 000 лв. Това са много пари.

Тази констатация я правя, защото събранието, за да е работещо, трябва да има по-малък състав. И без да правя връзките с парламента, предлагам в Устава да се запише: „Делегатите на Общото събрание на Камарата на архитектите в България да бъдат същите, като делегатите в парламента, тоест, народните представители.

Аз предлагам, господин председател, тази цифра от 400 да стане 240. Но към тези 240 делегати, които имат правото и задължението да участват с гласа си в работата на Общото събрание, аз правя и още едно предложение – плюс 100 гости на събранието, задължително членове на Камарата на архитектите в България по смисъла на това, че тези 100 гости ще запазят представителността и това, което се случва в кулоарите, и този неформален контакт, който е особено важен, ще продължи да съществува. Но работата на събранието ще се облекчи неимоверно. По-лесно се вземат решения и, ако на днешното събрание нямаме радикални решения, които да се вземат, ще има събрания, на които ще се вземат животоспасяващи за Камарата и за членовете решения.

Така че предлагам 240 делегата при запазване на другите точки в предложението плюс 100 гости на събранието, чиито разходи да бъдат покрити. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря Ви, арх. Панталеев.

Арх. Сачкова, имате думата.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Мислех днес да не се изказвам. Но все пак това е бъдещето на нашата Камара.

Искам да припомня няколко неща, понеже съм от по-възрастното поколение, а съм от основателите на Камарата през 1990 година под егидата на САБ, от основателите съм от 2003 г. на сегашната камара. Искам да ви кажа, че най-посетеното събрание не е днешното, а е учредителното. Учредителното беше с 497, мисля, че бяха, когато бяхме само архитекти. Извинявайте, колеги-паркостроители, обаче вас тогава ви нямаше при нас и тогава съотношението беше 1:5. За един ден изключително трудно, изключително тежка беше приет без почивки, без нищо въпросният Устав, Етичният кодекс беше тогава и още нещо. Заседавахме до 3,00 ч. през нощта.

Казвам ви го това заради това, че тогава имаше голяма, широка, демократична основа, имахме всичката възможност. Ние сме свободни хора по душа и по професия. Повярвайте ми, не е страшно, ако сме едни колко си. Аз не пледирам за това. Ако времето е дошло да намалим бройката, добре, съгласна съм. Но не мога да приема, извинявайте, арх. Милков, че аз ще представлявам 11 човека и 55 процента някои. Това е наша традиция, ние не можем да бъдем някакви проценти. Ако решите, дайте да бъдем 1:15, 1:13, 1:20, колкото искате. Но аз искам да представлявам реални хора, а не проценти – 5,3, защото така ще ми се падне, ако са точната бройка 400.

Ние имаме традиции. Нека се знае, че един делегат представлява едни колко си архитекта. Извинявайте. Обещавам повече да не кажа нищо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Заповядайте, колега.

АРХ. БОЯН КОЛАРОВ: Аз нямах намерение да се изказвам, защото смятах, че след като има направени предварителни предложения за приемане днес, ние няма как да направим други. Вие вчера казахте, че не

можем да правим промяна в предложенията, които вече са регистрирани. Обаче, след като арх. Панталеев предлага да се обвържем с бройката на нашия парламент, аз ще го подкрепя горещо, защото парламентаризмът, така или иначе, е измислен много преди Камарата на архитектите в България. Той съществува в много държави и се практикува успешно.

Аз също смятам, че делегатската бройка трябва да бъде толкова, колкото е парламентът на Република България – 240 души – и смятам, че разпределението трябва да бъде същото. В момента моята област – Добрич – има петима депутати в българския парламент. Без значение колко са архитектите в Добрич, Добрич трябва да има петима делегати на това събрание при 240 души обща бройка. Не виждам защо това е смешно, тъй като броят на архитектите в дружеството в Добрич в крайна сметка зависи от икономическото състояние на област Добрич в момента. Ако икономическото състояние беше по-добро, щяха да бъдат повече. Има пряка обвързаност в това и ние също носим отговорност за икономическото състояние на Република България и в частност на съответните области.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: И аз Ви благодаря, арх. Коларов.

Само един отговор на колегата. Вижте, депутатите във всяка една област, във всеки един многомандатен район представляват определена бройка от населението. В София са примерно 50 места, в Бургас мисля, че се избираха 24 депутата като многомандатен район. Пак е на бройка живущи. Ние предлагаме делегатите да бъдат избирани на базата на бройката на колегите в съответната колегия, а не дружество.

Така че и 240 да заковем като бройка, принципът ще бъде един и същи при 100 процента представителност.

Има думата арх. Марин Велчев.

АРХ. МАРИН ВЕЛЧЕВ: Здравейте, колеги! Като най-голяма структура извън София аз искам да подкрепя напълно предложението на арх. Милков за намаляване на делегатите. Обаче има едно „но“.

Понеже в нашата анкета, която направихме, чисто статистически също имаше такъв въпрос. Решихме, че е много интересно да видим по-нататък от нашата анкета какво ще излезе като резултат. Ще бъде

предоставено на ръководството на Камарата – просто чисто статистически какво е излязло - в момента в залата и по-нататък. Интересно е.

Обаче ви предлагам друго. Ако това решение не мине и запазим същата численост, аз ще искам и го внасям като предложение, абсолютно всеки делегат във връзка с делегатския туризъм, както се изразиха преди мен, абсолютно всеки делегат да си плаща престоя за присъствие на Общи събрания.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря Ви, арх. Велчев.

Колеги, има думата ландш. арх. Недев. Заповядайте, ландш. арх. Недев.

ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ: Уважаеми колеги, сега в момента ме слуша пълна зала, очевидно не делегати, а туристи. Аз с туристи ли говоря, извинявам се? Какво се случва в момента? Вие тук туристи ли сте? Къде сте? В СПА-то ли сте? Защо ви виждам в тази зала?

Откъде накъде ние говорим въобще по тази тема? Ако има такива хора, а такива хора винаги е имало, в момента виждаме доста хора, които не са такива.

Това предложение, което арх. Милков представя, е обсъждано многократно в Управителен съвет. Имаше една огромна плеяда от различни предложения, с различни формулировки и т.н.

Предлагам, уважаеми колеги, вместо да се опитваме в момента да предлагаме гости, туристи официално за сметка на Камарата – не знам на какъв принцип ще ги избираме, може по симпатия – да подкрепим това предложение, което е логично в няколко посоки. Основната е, че бройката на Камарата се увеличава и в някакъв момент ние ще имаме изключителна трудност да намерим зали, защото залите в България не са толкова много за 400 – 500 – 600 и т.н. души.

Тоест, това предложение, което виждате на екран, е издържано и урежда нормално нещата в едно събрание. Ако смятате, че вие сте туристи тук и трябва да намалим тези туристи, ОК, нека да бъдат 100. Но, като гледам, че залата е пълна, имаме 200 и колко бяха човека, според мен вие не сте туристи. Вие може да сте дошли тук, за да се видите с колегите, което между другото, е най-важното – да споделите проблемите си, което е най-важното в тези събрания, но вие категорично не сте туристи.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Аз също Ви благодаря, ландш. арх. Недев. Действително на това Общо събрание колегите участват много отговорно. Въпреки големите изкушения залата винаги е била пълна, имали сме кворум, за което още един път благодаря на делегатите.

Има думата арх. Томова. Заповядайте, арх. Томова.

АРХ. МАРИНА ТОМОВА: Аз Ви моля да запазите квотната структура на определяне на общия брой на събранието, както е в момента – 1:10. Може да бъде 1:13, което дава същата бройка. Това е моето предложение – да бъде 1:13, което дава същата бройка – малко под 400 човека, ако го изчислите, и ви дава един период от време – три, четири, пет години, когато ние няма да стигнем критична маса, която надхвърля естествено количество места в залите. Но оттам нататък ние имаме възможност, имаме и финансова възможност, ние сме една стабилна обществена структура и можем да си направим наша зала. Не е толкова сложно. Всеки един от вас проектира такива неща, която да бъде оборудвана според нашите нужди. В София има нормална леглова база към хотелите и всъщност да не намаляваме драстично бройката. Имам аргумент за това. Това не е минали и през регионални колегии, не е било коментирано нито в нашата колегия в Пловдив, а съм сигурна, че и във вашите колегии не е минало. Ние нямаме право да представляваме хората, които не сме питали.

Засега с 400 бройки сме на ръба. Това е моето предложение – да бъде 1:13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря Ви, арх. Томова. Да, записах го.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ: Пак съм аз. Досада малко. Ще ме изслушате точно една минута. Това събрание от години наред е най-пълното и с най-малко отсъстващи хора. Винаги има едно 15 процента, които не уважават събранието, въпреки че редовно са избрани.

Ще изкажа изрично лично мнение. Това е една демонстрация, че колегите проявяват един интерес към нашия върховен форум – това ни е общото събрание. Това е символ на всенароден събор. Както казаха колегите, не само тук се обсъждат нещата, а се обсъждат на вечеря, на дискотеки, най-вече във фойетата и всички колеги имат едно добро

намерение да обменят мисли и се оформя общата ни политика на събранието.

Моето лично мнение – не ангажирам никого, нищо не искам да налагам – за мен не е важно какви ще бъдат разходите. Не може при бюджет 1,5 млн. лв. може би два, ние да правим така наречените икономии, ограничения и да се оправдаваме с техническа невъзможност. Арх. Янка Сачкова в момента е в залата. Навремето за нея нямаше невъзможни неща да се организира събрание независимо колко души са.

Моето лично мнение е да се направи всичко възможно този форум да бъде максимално разширен, защото това е единствено място, където се виждаме в страната. Аз съм си създам лично много контакти, много приятелства и тук е мястото даже да поемем, ако има желаещи, извън квотата на редовни делегати, да поемаме и гостите.

Моето лично мнение е този форум максимално да бъде разширен в смисъл колегите да си контактуват. Оттук се оформят общите ни настроения и оттам – политиката на Камарата. Смятам, че най-редно е един път в годината да се събираме и да не жалим средства за тази работа. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Има думата арх. Бойчев.

АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ: Искам да обърна внимание за един плюс на това предложение. В момента 400 делегата отговарят на възможностите за нормално провеждане на събранието с избори в регионалните колегии. Но вече регионалните колегии изпитват затруднения с определяне броя на делегатите. При 400 делегата, ако се фиксира бройката, на практика се увеличаване на членовете на Камарата ще започне да има конкуренция за представителство в самите регионални колегии. Това е един плюс, който според мен си заслужава да бъде подкрепен. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря Ви, арх. Бойчев.

Колеги, прекратяваме изказванията.

Има направени предложения от Управителен съвет за фиксирана бройка 400 делегати, в която влизат и тези 51 по право.

Държа да кажа, че на заседание на Управителния съвет всяка една точка от Устава я приемахме с 2/3 мнозинство. Това е изискване по Устава.

Второто предложение е за 240 фиксирана бройка, в която влизат и делегатите по право, плюс 100 души членове на КАБ като гости.

Третото предложение е за съотношение 1:13 на арх. Марина Томова.

Четвъртото предложение на арх. Данчев е същото – да запазим квотния принцип 1:10.

По реда на постъпване на предложенията подлагам на гласуване предложението на Управителния съвет, което е изписано на стената, за фиксирана бройка от 400 човека, включително и тези по право, и разпределянето на делегатите по колегии става процентно съгласно съответната бройка на колеги в колегията.

Моля, гласувайте предложението за 400 фиксирани делегати.

АРХ. БОЯН КОЛАРОВ: Има направено предложение. Вие сте длъжен да го подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Какво е Вашето предложение? А, не, колега, аз смешни предложения няма да подлагам на гласуване. Точно така, смешно е. Говоря честно и искрено. Какво означава това? Аз тогава ще Ви кажа, че от Бургаски многомандатен район са 24 депутати. От тези 240 делегати 10 процента трябва да бъдат за Бургас.

АРХ. БОЯН КОЛАРОВ: Аз твърдя, че така не се води събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Добре, твърдете, колкото искате. Аз много неща твърдя за колегия – Добрич, но си ги спестих в доклада. Знаете много добре защо.

В парламента делегатите ги избират на база процент от населението – живущите в един многомандатен район.

Подлагаме на гласуване точно предложението на Управителния съвет.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 360 делегати: "за"- 233, "против" – 91, "въздържали се" - 36.

Предложението не се приема.

Квалифицираното мнозинство е 258 делегати.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ: Аз оттеглям моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Второто предложение е за фиксирана бройка от 240 делегата, включая тези по право, плюс 100 гости, членове на КАБ. Това го предлага арх. Иво Панталеев.

Арх. Панталеев, бихте ли оттеглили предложението си за 100 гости? Да гласуваме само за 240 фиксирана бройка?

ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ: Арх. Милков, ако това нещо се гласува, бих предложил някой да формулира какво означава 100 броя гости.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Арх. Панталеев го оттегля.

АРХ.: Здравейте, колеги. Аз лично бях за предишното предложение. Но след като не мина, мисля да подкрепим това на арх. Панталеев със следната мотивация. Делегати на Общото събрание се избират архитекти с пълна проектантска правоспособност. От известно време наблюдаваме negliжиране на младите колеги и изключване от общия живот на Камарата. Затова аз предлагам 240 делегати с пълна проектантска правоспособност, както е по закона и по Устава, и 100 делегати с ограничена проектантска правоспособност.

АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ: В момента се намираме в процес на избори, нямаме право на изказвания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря Ви, колега Аврамов. В момента сме в процес на гласуване. По закона делегати могат да бъдат само колеги с пълна проектантска правоспособност.

Арх. Панталеев си оттегли предложението за 100 гости.

Подлагам на гласуване предложението за фиксирана бройка делегати 240, в които влизат и тези по право.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 346 делегати: "за"- 68, "против" – 260, "въздържали се" - 18.

Предложението не се приема.

Арх. Томова предлага 1:13. Това е много безумно съотношение. Много по-благоприятно е съотношението 1:15 на арх. Янка Сачкова, защото при 1:13 се получават петнадесет знака след десетичната точка. Затова, ако арх. Томова се съгласи, подлагам на гласуване делегатите да бъдат избрани в съотношение 1:15 плюс тези по право.

При 4 930 колеги 426 делегата, като в това число са тези по право.

АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ: Колега Милков, моля Ви да обявявате резултатите. Предния път не ги обявихте заради записа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Моля, гласувайте.

Гласували общо 333 делегати: "за"- 142, "против" – 157, "въздържали се" - 34.

Предложението не се приема.

Предложението на арх. Томова беше за съотношение 1:13. Има ли смисъл да го гласуваме? Ние 1:15 не приехме.

Не знам трябва ли да гласуваме предложението на арх. Данчев – да остане 1:10? Мисля, че е абсолютно безсмислено.

В такъв случай остава 1:10. Следващото Общо събрание ще търсим поне два хотела и една спортна зала, но няма значение.

Заповядайте, арх. Тенев. Имаме още една точка да гласуваме.

АРХ. ЧАВДАР ТЕНЕВ: По отношение на бройката ще си позволя да направя едно предложение с оглед на това, че имах пряк ангажимент по моделиране на текстовете за промените, които се предлагат. Тъй като при първото гласуване с предложението от Управителния съвет вариант с 400 делегати твърда бройка, имайки предвид, че колегите тогава при първото гласуване бяха повлияни от предложените след това варианти, които обаче бяха оттеглени, това променя картината. И тъй като прегласуването е допустима норма, затова предлагам, след като вече се оттеглиха другите предложения, да подложим на прегласуване първото предложение – за 400 делегати твърда бройка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, предложението е разумно, но по реакция на залата виждам, че не сте съгласни.

Заповядайте, арх. Генов.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Арх. Милков, забелязвам малко севернокорейски уклон на нашето събрание. Имаше по едно време от трибуната изказване, че се гласуват само предложения, които са постъпили преди Общото събрание. Какъв е смисълът тогава от Общото събрание? Онлайн гласуваме по колегии и приемаме това, което е казал Управителният съвет?!? Радой Ралин едно време беше казал на едно събрание по случай 9 септември: Вече 35 години живеем мирно, свободно.

Мирно! Свободно! Мирно! Свободно! Извинявайте, но няма как да прегласуваме нещо, което е отхвърлено.

Ако правният съветник на Камарата казва, че това, което аз твърдя, не е истина, няма никакъв проблем да се изкаже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Няма никакъв проблем да гласуваме отново, защото е направено предложение.

Добре, колега. ОК, разбирам, няма да гласуваме повече нищо. Остава положението 1:10.

Само че следващия път председател на Организационния комитет по организиране на цялото събрание ще бъде арх. Генов от Стара Загора. С най-голямо удоволствие ще прехвърля тези функции, да видите какъв зор е.

Има думата арх. Емил Проданов и да продължим.

АРХ. ЕМИЛ ПРОДАНОВ: Имам право на обяснение на вот. Гласувах за първото предложение, защото това е предложението на Управителния съвет и в Управителния съвет всичките тези приказки, които ги изговорихме тук сега в продължение на 1 час, там бяха разисквани в продължение на 2 - 3 часа. Взе се опита и поуците от предишни години.

Колеги, спомнете си, че правихме Общо събрание в Габрово в една студена зала в едно читалище и разпръснати в десет хотела на различни места по на 10 – 15 км. Къде бяха тогава тези контакти, за които говорим днес в кулоарите? Правихме събрание в София, същата работа. Софийнци, не ги упреквам, на половината от тях отсъстваха от заседанието, защото той е на заседание, звъннал му еди кой си възложител и му казва: ела много спешно, папките, това, онова и т.н.

Освен това при гласуване на някаква бройка при кворум 13 – 15 човека – това залага един капан на следващо и по-следващо Общо събрание същата тази процедура да се повтаря, потретва и т.н., защото бройката на колегията расте.

Затова подкрепям предложението на арх. Тенев да се прегласува първото предложение при условие, че това не противоречи на закона.

АРХ.....: Арх. Милков, нека да подложим на гласуване 399 делегати. Така нищо не се повтаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Повтарям. Подлагам на гласуване 400 делегати фиксирана бройка с тези по право.

Моля, гласувайте.

ЮРИСТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА: В Устава няма процедура за прегласуване. Така че самото Общо събрание може да реши този въпрос. Щом има предложение за прегласуване и, ако председателят го подложи на гласуване, гласувайте и ще видим дали ще се приеме.

АРХ.....: Арх. Милков, извинявам се, едно пояснение. С тези по право или плюс тези по право, защото казахте две различни неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Гласуваме за 400, в които влизат и 51 делегати по право.

АРХ.....: Ами то това е предложението на Управителния съвет. Нали го гласувахме?

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Колеги, обръщам се към госпожата...

ЮРИСТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА: Ушакова се казвам.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Госпожо, приятно ми е, за първи път се запознаваме поименно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: В режим на гласуване сме. Не съм Ви дал думата.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Ние гласуваме нещо, което вече сме гласували. Така че процедурата е тотално опорочена. Така че не ми е нужно Вашето съгласие, за да се изкажа.

Имам процедурно предложение. За да бъдем коректни, трябва най-напред да гласуваме дали да гласуваме и чак тогава да гласуваме конкретното предложение. Така ли е, госпожо Ушакова?

ЮРИСТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА: Не трябва да гласувате дали да се прегласува. Има постъпило предложение за прегласуване и председателят го подлага самото предложение на гласуване.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Но не конкретното. Най-напред трябва да гласуваме дали да гласуваме по това конкретно предложение.

ЮРИСТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА: Не, не трябва. Това е процедурно предложение от арх. Тенев, от арх. Велчев и председателят го подлага на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, моля за тишина.

Гласувайте, да видим какво ще се получи.

Гласували общо 344 делегати: "за"- 227, "против" – 100, "въздържали се" - 17.

Предложението не се приема.

Колеги, има още едно предложение, изчитам го дословно:

„В чл. 29 се правят следните изменения и допълнения:...

АРХ.: Може ли? Само искам да направя един коментар по предното гласуване.

Предлагам, когато се води събранието, предложението на Управителния съвет за промяна на броя на делегатите и делегатското представяне на Камарата да се гласува последно от всички постъпили предложения. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Благодаря.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ: Имам процедура. Отложихме Устава. Тази точка е част от Устава. Имаме една година време да „втасаме“. Процедурното ми предложение е повече да не се занимаваме с част от Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: А, момент. Има още една точка, която е важна.

Вижте колеги, 140 000 лв. е Общото събрание. Сега, ако не решим абсолютно нищо по Устава, съжалявам много, но хубавите думи, които казахме в началото, отиват на вятъра.

Имаме още едно предложение, което е много важно и не касае нито представителност, нито нищо. То е, че общите събрания се провеждат до края на първото полугодие на следващата година – не октомври, не ноември, а някъде март – април – май, когато е приключила финансовата годна, когато са събрани членските вноски, когато имаме финансов отчет, имаме и бюджет. Това означава едно Общо събрание на година.

Моля, гласувайте допълнението, че редовните общи събрания се провеждат до края на първото полугодие на следващата година. Това ни дава възможност за едно общо събрание годишно, изключвам извънредните, и да бъде организирано с всичките му атрибути – финансови отчети, бюджети и т.н.

Този път, колеги, наистина ви призовавам, досега не съм си позволявал, призовавам ви да подкрепите това предложение, защото е изключително разумно.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 343 делегати: "за"- 325, "против" – 10, "въздържали се" - 8.

Предложението се приема.

Благодаря ви. Наистина това е едно изключително разумно предложение.

Заповядайте, колежке.

АРХ.....: Във връзка с това предложение може ли да направя друго предложение? Финансовите отчети да са готови два месеца преди обявяването на събранието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колежке, елате Вие да ги направите финансовите отчети два месеца преди отчетното събрание.

АРХ.....: Това предложение има връзка. Вие не го пояснихте. Нормално е да го поясните това. Иначе вчерашния ден половината прекарахме в нещо, което трябваше да е извършено по-рано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Много е лесно да се правят предложения, без някой да има ангажимента да ги изпълнява. Естествено, че ще бъдат качени на сайта. По Устава трябва две седмици по-рано да става това.

АРХ.: Поне да са качени два месеца по-рано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Два месеца по-рано означава в края на февруари.

АРХ.....: Тогава нека да бъде юни, за да имаме време да четем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Не, не може да е юни. Някъде април, май трябва да бъде събранието. Ясно ли е защо не може юни? Защото април – май, когато има свободни хотели. И другото, все пак трябва да се приеме и бюджета.

Колеги, последно по Устава. Има само нещо, което пък е добавка към това – Приходни и заключителни разпоредби!

„ Управителният съвет и Контролният съвет с мандат 17.10.2020 г. – 17.10.2024 г. продължават да изпълняват функцията си до избора на нов управителен и контролен съвет през 2025 г.“

Всъщност това е продължение на решенията с изключение за този мандат.

„Измененията и допълненията в Устава влизат от деня на приемането им.“

Тоест, Управителният съвет и Контролният съвет ще си изпълняват мандата не до 17 октомври 2023 г., а до края на април 2025 г. Това е съвсем нормално и логично. Има и много други причини точно за тази преходна и заключителна разпоредба – просто мандатът ще изтече, финансовата година също, ще се подготви отчет, бюджет и т.н.

Има и още едно нещо, че някъде април – май 2025 г. се очаква да приключим с първия етап на обучението по ЕЦИХ и да има един нов избор в Управителния съвет. Тоест, да си предадем мандата нормално.

Колеги, моля, гласувайте.

Гласували общо 334 делегати: "за"- 271, "против" – 27, "въздържали се" - 36.

Предложението се приема.

В Заключителните и преходни разпоредби този член е приет.

С това приключваме измененията по Устава.

АРХ.: При така направения запис сме задължени да направим събранието през април, а не май.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Не май, разбира се, май е невъзможно.

АРХ.....: Да не се изписва „до април“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Това ще го коригираме. До края на април, нормално. Април е периодът, в който навсякъде има свободни хотели и можем да го направим.

Колеги, с това приключваме с точката „Приемане на изменения и допълнения на Устава на КАБ“.

АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ: Уважаеми господин председател, преди да приключите с Устава може ли едно предложение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Да, разбира се.

АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ: Контролният съвет от две години настоява и прави едни доклади. Вие бяхте обещали нещо преди една година, на предното Общо събрание. Така че аз моля все пак, виждам, че тук са почти всички регистрирани делегати, не да променя Устава, но да

изразя едно мнение относно мандатността – дали делегатите приемат да отпадне мандатността в регионалните колегии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колега-председател на Контролния съвет, ние решихме, че Уставът ще се разпрати отново до всички колегии, ще бъдат направени предложения, ще ги обобщим и март –април 2024 г. ще имаме Общо събрание и се надявам тогава – аз също го казах – директно ан блок да приемем промените в Устава.

АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ: Само ще Ви припомня. Нищо не е решавало Общото събрание. Това беше Ваше предложение. Ваше предложение беше и преди една година, че на това Общо събрание Уставът ще бъде гласуван. Аз не искам в момента да променяме. Просто моля за едно гласуване, от което да се види каква е тенденцията сред делегатите. За това нещо Контролният съвет настоява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Добре, колега. Няма да го подложа на гласуване поради простата причина, че имаме една точка, много важна, която е решения на Общото събрание по предложение на регионалните колегии. Уставът 2024 г. ще бъде приет.

Благодаря за предложението. Но не го подлагам на гласуване. Използва си правата на председател на събранието.

Давам думата на председателя на Комисията по предложения за решения на Общото събрание да докладва. Много ви моля, нека да бъдем много експедитивни. Поел съм ангажимент 12,00 ч. да приключим. Трябва да освободим стаите и да направим един обяд и да си кажем довиждане до следващото Общо събрание.

Арх. Пеев, заповядайте. Председателят на Комисията по решенията пропадна.

АРХ.: Комисията по решенията работи отвън.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, току-що ми съобщиха, че стаите трябва да ги освободим в 13,00 ч. Не в 12,00, а в 13,00 ч. Така че, спокойно, имаме и малко повече време за решенията.

Колеги, моля, не излизайте. Арх. Пеев влиза в залата. Предстои да приемем решения по предложения на регионалните колегии. Това са ваши предложения.

Давам думата на арх. Пеев, председател на Комисията по решенията. Колеги, 15 минути почивка, докато обработят окончателно предложенията.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, започваме.

Колеги, снощи късно получих по Viber поздравление до Двадесет и второто Общо събрание на Камарата на архитектите в България от депутата от партия „Възраждане“ инж. Коста Стоянов, колегите, които са от Варна, предполагам, че го познават много добре, до арх. Владимир Милков, председател на Камарата и до делегатите на Общото събрание на Камарата.

„Уважаеми господин Милков, уважаеми делегати,

Поводът да ви приветствам е Двадесет и второто Общо събрание на Камарата на архитектите в България. Опазването на културното наследство, градоустройството и проектирането е важно, защото може не само значително да подобри качеството на живот на населението, но и да допринесе за съхраняване на националната ни идентичност и самосъзнание. Вие сте визионери, които запазват миналото и градят бъдещото.

Потвърждавам готовността си за ползотворна работа с гилдията и 49 Народно събрание.

С уважение: инж. Коста Стоянов, народен представител от Парламентарна група „Възраждане“.

Трябва да ви кажа, че в предния парламент той беше председател на Комисията по регионално развитие и благоустройство и местно самоуправление. Изключително стойностен и отворен към всички предложения на Камарата, той е инженер-конструктор и е много навътре и в час с цялата проблематика. Но за съжаление, виждате, парламентът се занимава с други проблеми, но не и с нашето законодателство. Сега, доколкото разбирам, вероятно този парламент ще продължи около месец и пак ще ходим на избори.

Преминаваме към **точка десета** от дневния ред:

10. ПРИЕМАНЕ НА РЕШЕНИЯ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА КАБ.

Предложенията за решения на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство, тоест със 194 гласа. При гласували 194 делегати, предложението е прието. Само Уставът се гласува с 2/3 квалифицирано мнозинство.

Първо, благодаря на тези колеги, които са в залата.

Арх. Пеев – председател на Комисията по решенията има думата.

Оттук нататък събранието го води арх. Константин Пеев.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Здравейте, колеги. Радвам се, че се събрахме преди да закрием нашето Двадесет и второто Общо събрание.

Има постъпили писмени предложения до Управителния съвет и до Общото събрание от РК – София – град, от РК – София – област, от арх. Генов от Стара Загора и два документа от РК – Варна, които обаче са малко особени и доста амбициозни. Но те не са оформени като предложения за решение на нашето Общо събрание, а включват предложения за изменение на нормативната база, а именно Закона за устройство на територията и Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Доста са дълги и не смятам, че имаме право да ги разглеждаме, защото не са направени като предложения за решения на нашето Общо събрание за промяна на Устава.

Затова се връщам на писмените предложения по реда, по който са подредени в папката на Общото събрание.

Предложенията за решение на Управителния съвет се разгледаха вчера и голяма част от тях бяха отхвърлени, две – мисля – от тях се гласуваха и се приеха от Общото събрание. Това бяха предложенията на Управителния съвет.

Предложенията на арх. Добромир Генов от РК - Стара Загора, са много специфични и представляват прецизиране на дефинициите за ограничаване правоспособността на главните архитекти за времето, през което те изпълняват тази длъжност в зависимост от конкретни обстоятелства. Но те касаят предложения за изменение на различни членове от Устава на КАБ – главно чл. 5, чл. 7 и чл. 11. Но са много

специфични и са доста дълги. Ако искате, мога да ги прочета и да ги подложим на гласуване едно по едно. Смятате ли, че трябва да го направя?

Арх. Генов от Стара Загора тук ли е, защото той би могъл по-наедно да ги каже, но са много специфични, свързани с конкретни изискванията към колегите с ограничена проектантска правоспособност. Те са пет страници – от чл. 5 до чл. 50, алинеи по алинеи. Не знам как да постъпя. Не са разглеждани на Управителен съвет.

Арх. Чепилев, заповядайте.

АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ: Колеги, за да бъде по-оперативно събранието, предлагам да се разглеждат само предложения, които са били предварително обсъдени в комисията и Управителния съвет.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Това на арх. Генов не е обсъждано, но не в моята комисия, а в Комисията на арх. Борислав Борисов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Ще гледаме предложения на регионалните колегии.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Предложението на Регионална колегия – София – град, е формулирано от арх. Сардарев. То касае едно актуализиране на разпределението на процентите в Методиката за формиране на проектантския хонорар. Колегата е сравнил методиката от 2007 г., от 2018 г. и сега е направил обобщение, като предлага окончателна редакция на методиката със съответната разбивка на проценти по фази на проектирането. Ако искате, погледнете я и ще я подложя на гласуване, за да се промени методиката.

Арх. Сардарев, заповядайте.

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Благодаря Ви, арх. Пеев. Колеги, предлагам на вашето внимание промяна на процентите. Вие вчера чухте едно много обширно и интересно изказване на Варненската колегия – една демонстрация, която аз подкрепям. Те самите обаче предлагат тази разработка да се обсъди, да се създаде комисия и това очевидно ще отнеме време и вероятно ще бъде приета догодина.

Затова ние предлагаме процентите да се върнат. Виждате на екрана в момента таблицата, която е приета през 2007 г. Там за идеен, технически и работен проект се виждат какви са процентите – 23, 20, 15. Това са Фаза 2, 3 и 4. Фаза 1, която е отгоре, е 5,2 процента от сбора на архитектурните работи по Фаза 2, 3 и 4. Така че те не се начисляват. В крайна сметка всичко общо прави 100 процента. Долу ще видите, че е 100 процента.

Следващата таблица – това е действащата таблица по чл. 19, която е изменена през 2019 г. Тук вече влизат две нови фази – предварителна и прединвестиционни проучвания, обемно-устройствени проучвания, които покриват по принцип Фаза 1. Те са дали проценти, които са част от 100-те процента. В предишната таблица 5,2 процента бяха извън тези 100 процента.

И сега, за идеен, технически и работен проект, който вчера много вярно се представи от колегите, виждате, за идеен – 15, за технически проект – 3, работен – 25.

Ще помоля да следете по-надолу в сравнителната таблица, където тези две таблици, така да се каже, са обединени. Тук се вижда каква е разликата. Отново обръщам внимание, че 5,2 процента по принцип не влизат в тези 100 процента. Това е по старата. Новите числа – в син цвят – са това, което е било предложено в 2019 г. и прието, сега е действащо. По-надолу се вижда, че срещу 23 процента за идеен проект сега в момента е 15. Срещу 20 процента за технически проект сега е 6,5 пъти по-малко – 3 процента. Същевременно Наредба № 4 за обем и съдържание не е променена и всички изисквания към техническия проект са такива, каквито ги знаете много добре. С тези проекти един възложител може да получи строително разрешение.

Нашето предложение – следващата таблица – на практика повтаря всички тези фази, за да не променяме наредбата. Всички тези таблици си остават с тази уговорка, че Фаза 1 и 2 отново, както и в предишната година не влизат към общите 100 процента и ви предлагаме да са по вложено време. Фаза 3, 4 и 5 си остават с процентите, каквито бяха приети и горедолу отговарят по принцип на изискванията и на обем работа, който ние вършим като проектант по фаза идеен, технически и работен проект. Реално запазваме всички проценти, които са били приети през 2007 г.

Последната тази комплектация, тъй като е допълнително, отново ви предлагаме да бъде по вложено време, още повече, че е много сложно за една комплектация да слагаме проценти.

Предлагам ви да приемем това изменение, защото ще отнеме много дълго време приемането на изменения, които тепърва ще се обсъждат, а ще продължим с технически проекти и тези технически проекти ще бъдат с процент – 3 процента – от общия хонорар.

Благодаря ви за вниманието. Пожелавам ви успешна работа и успешно прибиране по родните места.

Благодаря ви и довиждане.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Благодаря Ви, арх. Сардарев.

Заповядайте, арх. Мартин Христов.

АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: Колеги, аз имам едно принципно предложение, което искам да го подложим на гласуване.

В момента има работна група за калкулатора, която действа от средата на миналата година. Видяхте кои са членовете ѝ. Тази група е създадена точно с цел идеи за промени в проценти, в някакви други методи за изчисляване на хонорара, да бъдат дискутирани, да бъдат обмислени предложения, които след това да се представят пред Управителния съвет.

Аз ви предлагам принципно да гласуваме идеи, които постъпват за калкулатора, да бъдат внасяни в работната група, където да има по-голяма дискусия. Защото и в момента и в действащия калкулатор има някакви проценти, които са на база действащата методика, която актуализирахме през 2019 г. Така че е редно те да минат през една дискусия преди това, да минат през Управителния съвет. Това е стандартната процедура.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Благодаря на арх. Христов.

Заповядайте, арх. Тодоров.

АРХ. ТОДОРОВ: Аз всъщност исках да кажа същото, което каза и арх. Христов. Тоест, да не вземаме такива решения на парче. Както стана ясно, голяма част от колегията не знае какво е 100 процента или не съвсем разбира това. Така че сега да пипаме проценти, да връщаме неща, когато не знаем зад тези проценти каква работа стои или не сме убедени в това по достатъчно категоричен начин, мисля, че шансът да сбъркаме е много по-голям, отколкото да поправим нещо.

Затова наистина нека да го предадем на работната група да го предвиди.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Правилно е Вашето изказване. Всъщност това, което предложи арх.Христов е разумно.

Предлагам ви да гласуваме принципно, че всички предложения, включително и това на арх. Сардарев на София – град, да се гледат в работната група и в Комисията по нормативни актове, за да се предложи прецизирано решение на Управителния съвет и да се гласува на следващото общо събрание.

Благодаря Ви много.

Има ли други предложения?

Арх. Аврамов, ако е по тази тема, съм съгласен да говорите. Ако е по друга тема, да гласуваме първо това, че принципно всички предложения за промени и допълнения към методиката ще се разгледат от Комисията по нормативни актове и в Управителния съвет и ще се гласува промяна на методиката или актуализация на следващото Общо събрание. По тази тема ли искате да говорите?

АРХ. ИВАН АВРАМОВ: Естествено, че по тази тема искам да говоря.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Благодаря ви. Заповядайте, арх. Аврамов.

ИНЖ. ИВАН АВРАМОВ: Моля операторът да покаже сравнителната таблица, която арх. Сардарев докладва. Настоявам да се гласува сега, в момента, възстановяване на старите проценти към 2007 г., което не означава, че работната група няма да си работи. Но ние не можем да допуснем в една таблица, която е към методиката, да фигурира за технически проект 3 процента. Три процента, колеги! Представете ли си какво означава това в една обстановка на инженеринг, когато строителните фирми мотивирано с наша таблица ще ви отделят 3 процента.

Затова да гласуваме сега, веднага да се възстановят процентите, както ги виждате на действащата от 2007 г. таблица. Да не поставям въпроса кой е допуснал това нещо да се случи.

Настоявам да го подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колега Аврамов, гласувано е на Общо събрание. Имам протокол и Вие сте гласували сигурно.

Просто искам да кажа, че не е вярно, че техническият проект е 3 процента. Прочетете внимателно методиката. Ако я прочетете внимателно, ще видите, че когато се възлага само изработването на технически проект, неговата стойност е 27 процента от стойността.

Моят апел е наистина всичките тези предложения, които се направиха, да ги гледаме в работната група, да се уточним, да ги приемем на Управителен съвет и чак тогава..., не, те трябва да се утвърдят и от Общото събрание и трябва да ги публикуваме в "Държавен вестник". Не може през три месеца да правим публикации в "Държавен вестник".

Това ми е апелът и мисля, че е разумно предложението на арх. Христов.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Благодаря Ви, арх. Милков.

Заповядайте, колежке.

АРХ.....: Имам процедурно предложение. Преди да започне каквото и да е гласуване, по която и да е тема оттук нататък, моля с юристите да се уточни дали предложенията, по които ще се гласува, са предварително обявени и имаме ли право да гласуваме. Защото може да се окаже, че някои гласувания не са по установения ред.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Колежке, ние си гледаме работата.

АРХ.: Да, но в дневния ред не виждам такива записани точки.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Как да не виждате? Това е официално предложение на РК – София – град.

АРХ.....: Което е с изходящ номер от 6 април 2023 г. – три седмици преди събранието. Кога е обявен дневният ред? Преди или след 6 април?

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: В дневния ред на събранието има предложения за промени в Устава от арх. Генев, както прочетох, предложения за промени в Устава от Регионална колегия София – град, предложения за промени в Устава от Регионална колегия София – област, и две докладни записки от Регионална колегия – Варна, които касаят предложения за промени в нормативната база. Има и някои други по-екстравагантни предложения. Ако искате, ще Ви ги прочета, но по-накрая.

Освен това, колежке, имаме още работа. Има шест предложения от делегати в залата, писмено внесени в комисията, на която бях определен с Вашия глас за председател.

АРХ.: Тъкмо затова държа да бъде уточнено кои предложения ще бъдат гласувани.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Аз уточних предложенията, които са влезли в дневния ред на събранието, описани като предложения в този материал, който ви изпратен с дневния ред. Това са тези, които казах. Тези, които са внесени до Комисията по решения, само ще изчета вносителите, ще кажа кой ги внася и ще бъдат обсъдени по съответния ред – от Уважаеми колеги, от Комисията по нормативни актове - и ще се вземат решения. Които са от компетентността на Управителния съвет, ще бъдат....

АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Но те са внесени като предложения за решения на Общото събрание.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Ние сега няма да ги разглеждаме, само ще ги изброя.

Благодаря много.

АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Каква е разликата между едното и другото?

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Те не са внесени по реда преди да се обяви Общото събрание и не можем да гласуваме предложения, които не са внесени предварително. Те се внасят сега, в момента.

АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Предварително означава преди събранието или преди обявяването на дневния ред?

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Съжалявам, но не знам дали колегите искат да слушат нашата дискусия.

АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Просто помолих да се обясни, не искам дискусия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Арх. Петрова, едно уточнение. След обявяването на дневния ред имаше точка „Предложения за решения от регионалните колегии“ и всяка една регионална колегия, която е сметнала за необходимо, е внесла решение. Естествено, че след обявяването на дневния ред, който беше оповестен един месец преди Общото събрание.

Аз искам да направя едно предложение. Всички предложения на регионалните колегии са интересни, конструктивни, има някои, които според мен противоречат на ЗКАИИП и на някои закони, има и такива, които взаимно се бият. Не можем да приемем на Общото събрание решения, които взаимно се изключват или които противоречат на закона, защото, като ги приемете, трябва Управителният съвет да ги предлага.

Аз имам следното предложение. Всичките тези неща, които са предложени от колегите, индивидуални предложения на колеги, постъпили от Общото събрание, нека да ги разгледаме, да ги обобщим на първото заседание на Управителния съвет и да работим за тяхното изпълнение. Ние решихме, че Устава ще го върнем отново за обсъждане по колегии и докато не изчистим, трябва да го изчистим и на следващото Общо събрание да го приемем.

Така че всички тези предложения, които са направени от Регионална колегия - София – град, от Регионална колегия - София – област, от Регионална колегия – Варна, нека да ги обсъдим, да ги включим най-вече в преработката на Устава и в работната група, която ще се занимава с методиката и с калкулатора. Мисля, че това е най-разумното.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Заповядайте, арх. Сардарев.

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Само едно изречение. Помолихме да покажете таблицата, ако може по-нагоре, където е сравнението, Фази 2, 3 и 4 да се виждат, ако може. Виждате колко са намалени.

Аз ви разбирам, но когато е прието от Общото събрание изменение на методиката, то е свързано с вкарването на един раздел, който е времетраенето на проектирането.

Тъй като Управителният съвет е разглеждал тези въпроси, тези таблици аз не съм ги измислил, те са докладвани, реално са влезли някак си малко през задния вход. Но това е друга тема, няма да я засягаме сега.

Мисълта ми е, че е по-добре сега да приемем, все пак да гласуваме тази таблица, защото още цяла година ще работим и технически проект за 3 процента. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Отворете методиката и вижте първите пет – шест страници, където е написано: когато се възлага само технически проект, в него се включва стойността на идейния и става 27 процента.

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: А тук, ако се включи, ще стане 40 и няколко процента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Има специална точка, където е казано колко процента е, когато се възлага само технически проект.

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Колеги, ако искате да работим на тези ниски проценти, хубаво.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Но на 3 процента никой не е работил.

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Двадесет и пет процента ще го работят строителните фирми, защото ще си имат отдели за изготвяне на работни проекти.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Колеги, арх. Милков предложи нещо. Тъй като имаме и други предложения за актуализация на методиката, но, ако вие всички настоявате и сте убедени, че арх. Сардарев е прав, че наистина само 3 процента са определени по методиката за технически проект, предлагам да гласуваме предложение за актуализация на методиката, каквото беше направено преди малко.

АРХ. MARTIN ХРИСТОВ: Колеги, призовавам ви да не взимаме прибързани решения, защото без да мине едно решение на дискусия, да се огледа от всички страни, рискуваме да направим някаква беля и на следващото Общо събрание да се чудим как да я оправим.

Давам ви само пример от калкулатора. Предварителни проучвания – 2 процента, обемно-устройствени проучвания – 7 процента, идеен проект – 15 процента, технически проект – 3 процента.

Не може да се прави технически проект, без да се направят първите три стъпки и общо прави 27 процента. Така че това е заблуда, че е 3 процента за техническия проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: В преамбюла пише, че когато се възлага само технически проект....

АРХ. MARTIN ХАДЖИЙСКИ: Имам молба към работната група. Нека да отворят един канал, където да се получават мотивирани предложения. Нека да бъде специално само по тази тема. Немската методика е перфектна, но тя работи за друго общество, за друг социално-икономически модел. Нека да си помислим за наша, където и инвеститорът, и колегите гледат по някакъв начин да преминат през другите.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Колега, съгласен съм с Вас. Благодаря ви.

АРХ. MARTIN ХАДЖИЙСКИ: Немската методика е за германците, които са дисциплинирани. Ние сме като негрите.

Затова нека да я ползваме, но да я адаптираме за нашите условия.

Благодаря ви.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Колеги, много дълга стана дискусията. Нищо не сме гласували по предложенията за решения.

АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: Аз пак да кажа. Вчера го показах на презентацията. В калкулатора най-отгоре има бутон „Предложения за промяна“. Който има някаква идея как да се подобри калкулаторът, клика на бутона и му излиза форма, която попълва с аргумент. След това всичко ще бъде прегледано от работната група.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Благодаря Ви, арх. Христов.

АРХ. НИКОЛАЙ ХАДЖИМАРИНСКИ: Понеже тук си говорим, че когато се възлага само технически проект, се сборуват едни проценти. Можете ли да ми кажете, когато някой възложи само идеен проект, след това какво се случва? Тоест, ти възлагаш идеен проект, вземаш 23 процента и после някой трябва ли да изготви технически проект? Той какво получава? Три процента!

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Колега, тук сме Общо събрание. Това са много фини, специфични въпроси, на които ще Ви отговори нашият юрист, колегите от нормативна база. Ние не можем на Общо събрание да разискваме такъв специфичен въпрос. Преди Общото събрание тук имаше една пледоария за това, че мокрият печат не хваща върху мелинекс и не мога да ви кажа какви обяснения изписахме. Общото събрание трябва да решава важни проблеми. Този проблем е много важен, но е конкретен.

АРХ. НИКОЛАЙ ХАДЖИМАРИНСКИ: Вие в момента казвате, че Общото събрание не може да решава нищо, което не е минало през Управителен съвет и той не го е подготвил във вид, в който

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Такъв е нашият Устав!

АРХ. НИКОЛАЙ ХАДЖИМАРИНСКИ: Да, но в Регионална колегия – София – град, има доста повече архитекти, отколкото в Управителния съвет.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Колега, Уставът не е за София – град.

ПРЕДС. АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ: Колега, ако може да ви дам бърз отговор на Вашия въпрос, за да спрем дискусията. В действащата методика има чл. 24 към Допълнителните разпоредби, който казва: ако някой друг е правил предходните фази или са поръчва само техническа фаза, процентът е 20. Така че това също е регламентирано и е поръчано да се добави в самия калкулатор.

Това е отговор конкретно на Вашия въпрос.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Благодаря Ви, арх. Христов.

Заповядайте, арх. Караянев.

АРХ. ГЕОРГИ КАРАЯНЕВ: Уважаеми колеги, ако трябва да вземем някакво решение, което да гласуваме, според мен – и го предлагам – алфата и омегата на всички тези упражнения е определянето на строителната стойност. Нашият труд зависи от това. И Управителният съвет, ако само с това се занимава, той ще изпълни перфектно своята функция. Това предлагам.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Благодаря.

Колеги, не сме гласували нито едно решение, откакто аз съм застанал тук пред вас.

Последната точка от предложенията на Регионална колегия – София – град, от тяхното Общо събрание – а те са 2000 души – е по предложение на арх. Кристиян Миленов, което според мен не е формулирано много добре, но аз ще го прочета дословно:

„По предложение за допълнение на дневния ред на Общото събрание правата на проектанта върху устройствените схеми – проекти и планове – по Закона за авторското право и сродните му права.“

Това е предложението. Така е записано. Аз го чета дума по дума.

Арх. Миленов да го поясни или арх. Василев?

АРХ.: Аз ще призова арх. Миленов да вземе думата. Така го е записал, така го е казал и го е дефинирал. Какво е имал предвид? На мен също не ми е ясно.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Така че няма да го гласуваме тогава, щом нямаме мотиви. Благодаря.

Продължаваме с предложенията на Регионална колегия София – област. Те са три и са много простички.

1. Регионална колегия София – област, предлага на Управителния съвет на КАБ да възложи на колегията – това също не е много ясно, коя е колегията, една от всички – да изготви комплексна оценка на професионалната отговорностсоциално значима обхвата и себестойността на участието на архитекта в инвестиционния процес и да представи....“

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Много се извинявам, колега, но аз поставих въпрос за гласуване. Нека залата да определи. От Регионална колегия София- град, сме дали официално предложение и искаме Общото събрание да го гласува.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Няма становище на комисията по актуализацията. Има и други предложения – на Алексей Тодоров. Какво да правим?

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Вие преди малко позволихте

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Вие искате ние да гласуваме предложението на РК – София- град?

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Да, искам просто да бъде гласувано.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Да, но има недоразумение. Вие казвате, че има 3 процента в методиката, те ви казаха 27 процента, 20. Аз мога ли да кажа сега нещо, да го проверя и да кажа: Вие сте прав? Не мога!

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Естествено, ако аз разработвам всичките тези проекти, ще ми е 3 процента. Дори има текст, в който пише, че когато...

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Арх. ...каза да не бързаме, да не гласуваме. Аз мога да го подложя на гласуване, но....

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Ние нищо няма да развалим, защото вече е развалено.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Това е Вашето лично мнение. Другите колеги какво ще кажат?

АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ: Добре, нека те да гласуват, да кажат „не“. Това моля. Преди малко гласувахме от залата предложение за 100 души плюс 30 души, плюс не знам си какво, в което няма лошо. Гласувайте просто. Колегите да си кажат. Глас народен, глас божи.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Арх. Миленов, бихте ли разяснили какво имате предвид във Вашето предложение. Аз го чета дословно отново. Това е предложение на арх. Миленов на Общото събрание на Р К – София – град.

„9. Предложение за допълнение на дневен ред на Общото събрание на КАБ за правата на проектантите върху устройствените схеми, проекти и планове по Закона за авторското право и сродните му права.“

Какво имате предвид?

АРХ. КРИСТИЯН МИЛЕНОВ: Здравейте, колеги! Като гледам на какво ниво слязохме, аз даже смятам да го оттегля това предложение. Ще трябва на друго ниво да търсим решение. Докато ние тук си играем с процентите, на нас започват да ни отнемат права – права на проектанти, на автори, по отношение на териториално-устройствени планове, по отношение на сгради. Полека-лека професията на архитекта започва да се цепи на дребни неща и специално това предложение е свързано с едни промени, които бяха гласувани за съжаление при едно много кратко предишно Народно събрание. Бяха орязани правата на авторите върху общи устройствени планове.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Прав е колегата. Само да го допълня.

Тази промяна в Закона за авторското право и сродните му права е отново в наш ущърб. Ние сега каквито и проекти да правим, никакви права нямаме, докато не бъдат одобрени от някакъв друг орган. Всичко друго са си наши картинки. Явно до устройствените планове изобщо не се е стигнало. Те много бавно се одобряват.

Прав е колегата. Обаче ние трябва да променим Закона за авторското право и сродните му права, а не нашия Устав.

АРХ. КРИСТИЯН МИЛЕНОВ: Няма значение. Моето предложение е само да гласуваме.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Да направим предложение до Народното събрание да се допълни законът.

АРХ. КРИСТИЯН МИЛЕНОВ: Може две неща да се направят. Или да се направи предложение така, както го формулира колегата, или просто Управителният съвет на Камарата да внесе предложение за възстановяване на правата, защото те бяха променени.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Но това пак е промяна на Закона за авторското право и сродните му права. Ние не можем да променяме закони. Можем да предложим на Народното събрание да го направи.

АРХ. КРИСТИЯН МИЛЕНОВ: Ние можем да поискаме. Ние сме граждани, не сме негри.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Извинявайте, колеги. Виновен съм, посипвам си главата с пепел, че използвах такъв термин. Но исках да бъде по-описателен.

Заповядайте, арх. Бойчев.

АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ: Искам само да коментирам предното предложение – относно авторските права върху подробните устройствени планове.

По Закона за авторското право и сродните му права авторски права върху изработването на подробни устройствени планове имат колегите, когато изработват самия план. В момента, в който се издаде заповед за одобряване, тези планове стават част от административния акт и в Закона за авторското право казват, че там няма авторско право.

Благодаря.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Колега Миленов, виждате, че има нужда от дискусия по тези въпроси. Колегата Бойчев работи много с нормативната база и мисля, че е прав.

По предложенията на Регионална колегия - София – област, ще прочета само т. 3, която касае тяхна лична процедура. Преди две години беше решено от 2019 г. 15 600 лв. почти да бъдат заделени от бюджета на РК – София- област, за организиране на представянето на България във Венецианското биенале тази година. Но тъй като чрез постановление на Министерския съвет от бюджета на Министерство на културата постъпиха половин милион лева за тази цел, тази пари РК – София – област, предлага на Общото събрание да се възстановят на колегията за обучение, професионални събития и квалификация.

Моля да гласувате това предложение.

АРХ.....: Защо не гласувахме предишните предложения?

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Защото предишните предложения бяха подложени на коментар, дискусия и не се прие да се гласуват. Ако искате, ще гласуваме. Какво да гласуваме? За авторското право колегата Бойчев ви обясни, че то се държи само от проектанта, докато прави проекта. След като стане собственик възложителят, няма авторски права. Това не е проект за сграда. Колегата Бойчев обясни, че няма нужда да се променя законът, защото проектантът има авторски права, само докато изработва проекта. След като бъде одобрен и платен, той става собственост на възложителя.

Колежке, аз съм запознат с това нещо. Докато се изработват устройствените планове, старите проектанти разписваха визии, одобряваха проекти. Като влезе в сила планът, вече това го прави общината. Съжалявам! Какво да променим в Закона за авторското право? С всеки проект е така. Когато го плати инвеститорът и плати авторските права, няма вече авторско право. Има закон. Може и госпожа Ушакова да ви го каже.

АРХ.....: Това е пълно безобразие. В знак на протест напускам!

(Реплики извън микрофоните.)

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Какво искате да гласуваме? Добре, да подложа, но какво? То не е формулирано правилно. Предложението, което изчисти арх. Миленов, е следното:

„Управителният съвет да направи действия и постъпки в законодателния орган да се промени Законът за авторското право и сродните му права в посока признаване на авторските права при изработване на устройствени схеми, планове и проекти.“

Това ли да гласуваме, колежке?

Подлагам това предложение на гласуване.

Моля, гласувайте предложението на арх. Миленов.

Гласували общо 301 делегати: "за"- 129, "против" – 117, "въздържали се" - 55.

Предложението не се приема.

Арх. Милков каза, че за да се приеме предложението, трябва да има 194 гласа „за“. Както виждаме, няма толкова.

Продължаваме със следващата точка. Следващата точка ви я казах, ще я повторя пак. Има внесено официално внесено предложение от Р К – София – област, тъй като сумата не е малка. Има решение от 2019 г. на тяхно Общо събрание 15 600 лв. да бъдат разходвани за организация на българското представителство на тазгодишното биенале във Венеция. Казах ви, че вече от държавата има 500 000 лв. за това.

Така че Регионална колегия – София – област, моли да се гласува решение тези пари да се използват за обучение, професионални събития и квалификация. Искам да кажа, че РК – София- област, годишно харчи около 70 – 80 хиляди лева за такива неща, най-много от всички колегии и освен това събират спонсорство в размер на около 30 – 35 хиляди лева. Благодаря ви.

Моля да гласувате сумата да остане в София – област. Това е третата точка от внесеното писмо-предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 302 делегати: "за"- 229, "против" – 44, „въздържали се“ – 29.

Предложението се приема.

Колеги, казах, че докладните записки на Регионална колегия – Варна, няма как да ги прочета, те са около 15 страници, за което се извинявам. Освен това част от тях вчера беше разпространена като анкета тук по всички празни столове и там има нещо като малко общо събрание по анкета. Не знаем какъв е резултатът, защото колегите от Варна не са казали кое е „да“, кое е „не“, проценти и т.н. Затова няма да ги чета. Но те са доста радикални. Примерно да не дава правоспособност за 2024 г., докато не стане еди какво си. Така че предлагам да не ги чета.

Преминавам към последната точка от работата на нашата комисия.

Постъпили са шест предложения от колеги – делегати на Общото събрание, за решения за промяна на Устава – така бяхме формулирали задачата на нашата комисия. За съжаление те не всички са такива. Но няма да ги чета. Ще ги изброя само. Има предложение от арх. Христина Петрова от Регионална колегия – Перник, от арх. Станислав Савов от Регионална колегия – Варна, от арх. Стоян Тодоров от Регионална колегия – Варна, предложение от арх. Владимир Маринов от Регионална колегия – Сливен, и предложение от арх. Петя Владимирова от Регионална колегия – Пловдив.

Тъй като предложенията се внасят току-що, ще се разгледат от Комисията по нормативни актове, от Управителния съвет и ще бъдат гласувани на следващото Общо събрание, ако има положително становище на двете части от нашето ръководство.

Благодаря ви. Аз завърших.

Арх. Генов, слушама Ви. Имате думата.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Интересува ме какво ще бъде бъдещето на моите предложения.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Ще бъдат разгледани от Управителния съвет. Те са много специфични, не са сложни. Аз мога да ги изчета, но са три страници.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Не, не. Питам какво ще бъде понататъшната им съдба.

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Според мен ще се приемат, защото са много разумни. Аз съм ги чел по диагонал, другите колеги не са изразили становище.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Ще минават през Управителен съвет?

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Да, през Управителен съвет и през Комисията по нормативни актове.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: И евентуално догодина може би ще се ... да или не!

АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ: Да, да. Аз казвам да. За другите не знам.

Благодаря. Благодаря, колеги.

Давам думата на арх. Владимир Милков, ако има още точки от дневния ред.

Благодаря ви много. Извинявайте, ако съм досадил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ: Колеги, повече точки от дневния ред няма. Дневният ред е изчерпан.

Закривам Двадесет и второто Общо събрание на Камарата на архитектите в България и още един път благодаря на абсолютно всички колеги за присъствието и за конструктивната работа.

Пожелавам ви успех, здраве. Всичко, което е предложено, ще го разгледаме, ще го обсъдим. Има някои неща, които наистина са противозаконни.

(Закрито в 12,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Арх. Владимир Милков)

Стенограф:

(Божидарка Бойчева)