

# КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

---

*Стенографски протокол*

## **XXI ОБЩО СЪБРАНИЕ**

15 и 16 април 2022 г.

Гр. София, хотел „Маринела“, зала „София гранд“

**ЧАСТ ПЪРВА**

15 април 2022 г.

На 15 и 16 април 2022 г. в София, хотел „Маринела“, зала „София гранд“ се проведе XXI Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Събранието беше открито в 9,17 ч. и ръководено от председателя на Камарата арх. Владимир Милков.

## **ПЪРВА СЕСИЯ**

15 април 2022 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ.ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, искам да ви съобщя, че в 9,00 ч. на 15 април 2022 г. са се регистрирали и присъстват 113 делегати от общо 346, избрани от общите събрания на регионалните колегии, и тези по право.

Съгласно чл. 19, ал. 1 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране нямаме необходимия кворум от 2/3 от делегатите. На основание чл. 19, ал. 1, изречение второ, в обявения начален час – 9,00 ч. – липсва кворум.

Затова Общото събрание се отлага с един час. Начало на започване - 10,00 ч. на 15 април 2022 г.

*(10,11 ч., 15.04.2022 г.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, на 15 април 2022 г. в 10,11 ч. са регистрирани и присъстват 260 делегати.

На основание чл. 19, ал. 1, изречение второ от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране XXI Общо събрание може да се проведе, независимо от броя на присъстващите делегати.

Колеги, откривам XXI-то Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Химна на Република България! *(Делегатите стават на крака и изслушват химна на Република България.)*

Колеги, между двете общи събрания ни напуснаха наши колеги, членове на Камарата на архитектите в България. Моля със ставане на крака и с едноминутно мълчание да почетем паметта им.

*(Делегатите стават на крака.)* Благодаря.

Искам да обявя, че на XXI-то Общо събрание на Камарата официален гост е доц. д-р арх. Стефан Аспарухов, заместник-министър на Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Има думата заместник-министър Стефан Аспарухов за приветствие към Общото събрание. *(Ръкопляскания.)*

**ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР ДОЦ. Д-Р АРХ. СТЕФАН АСПАРУХОВ:** Благодаря за дадената ми дума, арх. Милков.

Уважаеми колеги архитекти, ландшафтни архитекти, урбанисти!

За мен е чест днес да открия Общото събрание на Камарата на архитектите в България. Използвам възможността да ви поздравя от името на заместник-министър председателя и министър на регионалното развитие и благоустройството господин Гроздан Караджов и да пожелая успех на днешното Общо събрание.

На първо място, мисля да споделя фокуса на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по отношение на вменените ми ресори, в които даваме насоченост, а именно, първо, трансформация в Закона за устройство на територията и подзаконовите нормативни актове за неговото прилагане, като естествено нашия нашият акцент – на архитектите – е върху измененията в Наредба № 7. Съвсем наскоро започна работата на Междуведомствена работна група, в която разпратихме дори проектни материали за изменения в Наредба № 7.

На второ място е електронизацията на административните услуги и като цяло намаляване на административната тежест. На трето място е

преосмисляне и повишаване ефективността на строителния контрол. На четвърто място е задаване на яснота в отношенията на участниците в инвестиционния процес чрез може би едно по-сериозно предефиниране на отговорностите.

Тези четири насочености са взаимно свързани. Една без друга не могат. За да успеем да изпълним тази мисия – бих я нарекъл, тъй като дълги години някак си тя изоставаше от дневния ред – ще имам необходимостта и от подкрепата на Камарата на архитектите в България, от всички членуващи в Камарата на архитектите в България, от вашата експертиза. Но съответно ще имаме необходимост и от реципрочни действия от страна на КАБ също в няколко направления. Първото е засилване на сигналните функции на всички членуващи в КАБ.

Както знаете, наскоро направихме едно указателно писмо от името на министъра на регионалното развитие за прилагането на чл. 145, ал. 2, което възбуди много и различни страсти и мнения по отношение именно на отговорностите. Тези отговорности трябва да бъдат така преосмислени, че винаги да се стремим към повишаване на качеството на нашия продукт и там, където няма качествени проекти, а за съжаление все по-често се случват, там, където нямаме качествени доклади за оценка на съответствието, защото там също участват архитекти, тук апелът ни е да активизирате сигналните си функции, на първо място.

На второ място, е гарантиране на необходимата представителност във всички работни групи, там, където органите на управление на Камарата взимат отношение за цялата гилдия. Това го споменах и на Общото събрание на Регионално колегия – София – град.

Във връзка с чистотата в комуникационните ни отношения, защото не е нормално да отделим много административен капацитет и време за изменението на закони или наредби, след което на обществени консултации или след влизането им в сила в социалните мрежи да възникват много, много спорове именно от представители, чиито управителни органи вече са имали противно мнение.

На следващо, на трето място, може би – то пак е свързано с първото – е всичко, което има отношение към професионалната етика по отношение на важната мисия, която предстои днес на Общото събрание, а именно избор на Комисия до дисциплинарно производство. Надявам се да направите най-достойния избор, защото в работата, както знаете, а и по устав на комисията, тя е свързана предимно с прилагането на Професионалния кодекс. Там има някои норми, особено във връзка с отношението между архитект и главен архитект, които трябва да се преосмислят. Знаете, в споразумението за управление волята е ролята на главния архитект да се концентрира по-скоро в устройственото планиране и разработването на градоустройствените политики на местно ниво, а не повторен контрол върху оценка на съответствието на инвестиционния проект. Казвам го съвсем съкратено, за да съм кратък.

Така че приобщаването на главните архитекти в Камарата на архитектите в България и изграждането на положителния им образ в обществото считам, че би било един положителен знак и това би подпомогнало нашата работа в законодателната инициатива.

Накратко е това. Мога да говоря още. Благодаря на всички вас за отделеното внимание и време. Искаше ми се с всеки да се видим, да си поговорим. Преди година и половина развихме доста тези за промените в нашата област. Ще разчитаме много от министерството на вас като приносител на информацията от страна на ръководството на Камарата на архитектите в България.

Днес е специален празник. Това е 85 години от създаването на Камарата. Пожелавам ползотворна и успешна работа на Общото събрание и оставам отворен за всякакви въпроси по отношение на политиките, които водим. Така че имате моята подкрепа и съответно ще очаквам и подкрепа от ваша страна. Пожелавам ви успех. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, разрешете ми от ваше име да благодаря на заместник-министър арх. Стефан Аспарухов. Ние през този мандат имахме редкия шанс да имаме

министър на регионалното развитие архитект, сега - заместник-министър. Искам да го уверя, че цялата Камара на архитектите в България заедно с него ще бъдем в една лодка и ще се опитаем да гребем задружно. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

Гост на нашето събрание е проф. д-р арх. Тодор Булев, председател на Управителния съвет на Съюза на архитектите в България. Давам му думата за приветствие.

**ПРОФ. Д-Р АРХ. ТОДОР БУЛЕВ:** Здравейте, колеги! Скъпи колеги и приятели, уважаеми арх. Милков, позволете ми да ви поздравя от името на Управителния съвет на САБ и да ви пожелаая успешна работа на XXI-то Общо събрание, с което отбелязваме и 85-годишнината от създаването на КАБ, конструктивни дискусии и вземане на решения, които стимулират необходимия и заслужен статут на архитекта в обществото и подпомагане на едно възходящо развитие на българската архитектура.

Това са задачите, за които САБ и КАБ трябва да работят заедно и аз се радвам, че през последните години нашето взаимодействие още повече се подобрява и ние все повече се изявяваме като интегрирана архитектурна общност. Това е важно за нас самите, за да бъдем разпознаваеми в общественото мнение, но също така и за да звучат по-ясно и убедително нашите послания, да достигат те до органите на държавното управление и до политическия елит, да бъдат нашите виждания по-добре защитени и да станат част от управлението на архитектурните процеси в нашата страна.

Едва ли е нужно, но все пак още веднъж ще подчертая, че този път на взаимодействие и общи действия няма алтернатива и ние трябва да го извървим ръка за ръка, с пълното разбиране за различните проблеми и задачи, но и за общността на крайните цели на нашите две организации. А тези цели са все по-високо качество на нашите проекти, все по-прецизна архитектурна експертиза, все по-убедителна защита на нашите обществени функции и роля и изграждане на все по-качествена архитектурна материална среда.

Още веднъж ви желая успешна и ползотворна работа на XXI-то редовно Общо събрание на КАБ. Благодаря *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, пристъпваме към деловата работа на Общото събрание. Радвам се, че залата е пълна. Залата е хубава, вентилируема, отоплена, хотелът предлага прекрасни условия. Мисля, че са налице абсолютно всички предпоставки за едно ефективно, успешно Общо събрание. Призовавам ви да бъдете кратки, да бъдете делови в изказванията си и нека да тържествува добрият тон, колегиалността, градивната критика, за да можем да приключим успешно утре в 16,00 ч.

Предстои да изберем Комисия по регистрацията и Комисия по избора. Комисията по регистрация трябва да бъде минимум от един председател плюс двама члена. Също така по закон Комисията по избора трябва да бъде от председател плюс минимум двама члена.

Моето предложение е да изберем един председател за Комисията по регистрация плюс четири члена, а за Комисията по избора – председател плюс шест члена.

Но преди да пристъпим към конкретните предложения и избор искам да направим едно тестване на устройствата за гласуване, които всички имате и тъкмо ще проверим и кворума в залата. Така ще направим и генерална репетиция. Моля всички, които имат устройства, да гласуват. С № 1 се означава „за“, с № 2 – „против“ и с № 3 – „въздържал се“.

**В залата към момента присъстват 241 делегати. Така че кворумът към момента е 241 делегати.**

Докато обсъждате и мислите за кандидатури за Комисията по регистрацията и Комисията по избора, трябва да приемем следните решения на Общото събрание преди приемане на дневния ред.

Първото решение е:

„XXI-то Общо събрание на Камарата на архитектите в България приема да се води пълен стенографски протокол на събранието от госпожа Божидарка Бойчева.“



Моля, гласувайте това предложение за решение.

Гласували общо 203 делегати: "за"- 200, "против" – 1, "въздържали се" - 2.

**Решението за водене на пълен стенографски протокол от госпожа Божидарка Бойчева се приема.**

Следващото решение, което трябва да приемем, е:

„XXI-то Общо събрание на Камарата на архитектите в България приема събранието да се излъчва на живо през фейсбук-страницата на КАБ и да се прави пълен видео и аудиозапис на събранието.“

Предполагам, че няма да има никой против. Моля, гласувайте отново това предложение за решение.

Гласували общо 183 делегати: "за"- 169, "против" – 7, "въздържали се" - 7.

**Решението да се води пълен видео и аудиозапис на събранието се приема.**

Следващото решение, което трябва да приемем, е следното:

„XXI-то Общо събрание на Камарата на архитектите в България приема програмата за работа на 21-то Общо събрание на КАБ.“

Програмата ви е раздадена в печатните материали. Тя е разписана точно, по часове, с отредени минути за всяка една точка, кафе-паузи и обяд – пълна програма, времево разписание на протичането на Общото събрание. Предполагам, че всички сте се запознали. Ако се наложат размествания в дневния ред, своевременно ще бъде коригирана и програмата. Но трябва да я гласуваме, за да можем да спазваме графика и да не проточваме събранието.

Моля, гласувайте така предложената програма за протичане на Общото събрание.

Гласували общо 207 делегати: "за"- 196, "против" – 8, "въздържали се" - 3.

**Решението за програма за протичане на Общото събрание се приема.**

Продължаваме нататък. Управителният съвет на свое заседание прие регламент за работата на Общото събрание. Той също ви е раздаден в печатните материали, беше публикуван и на сайта на Камарата в раздел „XXI-во Общо събрание“. Регламентът е направен така, че Общото събрание да протече стегнато, ефективно и при пълен ред както от страна на водещия, така и на колегите-делегати.

Ако нямате никакви забележки и предложения, да преминем към гласуване?

Арх. Христов, заповядайте.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Искам да обърна внимание, че в предложението регламент няма край на регистрацията, нещо, което беше обсъждано в Комисията по нормативна дейност, беше обсъждано и в Управителния съвет и там беше прието да се сложи определен час за край на регистрацията на делегатите.

Така че моля да бъде подложено на допълнение преди да бъде гласуван целият регламент.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря Ви, колега Христов. Колеги, действително съгласно действащото законодателство по принцип на едно общо събрание не се изисква край на регистрацията. Тоест, тя може да бъде извършвана през цялото време на провеждане на цялото Общо събрание. Но арх. Христов е прав. Това може да стане с решение на Общото събрание.

Предлагам ви да приемем регламента за работа с уточнението, че регистрацията приключва до 12,00 ч. на 15.04.2022 г. След 12,00 ч. на 15 април няма да има повече регистрации, повече няма да бъдат приемани делегати за участие в работата на събранието. Мисля, че това е съвсем нормален и разумен срок.

Моля, който е съгласен с така предложението регламент и с уточнението в 12,00 ч. на 15.04.2022 г. да бъде краят на регистрацията на делегатите, моля да гласува.

Гласували общо 202 делегати: "за"- 172, "против" – 22, "въздържали се" - 8.

**Регламентът за работа на XXI-то Общо събрание на КАБ с така уточнения край на регистрацията на делегатите се приема.**

Продължаваме по-нататък. Трябва да изберем Комисията по регистрацията. Подлагам на гласуване следното предложение за решение:

„Комисията по регистрацията да се състои от един председател и двама члена“.

Напълно достатъчно са при положение, че шест или седем човека от щатния персонал на Камарата направиха регистрацията, направиха преброяването. Така че тяхната работа ще бъде облекчена.

Моля, гласувайте предложението Комисията по регистрацията да се състои от председател и двама члена.

Гласували общо 204 делегати: "за"- 196, "против" – 2, "въздържали се" - 6.

**Предложението за численост на Комисията по регистрацията се приема.**

Правя предложение за председател на Комисията по регистрацията за арх. Мартин Микуш, член на Управителния съвет на Камарата на архитектите в България. Той вече и без това започна работа още от началото на регистрацията.

Имате думата за други предложения, разбира се, както за председател, така и за членове на Комисията по регистрацията. Също така, ако някой иска сам да се предложи за тази комисия, няма да имаме нищо против. Уверявам ви, че това не е трудоемка работа и много бързо ще приключи.

Има ли други предложения за председател?

Ако няма, подлагам на гласуване предложението арх. Мартин Микуш за председател на Комисията по регистрацията.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 171 делегати: "за"- 168, "против" – 3, "въздържали се" - няма.

**Предложението за арх. Мартин Микуш за председател на Комисията по регистрацията се приема.**

Предлагам арх. Мартин Микуш да си избере двама члена на комисията и, ако е готов, да ги огласи.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Не знам дали ще ми е лесно да избира.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, колежке.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Здравейте, колеги. За да върви работата, предлагам единият член да бъда аз, ако сте съгласни.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Моля още един колега да се самопредложи! Моля ви, работата не е много. Да вървим напред по-бързо.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Вероятно ще е добре да бъде някой, който вече е вършил тази работа на предишни събрания.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Няма ли друго предложение? Тогава, разрешете ми да направя и аз едно предложение. Предлагам ландш. арх. Диана Чолакова – Регионална колегия Бургас.

Колеги, виждам, че няма други предложения. Предлагам да гласуваме двете имена – арх. Христина Петрова и ландш. арх. Диана Чолакова.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 193 делегати: "за"- 188, "против" – 3, "въздържали се" - 2.

**Решението за членове на Комисията по регистрацията се приема.**

Предстои ни да изберем председател и състав на Комисията по избора. От името на Управителния съвет искам да ви предложа за председател на Комисията по избора арх. Борислав Владимиров – председател на Регионална колегия – София – област. Има ли други

предложения? Това е доста сериозна комисия. Днес ще избираме състав на Комисията по дисциплинарно производство и допълване на един член от Контролния съвет поради подадена оставка от арх. Банко Банков, който вече е заместник-областен управител на Стара Загора и не може да бъде член на Контролния съвет.

Има ли други предложения за председател на Комисията по избора?

Колеги, ако няма, това е сериозна и тежка комисия. Арх. Борислав Владимиров има голям опит и затова ви предлагам за председател на Комисията по избора арх. Борислав Владимиров.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 206 делегати: "за"- 196, "против" - 9, "въздържали се" - 5.

**Арх. Борислав Владимиров е избран за председател на Комисията по избора.**

Трябва да гласуваме и състав на комисията – един председател плюс шест члена на комисията. Моля за предложения за членове на комисията. По същия начин моля арх. Борислав Владимиров да предложи хора, с които смята, че може да осъществи успешно избора на председател и състав на Комисия по дисциплинарно производство.

Заповядайте, арх. Василев.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Предлагам за член на комисията арх. Николай Колев. Той беше председател на тази комисия на предните избори. Аз даже и тук мислех да го предложа за председател, но Вие избързахте. Но няма значение, предлагам го за член на комисията. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Имаме още едно предложение. Трябват още пет. Колеги, моля за предложения. Мисля, че това са доста стандартни процедури, които няма да предизвикат някакъв дебат.

Заповядайте, колега Колев.

**АРХ. НИКОЛАЙ КОЛЕВ:** Правя си отвод като кандидат-член на комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Този отвод не се гласува. Има ли други предложения, колеги? Имаме избран само председател, нямаме членове на комисията.

**АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА:** Предлагам арх. Марина Томова от Регионална колегия – Пловдив.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Това е едно предложение? Второ предложение? Аз бих предложил арх. Василев от Регионална колегия – Стара Загора, стига да е съгласен. Няма против. Дотук станаха двама члена, трябва ни още четири. Колеги, моля ви, бъдете активни. Не искам аз да предлагам, за да не прозвучи, че изборът е нагласен и съм предопределил комисията. Регионална колегия – София-град, е най-голямата колегия. Държа да бъдете реципрочно представени в Комисията по избора. Много моля за предложения от РК – София-град.

Предлагам арх. Даниела Сивкова за член на Комисията по избора, освен ако не си направи отвод.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Да, правя си отвод. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря и аз.

Колеги, отиваме към следващата точка. Много моля, помислете и ще се върнем пак на избора на членове на Комисията по избора. Пак ви казвам, аз мога да предложа доста колеги за членове на комисията, но не желая да го правя. Искam от вас да дойде предложението, за да не ме обвините, че манипулирам избора.

Продължаваме по-нататък.

Следващото решение е:

„XXI-то Общо събрание на Камарата избира за квестори на 21-то Общо събрание, които да подпомагат техническата организация при гласуването и да изпълняват други задачи по разпореждане на председателстващ Общото събрание: Николай Георгиев, Константин Буздрев, Габриел Митков и Тодор Панайотов.“

Моля, гласувайте така предложените квестори.

Гласували общо 179 делегати: "за"- 175, "против" – 3, "въздържали се" - 1.

**Квесторите са избрани.**

Това са нашите квестори, това са бъдещи колеги от Висшето строително училище „Любен Каравелов“.

Предстои да вземем и още едно важно решение. Съгласно регламента по време на работа на Комисията по избора ще присъстват и двама наблюдатели от Общото събрание, които ще следят за спазване на правилата на избора, на изборния процес. Бих желал единият от наблюдателите да бъде член от Контролния съвет. Бих помолил арх. Костадин Христов да направи предложение. От залата също така искам предложение за един наблюдател.

Арх. Христов, имате думата.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Благодаря за предложението. Контролният съвет смята, че не е необходимо да има такива двама представители.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Ние това го приехме вече с регламента. Така че трябва да изберем двама представители за наблюдатели.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Нека това да бъде предложение от залата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре. Няма проблем. Колеги, очаквам предложение от залата за двама наблюдатели в Комисията по избора.

Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Извинявам се, това е по-скоро процедурен въпрос. Каква ще е ролята на тези наблюдатели в комисията, защото го обсъждахме в Контролния съвет – че те са малко ни риба, ни рак. Тоест, нито участват в работата на комисията, а пък имат достъп до секретната информация. Никой не ги следи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Работата им ще бъде точно да наблюдават процеса – преброяването на бюлетините, да следят за честността на изборите, както правят абсолютно всички наблюдатели в парламентарни или президентски избори. Това е същата им роля – да осъществяват някакъв контрол над работата на комисията.

А колкото до достъпа, аз не виждам какви секретни документи ще има. Ще има едни бюлетини, които ще се пазят в Камарата на архитектите в България, както и протоколът на комисията и те ще бъдат достъпни за всеки един, който ги поиска. Всеки може да се запознае с цялата документация на Комисията по избора.

Колеги, аз виждам, че няма да направите предложения. А трябва да вървим напред и да не си губим времето. Предлагам за наблюдател в Комисията по избора арх. Петко Любенов и арх. Владимир Маринов. Надявам се, че няма да ми откажат. Да, имам съгласието им.

Колеги, моля, гласувайте предложението наблюдатели в Комисията по избора да бъдат арх. Петко Любенов и арх. Владимир Маринов.

Гласували общо 190 делегати: "за"- 179, "против" – 4, "въздържали се" - 7.

**Предложението за избор на наблюдателите се приема.**

Има ли предложения за членове на Комисията по избора? Трябва да има шест предложения. Гласувахме състав от председател плюс шест членове.

Заповядайте, колега.

**АРХ. ЯВОР ПАНЕВ:** За колегите, които не ме познават, работя в Регионална колегия – Варна. Виждам, че няма много активност и като млад човек заявявам позиция. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Браво, арх. Панев. Благодаря Ви. Ще последват ли и други колеги примера на арх. Явор Панев?

Заповядайте, колега.



**АРХ. ХРИСТИНА ХРИСТОЗОВА:** Аз предлагам арх. Алеко Христов.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Христов, съгласен ли сте? Не! Защо? Не питам повече, въпреки, че имате опита и капацитета.

Други предложения? Засега имаме само едно предложение. Някой от младите колеги, които имат повече енергия, повече сили, повече ентузиазъм?

Имате думата за предложения.

**АРХ. СВЕТОСЛАВА КОЛАРОВА:** Присъединявам се към арх. Явор Панев и се самопредлагам. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Други предложения, колеги? Трябват още четири! Моля по-младите колеги да бъдат активни и да пожелаят да участват в работата на събранието. Колеги, нека да побързаеме.

**АРХ.....:** Предлагам председателя да си направи предложенията и стига сме се молили. Дайте предложения и ще гласуваме. Щом залата не предлага, просто няма смисъл.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** ОК, трябва ни още три имена.

**АРХ.....:** Дайте ги!

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре. Ще предложи.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Предлагам арх. Елена Кючукова и арх. Цвета Жекова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Аз благодаря на колегите, които се нагърбват с една доста трудоемка работа. Да им пожелаем успех.

Подлагам на гласуване членовете на Комисията по избора така, както са изписани на екрана: арх. Явор Панев, арх. Светослава Коларова,

арх. Цвета Жекова, арх. Елена Кючукова, арх.Емил Василев, арх. Марина Томова.

Моля, гласувайте така предложените членове на Комисията по избора.

Гласували общо 161 делегати: "за"- 154, "против" – 5, "въздържали се" - 2.

**Съставът на Комисията по избора е приет.**

Предстои ни още нещо, което е формално. Моля, покажете образеца на бюлетините за гласуване, защото и тях трябва да приемем. Това е образецът на бюлетина за гласуване. Изработени са два броя специални печати на Камарата – на Комисия по избора и в средата е емблемата на Камарата. Всяка една бюлетина ще бъде подпечатана с този печат, съответно под подпис в списъците, така че да няма съмнения за легитимността на изборите.

Моля, гласувайте образеца на бюлетината.

Гласували общо 165 делегати: "за"- 160, "против" – 5, "въздържали се" - няма.

**Образецът на бюлетината се приема.**

Предстои да гласуваме дневния ред на Общото събрание. Държа да ви кажа, че дневният ред е публикуван един месец преди началото на Общото събрание заедно с поканата. Дневният ред като точки не подлежи на промяна, но подлежи на някакво вътрешно разместване при запазване на съответните точки. Дневният ред ви е представен.

1. Отчет за дейността на Управителния съвет за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.

2. Отчет за дейността на Контролния съвет за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.

3. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.

4. Отчет за финансовите приходи и разходи на КАБ за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.

5. Освобождаване на председателя и членовете на Комисията по дисциплинарно производство с мандат 20 май 2019 г. – 20 май 2022 г. Избор на председател и членове на Комисията по дисциплинарно производство с нов мандат от 20 май 2022 г. – 20 май 2025 г.

6. Освобождаване на арх. Банко Банов като член на Контролния съвет. Избор на член на Контролния съвет за довършване на мандата.

7. Определяне на размера на встъпителните и годишните вноски.

8. Приемане на Бюджет на КАБ за 2022 г.

9. Приемане на изменения и допълнения в устава на КАБ.

Има ли предложения за разместване.

Арх. Сачкова има думата.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Тъй като имаме Устав, който трябва да бъде спазван, не знам какво сте обявявали, не знам какво сте писали, но точка четвърта от дневния ред има втора точка и тя е „Освобождаване на Управителния съвет“. Много ви моля. Това е по чл. 28, т. 11 от Устава. Предлагам това също да бъде дописано. Това не е промяна, а е нещо, което се изисква от Устава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре. Нашият юриконсулт ще Ви отговори на този въпрос.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Много Ви моля, не ме пращайте при юриконсулти. Това са години.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Сачкова, много Ви моля да запазим добрия тон. Вие направихте предложение. Аз ще Ви отговоря защо няма освобождаване на Управителния съвет за текущия период културно и възпитано. Държа стриктно да спазваме законовите постановки. Нямам нищо против да се гласува и решение за освобождаване на Управителния съвет за текущия период. Но това, в края на краищата, ще реши Общото събрание. Това не е промяна на дневния ред. Действително след финансовите отчети за дейността може да се приеме такова решение. Но искам юриконсулт Емилия Ушакова да поясни.

Моля госпожа Емилия Ушакова да даде пояснения по въпроса.

**ЮРИСКОНСУЛТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА:** По отношение освобождаването от отговорност няма такава точка в дневния ред по отношение на Управителния съвет, защото това е отчет за текущ период. Мандатът на Управителния съвет, както знаете, е четири години и Управителният съвет се освобождава от отговорност в края на мандата, преди избора на нов Управителен съвет. Явно практиката на Камарата е текущо да освобождава от отговорност. Ако така прецените, че трябва да бъде, може да подложите на гласуване такава решение. Но няма такава точка в дневния ред. По принцип е недопустимо да се взимат подобни решения, затова няма такава точка в дневния ред.

Не знам защо Контролният съвет е предложил да не се освобождава Управителният съвет от отговорност. Това е в техните правомощия.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Може ли реплика?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Да, разбира се, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Става дума не за освобождаване на самата дейност на Управителния съвет, а за финансовата част към тази година. Приемете, че не е много лесно да запомниш едни колко си цифри и да те освободят накрая на четвъртата година. Затова в Камарата практиката е била винаги финансовото освобождаване на Управителния съвет за съответната година, тъй като цифрите в момента ги гледаме и в момента ги одобряваме. В момента, в който одобрим тези цифри, това означава, че сме приели, въпреки че се гласува отделно това освобождаване.

Приемете, че съвсем добронамерено казвам това нещо, не в ущърб и не, че имам нещо срещу сегашния Управителен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Никой не го възприема така.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Аз обаче смятам, че за Камарата е много по-добре в момента, в който приключим коментара по т. 4, да освободим от отговорност не председателя, а целия Управителен съвет за тази година.

А когато дойде краят на мандата, се позоваваме, че финансово са освободени от отговорност, затова ги освобождаваме за целия им мандат. Това е принципът. Повярвайте ми, почти съм убедена, че поне половината от вас не са погледнали цифрите. Представяте ли си за четири години тези цифри да ви се изсипят наведнъж, за да възприемете и освободите. Ако е в края на мандата, ще ни бъде много по-трудно.

Затова ви предлагам следното – да спазим в Устава това, което сме заложили. Тъй като в чл. 28 не пише, че това нещо е в правата само на отчетно-изборните събрания, пише „Общото събрание има...“ и изрежда 11 точки. Това е т. 11. Общото събрание е приело, че няма да имаме одит – хубаво. Това може да го има, може и да го няма. Но освобождаването нека да го има. Хайде да не си губим времето. Моля ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре. Решението ще бъде, ако бъде приет финансовият отчет: „Приема финансовия отчет и освобождава от отговорност“ или „Не приема финансовия отчет и не освобождава от финансова отговорност“. Така добре ли е? Ок!

**ЮРИСКОНСУЛТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА:** Ако мога да предложа, двете решения да са отделни.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Да, разбира се, като им дойде времето.

Колеги, има няколко предложения по отношение на дневния ред. Мисля, че с арх. Чавдар Кънев предлагаме едно и също.

Заповядайте, арх. Кънев.

**АРХ. ЧАВДАР КЪНЕВ:** Предлагам с оглед на практиката, която имаме от предишни събрания досега, когато точката за промени в Устава е последна в дневния ред, никога не успяваме да стигнем до решения.

Така че предлагам т. 9 да стане т. 6, тоест, след избора на Комисията по дисциплинарно производство да разглеждаме промените в Устава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Кънев, моето предложение е т. 9 да стане директно т. 2, да приключим с Устава и да продължим по-нататък.

**АРХ. ЧАВДАР КЪНЕВ:** Още по-добре.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Има думата арх. Христов.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Предлагам финансовият отчет за изминалия период да бъде преди отчета на Контролния съвет, тъй като Контролният съвет се произнася по този отчет и освобождаването или не от отговорност да бъде след отчета на Контролния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре.

Колеги, другото предложение е отчетът на Контролния съвет да бъде след финансовите отчети и приемането на бюджета. Това е вътрешно разместване. Ще преработим програмата, разбира се.

Моля, гласувайте така направеното предложение за дневния ред с направените предложения за размествания в него.

Моля, колеги, гласувайте.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Три предложения бяха. Коректно е да се гласуват отделно. Не може ан блок.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Искате предложенията за дневния ред да ги гласуваме поотделно?

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Разбира се.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** ОК, добре, няма проблем.

Подлагам на гласуване т. 9 да стане т. 2 в дневния ред. Това е точката за Устава.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 199 делегати: "за"- 159, "против" – 28, "въздържали се" - 23.

**Предложението т. 9 да стане т. 2 от дневния ред се приема.**

Следващото предложение е отчетът за дейността на Контролния съвет от т. 2 да стане т. 5 – след отчета на председателя и финансовите отчети.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 175 делегати: "за"- 157, "против" – 10, "въздържали се" - 8.

**Предложението т. 2 да стане т. 5 от дневния ред се приема.**

Предлагам още едно решение:

„21-то Общо събрание приема дневния ред с така гласуваните размествания.“

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 173 делегати: "за"- 148, "против" – 17, "въздържали се" - 8.

**Дневният ред с така направените размествания е приет.**

1. Отчет за дейността на Управителния съвет за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.

2. Приемане на изменения и допълнения в устава на КАБ.

3. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.

4. Отчет за финансовите приходи и разходи на КАБ за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.

5. Отчет за дейността на Контролния съвет за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.

6. Освобождаване на председателя и членовете на Комисията по дисциплинарно производство с мандат 20 май 2019 г. – 20 май 2022 г. Избор на председател и членове на Комисията по дисциплинарно производство с нов мандат от 20 май 2022 г. – 20 май 2025 г.

7. Освобождаване на арх. Банко Банов като член на Контролния съвет. Избор на член на Контролния съвет за довършване на мандата.

8. Определяне на размера на встъпителните и годишните вноски.

9. Приемане на Бюджет на КАБ за 2022 г.

Съгласно приетия вече дневен ред пристъпваме към точката:

**Приемане на изменения и допълнения на Устава на Камарата на архитектите в България.**

Искам само да ви кажа, че по решение на Управителния съвет предлагаме най-неотложните и спешни промени в Устава. До края на годината продължаваме да работим по цялостната промяна в Устава на Камарата на архитектите в България. Той ще бъде подложен на обсъждане във всяка една регионална колегия. След като бъдат обобщени всички резултати, ще бъде предложен за гласуване на следващото Общо събрание на Камарата с предложение цялостно промененият Устав на Камарата да влезе в сила последната година от мандата на това ръководство, за да може следващото Отчетно-изборно събрание да бъде проведено съгласно изискванията на новия, променен Устав.

Заповядайте, колега Христов.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Арх. Милков, гласувахме т. 2 да бъде измененията в Устава, т. 1 си е Отчет за дейността на Управителния съвет.

**АРХ. МАРТИН МИЛУШ:** Точка втора – измененията в Устава – е в пряка зависимост от кворума в залата, който трябва да е 2/3 от делегатите. Затова според мен тази точка трябва да е след доклада на Комисията по регистрацията, за да знаем какъв е кворумът и каква е бройката, необходима за приемане на измененията.

Така че това е по-добре да бъде след 12,00 ч. Така или иначе, приехме точката за изменения в Устава да е т. 2, а т. 1 е отчетът за дейността на Управителния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре, ОК.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

**1. Отчет за дейността на Управителния съвет за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.**



Заповядайте, арх. Пеев.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Отчетът е публикуван, всички са го чели. Ние всички се радваме, че измененията в Устава се изтеглиха напред, за да може да имаме все пак някакъв кворум. Сега при регистрирани 250 човека сутринта, сега са 180. Какво правим? След обяд няма да са 150. По-добре е да влязат, да свършим работата по Устава и да го гласуваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Естествено, че днес ще гледаме Устава.

Извинявайте, аз действително пропуснах т. 1, тъй като се концентрирахме основно върху Устава. Имаме точно един час за разглеждане на дейността на Управителния съвет. В момента е 11,30 ч., мисля, че ще успеем и по-рано да приключим с тази точка. Аз ще се постарая да бъде изключително кратък и стегнат в представянето на обобщения отчет на Управителния съвет. Отделно са публикувани доста подробни отчети на заместник-председателите на Управителния съвет – по ресор „Нормативи“, ресор „Квалификация“ и ресор „Практика“. Така че, ако имате въпроси, можете да ги задавате и директно към тях. Аз ще се опитам да направя една много кратка презентация.

Колеги, представям ви Отчета за дейността на Управителния съвет за работата на Управителния съвет на Камарата за периода от 17 октомври 2020 г. – 14 април 2022 г.

Това е съставът на Управителния съвет. Всички знаете: председател, заместник-председател, членове на Управителния съвет. Само искам да кажа, че Оперативното бюро е в състав: арх. Владимир Милков, проф. Борислав Борисов, арх. Константин Пеев, арх. Мартин Христов, арх. Константин Димов и арх. Веселина Калайкова. В Оперативното ръководство със съвещателен глас участват арх. Васил Василев, председател на РК - София-град, арх. Борислав Владимиров, председател на РК - София област.

Има избрани комисии: Комисия по нормативната уредба, Комисия по бюджет и финанси, Комисия по регистъра, Експертна комисия, Комисия „Образование“ и Комисия „Квалификация“.

Само искам да направя един кратък коментар, понеже имаше коментари, че недостатъчно са представени най-големите по численост колегии – София - град и София - област – в комисиите. Само искам да ви кажа, че в Оперативното ръководство 50:50 са от страната и от София. Общо за всички комисии към Управителния съвет 27,66% са колеги от страната, 72,34% са колегите от София - град и София - област. Ресор „Практика“ е с най-балансираната комисия – 50:50. В Комисията по нормативна уредба са 36% към 64% в полза на колегите от София. Комисията към ресор „Квалификация“ 100 % са представители на колегите от София.

Аз там имам една препоръка. Тъй като тази комисия основно се занимава с образованието, да бъдат привлечени и колеги от РК – Варна, където има училище по архитектура.

По отношение на Управителния съвет.

Проведени са 14 заседания – 8 чрез видео конферентна връзка, 6 присъствени. В Силистра беше присъствено, съчетано с обучение на щатния персонал. В Брацигово, освен че проведохме заседание на Управителния съвет, подкрепихме една чудесна инициатива на РК – София - област, „Каменният поток на времето“. Предполагам, че арх. Десислава Стоянова по-късно ще направи една кратка презентация на тази инициатива. В Бургас също така се проведе заседание на Управителния съвет, където участвахме в съвместната инициатива на Съюза на архитектите, Дружество на САБ – Бургас, и РК – Бургас – Дни на архитектурата, имаше изложба „Изкуствата на обществения форум“, посветена на Международния ден на архитектурата.

Заседанията на Управителния съвет се провеждат съгласно правилника. Искам да ви съобщя, че доста отговорно се отнасят колегите-членове на Управителния съвет. Тонът на разискванията е много сдържан,

много възпитан, много културен. Работи се ефективно, въпреки че има дебати. През този мандат на Управителния съвет няма скандали, няма караници, няма разправии. Пак искам да кажа, изключително възпитан и коректен тон на работа.

Също така предприехме една такава политика – всички местни проблеми, които възникват на територията на регионалните колегии, да бъдат разрешавани от регионалните колегии и при нужда да има оказване на подкрепа от Управителния съвет. Бих изтъкнал като добър пример за работа регионалните колегии с председатели арх. Борислав Владимиров, арх. Васил Василев, арх. Марин Велчев, арх. Събин Попов, арх. Нина Танчева, арх. Ралица Панайотова, арх. Емел Дечев, арх. Чавдар Кънев, арх. Александър Сандев. Това са колеги, които реагираха по много съществени, важни въпроси, засягащи професията на територията на колегиите.

Също така трябва да кажа, че редовно изслушваме информация на председателя на Контролния съвет и една голяма част от препоръките са изпълнени. Има, разбира се, и такива, които не изпълнихме. Но те ще бъдат предмет на отчета на председателя на Контролния съвет.

Само искам да кажа, че като председател на Управителния съвет съм екипен играч и ще продължа да настоявам за екипна работа в Управителния съвет и всички решения ще бъдат вземани колективно. Не си налагам моето лично мнение. Всичко е подчинено на общото решение на Управителния съвет.

Съгласно предизборната платформа, с която бях избран, ние продължихме да работим в Управителния съвет за приемственост в работата на Управителния съвет, за усъвършенстване на националното законодателство, за работа с комисиите в Народното събрание, със Сдружението на общините в Република България. Продължихме единоредствие със Съюза на архитектите в България и всички сродни браншови организации и Архитектурния съвет на Европа.

Опитахме се да направим скромно реструктуриране на разходите на Камарата с цел нарастване на средствата за основна дейност при

положение, че вноската не е променяна от 2010 г., мисля. Предлагаме и промени в Устава, за да осигурим ефективна и делова работа на Общото събрание. Работили сме с медиите много активно. Също така правя анализ на работата на щатния състав и ръководството на КАБ.

По отношение приемствеността в работата на Управителния съвет. Продължихме всичко, което наследихме. Излязохме с декларация на Камарата на архитектите в България и на Камарата на строителите срещу приетите стандарти за алтернативни регулаторни подходи в българското законодателство, касаещи Камарата на архитектите в България и Камарата на строителите в България, тоест, на нас ни се отнемаха регулаторните задачи, поставени от закона. Камарата на строителите беше предвидена за закриване. С обща декларация спряхме прилагането на стандартите.

Също така продължихме инициативата за създаване на координационен съвет на всички браншови организации в строителството. Меморандумът беше изготвен от Управителния съвет на Камарата на архитектите в България, приет единодушно. Основният принцип на Координационния съвет е, че в министерства, парламентарни комисии могат да се внасят само законови предложения за изменения в закона, приети с консенсус. Обаче всяка една организация, член на Координационния съвет, си запазва правото самостоятелно да действа, когато няма консенсус. Точно по тази причина ние навремето сезирахме президента, Конституционния съд по повод измененията в ЗУТ по отношение на прилагане на регулацията и издадено строително разрешение. Тогава повечето от членовете на Координационния съвет бяха против и казаха: „Ще си строшите главата.“ Напротив, не само, че не я строшихме, но отменихме закона, а това пък спомогна много за издигане авторитета на Камарата. В момента вече Конституционният съд се обръща към Камарата за становища по въпроси, които се обсъждат в Конституционния съд.

Правото на председателстване в Координационния съвет се упражнява на шестмесечен ротационен принцип. КАБ вече си изконсумира

председателството в рамките на шест месеца. Това, което свършихме там, бяха няколко предложения за промени в закона и наредби. Написахме писмо-искане, указателно писмо за прилагането на чл. 145 – главните архитекти да одобряват само градоустройствените показатели. Започна работата по изготвяне на кодекс, вместо нов закон.

Също така тук описваме ветото на президента, сезирането на Конституционния съд чрез омбудсмана – знаете какво беше решението, отмениха го като антиконституционно.

През настоящия мандат довършихме изработените промени за правила за въвеждане на структуриран стаж за придобиване на пълна проектантска правоспособност, нанесохме няколко леки промени, свързани със закона, и от 1 януари 2022 г. правилата за структурирания стаж за пълна проектантска правоспособност са в сила. Направени са много разяснения на сайта. С арх. Мартин Христов се срещнахме с доста колеги на общите им събрания и там основно по повод структурирания стаж присъстващите млади колеги получиха доста напоителни обяснения относно този стаж.

Работили сме по усъвършенстване на националното законодателство. Имахме щастието и късмета да работим с министър Комитова. Там успяхме да отложим наредбата за универсален дизайн с една година. Направихме и няколко промени, но недостатъчни, поради доста голяма съпротива от страна на дирекциите в министерствата и неправителствените организации на инвалидите. Но искам да ви уверя, че със сегашната работна група на МРРБ отново ще бъде отворена Наредбата за универсален дизайн и този път се надявам още по-добре да я преработим, за да стане една действаща наредба, а не да ни връзва ръцете на всяка една крачка.

Също така изработихме и промени в ЗУТ – чл. 48, ал. 16 от ЗУТ. Обаче те не стигнаха до пленарна зала поради изборите и изтеклия мандат на временното правителство. Сега отново при министър Караджов има създадена работна група от 30 и няколко браншови организации, с които

ще работим по промяна на закона и по промяна на може би 17 или 18 наредби.

Това, което също направихме, е, че предложихме промяна в закона относно главните архитекти – че могат да бъдат само лица с придобита квалификация магистър-архитект и пълна проектантска правоспособност и предложение в ЗУТ – чл. 6 – общините да заделят бюджет за експертните съвети. Очакваме тези предложения да влязат в пленарна зала и да бъдат приети.

Направихме и предложение за забрана на едновременното възлагане на проектиране и строителство на едно и също лице, така нареченият инженеринг. Предложението беше отправено до Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Наскоро получихме писмо с принципно съгласие с текстовете с някои малки забележки. Ще ги преработим и отново ще бъдат внесени.

Другото, което направихме, преценихме внимателно политическата обстановка и видяхме, че в парламента ще влязат нови парламентарни сили, млади хора, които според нас нямаха поглед върху нашата проблематика, промените в нашето законодателство, затова инициирахме среща с всички партии от коалицията в момента. С някои подписахме меморандуми за сътрудничество, но поставихме условие – промяна в ЗУТ, промяна в Закона за обществените поръчки, промяна в Закона за авторското право и сродните му права и ред други проблеми.

За наше щастие по време на дебатите за изработване на коалиционното споразумение в почти всички подгрупи са присъствали представители на архитектурната гилдия и проблемите със ЗУТ, със Закона за културно-историческото наследство и със ЗОП са влезли и разписани в коалиционното споразумение. Предстои работа по тях. Казах ви, че и в Министерство на регионалното развитие и благоустройството започна работа по изменението на закон с работни групи, в които ние участваме. Очакваме всеки момент да бъдем поканени и от Министерство на финансите за разработване и промени в ЗОП. В Министерството на

културата знам, че изобщо не се работи по промените в Закона за културно-историческото наследство.

Със Сдружение „ЗОП ПРО“ участвахме в една конференция за недъзите на обществените поръчки в строителството, както и на кръгла маса, организирана от КИИП с наше съдействие, където подробно представихме концепцията на Камарата, приета през 2018 г. за изменение на Закона за обществените поръчки.

Правили сме всичко възможно, не сме пропуснали участие в нито едно заседание на парламентарните комисии и най-вече в Комисията по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление, когато се дебатирала изменението на ЗУТ. Въпреки усилията, които се положиха от наши представители – винаги ходехме по трима човека – изслушвахме ни много внимателно и накрая нито едно от предложенията ни не беше прието и се стигна до Конституционния съд. Сега в момента по наша инициатива направихме среща с парламентарната Комисия по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление. Присъстваха всички браншови организации, присъства целият състав на комисията и постигнахме решение до 30 юни 2022 г. да внесем в парламента чрез министерството спешните изменения на ЗУТ и може би в продължение на една година да работим по новия закон или по кодекса, както се реши. Държа да кажа, че Общото ни събрание има решение не за нов закон, а за кодекс.

Също така подписахме меморандум с Националното сдружение на общините в Република България, където веднага ги атакувахме с едно писмо, че през настоящата година трябва да започне изплащане на възнагражденията на членовете на експертните съвети. То беше разпространено и чрез Националното сдружение на общините и конкретно до всяка една община. Имаме информация, че от доста общини вече се заплаща участието в Експертния съвет. Но в по-голяма част не се заплаща. Продължаваме дейността чрез законова промяна и чрез Националното сдружение на общините.

Искам да кажа, че като резултат от тази съвместна дейност участвахме в една среща на Управителния съвет на Националното сдружение на общините, където за първи път заместник-председател на Националното сдружение на общините в Република България стана и заяви в прав текст: „ние повече няма да правим обществени поръчки по най-ниска цена и най-къс срок, ще залагаме на архитектурните конкурси“. Община Сливен се обърна към Камарата. Арх. Петко Любенов и Регионалната колегия им помогнаха да изработят заданието за конкурс за колодрума. Нашият юрисконсулт им оказа методическа помощ. Конкурсът беше проведен, Ние излъчихме журьори и държа да ви кажа, че резултатите според кмета са много добри.

По отношение на единодействието с браншовите организации ви казах за Координационния съвет в сектор строителство, за работата ни с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране по промените в закона. Правила сме съвместни заседания на работни групи. Също така мога да кажа, че имаме добро сътрудничество със Съюза на архитектите в България, където винаги предварително си съгласуваме позициите и действваме като единомишленици.

Един основен принос в работата на Управителния съвет това е създаването на Европейския цифров иновационен хъб от 11 организации: Камарата на строителите, Камарата на архитектите в България, висши учебни училища по архитектура, БАН, Институт по механика, една компютърна фирма, две големи строителни компании. Идеята е този цифров хъб да осъществи обучението на строители и на проектанти по работа със строително-информационното моделиране. Той беше допуснат, класиран на национално ниво и му беше дадено правото да участва с проект в Европейската комисия по програма „Дигитална Европа“. Този проект беше разписан. Кандидатстваме за бюджет от 3 млн. 400 и няколко хиляди евро за четири години, като делът в бюджета на Камарата на архитектите в България, ако не се лъжа, е около 660 хил. лева. Много



малко по-голям е бюджетът на Камарата на строителите, но това са най-големите бюджети.

Арх. Мартин Христов може да ви даде подробна информация за разписването на проекта и какво предстои, ако ни одобрят – надявам се да ни одобрят - в рамките на четири години какво предстои да направим. Аз мисля, че ако ни класират и ни дадат това финансиране, това ще бъде едно значително постижение на Камарата по отношение обучението на колегите.

Също така участвахме два пъти онлайн в работата на Генералната асамблея на Съвета на архитектите на Европа. По новия Европейски баухаус колектив имаме създадена съвместна комисия със Съюза на архитектите за работа. Участваме в работата точно на Нов европейски баухаус колектив. Но това са неща, които са по-скоро не толкова съществената част от работата на Камарата, но също ни касаят като архитектурна професия.

По отношение на работата на Общото събрание.

Когато стигнем до точката по Устава, аз ще ви представя и някои мои проучвания по отношение на другите браншови организации – състав на Общото събрание, принципи на избиране на делегати и ще видите, че ние сме най-малко на брой членове и с най-голямо Общо събрание. При нас се избира 1:10 и Общото събрание става много голямо, трудно за управляване, трудно за намиране на зала, хотели и т.н. Финансово е изключително скъпо. Затова предложението ни е да бъде намален съставът на Общото събрание – вместо 1:10 да се избираме на принципа 1:20. Това ще бъдат някъде около 200 – 220 човека. Разбира се, много по-работещо ще бъде и много по-лесно за организиране, логистика и т.н. Но това ще го обсъждаме в промените в Устава по-нататък.

Откакто си назначихме пиар – Радостина Попова – имаме изключително ефективна работа с медиите. В нейния отчет видях, че тя е направила 120 публикации в медиите, мисля, че 2 или 3 пресконференции сме правили. Редовно обществеността е информирана за работата на

Камарата и то по проблеми, които касаят обществени интереси, където ние сме заели конструктивна и точна, отговорна позиция.

Един кратък анализ на работата на щатния състав.

Трябва да ви кажа, че през този период, въпреки че имахме ковид, въпреки че имахме дистанционна работа по време на ковид-епидемията, винаги е имало човек в Камарата на архитектите в България и това беше госпожа Пенка Ангелова. Работим с шест щатни служители и един на половин бройка. Имаме и две служителки по майчинство. Всички служители на Централата са натоварени с по две и три функции. Освен че, примерно, Радост Попова е пиар, тя се занимава с водене на протоколите и записите на цялата Комисия по нормативна уредба и Комисията по образованието. Люсиена Георгиева води протоколите на КДП и Контролния съвет, както и изпълнява и функцията на касиер на Камарата. Ралица Панчева води регистъра, Комисия „Квалификация“ и Експертната комисия.

Също така искам да кажа, че много отговорно се отнасят и щатните служители по регионалните колегии и мога само да кажа, че си изпълняват чудесно задълженията. Също така искам да спомена, че от 2016 г. те работят на едни и същи заплати, а нещата доста са се променили оттогава.

По отношение на юридическото обслужване на Камарата, ще кажа, че имаме щатен юрисконсулт, на когото искам да благодаря. Изключително компетентно, точно оформя всички решения на комисиите, оформя законодателните предложения и е от голяма полза за Камарата. Също така Борис Милчев е един изключителен наш помощник, експерт по ЗУТ, който за 2020 г. отказа да си получи възнагражденията и през тази година продължава да работи безвъзмездно за Камарата. Мотивира се, че е наш приятел. Но приятелството си е приятелство, а сиренето си е с пари, както е казал народът.

Също така искам да изкажа голяма благодарност на адвокат Христо Казармов, който изключително компетентно и точно консултира Комисията по дисциплинарно производство. До този момент, ако не се

лъжа, срещу Камарата са обжалвани 14 решения на КДП и 14-те жалби са отхвърлени. Тоест, делата са спечелени от Камарата на архитектите в България, която е представлявана от адв. Казармов.

И не накрая, да не ми се обижда нашият юрист, който консултира Комисията по регистъра и Експертната комисия, госпожа Йоцова – перфектно свършена работа. Аз като орган – председател на Управителния съвет – съм орган по признаване на професионалната квалификация „архитект“. До този момент не съм подведен по нито едно решение и нямаме обжалвания, което говори много добре за работата на тази комисия.

За отчетите на отделните комисии по ресори.

Имате отчета на Комисия „Образование и квалификация“. Свършили са доста неща, имат още неща да правят. Комисията „Практика“ на арх. Мартин Христов има подробен отчет. Най-подробният отчет е на Комисия „Нормативи“ там, където от самото начало и досега продължава с изключително темпо и натовареност, непрекъснато се променят наредби и закони. За тях искам да кажа, че това е единствената комисия, на която аз съм присъствал, без да съм член, на абсолютно всички заседания. Само искам да отправя призив към председателя на Комисията да бъде малко по-строг, да не държи толкова на консенсусните решения, а да налага гласуване и приемане на решения чрез гласуване, а на колегите, които работят в тази комисия, да бъдат по-креативни, по-сдържани и по-колаборационно настроени, защото всички са много добри експерти, но за съжаление много често са на различни мнения, а трябва бързо да се реагира по законите и навреме да излизат становищата, които следва да се приемат от Управителния съвет.

Това, което искам да кажа накрая, е какви недостатъци съм видял в работата на Управителния съвет. Първо, по някои решения не е упражняван навременен контрол и не е следено толкова стриктно за спазване на сроковете. Няма безпричинни отсъствия.

В работата ми като председател ще обърна изключително внимание в момента на работата на счетоводството и на работата на служителите в регионалните колегии, първо, за навременно предаване на всички отчети, без хитрувания в регионалните колегии, за да може всяко тримесечие да имаме освен отчет на регионалните колегии, да имаме и отчети на Централата за тримесечието. Това ще бъде изключително полезно и лесно после за съставяне на финансовия отчет, а не както тази година – до последно да се молим да ни изпращат отчетите и да ни казват остатъци и т.н. Смятам, че трябва да бъде въведен още по-строг финансов ред.

Другото, което смятам да предложа на Управителния съвет, допълнителните доплащания, които регионалните колегии са решили да направят за своя щатен състав, предварително ще ги изтегля от сметките им, ще бъдат включени към Фонд „Работна заплата“, за да няма доплащания, изравнявания и т.н., което създава някакъв безпорядък в работата на счетоводството. Тоест, изтеглят им се парите първоначално и с тях се изплащат допълнителните възнаграждения. А от догодина, те ще станат щатни заплати. Допълнителните възнаграждения ще станат като щатна заплата, при положение обаче, че приемем някакво повишаване на вноската, за да има повече пари и за дейност.

Също така виждате последната страница, където са предложенията за по-нататъшната работа на Управителния съвет. Продължаваме работата по промени в законодателство – ЗУТ и ЗОП. Това е просто текуща задача, явно ще върви през целия мандат. Стартиране работата на ЕЦИХ за обучение по СИМ – това също е една изключително важна задача. Продължаване работата за обучение на колегите – идеята за създаване на дружество, което ще подготви обучението с търговска цел, както и подписване на меморандум с BAU ACADEMY. Това е една фирма, която изготвя презентациите на различни строителни продукти и фирми и ги предоставя безвъзмездно на браншовите организации.

Продължаваме Българските архитектурни награди. Продължаваме работата по дигитализация на инвестиционния проект. В процес на участие

сме в комисия към Министерството на електронното управление. Надяваме се до края на годината да приключи работата. Продължаваме работата по цялостни промени в Устава на КАБ, усъвършенстване сайта на КАБ, попълване на страниците, както иска Контролният съвет, отбелязване на 85-годишнината, както и продължаване работата по активиране на медийните изяви. Основното нещо е работата по налагане на така наречените минимални цени или методиката за себестойност. Имаме няколко изработени предложения, които се надявам да бъдат приети. Крайно време е, колеги, един път законово да се опита да наложим методиката чрез ЗОП и второ, крайно време е, колеги, все пак да станем по-отговорни и да се опитваме да я прилагаме, защото виждате ръста на инфлацията и т.н. Не можем да останем със същите цени.

Колеги, това е, което сме направили през този мандат в Управителния съвет. Немалко е свършено, вероятно има и недостатъци, ще има и критики, но нагласата е доста положителна и продължаваме с ускорени темпове да вървим напред, защото пред нас ще възникват непрекъснато нови и нови задачи и трябва да се възползваме от този вятър на промяната и, ако можем, да постигнем нещо. Тоест, ние трябва да направим каквото се изисква от нас, а вече каквото стане в парламента то е друго.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

Заповядайте, арх. Микуш.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Колеги, става 12,00 ч. В Комисията по регистрация в момента ще преброим колко са официално регистрираните към 12,00 ч., както взехме решение. Моля с другите двама члена – арх. Христина Петрова и арх. Диана Чолакова - да излезем отвън, за да направим преброяването.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, изключително важно е да установим броя на регистрираните делегати до 12,00 ч., за да можем да имаме точно разписан кворум и 2/3 от него при

приемане на измененията в Устава на Камарата на архитектите в България. Знаете, той се приема с кворум 2/3 от регистрираните делегати, което е доста сложно.

Някой от ръководителите на съответните ресори желае ли да направи допълнения? Имате думата. Микрофоните са пред вас. После вече ще има въпроси, критики, бой и т.н.

Има ли изказвания по отношение на отчета – въпроси, критики, за похвали не говоря, основно питам за критики и въпроси?

Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Уважаеми арх. Милков, уважаеми колеги, виждам, че доста работа е свършена и то в много аспекти на нашата професионална дейност. Но мисля, че по-ценно е да направим някои препоръки за бъдещата работа на председателя на Камарата и на Управителния съвет.

Ще бъда изключително кратка. Имам три основни препоръки.

Първата ми препоръка и свързана с мащабната работа по обновяване на нормативни документи, които много пречат в нашата професионална работа. Виждам, че има създадени солидни комисии, но за съжаление според мен липсва нещо, което да даде достъп на хора, които не участват така интензивно в ръководството на Камарата и в работата на тези комисии. Когато тези комисии се явяват на многобройните консултативни съвети, би било много добре предварително, и то достатъчно предварително, Камарата да публикува на сайта си техните предложения. Тоест, тезите, които те ще защитават в наша полза в тези съвети, за да може и хора, които не участват активно, да изразят, доколкото са хора от практиката, мнения по предлаганите изменения на нормативни документи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Абсолютно съгласен съм.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Второто ми предложение е свързано с това, което аз се моля действително да се случи, а именно Камерата чрез

този Хъб да може да направи една професионална подготовка за въвеждането на строително-информационни модели. Мисля, че тук ръководството на Камарата трябва да положи усилия да бъде включена в някаква работна група, която ще се занимава със законодателството, защото за момента тази дейност – специално в България – няма законодателна основа. Тази законодателна основа вероятно е в перспектива, вероятно тя ще се развива в бъдеще и ще бъдат поставени условията за въвеждане на този тип строително-информационни модели. Но, ако Камарата не се включи навреме, някак си ще изостане от целия процес, независимо желанието ни да бъдем обучавани и да вървим напред и в крак с времето. Това е втората ми препоръка.

Третото нещо касае работата на Експертната комисия и на председателя в качеството му на орган по признаване на професионалната квалификация. Лично аз – възможно е да не съм информирана – нямам информация дали е приета наредба за стажа за приспособяване и съответно изпита за правоспособност, за които председателят на Камарата, считано от април месец 2016 г. е отговорен с промените в чл. 11 на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Тази тема за мен е много важна в момента. Аз самата като бивш председател на тази Камара още преди това задължение да бъде в отговорностите на председателя на Камарата, през 2015 и 2016 г. тогава действащата Експертна комисия беше подготвила едни основи на такъв нормативен документ. Бяхме го изпратили в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, което беше отговорно тогава за издаването на такава наредба.

Само ще отбележа следното. Трябва в тази посока да се наваксат тези седем години, ако не е направена такава наредба, защото тя е много важна за признаване на квалификацията на лица, които са получили своето образование по архитектура в трети страни или които са граждани на трети страни. А сега в настоящата обстановка на бежанска и емигрантска вълна Камарата неминуемо ще се сблъска в практиката с такива случаи, тъй като

тази наредба в последна сметка ще изисква накрая от председателя на Камарата и да определи на какво ниво те трябва да владеят българския език и какъв изпит да положат.

Така че мисля, че това е съществена препоръка. Моля ви, поставете във вашите задачи това нещо да се случи в следващата година.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** И аз Ви благодаря, арх. Георгиева. Много добри и ценни предложения направихте. Уверявам Ви, че по т. 1 и т. 2 работим много отговорно, особено в работната група към Министерството на електронното управление, която трябва да приключи с предложение за законови изменения в ЗУТ във връзка с електронното предаване и т.н., както и когато разработваме обучението по СИМ и т.н., също ще се наложат и промени в ЗУТ. Участваме в работната група към Министерство на регионалното развитие и благоустройството – арх. Василев, арх. Баровски – по прилагане на строително-информационния модел. По тези две точки се работи и то много активно. Но много от нещата не зависят само от нас, а и от министерствата.

А по отношение на Експертната комисия и наредбата, засега работим съгласно последните промени в Закона за признаване на професионалната квалификация. Ще проверя, нямаме информация, до нас не е стигнало искане за участие в работна група. Но този въпрос ще го проверим и най-вече арх. Мартин Христов.

Благодаря още един път за конкретните предложения.

Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Може ли една реплика? Тази наредба е право на председателя на Камарата на архитектите в България да я издаде и да я създаде. Тоест, от органа по признаване на професионалната квалификация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, ландш. арх. Калайкова.



**ЛАНДШ. АРХ. ВЕСЕЛИНА КАЛАЙКОВА:** Може би не е точно тук мястото, където трябва да предложа, но във връзка с прежде говорившата арх. Георгиева искам да предложа да се избере Комисия по решенията, защото не чух да има такава комисия. Това означава, че нашето събрание няма да взема решения, които са гласувани и предложени от нашите колеги.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** В писмените материали, които са ви дадени, има предложени решения по всяка една точка от дневния ред.

Мисля, че юрисконсулт Ушакова достатъчно добре го защити.

**ЛАНДШ. АРХ. ВЕСЕЛИНА КАЛАЙКОВА:** Това означава, че нашите колеги не могат да правят предложения, които не са включени в точките.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** По всяка една точка от дневния ред могат да се правят предложения. Ние даваме, примерно, предложение „Общото събрание приема финансовия отчет и бюджета с тези и тези параметри“. Вие можете да предложите „Общото събрание не приема бюджета“. Общото събрание предлага някакви решения, вие можете да предложите други. Но по всяка точка има разписани решения. Няма обща точка: „Решения на Общото събрание“. Така е публикуван дневният ред в „Държавен вестник“ . Но това не пречи....

**ЛАНДШ. АРХ. ВЕСЕЛИНА КАЛАЙКОВА:** Аз мисля, че това ще бъде прецедент тази година.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Не е нито нарушение на Устава, нито нарушение на закона. Аз не виждам юрисконсулт Ушакова в залата. Аз държа на нейното присъствие и да отговаря на юридическите въпроси.

Заповядайте, колега.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Аз досега не си спомням общо събрание, на което да не сме избирали Комисия по решенията. Освен всичко това, независимо от това, че нямаме точка „Разни“, все пак може наистина да вземем някакво решение във връзка с разглеждан казус.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** И аз Ви благодаря, арх. Банов.

Други изказвания? Колеги, ако няма повече изказвания, да преминем към следващата точка – промени в Устава. Колеги, до 13,00 ч. имаме 45 минути, в които да приемем четири точки за изменение в Устава, три от които, мисля, че са абсолютно безспорни. По четвъртата може би ще имаме дебати.

Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Прощавайте, имам реплика. Защо не подложите на гласуване моите предложения ан блок за решения? Добре е просто да бъдат приети от Общото събрание. Имам предвид трите предложения, които направих към работата на Управителния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Аз си ги записах много подробно. Точно това е смисълът и на този протокол, който създаваме. Не виждам смисъл да ги гласуваме. Просто Ви казвам, че тези решения, които Вие предложихте, те ще бъдат изпълнени, защото това са част от ангажиментите на Управителния съвет и по много от тези точки работим. Уверявам Ви, че на следващото събрание всичко това, което сте предложили, ще бъде изпълнено. Записах си ги подробно, води се стенографски протокол и аудиозапис.

Арх. Георгиева, можете да бъдете сигурна, че ще се отнесем повече от отговорно към Вашите предложения. Ние като Управителен съвет и аз като председател наистина сме си посветили времето на Камарата и желая да работя отговорно и да изпълнявам всички предложения и всички решения на Общото събрание, всичко, каквото можем да направим за престижа на професията, за защита интересите на колегията. Нямам

никакво желание да си губим времето и накрая, примерно, ако случайно изкарам мандата, да ме е срам да застана пред вас.

Имате думата.

**АРХ. СВЕТОСЛАВА КОЛАРОВА:** По т. 1 от предложенията на арх. Георгиева бих препоръчала освен качване на цялата информация на сайта, твърдя и смятам, че не съм само аз, която не мога постоянно и не се сещам да влизам, така, както получаваме по e-mail периодична информация за мнения на Камарата, за участие или неучастие в различни конкурси, обществени поръчки, препоръчвам, когато се работи по промяна, особено на нормативна уредба, нека поне да знаем, че това се случва, като получаваме дори линк към сайта, но през електронните си пощи, защото това все пак е най-активната ни медия за комуникация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колега, разбрах Ви напълно. Всички досегашни документи, по които има направени становища, са събрани, подготвени са, не са качени на сайта, но и това ще го направим със сигурност.

**АРХ. СВЕТОСЛАВА КОЛАРОВА:** Имам предвид да използвате електронните ни пощи като директна лампичка, която да ни светне, за да видим за какво става въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Пеев иска думата. Заповядайте, арх. Пеев.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Колежке, има на два пъти изпратени писма от Контролния съвет до всички регионални колегии да си рестартират и реактивират сайтовете. В не повече от шест им работят страниците. Това са София – област, София – град, Варна, мисля, че работи. На повечето колегии не работят страниците. Всички тези страници се финансират от КАБ, имате право да ги поддържате. Защо не работят? Питайте арх. Христов да ви каже колко пъти ги пише тези писма и нито един председател не му дава смислен отговор. Питайте и вашия председател вашата страница защо не работи. Имате само пощи. Имате си право на сайт на регионалната колегия. Всичко това може да става там.

Благодаря ви.

**АРХ. СВЕТОСЛАВА КОЛАРОВА:** Не виждам причина, когато за други неща получаваме информация на електронните си пощи, защо не може по-периодично да получаваме и това. Явно нещо не работи. До Регионална колегия – Добрич, стига информация само вече, когато наредбата е публикувана.

Предлагам да се гласува предложението по-активно да се използва електронната поща като средство за комуникация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Имаме e-mail-чип. Но от друга страна, колегите протестират, че сме ги заливали с информация.

Колеги, подлагам на гласуване следния проект на решение:

„XXI-то Общо събрание на Камарата на архитектите в България приема Отчета за дейността на Управителния съвет за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г. с предложенията и препоръките, направени от делегатите на Общото събрание.“

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 184 делегати: "за"- 164, "против" – 12, "въздържали се" - 8.

**Отчетът на Управителния съвет се приема.**

Колеги, имаме още 40 мин. до обедната почивка.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

**Приемане на изменения и допълнения в Устава на КАБ.**

Предлагам да започнем работа по приемане на предложенията за изменения на Устава едно по едно. Мисля, че някои от тях можем да ги приемем много бързо и много лесно.

Колеги, докато получим окончателната информация за броя на регистрираните делегати до 12,00 ч. и ни я изнесат пред Общото събрание, предлагам да пристъпим към дискутиране на точките за предложения за изменение на Устава.

Едно от предложенията е следното: „В чл. 4 се правят следните изменения и допълнения:

1. Създава се нова т. 11:

11. Да съдейства за създаване, разпространение и опазване на културни ценности, както и за издирване, проучване и популяризиране на културно-историческото наследство в областта на архитектурата, интериорния дизайн и да съдейства за съхраняването на културните ландшафти.

2. Досегашната т. 11 става т. 12.“

Това предложение за изменение на Устава е направено във връзка с нашето искане Министерството на културата да ни признае за културна организация. Ако ни признаят като такава, ние ще имаме право да кандидатстваме по всички техни програми и фондове за финансиране на различни наши дейности като призната културна организация. За съжаление Камарата на архитектите в България не е културна организация, а за такава е признат само Съюзът на архитектите в България. Когато ние поискахме да присъждаме ежегодно награда за опазване на културно-историческото наследство, поискахме съдействие да я направим съвместно с Министерството на културата, категорично ни бе отказано. „Вие не сте в онзи списък“ – вярно е, че не сме в онзи списък, но там, в онзи списък, извинявам се за израза, са сульо и пульо, но не и Камарата на архитектите в България. Затова искаме да направим това изменение в тази точка в Устава, за да можем да бъдем признати и да можем да се ползваме от техните програми за финансиране. Това е смисълът на тази точка и мисля, че никой от вас няма да се противопостави на тази промяна на Устава.

Следващото предложение е:

„§ 2. В чл. 13б се правят следните изменения и допълнения:

1. Алинея 3 се изменя така:

„(3) За вписване в регистъра кандидатите подават заявление по образци, утвърдени от Управителния съвет. Със заявлението кандидатът посочва лична електронна поща, която служи за електронна

идентификация и установяване самоличността на лицето във вътрешните отношения между него и Камарата. Заявленията се подават до Управителния съвет чрез Регионалната колегия. Регионалната колегия прави мотивирано предложение до Комисията по регистъра, придружено със заявленията на кандидатите и всички приложения към него съгласно чл. 12 от ЗКАИИП.“

Това също така е едно доуточняващо предложение, което ни обвързва окончателно със Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и създава възможността за електронния адрес на всеки един кандидат, с който той се регистрира в сайта. Това е изключително важно най-малкото за ползване на сайта в поверителната му част и електронната платформа, когато правим онлайн събития.

Пак по отношение на регистъра:

„2. Създават се нови ал. 5, 6 и 7:“

Предполагам, че ги имате и сте ги прочели. Много е дълго за четене. Но това пак са уточняващи неща, ще ви ги прочета.

„(5) Регистърът на Камарата по чл. 6, т. 1, 2 и 3 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране се създава, актуализира и поддържа в електронна форма на уебстраницата на КАБ“ – което го правим – „по ред и правила, приети от Управителния съвет. Регистърът представлява електронна база данни, част от електронната платформа на уебстраницата на Камарата, с информация за имената, регистрационния номер, квалификацията, адреса на проектантското бюро, данни за правоспособността, информация за наложени дисциплинарни наказания, регистрирани договори за лицата и друга информация, която се предвижда по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или Устава.“

Това е все узаконяване на цифровата информация на сайта на Камарата.

„(6) С вписването на лицата в регистъра по чл. 6, т. 1 и т. 3 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното

проектиране се образува лично досие и се създава личен профил на проектанта, защитен с индивидуална парола за достъп чрез електронната платформа на уебстраницата на Камарата. Чрез личния профил лицата попълват изискуемата информация и данни за процеса за придобиване на проектантски стаж, достъпват своите удостоверения за проектантска правоспособност, регистрират договорите, променят заявените данни за контакт, адрес, телефон, лична електронна поща, осъществяват права, изпълняват задължения, произтичащи от членството им в Камарата, включително регистрират се, участват и гласуват в Общи събрания на Регионалната колегия и Общи събрания на Камарата, заявяват желанието си да бъдат избирани за делегати и участват в работата на другите органи.“

Това пак е свързано с цел още по-голяма цифровизация на Камарата, отпадане на бюрократичните процедури и действие по електронен път. Ако идвате в офиса на Камарата, ще видите четири гардероба, пълни догоре с хартиени досиета, така да го кажа, на всеки един член на Камарата от основаването ѝ досега. Ние сме длъжни да ги пазим. А с цифровизацията необходимият капацитет ще бъде два – три диска.

Да ви прочета само и последната алинея:

„(7) За достъпване и управление на личния профил и за извършване на действия и изявления през него кандидатите за вписване в регистъра на Камарата са длъжни да посочат лична електронна поща, която служи за електронна идентификация и установяване самоличността на лицето във вътрешните отношения между него и Камарата. Камарата не носи отговорност при предоставяне на грешна електронна поща или поща, която не е собственост на лицето. Извършените през личния профил действия и изявления се считат за извършени от името и за сметка на проектанта, без да е необходимо да се спазва формата и изискванията, предвидени в Закона за електронната идентификация и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.“

Дотук това са неща, които са абсолютно необходими да ги извършим във връзка с по-нататъшната – така да го кажа – електронизация

на дейностите в Камарата и облекчаване на самите услуги и на самите колеги-членове на Камарата. Това са тези безспорни предложения, които ви предлагам да гласуваме.

Но преди това давам думата на арх. Мартин Микуш, председател на Комисията по регистрацията, да съобщи окончателните данни.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Колеги, благодаря на тези, които си направиха труда да дойдат навреме.

Регистрирани официално и с устройства в залата в момента са 298 делегати, което значи, че квалифицираното мнозинство от 2/3 се равнява на 199 гласуващи.

Това, което наблюдаваме, е, че има един случай. Това е колега, който е подписал съпругата си, която не е тук, съответно не е взел устройство, но това обърка малко списъка ни и това наложи да се забавим и да смятаме отново. Така че, моля ви, не го правете по този начин.

Другото нещо е, че в момента, в който кажем 12,00 ч., което сме го приели, ние трябва да прекратим регистрацията. Но, за жалост, ние сме го приели в залата, а продължават да идват колеги. Така че това решение за поставяне на окончателен час за регистрацията, ако някой иска, може да го оспорва или друго. Трябва да се премисли наистина, защото е много трудно да се работи, ако продължим да регистрираме след някакъв определен час.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Има думата арх. Борислав Владимиров.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Благодаря Ви, господин председател! Само едно съобщение искам да направя. Уважаеми колеги, тъй като срокът за номинации беше до 12,00 ч., но предвид забавата с един час предлагам всички, които имат номинации от залата, да ги направят на пунктовете за регистрацията, освен номинациите, които са постъпили до Управителния съвет и които са качени на сайта. Първо да бъдат направени номинации, ако има допълнителни, от залата, за да видим целия брой



номинирани хора за отделните комисии и позиции – председател и членове съответно.

Затова предлагам срокът да бъде до 13,00 ч. и номинациите, които се правят от залата, да се направят на пунктовете за регистрация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Абсолютно съм съгласен. От 13,00 ч. ни е обявът, трябва да спазим стриктно часа. Но дотогава ще направим номинации за председател и за членове на КДП. Това е Вашето предложение, арх. Владимиров?

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Не, моето предложение е до тогава да бъдат направени номинациите, а тогава ще ги обявим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Моля всички номинации за председател на КДП и членове на Комисия по дисциплинарно производство да бъдат предоставени писмено на пунктовете за регистрация, където ще бъде арх. Владимиров.

**АРХ.....:** Арх. Милков, само да обърна внимание, че няма предложена, не сме гласували ще имаме ли Комисия по решенията? Колегите задават този въпрос, защото имат предложения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Аз казах, че в дневния ред нямаме точка „Решения на Общото събрание“, нямаме и „Т. Разни“. Всяко едно решение ще бъде гласувано към отделните точки.

**АРХ.....:** Но нали трябва да има комисия, която да ги разгледа?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** По дневния ред няма комисия, защото нямаме предвидени решения на Общото събрание. Има решения към всяка една точка, които ще бъдат дискутирани и ще бъдат гласувани.

Имаше въпрос относно какво правим за колеги, които искат да се регистрират след 12,00 ч. и са регистрирани след 12,00 ч.

**АРХ.....:** Общото събрание гласува да се спре регистрацията. В случай, че Общото събрание прецени, може да се направи процедурно предложение да се продължи регистрацията. Но вече има решение за спирането ѝ. Ако някой направи процедурно предложение за

продължаване на регистрацията и Общото събрание гласува „за“, тогава може да се продължи. Както прецени Общото събрание.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Има още нещо, на което искам да обърна внимание, особено към колегите от София-град и тези, които живеят наблизко. Моля ви да бъдете по-отговорни утре след обяд. Нали разбирате какво имам предвид. Защото може и да закъснеем с гласуването на някои точки и ако важни точки от дневния ред попаднат след обяд, когато половината делегати са си тръгнали, това може да ги направи трудно легитимни.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Имам процедурен въпрос. Предлагам ви, колеги, в момента сме в точка, за която ни трябва кворум и трябва да сме наясно. Предлагам Общото събрание да вземе решение докато не свърши тази точка, да няма повече регистрации. А след тази точка, тъй като кворумът тук е по-труден –  $2/3$  – след това отново да дадем възможност на колегите, които искат, да се регистрират. Има различни поводи, заради които – все пак е петък – нека да бъдем хора. Но ви предлагам да затворим временно регистрацията, докато не приключим с измененията в Устава.

Това е моето предложение. Вие, както прецените.

Още една молба. Когато има предложения, нека все пак да ги гласуваме. Така е по закон.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Не може да се гласуват предложения, които са извън дневния ред. Примерно да се предлага нова точка в дневния ред. Но това предложение, което Вие направихте, ще го подложа на гласуване.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Аз казвам, че то е процедурно. Затова, моля!

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, арх. Топалова. Слушаме Ви.

**АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА:** Приетият регламент на това събрание казва: „Делегатите са длъжни да присъстват на Общото събрание. Делегат, на когото се наложи да напусне събранието.....“

Така че, пише съвсем точно: обаждаш се, заявяваш неотложната причина. Дисциплината не е въпрос на милостивост, дошли сме да вършим работа. Който не иска, другата година няма да бъде избран за делегат.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Съгласен съм. Участието като делегат е отговорност.

**АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА:** Ние сме го приели това като регламент.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Имам процедурно изказване по отношение на кворума. Бих искал да попитам арх. Микуш има ли реално регистрирани след 12,00 ч. по списък, тъй като се отбелязва часът, и какво правим с тях?

В този ред на мисли заставам зад предложението на арх. Сачкова с допълнение, че Общото събрание приема регистрациите, които са направени до момента, включително и след 12,00 ч., защото очевидно има регистрирани колеги и кворумът се променя и, ако точка от Устава е с 1 глас, примерно, плюс или минус, е много обжалваемо това, че има регистрирани извън регламента.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Разбрах Ви. Разбира се, че трябва да има прозрачност. Така че това, което се случи отвън точно в 12,00 ч., е, че имаше двама колеги, които дойдоха, докато ние броихме регистрациите.

Аз настоявах да не ги регистрираме точно в 12,00 ч., но взехме решение, че можем да направим компромис само за тези, които са дошли точно в 12 и няколко минути. Дано това не е внесло някакво объркване. Ако решите, можем да ги отпишем. Кажете го.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Точно в този ред на мисли аз приемам да се вземе решение, с което Общото събрание потвърждава

регистрациите до момента, за да няма спор. Не изказвам позиция дали да останат или да ги изключим, просто идеята ми е да има решение на Общото събрание, което да фиксира кворума и да е ясно, че този кворум е приет. После дали след 13,00 ч. ще се отвори отново регистрацията е друг въпрос.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Моето предложение, за да бъде и аз коректен, подписвайки този протокол, който след малко ще изведем, нека председателят да подложи на гласуване приемаме ли, че тези двама колеги, които точно в 12 и няколко минути сме регистрирали, остават в официалния списък или не. В момента с тях сме 298. Ако приемем решение с мнозинство, че не трябва да правим никакви компромиси, тоест, точно в 12,00 ч. сме прекратили регистрацията, то тогава ставаме 296.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, подлагам на гласуване следното предложение.

„Приемаме двамата делегати, регистрирали се в 12,05 ч., за редовно регистрирани.“

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 179 делегати: "за"- 107, "против" – 63, "въздържали се" - 9.

**Предложението се приема.**

Моля в момента да гласуваме пробно, за да установим кворума в залата. Моля всички колеги да влязат в залата. Трябва минимум със 199 гласа да приемем тези точки от Устава. Официално регистрирани до 12,05 ч. са 298 делегати. Квалифицираното мнозинство е 199 делегати.

Моля, гласувайте.

**В залата присъстват 228 делегати.**

Колеги, предлагам следното решение:

„Общото събрание на Камарата на архитектите в България приема измененията в Устава на КАБ, посочени в § 1 и § 2.

Моля, гласувайте.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Много ви моля, заменете тази дума „достъпва“ с „получавам достъп до“, защото в българския език няма глагол „достъпвам“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Господин Христов, моля Ви, в режим на гласуване сме.

**АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ:** Знам, че сме в режим на гласуване. Обаче Вие не давате възможност тази точка в § 1 да бъде обсъдена, след като по нея е имало обструкции. А тя може да бъде променена в интерес на авторските права на архитекта, който също е член на КАБ, няма значение дали е на САБ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** В режим на гласуване сме. Няма никакви изказвания, няма процедури. В ЗКАИИП е записано точно и ясно и за авторските права на архитектите. Така че в § 1, т. 1 не е необходимо да записваме за авторските права на архитектите. Много се извинявам.

Подложих на гласуване § 1 и § 2 за изменения на Устава на Камарата на архитектите в България.

Моля, гласувайте.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Арх. Милков, искам само да Ви помоля да гласуваме нещата едно по едно. Има четири предложения. До момента чухме три от тях. По всяко едно от тези четири предложения може да има обструкции. Досега никога не се е процедирало да се гласува ан блок.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Това са два параграфа, които са безспорни, с които просто уточняваме нещата.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Няма безспорни неща.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колега Банов, предложих гласуване ан блок на § 1 и § 2. Ако не се приеме, ще ги гласуваме поотделно.

Моля, гласувайте предложението ан блок да приемем § 1 и § 2.

**Предложението не се приема.**

Продължаваме гласуването параграф по параграф. Само ще ви помоля, когато правите предложения, нека да сте детайлно запознати с Устава и със ЗКАИИП.

Започваме дискусия по § 1 за създаване на новата т. 11. Моля, покажете я на екрана. Всички я имате разпечатана.

Има думата арх. Алеко Христов.

**АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ:** Аз не оспорвам точката, напротив, нея трябва да я има. Само че не става въпрос да се говори директно за авторски права, а да се добави такава част от текста, която да отпраща към това нещо и да няма възможност за обструкции за разделяне на ....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре, предложете конкретен текст.

**АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ:** „Да съдейства за създаване, разпространение и опазване на произведения на архитектурата и ландшафта като културни ценности, както и за издирване, проучване и популяризиране.....на такова наследство в областта на архитектурата, интериорния дизайн и ландшафтната архитектура“ – без последното „да съдейства за съхраняването на културните ландшафти“, за да обвързваме именно с проектирането и с авторското право.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** „Културните ландшафти“ е понятие в закона, това си е културно наследство. Говорим тъкмо за това.

**АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Господин Христов, нямаше го това за ландшафтите, тъй като във Втората конвенция и в Закона за културата културните ландшафти са част от културата

Природата, която опазваме, с това, което сме създали, е голяма ценност както на нашата държава, така и на другите. Затова не мога да разбера защо трябва да отпадне, нищо че ландшафтът не е дело на човека. Той само му вреди главно.

**АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ:** За мен по-важно е първото нещо, което предложих, за да се насочат нещата не просто към общо взето културни ценности, което е прекалено общо и отчасти не ни касае.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Да, това предложение е дошло от ландшафтните архитекти, от арх. Недев. Има „опазване на културни ландшафти...“ според Закона за паметниците.

Арх. Христов, елате и си формулирайте точно предложението, за да го запишем на екрана.

**АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Арх. Милков, понеже споменахте моето име, няма такова предложение от мен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, ето го разписан текстът на § 1 съгласно предложението на арх. Алеко Христов. То също е запазване, но и доуточняване.

Параграфът е важен. Дава ни по-широки възможности като Камара за участие в дейността на Министерството на културата и програмите за финансиране.

Моля, гласувайте така предложения текст за промяна на § 1 от Устава.

Гласували общо 246 делегати: "за"- 205, "против" – 20, "въздържали се" - 21.

**Параграф 1 за изменение на Устава се приема.**

Благодаря на всички, които са в залата, които гласуваха отговорно.

Колеги, § 2 го чухте. Имаше едно предложение от арх. Георгиева за подмяна на една дума с друга – вместо „достъпва“ да се запише „получаване на достъп“.

Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Искам да попитам какво означава това в ал. 6 – може ли и хартиен носител. Тъй като не съм голям специалист по компютрите, това означава ли, че ще бъде всичко само електронно или ще имам възможност и с хартиен носител да си регистрирам договор или

каквото е? Задължава ли ме това да бъде само електронно, за да знам как да гласувам.

**ЮРИСКОНСУЛТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА:** Не, няма да е само електронно.

**АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Нека аз да поясня. Т. 6 дава възможност, защото в момента в Устава никъде не става въпрос да имаме възможност електронно да правим каквото и да е, т. 6 дава възможност ние да го правим електронно, но не изключва вие да отидете в регионалната колегия и да си регистрирате договора и да си получите удостоверението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** След това ще ги сканираме и ще ги вкараме пак в електронното досие.

Има думата арх. Георгиева за уточнение.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Само казвам отново. Предлагам редакционно в ал. 6 и 7 глаголът „достъпвам“ да бъде заменен с „получавам достъп до“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, уточнена е думата, глаголът „достъпвам“ е заменен с „достъп до“.

Подлагам на гласуване целия § 2.

Колеги, щом ще има дебати по § 2, обявявам обедна почивка, след което ще продължим. Всички колеги искат да променят, а това е мислено, работено е, предлагано е, съгласувано е с юристи. Ще го дебатираме.

Колеги, обядът ще го съкратим от 13,00 ч. до 14,00 ч.



**ВТОРА СЕСИЯ**

(15 април 2022 г., 14,40 ч.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, предлагам докато се събираме, да проведем дебата по § 2. Уставът го имате. Ако някой го няма, видях, че отвън на масите има поне 50 – 60 разпечатани материала.

Колеги, откривам следобедната сесия на XXI Общо събрание.

Имате думата за конкретни предложения по § 2. Заповядайте, имате думата. Много ви моля да бъдат написани и веднага ги даваме на колежката, за да ги отрази на екрана.

Имате думата, арх. Петрова.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Признавам, че не съм обсъждала предложението си с колегите. Можете да го приемете като мое лично предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Вие сте делегат, имате право.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Благодаря.

Бих искала да насоча вниманието ви към израза „регистрирани договори“. Така направеното предложение аз лично няма да подкрепя, защото в Устава и в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране има разминаване. В чл. 29, ал. 3 пише „договорите за устройствени планове и инвестиционно проектиране от I до IV категория се регистрират в съответната камара...“ и т.н. Не е уточнено кой е задължен да ги регистрира. Това, едно.

Второ, в Камарата членуват редовно отчетени членове с непълна проектантска правоспособност, които имат право да проектират инвестиционни проекти и от V категория. Това означава ли, че те не са задължени да регистрират договори. Тоест, това означава, че те по закона не са задължени, докато в Устава – в чл. 12, т. 4 – се казва, че „членовете

на Камарата на архитектите в България са задължени“. Тоест, това означава всички членове. Тук виждам разминаване и завишаване изискванията по Устав.

Затова моля да се направи уточнение или да се направят постъпки за промяна в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Това бяха мотивите ми да насоча вниманието ви към регистрацията на договорите.

Предлагам ви регистрацията на договорите да бъде като задължение на възложителя, защото възложителят е търсещата страна, искащата. Проектантите са предлагащата и изработващата страна.

Регистърът да бъде поддържан от администрацията на Камарата така, както се поддържа регистърът за правоспособност, за проектантски бюра и т.н. Тоест, това да не бъдат задължения на проектантите.

Затова предложенията конкретно като промени в текстовете, които имаме, са в ал. 5, ако може, да се уточни, че това не е задължение на проектантите, а е задължение на администрацията на КАБ, а в ал. 6 изобщо да отпадне „да регистрират договорите“. Тоест, регистрацията на договорите да бъде задължение на администрацията на Камарата.

Ще конкретизирам предложението си. Ако смятате, че това е в полза на проектантите, моля да го подкрепите и да гласувате „за“.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Аз бих отговорил веднага. Не може администрацията да регистрира договорите. Ние сме създали електронна платформа, с която от работното си място, от компютъра проектантът може да си регистрира договора безплатно и за няколко минути. Той влиза в електронния регистър и договорът е регистриран. Задължение на администрацията е да създаде този електронен регистър, но всеки един от нас трябва да си регистрира договорите. Така е по закон.

Тук колежката е права, че законът за ограничената проектантска правоспособност нищо не е казал. Тук вече може да помислим за промяна.

Но искам само да ви кажа, че в последните предложения, които обсъждахме в Комисия „Нормативи“ по отношение на ЗУТ, има едно предложение, което го изготвихме заедно с арх. Елисавета Георгиева. То още не е достатъчно обмислено, но идеята е следната. Проектантът си регистрира договора и регистрира декларация, че му е платен хонорарът.

Искаме като атрибут към строителното разрешение да бъде въведено, че строителят предоставя удостоверение за регистриран договор и платен хонорар. Когато той представи това удостоверение, той ще получи строително разрешение. Задължението на проектантите е да си регистрират договора и да регистрират декларация, им е платен хонорарът, когато той наистина е платен. А задължението на възложителя – не на строителя – а не възложителя е да отиде и да си вземе тази декларация, за която може и да се плати такса за някаква услуга, което би донесло, макар и минимален, приход за Камарата. Но това удостоверение за регистриран проект и платен хонорар става атрибут за издаване на строително разрешение.

Това за нас е една възможност, като един път изпълняваме закона, който изисква регистрация на договорите, а втори път, го обвързваме с плащането на хонорарите. Това би ни облекчило много, за да можем да си получаваме редовно и навреме възнагражденията. А, който иска, може да си дава декларация, че му е платен обектът, без да е платен. Това си е негов ангажимент.

И другото, което искам да кажа, е, че регистрираният договор в случай на неплащане, спорове и т.н., води до едно много облекчено съдебно производство и до директно възлагане на съдия-изпълнител за събиране на вземанията.

Така че това са плюсовете от регистрация на договорите и от това удостоверение за регистриран договор и платен хонорар. Ние с нищо не се ангажираме, просто от работното място можем да регистрираме, но пък и да спазваме изискванията на закона, още повече, че съгласно тези стандарти, които Съветът за административно управление е приел,

камарите са под прицел. Идеята е да ни ликвидират. Затова трябва да бъдем много стриктни при изпълняване на закона.

Аз това имах да кажа.

Заповядайте, колега Недев.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Колеги, бих искал да подкрепя членовете, както са предвидени в § 2 със следните мотиви. Вижте, тези неща, които ни се иска да прави администрацията и т.н., са нещо хубаво. Само че има един малък проблем. Те по никакъв начин не могат да бъдат разписани в нашия Устав, защото той касае само и единствено нас. Тоест, всички други неща са пожелателни.

Нека да се съсредоточим върху това, което можем и трябва да изискваме от колегите в нашия Устав и да го приемем, а другото ще бъде въпрос на по-нататъшни разговори.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** И то промени в ЗУТ!

Заповядайте, юрисконсулт Ушакова.

**ЮРИСКОНСУЛТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА:** По повод коментара, че се създава ново задължение. Това не е така, защото новите ал. 5 и ал. 6 уреждат реда за водене на електронния регистър. В ал. 6 е уредена възможност много лесно да се регистрира договорът електронно. Това, разбира се, не отменя възможността в самата Камара да си регистрирате договора.

Освен това в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране въпросният член – мисля, че беше чл. 29, няма значение – който е уреден в Глава „Възнаграждения“, ще предвидим облекчен ред, по който вие можете да си събирате вземанията, ако сте регистрирали договорите в Камарата. Това е облекчения ред по ГПК.

Така че не се създава ново задължение. Напротив, урежда се редът, по който вие можете лесно да си регистрирате договорите електронно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Просто си изпълняваме законовите ангажименти. И другото, начинът е изключително облекчен. На сайта безпроблемно може да става регистрацията.

Другото, което искам да ви кажа, е, че правим всичко възможно да променим Закона за обществените поръчки, където да вменим, че цената на една обществена поръчка се определя не на база платени данъци, такси, комисионни и други, а на база методика за себестойността на проектантския труд.

Това са нещата, които заедно като Управителен съвет и като всички членове на Камарата можем да направим за защита на нашия труд и за някакви по-нормални и съответстващи на икономическата обстановка възнаграждения. Но всичко зависи, пак ви казвам, от вас и от Управителния съвет.

Имате думата.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви. Приемам тези обяснения. На мен са ми ясни, защото многократно съм чела текстовете. Но определено не ми е ясно дали има равнопоставеност между проектиращите V категория строежи и по-високите категории, защото по закон никой не може да ме задължи да регистрирам договор за V категория.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Да, това е така.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** А след като за нея ще се получи разрешение за строеж, как точно ще се получи евентуално, ако се приемат тези промени, как без регистриран договор и без тази декларация ще получа разрешение за строеж. Има разминаване. Помислете го. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** И другото, че с новите изменения в ЗУТ има предложение V категория да минават на регистрационен режим, без одобрение. Ще го помислим това. Всяка промяна в един закон води до промени в друг закон. Надявам се, че Комисията по нормативи ще бъде на ниво и ще подготвим всички тези промени. Имаме желанието и амбицията. Уверявам ви, ще ги подготвим.

Но какво ще стане в пленарна зала, вече нещата не зависят от нас. Затова пък имаме приятели депутати-архитекти, с които непрекъснато се срещаме и разговаряме. Надяваме се да получим тяхната подкрепа в съответните парламентарни комисии.

Има думата арх. Проданов. Заповядайте.

**АРХ. ЕМИЛ ПРОДАНОВ:** Това, което в момента умуваме как да стане, ние го правим вече 13 години. Тоест, когато възложителят и инвеститорът дойде при мен и аз му давам папките с проектите, давам му и един попълнен формуляр, който е изготвен от Камарата, много отдавна, още в първия мандат. Попълвам този формуляр, в който пише наименование на обекта, на възложителя, моето име и т.н. И му казвам: с това нещо отиваш в офиса на Камарата и там ще ти дадат една сметка, по която ще преведеш едни пари. След като занесеш квитанцията, че си превел парите, получаващ едно такова подпечатано удостоверение. Върху цялата страница на инвестиционния проект се слага един печат с номера, с който е регистриран договорът. Това е всичко. Таксата, която заплащат възложителите, е утвърдена с решение на Управителния съвет от първия мандат на Камарата. Тя е 50 лв. без ДДС, 60 лв. с ДДС. Разпределението е: 10-те лв. ДДС си отиват, след това не знам Камарата дали ги тегли или не, някакви 8 лв. остават за Камарата като някакъв административен разход, 42 лв. се връщат в регионалната колегия.

Мисля, че това е утвърдена практика, която може да си върви и с нищо не ни затруднява. А пък, ако примерно стане така, че електронно регистрираш договора, просто няма как да накараш този човек да отиде и да си плати таксата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** При положение, че му се изисква удостоверение по ЗУТ за строително разрешение, ще отиде и ще си го вземе.

**АРХ. ЕМИЛ ПРОДАНОВ:** Да, обаче тук въпросът опира и до друго. Колко от главните архитекти ще изискват разрешението, защото казват: то е по Закона за камарите на архитектите и инженерите в

инвестиционното проектиране, ама ние по него не сме задължени. Това зависи от добрата им воля.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** А, не. Не, не. Точно идеята е да влезе в ЗУТ. Аз на базата на Вашия опит, който имате, обмислихме го с арх. Георгиева, идеята е да влезе в ЗУТ и да стане задължителен атрибут. Това е, друго няма.

**АРХ. ЕМИЛ ПРОДАНОВ:** Това е много хубаво, но въпросът е, че ние с тези договори в момента печелим, може да печели и цялата Камара в републикански мащаб и това не са малко пари.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Удостоверението той ще си го плати, защото това му е задължителен атрибут.

**АРХ. ЕМИЛ ПРОДАНОВ:** Добре. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, искам да проверим кворума. Моля, проверка на кворума.

**От 298 регистрирани в 12,05 ч. в залата присъстват 210 делегати.**

Колеги, пристъпваме към гласуване на § 2 от проекта за изменение на Устава на Камарата на архитектите в България с всички обяснения, които ви дадох.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 215 делегати: "за"- 200, "против" – 7, "въздържали се" - 8.

**Параграф 2 се приема.**

Благодаря на всички колеги, които гласуваха, които проявиха разбиране и отговорност. *(Ръкопляскания.)*

Преди да преминем към § 3, където ще обсъждаме нормата на представителност в Общото събрание, разрешете ми да ви прожектирам на екрана един PDF-файл, с който се надявам, че може би ще ви убедя, че всичко това, което го предлагаме, е необходимо и належащо.

Колеги, направих си труда и влязох в сайтовете на различните организации, включително и проведох разговори с някои от председателите на управителните съвети. Картинката е следната:

Българския лекарски съюз – орган на управление Събор, документ – Устав, имат 32 000 члена, 170 лв. е годишната членска вноска плюс 265 лв. професионална застраховка, която си плащат, а ние я плащаме на колегите. Съотношението на представителство е 1:75 или 1,33% от членовете на Българския лекарски съюз. Общото им събрание е от 427 делегати плюс тези по право.

Български зъболекарски съюз – 10 360 члена, 150 лв. им е членската вноска, в момента ще обсъждат предложение за 170 лв. Съотношението е 1:25, което е 4 % или Общото им събрание е 414 делегати плюс тези по право.

Висш адвокатски съвет – Общо събрание, Устав, 14 440 човека, от миналата година вноската им е 385 лв. Съотношението е 1:40 или 2,5 % от членовете са делегати – 361 плюс тези по право така, както са и при нас.

Камара на инженерите в инвестиционното проектиране – не можах да уточня точния им брой, защото ми се казват цифри между 12 000 и 16 000 члена, членската им вноска е 120 лв., само че на база на този голям членски състав правят добър бюджет, нормата на представителност е 1:45. При 12 000 члена е изчислено Общо събрание от 267 делегати плюс тези по право.

Камарата на архитектите в България – последни данни към 08.01.2022 г.: ОПП и ППП са 4016 члена. Вноските ни, както знаете, са 180/240, като ние имаме диференциране. Имаме съотношение 1:10, 402 делегати плюс 53 по право.

Тук съм направил едно предложение на база на сегашните членове на Камарата. Ако приемем предложението за съотношение 1:20, това означава 5% от членовете на Камарата да бъдат делегати, тоест, 201 на общо основание, плюс 53 по право или около 254 – 255 делегати на Общото събрание.



Както виждате, и предишния път сме били 10 процента, сега предлагаме да бъдем 5 процента и да намалим наполовина броя на делегатите. Достатъчно е ясно, вече вие ще решите какво да правим. Това са предложенията на Управителния съвет.

Благодаря, че ме изслушахте.

Има думата арх. Пеев.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Здравейте, колеги. Ще прочета дословно предложението за промяна на Устава. Благодаря на всички, че са тук. Имаше някакъв технически проблем с устройствата за гласуване в задната част на залата. Ако желаете, с колегите след двадесети ред да направим пробно гласуване. Ако не, оставаме така.

Продължавам с § 3.

„§ 3. В чл. 27, ал. 2 се изменя така:

(2) Делегати на Общото събрание по право са членовете на националните органи на Камарата – председателят и членовете на Управителния съвет, председателят и членовете на Контролния съвет, председателят и членовете на Комисията по дисциплинарно производство. Останалите делегати се избират от Общото събрание на всяко от подразделенията на Камарата – регионални колегии, респективно архитектурните колегии, когато към регионалната колегия има такава, при норма на представителство 1 делегат на всеки 20 човека. Когато броят на членовете в съответната регионална колегия не е кратен на установената норма, то за остатъка над кратното число, ако то е по-голямо от половината на установената норма, се избира още един делегат. Когато броят на членовете на съответната регионална колегия е по-малък от установената норма на представителност“ – а именно 20 човека – „независимо от това колко точно е той, се избира един делегат“.

Делегатите трябва да притежават пълна проектантска правоспособност. Делегатите по право не се включват в квотата на съответната регионална колегия, към която членуват.“

Това е предложението за изменение на Устава в § 3.

Моля, заповядайте за дебати, становища, ако има такива. Предлагам пет минути.

Има думата арх. Сивкова.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Уважаеми колеги, на мен, честно казано, ми е малко неудобно всеки път да вземам думата, когато се предлага за гласуване промяната в делегатската норма. Но което и да е ръководство, през година – две се присеща за това нещо и, ако не всяко събрание, през събрание го гласуваме.

Арх. Милков показва някои от организациите и веднага мога да изкарам като контра примерно Камарата на строителите, която е близко до нас и като членска маса, и като делегатска норма – 1:10 – а инженерите са много повече от 12 000 души и при техният устав е записано, че квотният принцип се взема с решение на Управителния съвет, но кворумът трябва да бъде между 300 и 500 човека. Българският лекарски съюз, който показахте, е наистина с 1 : 75 делегатска норма, при 32 – 33 хиляди членове. Тоест, броят на техните членове е 7,5 пъти повече от нашия. Така че е нормално ние да сме 1:10, а те да са 1: 75. Събранието пак е от 400 и няколко човека.

Ако отидем в юридическата сфера, съдиите правят събрание от по 700 и няколко души, дори бяха помолили за нашите машинки за гласуване преди години, които позволяват гласуване на 2 хиляди и няколко души. Мисля, че тогава форумът им беше в Експо Център.

Така че, правя си извода, че може би около 500 максимум – това е оптималният вариант за делегатски списък. Ние никога – естествено – не идваме в пълен състав. При намаляване на бройката на 225, това означава че при 55 човека или съответно на 220 делегатите по право са – 53 човека

Като не дойдат всички, се получава един разширен управителен съвет заедно с Контролен съвет и КДП.

По-важното за този наш единствен форум, който се явява висшият орган за управлението на Камарата – повтарям се, но ще го кажа пак – какво качество на своите материали и решения излъчва. Важното е какви хора идват тук, защото Камарата е учредена като Камара на свободните

проектанти и ние все още успяваме, макар и губейки позиция, донякъде да отстояваме правата си.

Нашата основна цел, винаги леко я подминаваме, но това е защита на професията и е крайно време да се концентрираме, защото идват все по-трудни времена. Видях някои хубави инициативи в новото ръководство - с разговора с институциите, за което ви приветствам. Но ето, при един междуведомствен съвет от 30 и колко организации, няма как да се даде тежест на истинските участници в инвестиционното проектиране.

Аз категорично заявявам, че ако се търси намаляване на делегатската норма, когато тръгнем да надхвърляме делегатски състав от 500 човека, трябва да се отиде даже не към 1:15, а към 1:12, за да бъдем пак около 400 човека делегатски списък. На събранието да идват 300 и няколко делегати, примерно. Но сега е още твърде рано при 4000 членове.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, искам да само да ви кажа, че едно събрание от 500 и повече човека е много трудно за организиране, особено в условия на пандемия и т.н. А не забравяйте, че Камарата на строителите имат 28 милиона лева бюджет. Те могат да направят Общо събрание с всичките си членове.

Моята молба е да проявим разумност и аз директно внасям предложение да не бъде 1:20, а да бъде 1:15, но трябва при всички случаи да намалим малко делегатската бройка, защото, пак ви казвам, бюджетът ни е изключително малък и не бива една огромна сума да отива само за едно Общо събрание. Това имах да ви кажа.

Има думата арх. Василева. Заповядайте, арх. Василева.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Колеги, при норма на представителност 10:1, както каза уважаемият председател, Общото събрание е от 402 делегати, 53 по право, което означава, че тези, които са по право, представляват 13%. При норма 1:5 те стават 26%. Отиваме към – както каза арх. Сивкова – едно Общо събрание на тези, които са по право.

След като ще намаляваме нормата на представителност, трябва да видим какво става с тези делегати, които са по право, съответно да ги намалим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колежке, много Ви моля, не манипулирайте събранието. Тези по право са членовете на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство. Те са разписани по закон. Второ, това са хората, които в случая застават пред вас и носят цялата отговорност.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Хубаво, нека те да влязат в общата бройка, а не да бъдат отделно. Ако още малко хора престанат да идват на Общото събрание, то ще стане наистина един разширен Управителен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Съжалявам много, но когато ги избираме за делегати, те поемат съответната отговорност.

Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Този път няма да е процедурно, ще се опитам да ви разкажа нещо за трите минути.

Когато правихме учредителното събрание на Камарата – 2003 г. – нормата, която ни беше спусната от министерството, защото те бяха организатора на Камарата, като техническото изпълнение трябваше да бъде от старата Камара, която беше от 1991 г. Тогава нормата беше 1:5. Тогава се бяха явили 460 – не помня колко още – тъй като тогава изборът беше от всички, които имат дипломи и трябваше да се изберат в съотношение 1:5. Много тежко беше събранието, уверявам ви, това беше при над 460 делегати. Действително е трудно едно събрание да бъде с повече от 400 делегати. Повярвайте ми, това е от опита ми. До 400 делегати горе-долу добре успяваме да се справим.

Аз обаче категорично съм на мнението, че не можем да стигнем до 201 делегати плюс 53, които да бъдат по право. Набързо си направих сметката, убедена съм, че трябва да сменим бройката, да не е 1:10.

Очевидно, че финансово не можем да издържим при положение, че годишната ни вноска не е променяна не знам вече колко години.

Затова при бързата сметка, която направих, при съотношение 1:15 стават 268 делегати плюс 53, което за мен вече е напълно приемливо. Ако решим 1:12, както предложи арх. Сивкова, може би ще бъдат други цифрите, но ще бъде пак тежко.

Искам да ви обърна внимание на още нещо, за което не се говори в момента в залата, но то е факт. На всички общи събрания на регионалните колегии – не искам да ми казвате колко – но си помислете колко човека бяхте. На практика какво се получи? Всеки, който е бил на Общото събрание на регионалната си колегия, почти автоматически е станал делегат. Затова казвам, че трябва да се промени съотношението от 1:10 на 1: - не знам дали точно трябва да бъде 15, 12, но ви призовавам да помислим върху този въпрос и мисля, че е време вече.

Искам да кажа и още нещо – тези 460 делегата тогава, които присъстваха, бяха без ландшафтните архитекти, бяха само архитекти. Това имайте предвид.

Време е малко да променим някои неща.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Сачкова, само искам да допълня нещо. Ние ходихме с арх. Мартин Христов, с арх. Борислав Борисов на Общото събрание на Регионалната колегия в Хасково. В Хасково имаха около 40 човека, избраха си седем делегати. Бяхме в Русе. В Русе бяха доста колеги, избраха си точно толкова, колкото им се полага.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Арх. Милков, не искам да ми цитирате отличниците. Моля!

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Бяхме в Бургас, бяхме в Пловдив, в Благоевград сме ходили. Единствено по-непосещаеми са събранията в София – град, защото са много хора, докато в областите се познаваме всички и някак си интересът е по-засилен.

Но аз наистина съм съгласен да подложим на гласуване и съотношението 1:15, което дойде от залата. Това все пак е компромисно.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Заповядайте, колега. Имате думата.

**АРХ. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Аз съм от Кюстендил. Мисля, че дискусиата взима неправилна посока. Не може да се коментира 1:14,5 или 1:17,5. На такива събития трябва да идват знаещи, хора с опит, хора, които имат огромни познания върху закона, проблематиката и всички неща, които произхождат от нашата проектантска практика.

В тази посока съотношение 1:15 или 1:20 са смешни коментари. Трябва да се взимат качествени специалисти, които имат висок проектантски опит, морал и отговорност към нашата професионална дейност.

В този смисъл и съотношение 1:20 е пак много и ще ви кажа защо. Защото умът е толкова, а задникът е толкова. Трябва да присъстват в законодателните анализи не хора, които са дошли с желание за амбиции, за заплати или за щатове, а хора, които искат да направят професията по-привлекателна.

**ПРЕДС. АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Благодаря Ви, колега Георгиев.

Заповядайте, колега Мурджев.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Колеги, искам само да ви обърна внимание на друго нещо. Нали правим сравнение в годините. Но трябва да съобразим, все пак говорехме за изменения в полза на дигитализацията. Сега Общото събрание се предава директно. Има възможност за дискусии по интернет, има възможност за обсъждане на теми по Устава, по всякакви други теми, в които могат да участват реално всички членове на Камарата.

Аз не мога да разбера каква е тази диференциация на тези, които са по право. Те някакви други интереси ли имат толкова?

Затова според мен чисто финансовите аспекти на това нещо за мен са по-важни. Просто няма смисъл от събирането на 500 човека на едно място.

Призовавам ви дори да прекратим дискусията и да подложим двете направени предложения за съотношения на гласуване.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Заповядайте, колега.

**АРХ. МАРИНА ТОМОВА:** Според мен не бива да се намалява бройката, поне така драстично. Ако не е подходящо, може да не е 1:10, да е 1:12 или 1:13, но това е единственият форум, който ние имаме. Тук се събираме и имаме възможност да коментираме помежду си. Ако ние имаме финансови проблеми, ние имаме много ресори, които въобще не ползваме. Например в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране един семинар, елементарен семинар, който е по 50 – 80 лв., за нечленове е 180 лв. На нашите обучения всички идват безплатно, включително и надзорниците, и членове на другите камари и т.н. Не можем да се оплачем от липсата на средства, защото ние имаме много ресори, които могат да ги компенсират.

Но тук с 30 – 50 гласа, защото то така ще стане. При 1:10 делегати, 100 няма да дойдат, от другите в залата ще стоят 50 и 30 гласа ще гласуват. Представете си какво може да се изгласува. А има и хора-архитекти, които работят в администрация. Те какъв процент са? По същия начин има хора, които просто са безотговорни. Ние седим тук и чуваме: ама тук нищо не се случва, защо да не изляза да говоря по телефона и т.н.

Съгласна съм малко да се намали бройката, например един представител на 12 – 13 члена, но трябва да има и по-сериозни изисквания към делегатите, които идват.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Благодаря, арх. Томова. Разбрахме Вашата теза.

Колеги, има две ясно формулирани предложения. Едното е това, което прочетох, което е прието от Оперативното ръководство, гласувано е и на Управителен съвет от всички негови членове. Второто предложение е

с представителност 1 делегат на всеки 20 члена на регионална колегия. Третото предложение е с представителност 1:15.

Предлагам ви да гласуваме по реда на постъпване на предложенията. Първо да гласуваме за предложението 1:20.

Искам да обърна внимание на това, което каза арх. Мурджев. Технологиите доста се развиват и аз лично си мисля, че след пет години всички ще участват в Общо събрание онлайн, без никакво ограничение и ще могат да гласуват и всичко да правят. Така че според мен това е някакво временно решение, свързано с нашето финансово състояние.

Благодаря ви. Предлагам да гласуваме първото предложение, което е по 1 делегат на всеки 20 члена от регионална колегия.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 231 делегати: "за"- 82, "против" – 131, "въздържали се" - 18.

**Предложението не се приема.**

Подлагам на гласуване второто предложение – представителност в Общото събрание по 1 делегат на всеки 15 члена на регионална колегия.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 249 делегати: "за"- 162, "против" - 74 "въздържали се" - 13.

**Предложението не се приема.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря ви, че не приехте и това решение. Мисля, че постъпвате по съвест, но неразумно и отново изправяте Камарата на кътни зъби. Благодаря ви за проявеното отношение. Само ще ви кажа, че в Германия в камарите – не знам точно какъв е процентът – само че всеки един делегат си поема за собствена сметка пътни, нощувки, храна и т.н., докато в нашата Камара ние всичко плащаме. С този минимален бюджет не можем да си позволим много неща.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Нищо не е прието. Гласуваха се две предложения. Няма формулирано предложение. Може част от гласувалите за едното да се прехвърлят за другото. Не бързайте да го



отписвате. Направете официално предложение за съотношение 1:12 и да видим какво ще стане.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Аз имам процедурно предложение. Да гласуваме предложението на арх. Томова за съотношение 1:12.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Има думата арх. Палазов.

**АРХ. КОСТАДИН ПАЛАЗОВ:** Аз разбирам, че при това гласуване, което сега се направи, ние гласуваме само бройката. Мисля, че трябва да подложите вече новата редакция и тук се приема с обикновено мнозинство. Оттук нататък трябва да подложите на гласуване редактирания текст със съотношение 1:15, за да се види дали ще събере 2/3 подкрепа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Трябва да бъдат 199 гласа, за да се приеме.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Арх. Козовска, заповядайте.

**АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА:** Благодаря Ви, господин председателстващ. По спомен това, което струва едно Общо събрание, представлява около 10 процента от бюджета на Камарата. Арх. Милков, сигурно е адски скъпо, обаче не смятам, че точно в провеждането на Общото събрание е проблемът на Камарата. Всички останали средства на практика отиват, за се самоизядем. Не съм съгласна, че Общото събрание ни е проблемът. Съжалявам, господин Милков.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колежке, ако погледнете структурата на бюджета и на отчетите, ще видите колко ни е балансиран. Ние плащаме минимални заплати примерно за шест човека. Това са почти 40 и няколко процента от бюджета. Всички останали пари отиват за: професионална застраховка около 40 000 лв. за всеки един член от четвърта и пета категория, за СИЕЛА, за АПИС, Български стандарти и още не знам колко други придобивки, регистрация в "Държавен вестник" и т.н. Когато изплатим всичките тези неща, които са в пряка полза на колегите и са част от членския ни внос, остават едни пари, от които около

120 000 лв. отиват за едно Общо събрание и накрая остават по 5 – 6 хиляди лева за дейността на отделните ресори.

Бюджетът е небалансиран, защото членската ни вноска е малка. Вие след малко ще откажете да гласувате и увеличаване на членската вноска. Така че не виждам логика да не намалим представителността на Общото събрание.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Моля колежката да се представи.

**АРХ. МАРИЯ ГОРАНОВА:** Здравейте. Уважаеми дами и господа, за две салати и две чаши вино снощи в ресторанта на този хотел платихме 100 и няколко лева сметка. Не може членският ни внос, който покрива всички дейности на КАБ, включително обучение, квалификации, да е 240 лв., което се равнява на четири салати и четири чаши вино в този хотел. Това не е сериозно.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Благодаря Ви, колежке. Има отделна точка по този въпрос. След малко ще започнем и него.

**АРХ. ПЕТЪР СТЯСКОВ:** Колеги, изказването ми е по-скоро процедурно. Бяха направени две предложения. Гласуването мина, резултатът е ясен. По-скоро предложението ми е във връзка с показаната сравнителна таблица от арх. Милков. Там беше съпоставен броят на делегатите, съответно разходите за едно Общо събрание, и членският внос, да го наречем по-просто – таксата.

Аз предлагам, тъй като основният мотив за намаляване на бройката е икономически, но за мен насилственото намаляване на делегатите не е демократичен принцип, колегите трябва да имат възможност, когато желаят, да бъдат делегати. Затова предлагам ние да преминем към следващата точка и там аз предварително казвам да помислим добре за адекватно, оптимално повишаване на вноската, защото тя е несравнимо ниска. Имам представа като член на Контролния съвет върху бюджетните разходи. Има пера, които неминуемо растат – минимална работна заплата, обвързана с щатната заплата, вноските – също, разходите за консумативи – електроенергия и т.н.

Така че предлагам да приключим. Тук има проведено гласуване с ясни резултати. Да преминем с апел към едно оптимизиране на вноските, които са за членски внос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Стрясков, не толкова икономически са съображенията. Вярно е, че по-малко пари се харчат. От 350 и колко регистрирани делегати – 355 – 299 са регистрирани до 12,00 ч., а при гласуванията бяха около 250 делегати. Тоест, 100 делегати са избрани и не присъстват. Това означава, че няма кой знае какъв интерес. Тоест, ако намалим представителността, то ще дойдат най-заинтересованите и хората, които искат да работят. Но вие го решихте това.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Колеги, искам да ви кажа, че не ни стигат само около 9 процента за 2/3 мнозинство. Но това е положението за съжаление. Ако някой от гласувалите „против“ би желал да изкаже аргументи, бих продължил да обсъждаме. Ако няма, да преминаваме към следващата точка. Разумно е това. Ще видите после, че се предлага увеличение на вноската в точката за бюджета.

Продължаваме ли нататък? Добре, не се приема предложението нито за представителност 1:20, нито за 1:15. Благодаря ви.

„§ 4. В чл. 30, ал. 3 и ал. 4 се изменят така:

„(3) Решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство – повече от половината от гласувалите – 50 плюс един глас, ако в гласуването са участвали не по-малко от половината от регистрираните делегати.“

Разбирате ли ме? Събрали сме се тук 300 човека. Ако паднем под 150 човека, трябва да закрием събранието. Но ако 50 процента плюс един глас – тоест 76 човека – гласуват, решението се приема при 300 души регистрирани делегати. Това е предложението.

Второто предложение не е кой знае колко различно от сегашното:

„(4) Решенията на Общото събрание по чл. 28, т. 1 и т. 6 се вземат с квалифицирано мнозинство от 2/3 от гласовете на регистрираните делегати.“

Това са двете предложения по § 4. Да ги гласуваме поотделно. Благодаря ви.

Моля гласувайте предложението за промяна в ал. 3 на § 4.

**АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Колега Пеев, мога ли аз да поясня?

Старото в общи линии е същото. Само че е казано малко по друг начин. Аз, доколкото имам спомен, почти на всяко Общо събрание водим по половин ден дебати какво значи 50 процента от гласовете и какво значи 50 процента от гласувалите. Има едно обяснение, което вкарва двусмислие и тълкувание и всеки път се разправяме регистрираните ли са или тези, които гласуват в момента. Тук идеята на тези две алинеи е по друг начин да кажат това, което е в момента в текста, за да се изясни веднъж завинаги този въпрос и да сме наясно как гласуваме.

Мисля, че и ландш. арх. Недев иска да каже по този въпрос.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Колеги, текстът, който се предлага, на практика е нещото, което ние, така или иначе, приемаме като правила на последните десет събрания. Просто идеята е да не се налага в началото на събранието да приемаме и да спорим какво означава терминът „гласовете“. Тук в момента просто разписваме едни постановки, които са абсолютно ясни, те винаги са били такива в нашите събрания. Не променяме нищо с това гласуване. Просто го вкарваме веднъж завинаги, за да пропуснем този един час, в който се води дебат какво означава думата „гласовете“.

Затова ви приканвам просто да го подкрепим. Нищо не променяме като начин на гласуване.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Моля, гласувайте ал. 3 на § 4.

Гласували общо 235 делегати: "за"- 199, "против" – 27, "въздържали се" - 9.

**Алинея 3 на §4 се приема.**

Заповядайте, арх. Мартин Микуш.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Извинявайте, нека да бъдем малко по-сериозни. Затова предлагам да направим едно контролно гласуване. Ако трябва, да скочим три пъти и да се освежим. Ако обичате, да изкараме на екрана, за да видим кои са тук.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Ще излязат номерата и после по списъците трябва да им се караме защо не седят тук.

Ал 4 остава същата:

„(4) Решенията на Общото събрание по чл. 28, т. 1 и т. 6 се взимат с квалифицирано мнозинство от 2/3 от гласовете на регистрираните делегати.“

Едното е за промени в Устава, което правим в момента, а другото е за промени в Професионалния кодекс. Това е, колеги. Решенията за промени в Професионалния кодекс и решенията за промени в Устава на КАБ се взимат с 2/3 мнозинство от регистрираните в началото на Общото събрание делегати.

Заповядайте, колега Недев.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Колеги, това е практиката, която в момента прилагаме.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Господин Недев, ние вече го обсъдихме. Защо ни убеждавате, ние виждаме ползата от това нещо и не го оспорваме.

Моля, гласувайте ал. 4 на § 4.

Гласували общо 215 делегати: "за"- 203, "против" – 5, "въздържали се" - 7.

**Текстът на ал. 4 на § 4 се приема.**

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Извинявайте, господин Пеев. Много ви благодаря, колеги, защото това бяха мои предложения – специално да решим този въпрос и да изясним какво означава „гласовете“ и „гласувалите“. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Колеги, § 5 е по-скоро процедурен.

„§ 5. В § 1 от Допълнителните разпоредби се създава т. 3:

„3. „Присъстващи“ са регистрираните делегати, съответно членове на Камарата, към момента на откриване на Общото събрание. За присъствали се считат и делегатите, съответно членовете на Камарата, когато са се регистрирали в платформата за онлайн провеждане на Общо събрание чрез личния си профил на уебстраницата на КАБ или чрез лична електронна поща, последно заявена в регистъра на КАБ към момента на откриване на Общото събрание. Присъствието на делегатите, съответно членовете, при провеждане на онлайн Общо събрание се удостоверява от председателстващия съответното събрание.“

Това беше допълнение поради нашето желание, когато беше ковид-пандемията – да проведем онлайн Общо събрание.

Моля, гласувайте това уточнение в § 1 от Допълнителните разпоредби да се създаде т. 3.

Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Господин председателстващ, по § 5 имам коментар.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** В процедура на гласуване сме.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Да, в процедура сме, но имам коментар по текста. Не ми стана ясно от самия текст какво е. Тук negliжираме една част от колегията. Предвид практиката какво редовно се случва, има опасност за дискриминация на някаква част от колегията. Тоест, много често при Общи събрания колеги, които пътуват от далече, случва се да закъснеят половин – един час или час и половина. Редовно сме правили, включително и с решение на Общото събрание, отлагане докато дойде примерно РК – Видин, или РК – Силистра. Защото те физически не могат по-рано да пристигнат. Случва се, зимно време, поледици и т.н. Следва текстът от § 5. В същото време някой, който е просто онлайн, може да се регистрира и се води присъстващ.

Тоест, имаме една група-риск. По начина, по който е разписан текстът, имаме риск хора, редовно избрани и пътуващи, закъснели примерно с 3 минути, просто да са аут от Общото събрание.

За мен текстът е некоректен. Моето лично мнение е, че може и да не го приемем сега, не е някаква велика драма да си решаваме регистрацията всеки път, както и днес включително вместо 12,00 ч. – в 12,05 ч. Не е някаква драма, докато се изчисти регламентът. Арх. Василев ми подшушна на ухо, че това, което се е обсъждало, е било с някаква предварителна регистрация, което в този текст го няма. Ставаше въпрос за някаква платформа, което може би е друга система.

Тоест, за мен текстът не е ясен и не е изключително коректен, особено за тези, които към съответното Общо събрание пътуват от далеч.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Има основание това, което каза арх. Баровски. Но това е доста специфичен случай и вече мисля, че зависи от самото конкретно общо събрание дали е така или не е. Тук основното, което се предлага, е да се осигури възможност за онлайн гласуване на хората, които не могат да присъстват.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** След 12,05 ч. имаме двама делегати, които са дошли по-късно и не са регистрирани. Това са арх. Румен Григоров и още една колежка.

Заповядайте, арх. Георгиев.

**АРХ. ГЕОРГИЕВ:** Предлагам конкретна промяна в текста. Първото изречение остава същото, а в началото на второто изречение записваме: „При провеждане на Общото събрание онлайн за присъстващи се считат ....“

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Не, тук става въпрос за хибридно, не само онлайн.

**АРХ. ГЕОРГИЕВ:** Това не знам кой го е писал. Хибридно заседание – едните да са онлайн, другите присъствено – не знам в чий мозък се е родила тази идея.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Това сме го гласували в Управителния съвет. Аз само го чета.

**АРХ. ГЕОРГИЕВ:** Добре, нещо е изговаряно, нещо е приемано, аз съм присъствал на всички заседания на Управителния съвет и това е някакъв нонсенс.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Ще го гласуваме. Кажете, ако имате нещо против, спираме гласуването.

Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Ако може само да направя реплика на коментара на арх. Милков.

Арх. Милков, при положение, че този регламент влезе в Устава, няма как Общото събрание да наруши Устава и да допусне някой закъснял в определен случай в някакво определено Общо събрание. Точно такава ми беше идеята – че е по-гъвкаво да си остане в рамките на регламента на самото Общо събрание, което да го реши, а не да го „закарфичим“ в Устава и после да се чудим какво правим, като половината делегати не са дошли. Всичко се случва.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Заради многото изказвания прекратявам гласуването.

Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Имам процедурно предложение.

Аз считам, че това събрание го правим един път в годината. Не говоря за извънредното. Извънредното може да бъде и онлайн, ако трябва. Нека да бъдем наясно. Един път в годината правим или наяве, или онлайн. Хибрид не трябва да има. Не е редно, разберете. Нека един път да се видим. Имаме достатъчно проблеми, които си ги говорим там, отвън. Не е коректно към тези, които са тук.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Колеги, благодаря ви. Предлагам да отпадне тази точка и да приключим с гласуването по промените в Устава.

Чета ви окончателната разпоредба:



„§ 6. Измененията и допълненията на Устава влизат в сила от деня на приемането им от Общото събрание.

Измененията и допълненията на Устава са приети на XXI редовно Общо събрание на Камарата на архитектите в България на 15 април 2022 г.“

**АРХ.....:** Нали питахте дали има някой против? Аз съм против отпадането. Нали това е смисълът на онлайн събиранията – някой може да е болен, може да има някаква друга пандемия. Не искам да давам за пример Народното събрание, друго отношение имам към него, но там също тези, които не могат да присъстват, гласуват онлайн.

Предлагам да остане и да се приеме.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Колегата Василев е на друго мнение. Заповядайте, арх. Василев.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Аз съм на мнение, че тук има и технически трудности по реализацията на това нещо и че Камарата няма тази дигитална зрялост, за да може да се случи това нещо при спазване на закона, Устава и самия регламент, който вече сме гласували. Мисля, че тези, които се занимавахме с разработката на дигиталната система, за да може да се случи онлайн събрание, сме свидетели на обратната връзка – как и членове на Управителния съвет, и на Съвети не можаха да се справят с елементарни неща като да си регистрират e-mail и т.н. Да не говорим, че трябва регистрация, удостоверение, броене на гласове. Администрирането на един такъв процес е прекалено сложно нещо за хибридно събрание, за да бъде сигурно, че ето е легитимно и няма да се компрометира и да води до някакви съдебни битки и т.н. Там е проблемът. За мен онлайн може – дали е извънредно, дали е редовно – такава опция трябва да имаме. Но или го правим онлайн, или го правим присъствено.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Благодаря Ви, арх. Василев.

Колеги, има ли други предложения? Ще поставя на гласуване предложението да отпадне точката.

Между другото, Управителният съвет много пъти гласува онлайн.

Заповядайте, арх. Петрова.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Аз имам предложение за „присъстващи“ да бъдат зачетени само тези, които са гласували при определеното гласуване. Защото, аз съм регистрирана, присъствам в залата, държа устройство и не гласувам.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Не, не. Това на арх. Недев го обяснете. За това имаше скандал два часа. Моля Ви се.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Искам да зная като каква ще бъде отчетена.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Не, не. До три часа няма да свършим този дебат.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Присъстващи са само тези, които са гласували. Знае се поименно кой е гласувал, може да се установи.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Не се прие от Управителния съвет по настояване на колегата Недев 2/3 от регистрираните при първоначалното преброяване. Това го гласувахте току-що.

Ще гласуваме ли последната точка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Госпожо Ушакова, може ли да дойдете в президиума?

Колеги, моля само за малко внимание. Емилия Ушакова беше направила едно много задълбочено проучване на цялата съдебна практика, касаеща точно тази проблематика с „присъстващи“, „регистрирани“, кое какво означава и т.н. Подготвена е много добре, искам да я изслушаме, защото все пак ние не сме юристи и затова имаме човек, който да ни съветва. Моля ви да я изслушате и оттам нататък да решаваме.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** По сегашното решение 2/3 от регистрираните делегати могат да променят Устава и Професионалния кодекс. Тук възникна предложение това да са присъстващите в залата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, госпожо Ушакова.

**ЮРИСКОНСУЛТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА:** Схващам, че има неразбиране на § 5 така, както е формулиран. Идеята е да има дефиниция в Устава кои са присъстващи. Всъщност от практиката на Камарата при провеждане на Общи събрание под „присъстващи“ разбирате регистрираните в списъка, който попълвате при взимане на устройствата. Това наложи създаването на тази дефиниция.

Всъщност тази дефиниция може да бъде и друга, може да бъде: „Присъстващи са делегатите преди всяко гласуване.“ Но Управителният съвет счита, че „присъстващи“ трябва да е точно установена бройка към момента на откриване на Общото събрание. Това вие го решавате, но тази бройка не може да бъде една и съща. Вие много добре го знаете и ви създава проблем.

Искам да кажа, че сега в § 4 вие сте приели, че дали от 2/3 присъстващи делегати или събранието се провежда при така наречения „падащ кворум“ при отлагане на събранието с един час, вие и в двете хипотези залагате задължителен кворум за взимането на решенията.

Така че трябва да се създаде дефиниция какво е това „присъстващи“ към даден момент. Дали ще е преди всяко гласуване или към момента на откриване на събранието, така, както е в момента в проекта, събранието решава в момента.

Разбирам, че от § 5 някои делегати разбират, че това е идея да се създаде хибридна форма „присъствено“ и „онлайн“. Не е така. Идеята е тази дефиниция да създава правила и при присъствени, и при онлайн събрания. Първото изречение е за присъствените събрания, а второто изречение е за онлайн-събранията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Никъде не говорим за хибридни събрания. Говорим за онлайн и за присъствени.

**ЮРИСКОНСУЛТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА:** Искате да се преформулира § 5 преди гласуването. Така ли да разбирам?

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Заповядайте, арх. Проданов.

**АРХ. ЕМИЛ ПРОДАНОВ:** Според мен в случая разногласията идват от това какво се разбира под „присъстващи“ – дали присъстващи на събранието или присъстващи в момента в залата. Според мен трябва под „присъстващи“ да се разбират тези, които са се регистрирали, които участват в събранието като цяло, а не в момента. Това, че някой се е регистрирал, но в момента на гласуването е в тоалетната, той пак е присъстващи на събранието и трябва да се броят гласовете на присъстващите, тоест, регистрираните, а не тези, които в момента са в залата, защото по този начин, ако се броят тези, които са в залата, може да се стигне до това една голяма група от хора да кажат: ами ние сега ще излезем тук, за да не участваме в това гласуване и ще бламираме гласуването.

**ЮРИСКОНСУЛТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА:** Именно това се получава, ако мога да отговоря. Ако считате, че „присъстващите“ са тези по списъка към момента на откриване на събранието, това ви формира кворума. Всъщност, ако тези присъстващи не участват в гласуването, това означава, че вие може и да не можете да вземате решения.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Арх. Мурджев, заповядайте.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Чисто процедурно, арх. Пеев, Ви моля за следното. Тази дискусия за „гласовете“ и „гласувалите“ е безсмислена, защото преди малко го приехме с квалифицирано мнозинство като промяна в Устава. Нали идеята беше да се уточни тази дефиниция, за да ги няма тези дебати, които пак започваме.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Тук става смесване между двете точки. Присъстващи има само в § 5, в предишния няма.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Затова се обръщам към Вас да не допускате да коментираме нещо, което вече сме решили. Сега ще се върнем да го прегласуваме ли?

Да гласуваме следващото предложение – за онлайн заседанието и за присъственото – и това е. Няма нужда да се връщаме назад и да дискутираме какво е било.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Добре, повтарям отново, последно.

§5. В § 1 от Допълнителните разпоредби се създава т. 3:

„3. „Присъстващи“ са регистрираните делегати, съответно членове на Камарата, към момента на откриване на Общото събрание. За присъстващи се считат и делегатите, съответно членове на Камарата, когато са се регистрирали в платформата за онлайн провеждане на Общото събрание чрез личния си профил...“

Арх. Георгиев какво предложи тук? Трябваше една дума да се добави – „при провеждане онлайн“....

**АРХ. ГЕОРГИЕВ:** „...при онлайн заседания за регистрирани се смятат...“

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Точно така, защото иначе не се разбира и се смесват двете. Изречението трябва да започне с „Онлайн“, защото иначе не се разбира.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Разбрах. Аз ще го кажа, както го чух:

„За присъстващи се считат и делегатите, съответно членове на Камарата.....

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** „При онлайн заседание за присъстващи се считат.....“

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** „При онлайн заседание, когато са се регистрирали в платформата за онлайн провеждане на Общото събрание чрез личния си профил на уебстраницата на КАБ или чрез лична електронна поща, последно заверена в регистъра на КАБ, към момента на откриване на Общото събрание. Присъствието на делегатите, съответно членове, при провеждане на онлайн Общо събрание се удостоверява от председателстващия съответното събрание.“

Заповядайте, колега.

**АРХ. ....:** Смятам, че по-правилният словоред във второто изречение е да започне: „При онлайн провеждане на събранията за

присъстващи се считат....“, защото иначе не се разбира и се смесват нещата.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Заповядайте, колежке.

**АРХ.....:** Мога ли да допълня колежката? Първото изречение започва: „При провеждане на присъствено Общо събрание.....“, преди второто изречение: „При провеждане на онлайн Общо събрание.....“

Вече е ясно.

**ПРЕДС. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Достатъчно е само първото предложение, защото в първото става дума за присъствено.

Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Може ли процедурно? Искам да ви обърна внимание, че терминът, който обсъждаме в момента – за „присъстващи“ – се отнася само за откриване на Общото събрание – чл. 30, ал. 1.

Когато става дума обаче за гласуване на каквото и да е решение, когато е с 50 плюс 1 гласа и когато става дума за решения, които взимаме върху Устав, Методика и Професионален кодекс, текстът от Устава няма нищо общо с присъстващите. Той има следното значение – 2/3 от гласовете или 50 плюс 1 гласа. Не се коментира присъстващи или не.

Моля да прекъснем дискусията, тъй като това няма никакво отношение към гласуващите след това. Това е само за установяване на кворума в 9,00 или в 10,00 ч.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Прекратявам дебата. Въпросът с гласувалите 2/3 беше такъв, че когато се постави на заседание на Управителния съвет дефинитивно от колегите, че трябва да бъдат 2/3 от регистрираните в началото на събранието, това, което прочете арх. Сачкова, би трябвало да бъде „от гласувалите“. Тоест, при всяко гласуване, ето, гледаме – 80 процента, 2/3. Беше категорично установено, че трябва да са гласували 2/3 от регистрираните сутринта при откриването.

Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Имам предложение, но пък във връзка с това, вече конкретно и малко да допълня. Аз изказването на арх. Сачкова го разбрах по друг начин. Аз го разбрах, че „присъстващи“ по § 5, т. 3, която обсъждаме в момента, няма нищо общо с регистрираните и гласувалите, откъдето идва едно объркване. Защото с този параграф, по този начин написан, се опитваме да направим знак на равенство между „присъстващи“ в началото на събранието и „кворум“ на събранието с регистрирани делегати, което е некоректно и спрямо ЗКАИИП.

Ако държите да се гласува тази точка, тогава внасям предложение като алтернативен текст да не е към момента на откриване на Общото събрание, а към момента на прекратяване на регистрацията на Общото събрание. Това го предлагам като алтернатива. Като ще го има, да е когато приключва регистрацията.

Корекцията е само не към момента на откриване на Общото събрание, а към момента на прекратяване на регистрацията на Общото събрание. Тоест, „откриване“ го заменяме с „прекратяване на регистрацията“.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Това го говорим само за присъственото събрание? Така ли е?

Колеги, чета точката с редакцията на арх. Баровски.

Заповядайте, колежке.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Искам да допълня изказването на арх. Баровски, като ви обърна внимание, колеги, че днес, така нареченото прекратяване на регистрацията, беше в 13,00 ч., което означава, че би трябвало до 13,00 ч. ние да не знаем колко ни е квалифицираното мнозинство и кворума, ако приемем предложението на арх. Баровски. Може би той има предвид прекратяване на регистрацията в 10,00 ч.

Използвам днес просто за пример. Събранието беше обявено за 9,00 ч. В 10,00 ч. влязохме, стартирахме, обявихме брой регистрирани, изчислихме кворума. Обаче регистрацията приключи чак в 13,00 ч.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** В 12,00 ч., колежке!

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Вие може би не сте бил тук. Арх. Микуш предложи да удължим регистрацията до 13,00 ч. и така стана – в 13,00 ч.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Не е вярно, ние в 13,00 ч. прекратихме заседанието.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Това трябва да го прецизираме. Иначе трябва да чакаме на всяко събрание да стане 13,00 ч. след обяд, за да знаем колко ни е кворумът.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Добре, разбрахме се.

Подлагам на гласуване последната редакция с допълнението на арх. Баровски.

§5. В § 1 от Допълнителните разпоредби се създава т. 3:

„3. „Присъстващи“ са регистрираните делегати, съответно членове на Камарата, към момента на прекратяване на регистрацията на Общото събрание. За присъстващи се считат и делегатите, съответно членове на Камарата, когато са се регистрирали в платформата за онлайн провеждане на Общото събрание чрез личния си профил.....“

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Като част от работната група, която работеше по подготовката на онлайн заседание, искам да кажа, че тук се получи едно объркване и колегите в залата се объркаха. Темата на този текст е само за онлайн събранията. Първото изречение, което беше първоначално предложено, доведе в заблуждение, че става въпрос и за реално присъствено събрание. Идеята е, че когато системата е онлайн, при начало на Общото събрание тя спира регистрацията. Искрахме да го запишем тук, в този текст, че регистрацията може да започне от предния ден, всеки си я прави онлайн. Записано е, че ти се регистрираш, когато решиш. Но регистрацията свършва с началото на онлайн заседанието.

Това беше смисълът на текстът и се получи едно объркване.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Добре, тогава трябва да приемем това, което е излязло на екрана. То касае само онлайн Общо събрание. Прочитам го и ви предлагам да го гласувате, колеги. Съгласни ли сте?



„Присъстващи“ при провеждане на онлайн Общо събрание са делегатите, съответно членовете на Камарата, когато са се регистрирали в платформата за онлайн провеждане на Общото събрание чрез личния си профил на уебстраницата на КАБ или чрез лична електронна поща, последно заявена в регистъра на КАБ, към момента на прекратяване на регистрацията. Присъствието на делегатите, съответно членовете, се удостоверява от председателстващия съответното онлайн събрание“.

Гласуваме ли това?

Има думата арх. Микуш.

**АРХ. МАРТИН МИКУШ:** Извинявайте. Не ми е целта сега да разводним дискусията, обаче според мен, както преброяваме и запечатваме и имаме списък с регистрираните, може би не сега, но трябва да предвидим и точка, която да описва онлайн регистрацията – къде се съхранява, как се съхранява, да не е само в електронен вид, а примерно разпечатана и подписана. Тоест, процедурно ние по-нататък трябва да това да запишем.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Това е допълнение, което според мен си е изискуемо.

Моля, подлагам на гласуване текста, който прочетох.

Заповядайте, арх. Палазов. Имате думата.

**АРХ. КОСТАДИН ПАЛАЗОВ:** Колега Пеев, мисля, че водите събранието не както трябва. Имаме предложен текст, след което започват предложения, предложения, предложения. Мисля, че е редно да подложите на гласуване и този текст, и модифицирания текст с новите предложения.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Арх. Палазов, стана дума, че се е получило някакво недоразумение с първото изречение, което касае присъствени събрания.

**АРХ. КОСТАДИН ПАЛАЗОВ:** Аз разбирам, че има дискусия. Нямам нищо против предложението. Обаче, след като имаме напечатан текст, е редно да го гласуваме, а след това да гласуваме променения текст с предложенията. Иначе става едно объркване. Както виждате, колегите тук не могат да се ориентират.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Пак повтарям. След всичките обръквания и асоциации и намесвания, това е текстът – който е на екрана. Прочитам го последен път и се надявам да няма някой друг да се изказва. Става дума само за онлайн Общи събрания.

„Присъстващи“ са регистрираните делегати, съответно членове на Камарата, към момента на приключване на регистрацията на Общото събрание. За „присъстващи“ при провеждане на онлайн Общо събрание се считат и делегатите, съответно членовете на Камарата, когато са се регистрирали в платформата за онлайн провеждане на Общото събрание чрез личния си профил на уебстраницата на КАБ или чрез лична електронна поща, последно заявена в регистъра на КАБ, към момента на прекратяване на регистрацията. Присъствието на делегатите, съответно членовете, се удостоверява от председателстващият съответното онлайн събрание“.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 240 делегати: "за"- 201, "против" – 23, "въздържали се" - 16.

**Параграф 5 се приема.**

„Заключителни разпоредби

§ 6. Измененията и допълненията на Устава влизат в сила от деня на приемането им от Общото събрание.

Измененията и допълненията на Устава са приети на XXI Общо събрание на Камарата на архитектите в България на 15 април 2022 г.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 224 делегати: "за"- 213, "против" – 6, "въздържали се" - 5 .

**Параграф 6 се приема.**

Благодаря, колеги, приключихме с промените в Устава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, благодаря на арх. Пеев за ръководството на тази тежка сесия. Благодаря на всички колеги. Може би отдавна на общо събрание не сме променяли

Устав, независимо, че някои от предложенията не ги приехте. Но това няма никакво значение. Като цяло измененията и допълненията в Устава са приети. Благодаря ви още един път.

Сега се обръщам с молба към Общото събрание. Току-що направих преглед на програмата и на времето, с което се движим. Основната цел на нашето събрание днес беше да приемем уставните промени и отчета и освобождаването на Комисията по дисциплинарно производство, избора на нова комисия, както и освобождаването на един член от Контролния съвет и избор на нов член.

Правя едно предложение и се обръщам към цялото Общо събрание, моля да ме подкрепите. Предлагам т. 6 и т. 7 от дневния ред да станат т. 3 и т. 4. Днес да приключим с Комисията по дисциплинарно производство – освобождаването и избора и избора на нов член на Контролния съвет поради подадена оставка от арх. Банко Банов. Ако остане време, ще продължим със следващите точки. Ако не, за утре ни остава финансовия отчет, бюджета, отчета на Контролния съвет и предложението за определяне на вноската. Мисля, че ако започнем в 9,00 ч. ще имаме блестящия шанс да приключим и до обяд. Ще се постарая да го направим, защото наистина, ако приключим до 13,00 ч., хапнем, всички колеги, даже и тези, които са от Силистра и от Русе, ще имат достатъчно време да се приберат. За мен също не е без значение. Трябва да пътувам и аз до Бургас.

Така че предлагам т. 6 и т. 7 да станат т. 3 и т. 4.

Моля събранието да гласува това предложение.

Гласували общо 200 делегати: "за"- 186, "против" – 8, "въздържали се" - 6.

**Предложението се приема. Точка 6 и точка 7 от дневния ред стават съответно т. 3 и т. 4.**

Аз ви обещавам, че на следващото Общо събрание няма да има такива фалове. Много по-подробно ще обмислим реда на точките.

Още един път ви благодаря за приемането на измененията в Устава.

С арх. Кавалджиева коментирахме, че за вътрешно разместване на точките няма проблем, но не можем да приемаме нови точки в дневния ред.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред:

**Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.**

Така че, колеги, имам удоволствието да дам думата на арх. Румен Йотов за отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство.

**АРХ. РУМЕН ЙОТОВ:** Аз първо искам да попитам делегатите на това Събрание дали искат да им чета целия доклад или някаква извадка, която по мое усмотрение бих акцентирал. Надявам се, че сте го чели, защото беше публикуван преди десетина дни на сайта на Камарата. Кажете! Ако трябва да се гласува?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, докладът беше качен на сайта. Предполагам, че сте се запознали. Мисля, че най-редно е да чуем едно резюме на дейността на Комисията по дисциплинарно производство.

Заповядайте, арх. Йотов.

**АРХ. РУМЕН ЙОТОВ:** Уважаеми делегати и гости, ще ви представя някои извадки от доклада, за да не го чета целия.

Статистиката би трябвало да сте я прочели – толкова заседания, толкова изпратени писма, толкова входирани. За отчетния период имаме три предложения за налагане на дисциплинарни наказания, за две от които Управителният съвет е гласувал, едно не събра достатъчно гласове.

Това, което искам да ви кажа, е, че в доклада на КДП за предишното Общо събрание имаше едно предложение към Управителния съвет, което обаче не ми е известно да е взето под внимание оттогава насам, а то е, че Управителният съвет трябва да приеме един работещ механизъм за ефективно прилагане на влезлите в сила дисциплинарни наказания. Тогава, в предишния доклад бяха дадени примери за несъбрани

глоби, за несъбрани печати за отнети правоспособности, включително 12 000 лв. невзети от Камарата, а платени съдебни разноси, които трябваше да се вземат от загубилия делото.

Сега искам да обърна отново внимание към този въпрос, който според мен е много важен и трябва да се реши по най-бързия начин.

С оглед на добрата практика, при положение, че сега ще избираме нов състав на комисията, за да има приемственост, която според нас е задължителна, тъй като самата материя на дисциплинарното производство е специфична и изисква много опит и знания, е добре и предлагаме тези колеги, които имат право на втори мандат, да бъдат избрани и за следващия и това са арх. Кавалджиева, която сега е заместник-председател, арх. Жана Стойчева, арх. Величка Тименова и ландш. арх. Григор Перчеклийски.

В заключение искам да отправя едно пожелание към новоизбрания състав на Комисията по дисциплинарно производство с пожелание за ползотворна и успешна работа в интерес на цялата колегия.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

Ако имате някакви въпроси, мога да отговоря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, разрешете ми да благодаря на арх. Йотов за дейността като председател на КДП, както и на цялата комисия. Предишния мандат бях член на Управителния съвет, имам поглед върху дейността на комисията, върху дейността на адвокат Казармов и трябва да ви кажа, че според мен и според Управителния съвет тази комисия се справяше блестящо със задълженията си. Аз споменах, че от началото, откогато адвокат Казармов консултира Комисията по дисциплинарно производство, нямаме загубено дело, тоест, резултатът е 14:0 в полза на Камарата.

Спирам дотук и подлагам на гласуване следното решение:

„XXI Общо събрание на Камарата на архитектите в България освобождава председателя и членовете на Комисията по дисциплинарно производство с мандат от 20 май 2019 г. до 20 май 2022 г. в състав: арх.

Румен Йотов, арх. Костадин Палазов, арх. Венета Кавалджиева, д-р арх. урбанист Жана Стойчева, арх. Величка Тименова, ландш. арх. Григор Перчеклийски и арх. Добромир Делчев Генов.“

Моля, гласувайте това предложение да ги освободим от отговорност.

Гласували общо 171 делегати: "за"- 168, "против" – 2, "въздържали се" - 1.

**Комисията по дисциплинарно производство с мандат от 20 май 2019 г. до 20 май 2022 г. се освобождава от отговорност.**

Благодаря на колегите.

Давам думата на арх. Борислав Владимиров да ви прочете предложенията за председател и за членове на Комисията по дисциплинарно производство.

Само искам да изкажа едно лично мнение, без да го считате като обвързващо. Хубаво е да помислите дали колеги, които са били един мандат и имат вече опит, да не ги изберем за втори мандат в КДП, защото комисията е тежка, сложна и наистина изисква предварителен опит.

Благодаря ви. Не го считайте като манипулация.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Благодаря Ви, господин председател. Уважаеми колеги, след като събрахме номинациите, които са постъпили към Управителния съвет и прикрепени към документите, които всички са разгледали, след като събрахме номинациите, които постъпиха тук, на заседанието до 13,00 ч., както гласувахме, имаме следните номинации за трите вида избори – това е за председател на КДП, за членове на КДП и за един член на Контролния съвет.

Предлагам ви, първо, преди да пристъпим към обявяването на номинациите, ако изобщо е нужно, но според мен е, да поканим всички кандидати, които, първо, да декларират пред нас, че са съгласни да поемат този пост, и второ, да декларират, че отговарят на условията за заемането на този пост, след което трябва да подпишат и такава декларация.

Съответно според мен ще бъде добре за всички вас тези делегати да ги видите поне визуално, за да знаете и да се ориентирате за кого гласувате.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, моля всички, които са предложени, нека да излязат отпред.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Аз че ги чета, моля да излязат и да кажат по една дума.

За председател на КДП са постъпили три предложения. Те са подредени по азбучен ред на първото име. Това са: арх. Валентина Василева Василева.

Ето, виждате я колежката. Предложението е от Регионална колегия – София - град.

Втора е арх. Ваня Евтимова Серафимова, която е предложение на Регионална колегия – София – област.

Третата кандидатура е арх. Венета Любомирова Кавалджиева, предложение на Регионална колегия – София – град.

Продължавам с номинациите за членове на Комисията по дисциплинарно производство. Това са – пак по азбучен ред – арх. Валентина Василева Василева, арх. Ваня Евтимова Серафимова, арх. Величка Георгиева Тименова, ландш. арх. Григор Георгиев Перчеклийски, арх. Димитър Георгиев Георгиев, д-р арх. урбанист Жана Стоянова Стойчева, арх. Йордан Стоянов Данев и арх. Мирослав Кирилов Христов.

Това са номинираните кандидати.

Искам само да ви обърна внимание, уважаеми колеги, че за избора на председател се гласува с „X“ или „V“ за една кандидатура. Това ще го пише в самата бюлетина. Ако сте забравили, моля, прочетете забележката. Всички останали отбелязвания, различни от „X“ или „V“, както и бюлетини с отбелязано повече от едно име, ще бъдат смятани за недействителни и няма да бъдат отчетени.

По отношение на бюлетината за членове на Комисията по дисциплинарно производство се гласува с „за“ до шест имена. Можете да

гласувате за едно, за две, но до шест, не повече. Ако има повече от шест отбелязани кандидати, също тази бюлетина ще бъде недействителна.

Това искам да го знаете, защото няма как после Комисията по избора да прецени за кого е вотът.

По отношение на избора за КДП – председател и членове, това е. Ако някой има въпроси към кандидатите, да заповяда.

**АРХ.....:** Аз не виждам арх. Венета Кавалджиева в списъка за членове. Не знам това пропуск ли е или е наистина така.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Не, тя е под № 4. Ако неволно съм я пропуснал при прочитането, моля да ме извини.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** И тримата кандидати за председатели са и кандидати за членове на КДП.

**АРХ. ЕМИЛ ПРОДАНОВ:** Извинете, бихте ли отбелязали кои имат право на още един мандат, за да се ориентираме. Нали такава беше препоръката.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Мога да ви кажа кои са били досегашни членове на КДП и фигурират в списъка. Това са: арх. Венета Кавалджиева – един мандат, д-р арх. урбанист Жана Стойчева – също с един мандат досега и има право на още един, арх. Величка Тименова – също с един мандат и сега има право, ландш. арх. Григор Перчеклийски – с един мандат и има право на втори. Всички останали членове на комисията с по два мандата и нямат право да бъдат избирани. Останалите членове нямат предходен мандат или, ако имат, имат един мандат пропуск и не е проблем да бъдат избрани.

**АРХ.....:** Може ли колегите да се представят поне с няколко думи, защото така е много трудно да направиш избор.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Ние това, което направихме, е, че ги показахме отпред с цел да спестим малко време. Мисля, че това са известни колеги.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, мисля, че е излишно да удължаваме времето. Арх. Ваня Серафимова с прекъсване



е била вече член на комисията, има достатъчно професионален опит. Арх. Венета Кавалджиева ще бъде втори мандат, даже има самочувствието да я предложат за председател. Арх. Величка Тименова също ще бъде втори мандат. Вие и двамата сте за първи мандат. С прекъсване доц. д-р Жана Стойчева ще бъде втори пореден мандат. Ето и колегата арх. Перчеклийски, който също е бил един мандат, сега се предлага за втори мандат. Арх. Димитър Георгиев не е бил досега член на комисията.

Всички колеги познаваме много отдавна. Така че мисля, че няма нужда да правят представяне. Затова ми се струва, че трябва да пристъпим към следващата точка – да освободим арх. Банко Банов като член на Контролния съвет и има направени предложения за новия член на Контролния съвет. Комисията по избора в това време трябва да направи бюлетините и тази вечер да гласуваме. Утре сутринта ще имаме резултатите.

Благодаря ви, колеги.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Само моля всички кандидати да дойдат в ляво в залата, за да подпишат декларацията, че отговарят на правилата, за да бъдат избрани.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:**

Колеги, преминаваме към **следващата точка** от дневния ред:

**Освобождаване на арх. Банко Банов като член на Контролния съвет. Избор на член на Контролния съвет за довършване на мандата.**

Предстои да вземем още едно решение. Арх. Банко Банов, който е член на Контролен съвет, е назначен за заместник-областен управител на област Стара Загора. Той счита, че като такъв влиза в конфликт на интереси и не бива да бъде член на Контролния съвет и затова два дни, след като беше назначен, си подаде официално оставката. Това е личен акт, който не подлежи на гласуване според мен. Просто трябва да благодарим на арх. Банов за коректната и достойна постъпка. Да му пожелаем успехи като заместник-областен управител и като един наш човек в управлението.

Имате думата, арх. Банов.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Само искам да кажа, че съгласно нашето законодателство всички, които са висши държавни служители, нямат право да участват в органите на управление на браншови организации и на неправителствени организации. В случая Контролният съвет е орган на управление на Камарата и категорично аз нямам право да заемам такава длъжност.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Точно така, затова казах, че това е един достоен акт. *(Ръкопляскания.)*

Благодаря на колегата Банов.

Има постъпили при председателя на комисията предложения за нов член на Контролния съвет. Той ще ги огласи и след те ще отидат да подготвят бюлетините.

Подлагам на гласуване следното решение:

„XXI Общо събрание на Камарата на архитектите в България освобождава арх. Банко Банов като член на Контролния съвет.“

Моля, гласувайте предложението арх. Банко Банов да бъде освободен като член на Контролния съвет.

Гласували общо 166 делегати: "за"- 162, "против" – 3, "въздържали се" - 2.

**Арх. Банко Банов е освободен като член на Контролния съвет.**

Давам думата на арх. Борислав Владимиров да огласи номинациите за нов член на Контролния съвет.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** След като разгледахме постъпилите номинации, резултатът е следният. За довършване на мандата като член на Контролния съвет с мандат 2022 – 2024 г. има постъпили две кандидатури. Първата е на ландш. арх. Велина Симеонова Симеонова. Втората е на ландш. арх. Пламен Влаев Матеев. Заповядайте отпред, за да ви видят.

Отново припомням, че се гласува със знак „X“ или „V“ и се гласува само за един кандидат.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Те декларират, че отговарят на изискванията на Устава. Всичко е наред.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** За Контролния съвет се гласува с един глас. Всичко останало ще бъде недействително.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Имам въпрос към комисията. След колко време ще имаме възможност да гласуваме?

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Мисля, че до половин час ще бъдем готови.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, половин час кафе-пауза. До половин час ще бъдат готови бюлетините, за да можем между 17,30 и 18,30 ч. да приключим с гласуването. От 18,30 ч. е вечерята.

Колеги, половин час кафе-пауза, но в 17,30 ч. трябва да се съберем, за да извършим тайното гласуване. Много моля в 17,30 ч. всички да сме на линия. Както виждате, направихме всичко възможно да се движим по график и утре да приключим колкото се може по-рано.

Благодаря ви.

*(16,52 ч. Кафе-пауза и време за подготовка на бюлетините за гласуване.)*

**ЧАСТ ВТОРА**

16 апрѡл 2022 г.

**(ТРЕТА СЕСИЯ)***(Начало 9,50 ч.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, 9,00 ч. отдавна мина. Изчакахме достатъчно.

Откривам третата сесия на XXI Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Имаме четири точки от дневния ред, които предстои днес да разгледаме:

1. Отчет за дейността на Контролния съвет за периода октомври 2020 г. – 31.12.2021 г.

2. Отчет за финансовите приходи и разходи на КАБ за периода октомври 2020 г. – 31.12.2021 г.

3. Определяне размерите на встъпителните и годишните вноски.

4. Приемане на бюджет на КАБ за 2022 г.

Мисля, че напълно е във възможностите ни някъде до 12,00 – 12,30 ч. да приключим. От хотела искат до 12,30 ч. да освободим стаите. И нещо важно за тези, които ползват паркинг. На влизане всички получихме един билет. Минавате на рецепцията, плащате си. Таксата е 30 лв. на ден или за два дни 60 лв. Плаща се на рецепцията. Те ви слагат печат на билетчето и на излизане го показвате на бариерата, за да ви пуснат. Това е така, защото сме договорили 30 лв., а пък от миналата седмица те са вдигнали таксата на 35 лв., защото паркинга се стопанисва от външна фирма и тя е вдигнала цените. Затова сега се налага да се плаща на рецепцията, да се постави печат върху билета и така може да освободите паркинга.

Сега искам да направим една проверка на кворума, за да видим колко души присъстват. Държа да ви кажа, че за да бъде прието едно решение, гласуваме с обикновено мнозинство. Трябва да има събрани най-малко 150 гласа, за да имаме кворум и да вземаме решения.

Колеги, на тази графика може да видите вашето устройство. Знаете си номера и можете да проверите дали ви е отчетен гласът. Всяко едно гласуване ще бъде придружено с такава разпечатка и може да се провери кой е гласувал, кой не е гласувал. В момента на гласуването в залата са присъствали 119 делегати. Сега може би станахме малко повече.

Следващата точка от дневния ред е:

**Отчет за дейността на Контролния съвет за периода октомври 2020 – 31.12-2021 г.**

Давам думата на арх. Костадин Христов.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Съгласно приетия дневен ред първо е финансовият отчет и след това е отчетът на Контролния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Така ли го променихме? Да!

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

**Отчет за финансовите приходи и разходи на КАБ за периода октомври 2020 г. – 31 декември 2021 г.**

Започвам с Отчета за финансовите приходи и разходи на КАБ за периода октомври 202 г. – 31 декември 2021 г.

Колеги, това е финансовият отчет за изразходваните средства в периода от 17 октомври до 31 декември 2020 г. Горната половина на таблицата е подробният отчет по различни видове направени разходи, които за последното тримесечие са възлезли на 311 920,54 лв. Това са направените разходи през третото тримесечие. За цялата 2020 г. приходите на Камарата са били 826 134 лв., а разходи са били 886 285 лв. или отрицателен бюджетен остатък за 2020 г. 60 150 лв. Това е само дефицитът за Централата. Иначе за цялата Камара приходите общо за КАБ са били 1 066 900 лв., разходите за КАБ са били 1 084 045,48 лв. Тук са включени приходи и разходи и на регионалните колегии. Сумарно целият бюджет на Камарата е с бюджетен дефицит 17 644,69 лв. Разликата между 60 000 и 17 000 лв. са положителните бюджетни остатъци в регионалните колегии

или това са пари, които са в колегиите. Няма ги в Централата. Сумарният резултат е 17 000 лв. дефицит.

Реалното, това, с което Централното управление е приключило в края на година, е дефицит от 60 150 лв.

Оказа се, че в периода между 17 октомври и 31 декември 2020 г. имаше абсолютно изненадващо за нас много неразплатени разходи по граждански договори за комисии, доплащане на Общо събрание, авансовото плащане за ремонта на офиса, които основно са неразплатени през 2016 г. - 2020 г., неразплатени не, защото е нямало желание от Управителния съвет, а защото перманентно в Камарата Централното управление страда от липса на средства. Оказа се, че сме изплатили допълнителни средства. Един път покриваме 60 000 лв. дефицита, а втори път сме платили още авансово с парите от 2021 г. разходи за 119 606 лв. или общо от приходите за 2021 г. сме използвали 179 777,01 лв. С тази сума са намалени и приходите за 2021 г. и сме работили с около 180 000 лв. по-малко, но пък са покрити задълженията.

За съжаление и през 2022 г. също излязоха найвече няколко задължения пак от предния мандат, които са в размер на около 20 372 лв. Тоест, Управителният съвет с мандат 2016 – 2020 г. има сключени граждански договори за възнаграждения за АУТО – те са по 700 – 800 лв. на човек, но не са разплатени. Има и още два граждански договора на колеги, които са извършили една доста сериозна работа по отношение на ЗУТ. Получили са 1000 лв. аванс и не им е разплатена другата част. Приложили са и отчетните документи, отчет за свършена работа и т.н. Вече тази година трябва да разплатим някъде около 20 000 лв. за Управителния съвет и колегите. От Управителния съвет вече арх. Кирил Кирилов официално се отказа от възнаграждението си и трябва да подпише една декларация. Аз също се отказах, трябвало съм да получа 790 лв. Подписвам декларация, че се отказвам от възнаграждението, за да е счетоводно чисто и да няма претенции. Така че предполагам и някои други колеги от Управителния съвет могат да се откажат и да намалим тази сума.

Но това е ситуацията в края на 2020 г. – 180 000 лв. почти, разплатени от приходите за 2021 г. Това е по отношение на последното тримесечие на 2020 г.

Следва финансов отчет за 2021 г.

Това са всички разходи, които Централата е направила за 2021 г. Не е направен финансовият отчет по сметките, както е по Устава – те са четири – защото тогава трябваше да дам доста обобщени резултати без тази подробна разбивка. Просто исках да покажа на Общото събрание къде отиват парите на Камарата. Ето, вижте: интернет, градски транспорт, командировки, куриерски, пощенски услуги, консумативи, хигиенни, гражданска хигиена, трудова медицина и не знам си какви други неща – представителни, държавни такси, граждански договори, договори за управление и контрол, трудови договори за персонала, осигуровки, данъци, награди, спонсорство, банкови такси, абонаменти, преводачески услуги, такси за обнародване в "Държавен вестник", такси за пресконференции, които са проведени – абсолютно всичко подробно като разходи е описано. В крайна сметка още допълнителни неща, които са плащани за услуги. Примерно за граждански договори само са 51 321 лв. Отчетени са като разход авансово платените пари за 2020 г. в размер на 179 757 лв.

В крайна сметка се получава, че разходите на Централата са били 905 822,82 лв., а приходите са били 818 018,99 лв., с което се оказваме, че завършваме с дефицит 119 606 лв. Но то е – как да го кажа – фиктивен дефицит, защото тези пари са използвани за разплащане по предната година. Отделно в регионалните колегии има остатък от 53 887 лв. Това е положителен остатък и той е съгласно действащите правилници в Камарата. Остатъците остават в регионалните колегии.

На практика при консолидирания бюджет се оказва, че Камарата е завършила с 45 742 лв. отрицателен бюджетен остатък. Пак казвам, в Централното управление липсват пари. Остатъците са в регионалните колегии.



Това е финансовият отчет. Подробно са разбити абсолютно всички приходи и разходи. Работили сме в режим на много строги икономии. Успяхме да преодолеем всички тези стари плащания и на практика да приключим на нула за 2021 г. Вече за 2022 г. за бюджетите може да се каже, че започваме абсолютно на чисто. Но там пък има други неща, които мога да ви докладвам, ако искате.

Ако искате, да слеем двете точки и да докладвам и бюджета за 2022 г.

Това е отчетът. Контролният съвет има някои забележки, той ще ги каже.

Имате думата за изказвания и въпроси.

Заповядайте, арх. Сивкова.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Благодаря за подробно представените данни, за подробната разбивка и затова, че най-после осветлихте тези разходи, за които ние не спряхме да питаме през предния мандат и ни беше обещано, че ще има прозрачност. Но те сега излязоха наяве. Ето, и на Вас Ви се е наложило цяла година да разчиствате стари плащания.

Ние сме освободили предишното ръководство от отговорност. Така че вече каквото и да търсим, въпреки че дори имаше неприет един финансов отчет по единия ресор, просто искам да обърна внимание оттук нататък тази прозрачност да ви стане практика и тези неща да бъдат лесно достъпни и откриваеми на сайта на Камарата. Да можем винаги, когато поискаме, да видим финансовото състояние, да имаме достъп до една такава информация.

И последно, няколко пъти наблегнахте, че пак не достигат средства на Централата. Точно по Вашия модел, арх. Милков, разпределението от 30:70 стана обратно реципрочно, дори 80:20. Вече 80 процента отиват в Камарата. Така че не трябва да се пропуска това нещо. Наблегнахте и на остатъците в регионалните колегии. Те на фона на целия бюджет не са нищо особено. Така че нека да бъдем коректни. В регионалните колегии

все пак подходихме с разбиране и на Централното ръководство е осигурен комфорта да разполагат с 80 процента от бюджета.

Желая ви успех.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Абсолютно съм съгласен с Вас, колега Сивкова. Всички бюджетни остатъци остават в регионалните колегии, но тъй като трябва да бъде консолидиран бюджетът, накрая приходи и разходи трябва да бъдат общи за цялата Камара. Затова казвам, че бюджетните остатъци в регионалните колегии намалиха целия дефицит за Камарата.

Между другото, после ще видите и от бюджета, който е предложен, мисля, че около 22 или 23 процента от всички приходи остават в регионалните колегии и 77 процента или колко отиват в Централното управление. Напротив, тази схема на разпределение на средствата е много добра. Просто имаше малко нещастно стечение на обстоятелствата. Тези 180 000 лв., които трябваше да разплатим за минали задължения, доста натовариха с неочаквани разходи приходите за 2021 г.

Но това е един подробен отчет. Доста си поиграхме с госпожа Жекова. Това, което започва от тази година, в края на всяко едно тримесечие ще се подготвя подробен финансов отчет за разходите в Централното управление и в регионалните колегии, който ще бъде качван на сайта на Камарата. Не си позволих да разпечатам всички тези цифри и да ги разнасям, защото после всички ги оставяте по столовете и те стават обществено състояние. Има ги качени на сайта на Камарата. Кой иска, може подробно да ги погледне.

Има ли други колеги, които желаят да се изкажат или да пристъпим към гласуване?

Имате думата, арх. Томов.

**АРХ. АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ:** Ако може да се обобщи тази разходна и приходна част, разбираме, че в момента цифрите говорят за 3,75 процента бюджетен дефицит.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Като проценти не съм го смятал в момента.

**АРХ. АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ:** Защото това е важно за следващите точки.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колко го изчислихте? 3,75 ли процента?

Имате думата, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Добър ден на всички колеги. Извинявам се, че взимам думата. Може ли да ми разрешите мъничко повече, отколкото се полага по регламент?

Съвсем неочаквано през месец март разбрах, че съм член на Комисията по бюджет и финанси. Това беше 2 март 2022 г., когато се събрахме. Бяха ми изпратени много материали, близо 30 страници, които се постарях да обработя и да констатирам някои неща, които липсваха тогава, към тази дата.

Не мога да кажа дали въпросните цифри са правилно изразходвани, с фактури, без фактури, ордери – това не е моя работа в крайна сметка. Приемам цифрите така, както са дадени по въпросния отчет. В общи линии тенденцията не е много хубава. Но за съжаление има някои неща, които на мен ми липсват все още.

Първо, искам да благодаря на председателя арх. Милков, тъй като една от забележките ми беше, че липсват остатъците. Не бяха ясни. Сега са ясни, има ги, записани са. Към бюджета за 2022 г. също имам забележка, че там липсват тези неща, които са много важни. Но искам да обърна внимание, че на сайта на Камарата, откъдето можеш да свалиш официално данните, липсва годишният финансов отчет за 2020 г. Там е качен този, който е за 2019 г. В този годишен финансов отчет обикновено се дават обобщените цифри, които са приход – разход. Това, което е направил арх. Милков и съответно неговите сътрудници, които са подготвили материалите, имайте предвид, че това е една подробност, която е приложение към въпросните ни бюджети. Той го е направил, за да сме

наясно къде отиват част от парите, по кое перо, тъй като самите бюджети не са по тези неща. Тях не ги коментирам.

Искам само да ви кажа, че от това, което се постарях да разбера като цифри, това е причината да ви помоля за освобождаване тази година, тъй като е много информацията. На мен ми костваше много часове, докато вляза и разбера кое какво значи и то на обобщени данни. Аз не влизам в подробности, както ви казах – какви са фактурите и други подобни. Надявам се, че са така, както ни ги казват.

Затова първият ми въпрос е къде е годишният финансов отчет за 2020 г.? За 2021 г. отговорът на въпроса, който зададох, беше, че срокът му е 30 юни 2022 г. Тоест, има още време да се направи. Теоретично той би могъл да се направи и по-рано, за да можем да го имаме на Общото събрание. Но приемам, че при тази огромна съвкупност от цифри, при която току-що откривате, че имате и още сключени договори, не от вас, а примерно от предходното ръководство, затова казвам, че за 2021 г. ще приема листа, който е даден като финансов отчет 2021 г. Само че ще помоля председателя този лист да бъде подписан и подпечатан от него и от счетоводителя и тогава да се качи в сайта като официален документ. Все пак в момента това са цифри, на които аз лично ви вярвам, но все пак трябва да има печат и подпис. Тъй като нямаме ГФО за 2021 г., затова това може да стане нещо, което е, както сте го написали, финансов отчет.

По отношение на бъдещия бюджет ще взема думата и за него, за да не вземам думата още веднъж.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Това е по следващата точка.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Няма значение. Искам да ви кажа, че недостигът при приключването на 2021 г. официално за мен по данните, които са дадени, е 103 778 лв., които трябва да се покрият тази година. Това е нещото, което всъщност има значение за това каква ще ни бъде вноската.

Пак казвам, ако приемете, че съм приела безрезервно приходната част и разходната част така, както са ни предложени, цифрата, която трябва да наваксваме, е 103 778 лв., а задълженията, които са от края на 2021 г., са 45 742 лв., които са по тези таблици. Това е остатъкът, който в крайна сметка е отрицателен.

Тъй като сме Общо събрание на цялата Камара, тук се събират както положителните, така и отрицателните остатъци. Това не може да бъде нулево, винаги има някакъв остатък – дали ще е положителен или отрицателен, има значение.

Така че моето лично предложение, поддържам го, е да освободим Управителния съвет след, разбира се, отчета на Контролния съвет, да чуем той какво е казал за 2021 г. с този дефицит, който се е явил от 45 742 лв., с който трябва да започнем 2022 г.

Уважаеми колеги, трябва да престанем да се ровим – стари дати, нови дати. Трябва да вървим напред. А парите са нещо, което ни трябва, за да постигнем своите цели. Колко ще му разрешим, защото ние сме органът, който разрешава на Управителния съвет да харчи, ще го решим. Но, повярвайте ми, нека да им дадем шанс поне през 2022 г. и да видим какво ще направят. Трябва да бъдем малко оптимисти, ако искате.

Благодаря ви. Извинявайте. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Други колеги за изказвания?

В такъв случай трябва да гласуваме приемането на отчета.

Заповядайте, арх. Василев.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Само искам да обърна внимание, че тук в бюджета не виждам - аз знам, че сигурно няма да ги върнете, но да е ясно, че Централата дължи на Регионална колегия – София- град, едни 70 000 лв. Нали знаем за тях?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Василев, откъде ги дължим тези пари? Аз не съм вземал от Вас пари. От Вас пари не

съм вземал. Авансово, когато покрихме тези задължения, те бяха за сметка на вноските.

Обърнете се към арх. Баровски.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Това не са лични разходи между мен и Вас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Няма пари на колегиите, всичките са пари на членовете.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Не, не, това не е сериозно. Тези средства са от бюджета на Регионална колегия – София-град. Камарата е институция. Има приемственост. Така, както аз не мога да се разгранича от решенията, които е взимал Управителният съвет, така и.....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре, искам да ми докажете с докладна записка кой, кога, къде, как е взел тези пари.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Вие я имате тази записка. Просто не е включена тук.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Нищо, подновете я. Много некоректно поставяте този въпрос сега, когато.....

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Аз го поставям, за да не се забравят. Говорили сме много пъти, Вие не го отричате, че ги има. Казвате: ще чакате.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Не отричам, че ги няма. Знам, че ги няма.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Само че е редно да се включат тук.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Знам, знам. Само че от октомври месец с Вас имаме други взаимоотношения. Ако Ви помоля да помогнете с нещо, веднага изваждате проблема.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Нямаме проблем. Просто казваме, че ги има тези средства, които принципно са дължими. Ние не сме се отказали от тях.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Доколкото си спомням, има още едни задължения, които са едни бюджетни остатъци, които трябваше да внесете в Централното управление. Вие не ги внесохте.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** За какви става въпрос? Аз не ги знам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Баровски ще ви отговори.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Не, тези средства са изчистени точно в края на мандата на арх. Баровски и началото на Вашия ние сме ги изчистили.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря Ви, арх. Василев. Само че искам да ви кажа, не забравяйте, че това са пари на цялата Камара.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Не, не, не. Това са средства .....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Ще направим всичко възможно да ви върнем парите.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Това са средства от бюджета на Регионална колегия София-град, и са дадени по конкретно условие.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре, с Вас ще уточним този въпрос. Не искам да имаме противоречия. Но пак повтарям, парите са на цялата Камара.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Но те винаги са на цялата Камара. Въпросът е, че са към бюджетната сметка на съответна регионална колегия. Ако вземете от бюджетите на която и да е от регионалните колегии половината пари, вижте дали така ще реагират колегите и после им обяснете, че са на цялата Камара.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Пеев иска да каже няколко думи. Заповядайте, арх. Пеев.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Искам да поздравя арх. Василев, че толкова съвестно защитава интересите на Регионална колегия София – град. Но в отчета за 2021 г. има един по-подробен отчет, в който се виждат

разходите за дейността на Камарата и на колегите по колегии. На Регионална колегия София – област, разходите за събития, книги, конференция в Брацигово са около 60 000 лв., на Регионална колегия – София – град, са 80 000 лв. при положение, че те имат четири пъти по-голям бюджет.

Така че е хубаво, когато се знае кои пари къде са, да се казва и какво ще се прави с тях.

Благодаря много.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Има план-програма, арх. Пеев, за тези неща – кое къде отива, за какво се изразходва и това в края на краищата е решение на Съвета на съответната регионална колегия.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Арх. Василев, нещо не се разбрахме. Вие сте 2000 души. Как може една колегия с 400 души да прави много повече неща за Камарата, а вие нищо да не правите?

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** А, не, това е пълна глупост. Много се извинявам. Сега ще си мерим кой колко е направил за Камарата ли?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Моля, прекратете тези разпри, няма смисъл. Арх. Василев, ще уточним всички тези неща и ще видим как ще се действа по-нататък.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** Просто казвам, че такива изказвания като това, което направи арх. Пеев, са некоректни. Извинявам се.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** В края на краищата, всеки е в правото си да се изказва. Тонът не беше груб, а коректен.

Аз като председател на Камарата мога да изтегля всички пари и да ги сложа в една сметка. Няма да го направя, разбира се, но точно в този момент, когато виждате в каква финансова криза е Камарата, да се поставя въпросът за тези 170 000 лв., ОК, ще го изясним и ще го решим.

Заповядайте, арх. Христов.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Контролният съвет може да потвърди разходите на Централата. Не може да потвърди останалите



стойности и призовава да се изчака с гласуването след доклада на Контролния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Кои стойности не можете да потвърдите?

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Контролният съвет многократно изисква да има пълен отчет за 2020 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Обърнете се към арх. Баровски. До септември месец той е бил председател. Ние се опитахме да направим подробен отчет за последното тримесечие. Има обобщени цифри приходи и разходи за 2020 г. Това поне са абсолютно засечени и точни цифри. А, ако искате, направете предложение пред Общото събрание: задължавате Управителния съвет да изготви подробен финансов отчет за 2020 г., за цялата 2020 г.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Именно това решение е записано в доклада на Контролния съвет. Затова призовавам да се изчака да го докладвам преди да се приемат тези решения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре, ще изчакаме.

Следващата точка от дневния ред е:

**Отчет за дейността на Контролния съвет за периода октомври 2020 г. – 31.12.2021 г..**

Арх. Христов, имате думата за отчета на Контролния съвет.

Кой иска думата? Заповядайте, арх. Сачкова преди арх. Христов.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Неправилно са ме разбрали. Аз поисках освобождаване за 2021 г., а не за 2020 г. Да сме наясно какво съм искала.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Ако става въпрос, Общото събрание за съответния мандат не освободи от отговорност Управителния съвет и какво от това?

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Мисля, че е хубаво колегите да са наясно и когато се гласува, приемерте го и като морален факт, а не като наказание, че ще ви пратим някъде в ъгъла.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Ни най-малко, арх. Сачкова. Познаваме се от сто години.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Аз не мога да искам освобождаване за 2020 г. по две причини. Първо, аз не съм присъствала на предходното събрание, когато е трябвало това нещо да се отчете, макар и в еди какъв си срок. Второ, не приемам, че може да гледаме от една година само три месеца или четири месеца. Затова не съм го и предложила. Моето предложение е, ако за 2021 г. Контролният съвет няма забележки, да го приемем и да вървим напред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Разбирам, че трябва да се изготви отчет за 2020 г., за цялата година. Това е Ваше предложение и ще бъде и предложение на Контролния съвет.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** През следващата година, на следващото Общо събрание да ни го докладват.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре.

Арх. Христов, имате думата.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Благодаря, арх. Милков. Уважаеми колеги, ще ви представя отчетния доклад на Контролния съвет за изтеклия период, който отчет включва и отчет по бюджета, и по дейността на Контролния съвет, включително предложения за решения на Общото събрание по отношение на представения отчет.

Надявам се, че по-голямата част от вас са успели да се запознаят с доклада, качен на сайта. Затова ще ви представя само определени моменти от него.

След продължителни настоявания на Управителния съвет на Камарата той успя да организира актуализация на информацията за състава на Съветите на регионалните колегии на сайта на Камарата. Контролният съвет обръща внимание, че редакцията на информацията в страниците на регионалните колегии, публикувани на сайта на КАБ, е отговорност и задължение на Съветите на регионалните колегии и не следва да бъде променян централизирано. Съветите на регионалните колегии имат

възможност и задължения да отчитат дейността си и финансовите разпореждания с бюджета на регионалните колегии, предоставяйки тази информация на членовете на Камарата чрез публикуване на протоколи от заседания и финансови отчети, защитени дисекции на страницата на колегиите на сайта на Камарата.

Контролният съвет при проверката си за заемане на длъжността на членовете на Управителния съвет получи отказ от двама председатели – членове на Управителния съвет, да попълнят изготвените от Контролния съвет декларации, а именно това са председателят на Регионална колегия – Разград, арх. Емил Проданов, и председателят на Регионална колегия – Стара Загора, арх. Петър Влахов. Те отказаха да попълнят декларация за изпълнение на условията за заемане длъжност в Управителния съвет на Камарата поради неизпълнение на условията на чл. 7, ал. 3 и ал. 5 и чл. 23, ал. 1, т. 5 от Устава на КАБ.

Контролният съвет информира Управителния съвет, Съветите на членовете на съответните регионални колегии за констатираното нарушение на Устава с препоръки за избор на нови председатели, отговарящи на условията за заемане на съответните длъжности. Няма реакция от членовете на двете регионални колегии. Председателите не бяха сменени.

Управителният съвет на КАБ със свое решение от заседание № 3 от 26.02.2021 г. прие да подготви и предложи на Общото събрание на КАБ промени в Устава за отпадане на тези ограничения. Със същото решение Управителният съвет позволи на председателите на Регионална колегия – Разград, Регионална колегия – Стара Загора, и Регионална колегия – Враца, да продължат да изпълняват в разрез с Устава правомощията си като членове на Управителния съвет до провеждане на Общото събрание на Камарата.

Промени в Устава по отношение на забраните по чл. 7 и чл. 13 не присъстват в предложенията за решения на XXI Общо събрание на КАБ.

Контролният съвет призовава Общото събрание за отмяна на това решение на Управителния съвет.

Второ, след извършена проверка за изпълнение на условията за заемане на длъжност на член на Съвета на регионалните колегии за мандат 2020 – 2024 г. съгласно ограниченията, въведени с чл. 24, ал. 2 от Устава на КАБ, Контролният съвет представи доклад пред Управителния съвет със следната обобщена информация. От 28 регионални колегии в Камарата 11 председатели на Съвета на регионална колегия са с повече от два последователни мандата в състава на Съвета на регионалната си колегия, а именно това са колегиите в Благоевград, Враца, Добрич, Пазарджик, Плевен, Разград, Силистра, Сливен, Смолян, Търговище и Хасково. Петнадесет съвета на регионални колегии в своя състав имат членове с повече от два последователни мандата, включително изброените по-горе, а именно: Благоевград, Видин, Враца, Габрово, Добрич, Ловеч, Пазарджик, Плевен, Разград, Силистра, Сливен, Смолян, Стара Загора, Търговище и Хасково. Тринадесет съвета на регионални колегии изпълняват разпоредбите на чл. 24, ал. 2 от Устава.

Контролният съвет информира за резултата от направената проверка членовете на Управителния съвет, членовете на Съветите на регионалните колегии с констатирани проблеми, както и редовите членове на съответните колегии, призовавайки да се предприемат действия по изпълнение разпоредбите на Устава. Единствено Регионална колегия – Пловдив, смени член от Съвета, за да отговаря на изискванията. Управителният съвет на КАБ със свое решение от заседание № 9 от 02.10.2021 г. прие тълкувателно писмо, с което отново се подават разнопосочни сигнали към регионалните колегии. Признава се необходимостта от решаване на натрупаните проблеми. Заявява се готовност за промени в Устава. Промени в Устава по отношение ограниченията, наложени с чл. 24, ал. 2, не присъстват в предложенията за решения на XXI Общо събрание на Камарата.

Контролният съвет призовава с изрично решение Общото събрание да задължи Управителния съвет след провеждане на задълбочена дискусия сред колегите да предложи решение на възникналите проблеми за следващото общо събрание на Камарата.

Управителният съвет на КАБ положи много усилия да актуализира Правилника за провеждане на заседанията на Управителния съвет и Оперативното ръководство. Все още в работата му не може да се усети положително влияние от направените промени. Материалите за заседания, включително и за Общото събрание, в голямата си част продължават да постъпват в последния момент. Не се контролира изпълнението на всички приети решения. Наблюдават се трудности при осигуряване на пълен кворум за заседанията.

Сайтът на КАБ. Приложили сме Приложение № 3 към доклада на Контролния съвет. Наблюдават се трудности при осигуряване на пълен кворум за заседанията. Сайтът на КАБ като официален информационен инструмент е необходимо да бъде актуален, оптимизиран и редовно попълван с информация по ясно разписани правила. Все още очакват изпълнение приети от Управителния съвет решения за публикуване на всички официални писма и становища на Камарата към държавните институции. Чакат за реализация секция „Архиви“, в която да бъде публикуван все още неотмененият финансов правилник на Камарата, Правилник за заседанията на Комисията по бюджет и финанси, Правилник за разпореждане с резерва на Камарата, Протоколи от заседания на комисии и Съвета на регионални колегии.

По отношение на бюджета. Представените отчети на бюджет за 2020 г. и за 2021 г. са непълни, без начални и крайни наличности, което не позволява качествен анализ и проверка. Представените финансови отчети не отговарят на структурата на бюджетната рамка, гласувана от Общото събрание на Камарата. Липсва разбивка по фондове – основен и целеви – по съответни пера, което прави невъзможно проследяването както на изпълнението на приетата от Общото събрание на КАБ бюджетна рамка,

така и анализирани на бъдещи бюджетни нужди и съставяне на ефективен бюджет за 2022 г.

За пореден път отчетите са предложени за информация в невъзможно кратки срокове, което не позволява прецизно планиране на бъдещи разходи. Доколкото е известно на Контролния съвет, Комисията по бюджет и финанси е провела първите си заседания едва през втората половина на месец март 2022 г. При проверка за спазване на решенията на Управителния съвет за плащания на суми над 5000 лв., извършено от Оперативното ръководство на КАБ през отчетния период, не са установени нарушения и злоупотреби.

Констатирано е разпореждане на председателите на Камарата за мандат 2016 – 2020 г. за използване на 40 000 лв. от Фонд „Основен капитал“ за разплащане на заплати без санкция на Управителния съвет. Това е наложено от текущ недостиг на средства вследствие забавено изпълнение решенията на Общото събрание на КАБ за консолидиране на годишните остатъци от бюджетите на регионални колегии. Констатирано е разплащане на разходи за 2020 г. с част от бюджета за 2021 г. в размер на около 180 000 лв., което беше представено и от председателя, и около 28 000 лв. през 2021 г., пак разходи за 2020 г.

Това, заедно с недостига в основния капитал показва, че Камарата е приключила 2020 г. с дефицит в размер на около 248 000 лв. Точните разчети са предмет на подробен отчет, който трябва да бъде представен в Камарата за обсъждане. Данните за 2020 г. предполагат, че въпреки направените икономии от провеждане на Общото събрание на КАБ през 2021 г., тоест, неговото непровеждане, и намалените разходи за дейност за 2021 г. отново е реализиран дефицит, което въпреки намалената му стойност, е покрит със суми от вноските за 2022 г.

Като препоръки за подобряване на дейността Контролният съвет обръща внимание:

- Подобряване на дейността и отчетността на помощните комисии към Управителния съвет.

- Разширяване кръга от членове, участващи в подготовката и оформяне на предложенията за решения.
- Планиране на дейностите в Камарата, а не решения в условия на неотложност.
- Предложенията за възстановяване на суми по Фонд „Основен капитал“ да се изпълнят след представяне на пълен финансов отчет и баланс за 2020 и 2021 г.

Контролният съвет отчита необходимостта от актуализация на размера на годишните вноски за правоспособност, но съчетана с прецизен и навременен анализ на очакваната разходна част.

На базата на тези констатации и препоръки, изхождайки от предоставените материали и времето за тяхното разглеждане, Контролният съвет предлага на Общото събрание на КАБ да не освобождава от отговорност Управителния съвет на Камарата до представяне на следващо Общо събрание на пълен финансов отчет за 2020 и 2021 г.

В очакване на окончателните финансови отчети докладът на Контролния съвет се прие с единодушие на заседание № 7 на 12.04.2022 г.

Това е накратко докладът на Контролния съвет. Ако имате въпроси, съм готов да отговоря. След това ще ви предложи решения на Контролния съвет, за които очакваме вашето одобрение.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, арх. Сивкова.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Може ли един въпрос? Арх. Христов, благодаря Ви за много изчерпателната и подробна информация.

Споменахте за констатирана някаква сума дефицит от 248 000 лв. за 2020 г.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Да.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Тогава наистина изготвянето на пълния отчет за 2020 г. е наложителен.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Да, и Контролният съвет настоява за това от една година.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Предлагам наистина на Общото събрание да подкрепи това предложение на Контролния съвет за такова решение, защото, докато не изчистим този финансов хаос, който беше въведен, липсата на финансовия правилник, както подчертахте, липсата на разбивка по фондове, ние все още нямаме яснота за цялата картинка на финансовото състояние не само към момента, но и какво се е случвало в предните години, които все още установяваме като дефицити.

Тези 40 000 лв., използвани от капиталовите разходи без решения, също са притеснителни. Мисля, че констатациите на Контролния съвет са много резонни и трябва да се отнесем към тях сериозно.

Пак подчертавам, моят спомен е, че октомври 2020 г. освободихме от отговорност предишния Управителен съвет ....

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Извинявам се, че Ви прекъсвам, но предишният Управителен съвет не е освободен от отговорност.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Тогава може да се потърси съответната отговорност. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Колега Христов, годишен финансов отчет и отчет за дейността за 2020 г. Камарата подала ли е въобще?

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Не мога да отговоря, нямам информация.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** В такъв случай заедно с нещата, които ще чуем като предложения за решения от ваша страна, аз считам, че е необходимо Общото събрание да упълномощи настоящия Управителен съвет да сключи договор с одитор за трите поредни години – 2020, 2021 и 2022 г.



**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Да, затова предлагаме до следващото Общо събрание да бъдат предложени както пълни финансови отчети, така и годишният финансов отчет за 2020 и 2021 г., като се надяваме с решение на Общото събрание да бъде задължен Управителният съвет да изпълни това.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря на Контролния съвет за подробния доклад и отчет. Ние сме обсъждали в Управителния съвет предложенията на Контролния съвет. Имаме и юридическо становище. Не сме съгласни с някои от нещата, които предлага Контролният съвет, но няма да ги коментирам. Вие ще решите. Просто мнението е, че в много отношения Контролният съвет си е надвишил правомощията от юридическа и законова гледна точка.

Приемам всички препоръки на Контролния съвет с изключение на това, че ако трябва да се прави финансов одит, аз държа този финансов одит да бъде направен за 2016 – 2020 г., тоест, за предходния мандат, за да се знае какво е било, как се е харчело, защо се е харчело и защо се получиха всичките тези изненади с бюджетни пари от 2021 г. да покриваме разходи от 2020 г. и т.н. За последното тримесечие на 2021 г., ако искате, назначете подробна финансова ревизия, одит. Там съм абсолютно спокоен, защото нямаме никакви нарушения. Всичко сме си спазили точно, разходите са по целесъобразност, законосъобразни и т.н. Но, ако трябва да има някакъв одит, държа да бъде одит за 2016 – 2020 г.

Благодаря още един път на Контролния съвет. Само искам да кажа, че никога в живота нищо не е черно и бяло, винаги има и нюанси и не винаги  $2 + 2$  прави четири. А това, че по някой път сме закъснявали с материали за Управителен съвет и т.н., това не е от немарливост и не от мързел. Непрекъснато тази година Управителният съвет е бил зает с всевъзможни промени в наредби, закони, ходим по конференции, министерства и т.н. В последния момент се е налагало да се внасят материали за решение.

Така че приемам критиката, че материалите трябва по-рано да бъдат поднасяни, но невинаги това е възможно. *(Ръкопляскания.)*

Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми колеги, искам да ви обясня какво означава счетоводен одит. Малко хора го знаем. Този счетоводен одит се прави от лицензирани счетоводители-одитори, които проверяват счетоводството – дали има всички атрибути: фактури, разходен ордер и т.н. Те нямат право да се произнасят върху това за какво са били изразходвани. Могат да се произнесат дали са били от стопанската ни дейност или от нестопанската ни дейност, дали правилно са изразходвани за тези нужди, но не и това, за което са били изразходвани. Това е от правомощията на Управителния съвет или на Съвета на регионалната колегия, ако става дума за някоя регионална колегия.

Ако решим да направим одит на 2016 – 2020 г., може би одитът ще констатира, че не са допуснати счетоводни грешки или ще намерят някоя дребна. Да хвърлим хиляди, защото един одит – поне по мое време – струваше към 4 000 лв., сега не знам колко струва, сигурно ще е малко повече. Аз бих препоръчала друго. За наша сигурност, че счетоводството ни работи добре и че е в срок, нека в следващата година да имаме одит. Да гласуваме това, да го предвидим в бюджета за 2022 г.

Уважаеми колеги, днес е Лазаровден, днес Лазар е възкръснал. Дай, Боже, и ние да възкръснем. Стига сме се връщали към старите неща. Грешки са допуснати и ние всички сме виновни. Нима забравихте как преди шест години един колега ни убеждаваше как ще ни намали вноските. Не помните ли? Дадохме ли му шанс? Дадохме му. Е, и какво? Кой беше виновен? Ние, ние сме виновните. Разберете го това. Недейте така. Дайте да вървим напред, че имаме други работи да вършим. Контролният съвет си е свършил работата. Браво! Установил е неща, които няма как ние, седейки, да ги ровим и да ги намерим. Всичко е добре.

Така че, нека да вървим напред. Моля ви.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Благодаря на арх. Сачкова.

Само искам да направя една реплика. За 2019 г. има направен счетоводен одит. Тоест, Камарата към външни контрагенти няма задължения. Проблемът са вътрешните отношения между регионални колегии и централно ръководство и отговорността кой за какъв бюджет и как отговаря.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Всъщност това, което аз исках да кажа, половината го каза арх. Сачкова, другото го казахте Вие.

Последното Общо събрание реално прие двата одита – за 2018 и за 2019 г. Така че одит да се прави тепърва от 2016 г. .... От 2016 г. до 2019 г. включително има одит, той е извършен, минал е, приет е от Управителния съвет, утвърден от Общото събрание. Тоест, няма смисъл да се възлага втори път. И, както арх. Сачкова каза, този одит касае счетоводството и начина на водене на счетоводството. Проблематиката тук е единствено и вътре само наша си – от левия джоб в десния джоб, кой на кого обещал, какво сме решили, пък кой не го изпълнил. Това го знаем още от 2016 – 2020 г.

В този контекст, ако някой наистина иска да се свърши тази работа, да е ясно кое защо се получи, защото наистина много малко хора знаем кое и защо беше, може да се направи една по-голяма комисия, която да седне и цялата тази фактология да я извади. А дали има смисъл от това нещо, честно казано, и аз не знам. За мен лично има, защото останаха неуредени отношения, които влачат едни задължения вътре, ще останат едни дрызги кой на кого дължи пари, а това беше вследствие от променени решения на Общото събрание текущо, при неизчистени сметки. Но няма значение. Става въпрос, че с това може би настоящата Комисия по бюджет и финанси към Управителния съвет очевидно сама не може да се справи сега при положение, че тя тепърва заработи през 2022 г. Това, което и

Контролният съвет каза, че първото ѝ заседание беше месец март 2022 г. Тя физически, дори и да може, едва е успяла да сглоби това, което виждаме тук и то пак не е във формата, който е гласувало Общото събрание.

Така че, ако обсъждаме нещо подобно, аз съм ОК като бивш председател и като човек, който отговаря за финансите. Аз нямам нищо скрито-покрито. Ще съдействам. Нека се направи една голяма комисия, и ревизионна да е, която да установи какво е било, как е било спрямо кои решения, как е харчено, защото е харчено и откъде са получени тези разлики, за да има просто една яснота.

Другият момент е, че за тази комисия трябва да има хора, които са наясно какво представлява бюджетът. Общо взето, такива хора тук сме трима-четирима човека. Тоест, във всички случаи трябва да се види и кой ще влезе в тази комисия, защото човек, който не е бил вътре, не е работил с бюджета през това време, а просто е един колега, идвайки отнякъде, той няма да може да се справи с това. И арх. Сачкова, и арх. Георгиева могат да го потвърдят това – че бюджетът на Камарата е относително много сложна структура вътре като взаимоотношения на видове разходи – кой какво харчи, на база на какви решения и защо – за да може просто един колега, който влиза в една комисия и изведнъж да се ориентира в числата.

Това исках да кажа. Благодаря ви.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Арх. Константин Пеев иска да се изкаже, след това ще дам думата на арх. Язов.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Благодаря, арх. Баровски. Искам да поздравя арх. Баровски, защото докато е бил в София – град, до 2016 г., всичките финансови отчети са публични и са качени на страницата. След това няма нищо.

Единствено за Регионална колегия София – област, има отчети за всеки месец разходи, които са качени на страницата на сайта на София – област. Искам да призова всички колеги да направят някакво минимално усилие да си отчитат разходи, приходи, дейности, защото така ще разберем какво става в цялата Камара, а не само от една обща таблица, която гледа

Комисията по бюджет и финанси, в която има 12 колони, има едни общи позиции, които не визират цялата дейност на колегиите.

Използвам случая да подсетя господин Язов да направи това нещо, да го качат на страницата на Регионална колегия София – град, която е много хубава.

Благодаря ви.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Заповядайте, арх. Язов.

**АРХ. КРАСИМИР ЯЗОВ:** Имам няколко неща, които да кажа.

По отношение на одита. Такъв подобен по времето на арх. Дамянов беше направен, който струваше на Камарата около 20 000 лв. и не установи нищо. Така че правенето на такъв одит няма да донесе стойност по отношение на яснотата във взаимоотношенията в Камарата.

Второ. Това, което каза арх. Сачкова – че тя вярва на цифрите, които се представят – аз трябва да ви кажа, че от 2016 г. не вярвам на цифрите и съм ги проверявал. Установявал съм, че годишни отчети от 2017 г. са сбъркани счетоводно. Едни и същи разходи са установени два пъти в общата сметка. След това е прекъсната връзката между хоризонталната и вертикалната сума и по този начин се скриват точно тези различия.

Така че дори и комисия да направите, за този минал период с тази първична информация, с която ще се разполага, няма да постигнете никакъв ефект, защото до голяма степен тя е или сгрешена, или не може да бъде намерена.

За това, което примерно арх. Пеев каза, аз се въздържам да пускам счетоводни отчети, които според мен нямат ясно и вярно представяне. Така че не съм убеден, че за минало време ще можем да установим нещо, което е свързано със счетоводството, още повече, че в предишните години няколко пъти са сменяни и счетоводители, и офиси, и документация. Няма шанс това да се случи.

За мен другият момент е да се изяснят правилата, защото в момента този правилник, който ни се показва, е един неотменен правилник, който е от времето на арх. Янка Сачкова и той не отговаря на действителността,

която в момента съществува в Камарата. Той е правен при съотношение 70:30 – 70 за регионалните колегии. Ангажиментите в него са при тази форма.

Големият проблем е, че тази нова форма, която се въведе през 2016 г. и малко по-късно – бих казал в 2018 г. – няма ясни правила. Няма ясно счетоводно оформени документи, с които да може да се извършва какъвто и да било контрол. Няма шанс при тази ситуация – със стари правила, с невярно счетоводство – да получите ясна картина какво се случва с финансите на Камарата.

И последно само казвам, не виждам в ръководството на Централата човек, който да се е опитал да вникне в проблематиката и да има воля това нещо да се промени. Това е.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Благодаря на арх. Язов. Ще му отговоря донякъде.

Въпреки че бяха променени част от правилата и въпреки че са изработени правила, които донякъде се спазват, въпросът е тези правила да бъдат проверени и тяхното спазване да бъде валидирано, нещо, което не е направено за 2020 и 2021 г. Затова Контролният съвет призовава Общото събрание да приеме решение, с което да задължи Управителния съвет до следващото Общо събрание да представи подробни отчети за визираните две години.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Ако сте приключили и сте готов с решенията, направо ги диктувайте.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Ако няма други коментари от залата, можем да преминем към решенията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Само искам да уточним нещо. Току-що юриконсулт Емилия Ушакова направи проверка в стенограмата на ХХ – то Общо събрание. Управителният съвет с мандат 2016 – 2020 г. е освободен от отговорност, както и председателят на Камарата арх. Баровски за 2020 г. също е освободен от отговорност. Това е решение на Общото събрание. Единствено не е приет отчетът за дейността

на арх. Петкана Бакалова. Това са решенията на предходното – XX-то Общо събрание. Така че колегите от това събрание са освободили от финансова отговорност Управителния съвет, председателя и т.н. Това е за предходното Общо събрание.

Сега предлагам да приемем отчета на Контролния съвет със следните предложения. Моля да ги издиктувате, арх. Христов, ако обичате.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Първото предложение, то е изписано: „Изхождайки от представените материали и времето за тяхното разглеждане, Контролният съвет предлага на Общото събрание на КАБ да не освобождава Управителния съвет на КАБ от отговорност до представяне на пълни финансови отчети за 2020 и 2021 г.“

Контролният съвет предлага на Общото събрание да гласува това решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Може ли думата по решението? Благодаря.

Уважаеми колеги, по-подробни данни от тези, които имате, няма да получите. Дайте да не си губим времето. Да гласуваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Ще гласуваме, само че освобождаването от отговорност на Управителния съвет се прави в края на мандата. Искам това да напомня на Контролния съвет.

И другото, би следвало да приемете финансовия отчет или да не го приемете. Но освобождаването от отговорност е безсмислено да се прави преди края на мандата. И като не носим отговорност, какво ще стане? Нищо! Така че в края на мандата се прави това.

Но всички други решения, които предлага Контролният съвет – за отмяна на решение на Управителния съвет – нямам нищо против. Гласуваме ги, приемате ги. Но искам да има точка, може би отделно ще трябва да го гласуваме, приемане на финансовия отчет.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Добре, след като не искате да се освобождавате от отговорност, предлагаме да бъде представен пълен финансов отчет по приетите правила на Камарата за 2020 и 2021 г.

Моля за отношение по този въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, гласувайте предложението за решение на Контролния съвет.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** То е да се представи пълен финансов отчет за 2020 и 2021 г.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Колега Христов, за да го има този пълен финансов отчет, това трябва да се случи по колегиите с детайли, а не с тези няколко графи, които са в таблиците.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Задължение на Управителния съвет и на Комисията по бюджет и финанси е да организира събирането на тази информация.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Вие сам казахте, че нито Контролния съвет, нито Управителния съвет могат да влияят на регионалните колегии, даже не можем да сменим председателите им, които са противоуставно избрани.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Благодаря, но мисля, че предложението за решение отговаря на условията да бъде прието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Моля, гласувайте. Гласували общо 209 делегати: "за"- 158, "против" – 28, "въздържали се" - 23.

**Решението се приема.**

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** По доклада на Контролния съвет!

Контролният съвет предлага да бъдат отменени две решения на Управителния съвет. Първото решение касае двама колеги, председатели на регионални колегии, които имат ограничение по чл. 230, което не им позволява да бъдат членове на Управителния съвет, но Управителният съвет прие те да изпълняват тези функции.



В тази връзка „Контролният съвет предлага на Общото събрание на КАБ да отмени Решение на Управителния съвет на КАБ по т. 2 от Заседание № 03 от 26.02.2021 г. в частта му: „Председателите на Регионална колегия – Разград, Регионална колегия – Враца, и Регионална колегия - Стара Загора, остават председатели на регионалните колегии до следващо Общо събрание, на което ще се гласуват промени в Устава на КАБ.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, чухте предложението. Контролният съвет е в правото си да предлага каквото иска. Има си юрист, който ги съветва. Управителният съвет ще предприеме съответните действия. В това бъдете сигурни. Ние имаме установено, че има изключително много в ущърб на закона действия на Контролния съвет. Така че ще се разберем с тях.

В момента Контролният съвет предлага едно решение.

Моля, прочетете предложението за решение, арх. Христов.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Позволих си да прочета част от доклада на Контролния съвет, за да не занимаваме прекалено залата, надявайки се тя да е прочела целия доклад, в който е описано, че Уставът не е в противоречие на закона, когато въвежда допълнителни ограничения, които не са въведени със закона. Тази трактовка е потвърдена по съдебен път. Но въпреки това част от колегията не желае да се съобразява с тези постановки. Това наложи Контролният съвет да предложи тези две решения.

Моля да бъде гласувано първото, което прочетох.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Има думата арх. Дечев.

**АРХ. ЕМИЛ ДЕЧЕВ:** Нека един път завинаги да вземем това решение и повече да не го обсъждаме. Главните архитекти с ограничение по чл. 230 имат ограничение единствено в общината, в която си одобряват сами проектите. Това е недопустимо. Но няма никакъв проблем те да бъдат

избирани за председатели на регионалните колегии и съответно да участват в Управителния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Дечев, това е и становище на Управителния съвет. Уставът не може да ограничава права, дадени им със закон. Това е цялата работа.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Уважаеми колеги, работата е там, че в тези именно колегии, за които става въпрос, болшинството членове – конкретно на Враца – са главни архитекти. Те са малко хора и те наистина са главни архитекти. Единият вариант е да закрием колегията, ако спазим изискванията на Контролния съвет, а другият вариант е все пак да бъдем нормални и да приемем избора на колегията. Същото важи и за Регионална колегия – Разград. Няколко пъти Контролният съвет поиска да се прегласува председателят на Регионална колегия – Разград. Той е прегласуван и хората там си искат този председател.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Недев, предлагам да приключим с този въпрос.

Арх. Мурджев, приключваме с изказванията, защото имаме още много важни неща да свършим.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Съгласен съм. Но тук се предлагат решения за отмяна на решение на Управителния съвет. Управителният съвет и в двете цитирани решения ги е взел след становище на юрисконсулта на Камарата. Тук рискуваме поради недостатъчна информация в залата да се отменят решения на Управителния съвет.

Просто моля преди гласуването все пак юрист Ушакова да даде някакви разяснения по отношение на мандатността на председателите на съответните регионални колегии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Давали сме многократно такива разяснения. Аз пак ви казах: за Контролния съвет 2+2 е четири, бяло и черно.

Предлагам директно да отидем към гласуване на решение. Не искам повече никакви дебати. Каквото решат делегатите, това ще бъде.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Контролният съвет направи многократни опити да провокира Управителния съвет или да спазва Устава, или да промени Устава. Управителният съвет прие решения, с които се задължи да ви предложи да промените Устава. Но от доклада вие виждате, че тези предложения не фигурират.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Христов, Вие присъствате на всеки Управителен съвет и знаете какво е решението на Управителния съвет – че до края на годината трябва да се направи тоталната промяна в Устава, да го обсъдим по колегии, коректно и точно да се отразят всички забележки и на следващото Общо събрание да приемем Устава с регламент влизане в сила от следващия мандат. Това е решението на Управителния съвет.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Няма такова решение на Управителния съвет. Решенията на Управителния съвет са показани на стената.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, тук искам да избягаме от личното противопоставяне.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Няма лично противопоставяне!

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Може би на част от залата така изглежда. Контролният съвет е длъжен да констатира нарушения или неспазване на Устава. Уставът е такъв. Формално тези колеги не отговарят на Устава. Има ли тълкуване, няма ли тълкуване, е отделно. Ние не сме против колегите. В моя мандат със същите колеги имахме същия проблем и т.н. Тоест, ние като членове на Контролния съвет не можем да си затворим очите, не можем да не го констатираме.

Това, което казва Контролният съвет, е ОК. Но, ако искате да останат, дайте да променим Устава. Затова е и първото изречение, което арх. Христов не прочете. ОК, потвърждаваме решението на Управителния съвет и отменяме един член в Устава. Имаме и кворум.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Благодаря Ви, арх. Баровски.

Колеги, само да ви припомня, че освободихме арх. Банко Банов от Контролния съвет, защото е станал заместник-областен управител. Той постъпи достойно в съответствие с нашия Устав. Нека и другите колеги, които са главни архитекти, да преценят дали той е постъпил достойно или не. Аз не съм бил никога главен архитект, засега не искам и да ставам, но, ако стана няма да съм в Управителния съвет на КАБ.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Христов, продиктувайте предложението за решение. Ще ги гласуваме поотделно.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Повтарям: „Общото събрание на КАБ да отмени решение на Управителния съвет на КАБ по т. 2 от заседание № 03 от 25.02.2021 г. в частта му председателите на Регионална колегия – Разград, Регионална колегия – Враца, и Регионална колегия – Стара Загора, остават председатели на регионалната колегия до следващо Общо събрание, на което ще се гласуват промени в Устава на КАБ“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, гласувайте това решение по съвест.

Гласували общо 224 делегати: "за"- 100, "против" – 106, "въздържали се" - 18.

**Предложението не се приема.**

Заповядайте, арх. Христов, за следващото предложение за решение.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Следващото предложение за решение на Контролния съвет е: „Общото събрание на КАБ да отмени решение на Управителния съвет по т. 1 от заседание № 09 от 02.10.2021 г. на прието писмо с изх. № ВК-037 от 28.09.2021 г. до Контролния съвет и председателите на регионални колегии, в частта му, гласяща следното:

„Дадените указания на Управителния съвет и на всички членове на регионални колегии във връзка с тази проверка надхвърлят правомощията на Контролния съвет и предизвикват нарушаване на баланса между различните органи на КАБ, установен със ЗКАИИП и Устава, като поставят необосновани съмнения в работата на Управителния съвет и на конкретно визираните председатели на регионални колегии.“

Мотиви: С това свое решение Управителният съвет изема правомощия на Контролния съвет по Устав.

Затова ние предлагам то да бъде отменено.

Заповядайте юрисконсулт Ушакова.

**ЮРИСКОНСУЛТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА:** Ако мога, да кажа нещо по това становище. Тъй като в момента така, както се вижда на стената, не се вижда цялото писмо на Контролния съвет до Управителния съвет и не се вижда цялото становище на Управителния съвет в отговор, искам да кажа следното. В писмото си Контролният съвет предлагаше Управителният съвет за председателите на регионални колегии и членовете на Съветите на регионалните колегии, които не отговарят на условията на Устава, да не участват в управлението. Няма как Управителният съвет да вземе такова решение. Управителният съвет няма тези правомощия.

От друга страна, Контролният съвет също няма правомощия да заменя председатели или членове на Съвети на регионални колегии. Правомощието е на съответните общи събрания на регионалните колегии и това е тази част от становището, където се казва, че надхвърля правомощията на Контролния съвет. Единствено общите събрания на регионалните колегии могат да изберат нов председател и нови членове на Съветите на регионалните колегии.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Благодаря Ви, юрист Ушакова. Само да допълня, че цялото писмо е публикувано към материалите на Общото събрание. Всеки може да се запознае с неговото съдържание. Контролният съвет констатира проблем, обръща се към Управителния

съвет, той приема, че ще предприеме мерки за промяна в Устава, но това не се случва. Затова водим цялата тази дискусия. Мъчим се по някакъв начин да накараме Управителния съвет да предприеме мерки. Дали ще измени Устава, дали ще промени нещо, но не може ситуацията да остане в същия вариант.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Христов, продиктувайте предложението за решение, ако обичате.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Ето го решението, то е изписано.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, чухте и доводите на Контролния съвет и на юриста на Управителния съвет.

Моля, гласувайте по съвест.

Гласували общо 230 делегати: "за"- 85, "против" – 114, "въздържали се" – 31.

**Предложението на Контролния съвет не се приема.**

Благодаря на Общото събрание.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** В доклада сте видели, че Контролният съвет предлага три теми за размисъл. Виждам, че няма желание да бъдат гласувани в зала. Те са отправени към Комисията по нормативна дейност.

Призовавам за решение за приемане общо на доклада на Контролния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Предлагам решение:

„XXI Общо събрание на КАБ приема доклада на Контролния съвет.“

Моля, гласувайте.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Имам процедурно питане към юриста. Искам да приема доклада на Контролния съвет. Но нали една част от него пък не го приехме. Какво правим? Не трябва ли текстът в решението да бъде: „Приема доклада на Контролен съвет, отчитайки – примерно – предходните гласувания“. Не знам, но някак си сами ще сме един срещу друг, защото вътре го има това предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Сачкова, ще бъде редактирано без предложението за отменя решението на Управителния съвет.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** В доклада на Контролния съвет това са предложения. А като решения са изведени извън доклада.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Моля, гласувайте. Гласували общо 213 делегати: "за"- 185, "против" – 12, "въздържали се" - 16.

**Докладът на Контролния съвет се приема.**

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Благодаря ви, колеги, за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, продължаваме по-нататък с доклад на председателя на Комисията по избора. Знаем вече новия председател на Комисията по дисциплинарно производство и състава ѝ.

**АРХ.....:** Колега Милков, така представеният от Вас финансов отчет, гласувахме ли го? За 2021 г. Вие представихте финансов отчет. Него не сме гласували. Преди доклада на Контролния съвет имаше финансов отчет от Вас и трябваше да има гласуване по него.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, Комисията по избора ще изчака малко.

Правя следното предложение за решение:

„XXI Общо събрание на Камарата на архитектите в България приема финансовия отчет за последното тримесечие на 2020 г. и за целия период на 2021 г.“

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Само да обърна внимание, че вече е прието решение да се представят нови отчети. Едно решение по това ще бъде в колизия с другото.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Предлагам за гласуване решението:

„XXI Общо събрание на Камарата на архитектите в България приема финансовия отчет за последното тримесечие на 2020 г. и за целия период на 2021 г.“

А това, че сме задължени да представим нов подробен отчет, това ще го направим, бъдете сигурни. Но предлагам все пак да приемете финансовия отчет за този период. Мисля, че констатациите са сигурни и точни, че няма злоупотреба със средства, че са харчени по целесъобразност и че сме направили всичко възможно Камарата да приключи с тези дефицити и най-после да започне на чисто.

Затова, моля ви, гласувайте. А решението за още по-подробен и пълен доклад ще го представим.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 227 делегати: "за"- 159, "против" – 44, "въздържали се" - 25.

**Общото събрание приема финансовия отчет.**

Сега думата има арх. Борислав Владимиров, за да ви съобщи резултатите от избора.

**АРХ. БОРИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ:** Здравейте, колеги. Предполагам, че сте нетърпеливи. Но, първото нещо, което искам да направя, е да поздравя членовете на Комисията по избора, които се справиха според мен прекрасно с работата и тя вървеше добре за разлика от доста други избори. Надявам се така да продължаваме и да подобряваме работата си.

Във връзка с дейността си Комисията по избора състави протокол. Ще ви го представя съвсем накратко, основно цифрите и резултатите, за да не ви задържам времево.



Днес, 16 април 2022 г. в 10,30 ч. Комисията по избора на XXI Общо събрание на КАБ в състав – съставът го знаете – в съответствие с чл. 10, ал. 2 и чл. 20, ал. 1, т. 3 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране подписа този протокол.

Изборите започнаха в 18,30 ч. на 15 април 2022 г. и завършиха в 19,10 ч. на 15 април 2022 г. Изборите се проведеха в зала „Киото“. Както знаете, гласуваше се в две урни с всички бюлетини на едно място. Преди започване на изборите двете избирателни урни бяха запечатани с печат на Комисията по избора и с подписа на председателя на Комисията по избора.

При отварянето на изборните кутии пълният състав на Комисията по избора установи наличието на следните бюлетини:

1. Брой на присъстващи делегати на XXI Общо събрание на КАБ съгласно списъка на регистрираните делегати - 298.

След като отвори избирателните урни, Комисията по избора установи:

Общ брой на гласувалите делегати – 271;

Брой на намерените в избирателни кутии бюлетини – 807 броя.

Брой на намерените в избирателните кутии недействителни бюлетини – това са бюлетини, които не са в съответствие с одобрения от вас образец, които не съдържат реквизитите по предходните алинеи, в смисъл празно, задраскано, скъсана, без печат на Комисията по избора. Такива бюлетини бяха намерени 10.

Общият брой на намерените в избирателната кутия действителни бюлетини е 797 броя.

Бюлетини, подадени за различните видове избори:

За председател на КДП са подадени 264 бюлетини.

За членове на КДП са подадени 268 бюлетини.

За член на Контролния съвет са подадени 265 бюлетини.

Резултати от гласуването:

По избора на председател на Комисията по дисциплинарно производство:

- С № 1 в бюлетината арх. Валентина Василева – 50 гласа;
- С № 2 в бюлетината арх. Ваня Серафимова - 138 гласа;
- С № 3 в бюлетината арх. Венета Кавалджиева - 76 гласа.

**Избран за председател на КДП е арх. Ваня Евтимова Серафимова.**

Поздравления, Ваня! *(Ръкопляскания.)*

По избора за членове на Комисията по дисциплинарно производство – след малко ще видите резултатите. Това са получените гласове. Мисля, че няма нужда да ви ги казвам, за да съкратим времето. Всички можете да ги снимате или запишете.

Само да обясня, че арх. Ваня Серафимова е с най-много гласове, но тъй като е избрана за председател, тя отпада от списъка с членовете.

Така че избрани членове на Комисията по дисциплинарно производство са:

**Д-р арх. урб. Жана Стоянова Стойчева**

**Арх. Мирослав Христов**

**Арх. Венета Любомирова Кавалджиева**

**Ландш. арх. Григор Георгиев Перчеклийски**

**Арх. Димитър Георгиев Георгиев.**

**Арх. Валентина Василева Василева.**

Честито! Имат тригодишен мандат, дано да им спори работата.

При третия избор имахме двама кандидати. Резултатите от гласуването са следните.

В бюлетината под № 1 е ландш. арх. Велина Симеонова Симеонова – 137 глас.

В бюлетината под № 2 е ландш. арх. Пламен Влаев Матеев – 128 глас.

**За избран член на Контролния съвет, който да довърши мандата до 2024 г. е ландш. арх. Велина Симеонова Симеонова.**

Честито! *(Ръкопляскания.)*

Комисията състави този протокол в 10,30 ч. на днешния ден. Подписан е от всички членове на комисията без забележки.

Тъй като официално ни бяха представени списъците, в които да отбележим с подписа гласуванията, сега ги връщаме на председателя на Комисията по регистрацията.

Последно връчваме протокол в оригинал на ръководството на Камарата на архитектите в България за съхранение и запечатани пликосе с бюлетините, разделени на действителни и недействителни.

Благодаря ви, колеги. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, честито на новия председател на Комисията по дисциплинарно производство и на цялата комисия. Пожелавам им да имат по-малко работа, да бъдем примерни и изпълнителни членове на КАБ.

Продължаваме по-нататък по дневния ред.

**Определяне на размера на встъпителните и годишните вноски.**

**Приемане на Бюджет на КАБ за 2022 г.**

Предстоят точките за определяне на размера на встъпителните и годишни вноски и приемане на бюджет на КАБ за 2022 г.

Между другото, бюджетът на КАБ е обвързан с вноските и са направени още примерни бюджети за 2023 г. при различните вноски. Затова предлагам да гледаме едновременно бюджета на Камарата за 2022 г., предложението за вноските, защото са неразривно свързани. Ще направим отделни гласувания, но ще докладвам бюджета и произтичащите от него предложения за вдигане на вноските. Мисля, че това е абсолютно логично.

Моля, покажете на стената „Бюджет 2022 г.“

Колеги, представям ви предложението за бюджета за 2022 г. Първо в таблицата са налични средства в отделните фондове на Камарата на архитектите в България.

Фонд „Основен капитал“ от встъпителни вноски по документи – 140 000 лв. Обаче липсват 40 000 лв. Тоест, 100 000 лв. са налични, липсват 40 000 лв., които са изразходвани през мандат 2016 – 2020 г. Отново искам да кажа, че това не е някакъв каприз. Това е просто като израз на системния недоимък във финансово отношение на Камарата.

Също така във Фонд „Дълготрайни материални активи“ общо в сметките на Камарата, които са две, има 991 961 лв. Това са общо всичките средства. От тях 398 800 лв. или 293 885 евро са в сметката на РК – София – град и от тях 593 161 лв. са в сметката на Централата на КАБ. Или общо това са почти 1 млн. лв.

Във Фонд „Резервен“ – тук имаме известни спорове с арх. Сачкова – Камарата като централно управление няма Фонд „Резервен“. В регионалните колегии също резервите си ги включват директно в бюджетните средства за следващата година. И така, целенасочено, целеоправдано си ги харчат.

Приходната част за 2022 г., това са данните към 07.02.2022 г. Имайте предвид, че непрекъснато се приемат нови членове, влизат допълнителни отчисления и т.н. Леко се променят приходите, но с много малко. Така че към 07.03.2022 г. от членската вноска, разбита на членски внос, вноска за ОПП и вноска за ППП – ето, в таблицата е разбивката за Централата, за регионална колегия. Членският внос е 84 лв. – целият влиза в Централата или той възлиза на 532 452 лв. Разпределението на вноските за ОПП -60:40 Централата-регионални колегии, 19 642 за Централата, 13 094 за регионалните колегии. По същия начин вноските от пълната проектантска правоспособност са в съотношение 60:40 или 339 300 лв. са за Централата, а 226 200 лв. са в сметките на регионалните колегии. На практика излиза, че общо в Централното управление приходите са 891 394 лв. Общо приходите в регионалните колегии са 239 254 лв. или всички приходи в КАБ, в консолидирания бюджет са 1 130 688 лв.

Това е приходът за Централата, за регионални колегии и общо за Камарата.

Бюджетът отново не е направен както е в Устава – четири обединени сметки, от които щяхте да получите четири цифри, които нищо нямаше да говорят на колегите. Направен е пак на базата на всички разходи, на всички пера, по които сме работили и сме плащали през предната година.

Фонд „Работна заплата“ с осигуровки, както ....., както тези от колегите с граждански договори – това нещо, при положение, че е предвидено 5 процента увеличение на заплати, повече е абсурд да си позволим, въпреки че имаше искания за 20 процента и те не е лишени от логика, Фонд „Работна заплата“ е 472 000 лв. и той възлиза на 41,74 процента.

Само че тук искам да ви кажа нещо. Колегиите са си гласували допълнителни средства към заплатите, които плаща Централното управление. Гласували са си добавки към заплатите на техните служители в регионалните колегии и годишно това нещо е някъде около 95 000 – 96 000 лв., които, ако ги прибавеха към заплатите, които плаща Централното управление, ще надхвърлят 500 000 лв. и ще надхвърлят 50 процента от бюджета. Но това не е, защото плащаме прекалено големи заплати, напротив, плащаме много минимални заплати, но пък приходите са малко и съотношението Фонд „Работна заплата“ към приходи излиза реално над 50 процента. Тук в случая пък Централата и с 47 процента.

За Управителния съвет са предвидени 30 000 лв. Мисля, че няма да успеем да ги изразходваме. Тук има един резерв, защото вече си правим онлайн съветите, по-малко разходи. Наемът за офисите е платен авансово съгласно договора за наем със Съюза на архитектите в България. В началото на годината плащаме наема за цялата година авансово, а той е в размер на 87 000 лв., като е 7 процента от общите разходи на Камарата. Отделно разходи за офиси, ток, вода, отопление – специално за наемите към Съюза на архитектите в България – това са цените, които са предвидени да се платят за 2021 г. Чакам всеки момент да получим

фактурата от арх. Фурнаджиева. Ние плащаме 50 процента от всички консумативи на Съюза на архитектите в България. Те са завишени значително спрямо миналата година, той като, знаете, цените на ток, отопление скочиха драстично. Дано да са по-малко, пак ще има някакъв резерв.

Имаме една скромна сума от ремонт на офиси – 5000 лв. За закупуване на офис-техника – 5000 лв. сме предвидили и държа да ви уведомя, че онзи ден закупихме два лаптопа за Централното управление на стойност 4 701 лв. и ще ви кажа защо. Защото компютърът на госпожа Пенка Ангелова, който е може би от основаването на Камарата, гръмна и сега се мъчим да спасим цялата информация. Затова се наложи да закупим два нормални лаптопа и пак не надхвърляме бюджета.

Застраховка „Професионална отговорност“, БИС, СИЕЛА, онлайн списание ЗОП плюс кибер застраховка, АПИС платихме също така. Това е около 46 000 лв. Надявам се застрахователите в края на годината да не вдигнат вноската за професионална отговорност, на всеки един е застрахован за IV и V категория. Искам да кажа, че на човек излиза по 9 лв. застраховката. Иначе, ако си правите сами застраховка, ще ви струва сигурно стотина лева. Сто лева на 100 000 лв. или 50 лв. за 50 000 лв. Вижте колко пари от вноските, които внасяте, са ви спестени.

Публикацията в "Държавен вестник" е 3 730 лв. Това се прави задължително. Членски внос БИС, членски внос ЕТИК – за две години са платени, членския внос към АСЕ – 4 900 и нещо, платен е. Поддръжката на сайта е 12 800 лв. Тя е съгласно миналата година. Надявам се Виктор да не ни повиши цената на услугата. Поддръжка офис-техника – имаме абонамент с фирма, която поддържа офис-техниката. Плащаме 5 400 лв. Разходи за офис-консумативи, телефони, интернет, пощенски услуги – трябва да ви кажа, че цените се вдигнаха от 1 януари двойно. Предвидени са 15 000 лв.

Общото събрание на Камарата беше предвидено да бъде 60 000 лв. с предложението регионалните колегии, които имат средства, да си поемат пътните. Това нещо не беше прието от Управителния съвет. Затова завишихме сумата на 70 000 лв. Доколкото към момента имам информация, до момента, без да сме платили пътните, Общото събрание струва 68 000 лв, но ще имаме приходи от наем на щандовете, тоест, от изложителите, които се очаква да бъдат някъде около 10 000 лв. и с тях, като покрием пътните, ще се окаже, че за Общото събрание горе-долу сме влезли в предвиденото или е малко по-малко от предвидените пари в бюджета. Вероятно ще излезе към 65 000 – 68 000 лв. На сайта ще кача пълен отчет за разходите за Общото събрание.

Европейски цифров иновационен хъб – тук предлагам в бюджета 5 000 лв. и то за това, че четири или пет човека участваха активно не в управлението на хъба, а в разписването на един европейски проект, с който кандидатстваме за 3,5 млн. евро. Управителният съвет трябва да приеме решение да им гласуваме едно възнаграждение за тези хора, които свършиха денонощно огромна работа. Арх. Баровски тук се подсмивва, но действително е така – свършиха работа и направиха много добро предложение, защитиха интересите на Камарата.

Имаме отделени 10 000 лв. за правни консултации, съдебни такси и т.н. Ето, примерно обжалване решения на КДП. Трябва да се плати за адвокатски хонорар и т.н. След това, естествено, когато спечелим делото – винаги така се е случвало – се възстановяват средствата. Но сме предвидили 10 000 лв. за консултации, още повече, ако правим изменение на ЗОП, ще ни трябва външна експертиза от юристи-експерти в тази област.

За честването на 85 години на Камарата на архитектите в България сме предвидили 20 000 лв. Разбира се, ще търсим и спонсори. Много са стиснати напоследък във връзка с тази криза.

За Българските архитектурни награди също сме предложили 20 000 лв., като ще ги обединим с честването на Камарата. Тоест, всичко да мине в един или в два дни, с един хотел, с едни общи разходи, както и други мероприятия във връзка с честването.

За Комисията по дисциплинарно производство сме отделили 20 000 лв. бюджет, за Контролния съвет – 15 000 лв., за международната дейност – 8 000 лв. Мисля, че и там може би ще остане някакъв резерв.

Всичкото това нещо, което дотук е изчислено, това са основните разходи за издръжката и функционирането на Камарата и някои основни придобивки за колегите – застраховки, СИЕЛА, АПИС и т.н. За чистата дейност на ресорите остава следното: за ресор „Практика“, ресор „Образование и квалификация“ и ресор „Нормативна дейност“ останаха общо 60 000 лв. Разделили сме ги на по 20 000 лв. на всеки един ресор. Но това не означава, че няма да правим някакви прехвърляния от един ресор в друг във връзка с нуждите.

Оказва се, че разходите на Централата ще бъдат 949 430 лв. или това са 78,84 процента от всички разходи в Камарата.

На следващата страница са показани приходите във всяка една регионална колегия. Общо през 2022 г. и към 07.02.2022 г. са били 239 294 лв. в регионалните колегии или това представлява 21,16 процента от приходите в Камарата.

Всичко разходи на Камарата – Централата и регионални колегии – са 1 188 724 лв. така, както е по бюджет, а всичко приходите са 1 130 688 лв. Вижда се, че предлагаме бюджет с дефицит около 50 000 лв. Дефицитът е 58 036 лв.

Предложението е, за да покривем този дефицит, разблокиране от Фонд „Дълготрайни материални активи“ сумата от 51 000 лв. Това са парите, които платихме през 2020 и 2021 г. за ремонта на офисите на Камарата. Мисля, че е съвсем редно и законосъобразно да ги ползваме от предвидените средства за дълготрайни материални активи и по този начин



дефицитът ще бъде 7 000 лв. или 8 000 лв., които не са проблем да бъдат преодолявани.

Затова едното решение, което предлагаме, е следното:

„XXI Общо събрание на КАБ предлага предложени бюджет на КАБ за 2022 г. с приходна част 1 130 000 лв. и разходна част 1 188 000 лв. или дефицит 58 000 лв. За покриване на дефицита в бюджет `22 г. да се изтеглят от Фонд „Дълготрайни материални активи“ 51 000 лв., усвоени за ремонт на офиси на Централата. Същите не подлежат на възстановяване. Останалата сума 7 036 лв. да се изтегли от Фонд “Дълготрайни материални активи“ и се възстанови от бюджета на КАБ за 2023 и 2024 г. Тоест, предлагаме целият дефицит да го възстановим от ДМА. Сумата от 7 036 лв. да я покрием през 2023 и 2024 г.“

Всъщност тези разходи са за 2020 и 2021 г.

Другото предложение за решение е следното. Казах ви, че липсват 40 000 лв. Предлагаме тези 40 000 лв. да бъдат възстановени от бюджетите за 2023 и 2024 г. Специално 40-те хиляди лева трябва задължително да фигурират в съответните фондове.

Това е дотук по бюджета.

По отношение на членския внос в Управителния съвет Комисията по бюджет и финанси внесе предложение през следващата година да обвържем членския внос за правоспособност с минималната работна заплата и предложението е 50 процента от минималната работна заплата, която е 710 лв. или 355 лв. членски внос. На заседание на Управителния съвет беше направено предложение от колеги да има и второ предложение. Второто предложение е да се обвърже членския внос със средната годишна работна заплата и да бъде 25 процента от средната годишна работна заплата.

Ето, при положение, че плащаме 355 лв. за пълна проектантска правоспособност – тя се разбива на 124 лв. членски внос и 231 лв. за правоспособност, а за ограничена проектантска правоспособност членски внос 124 лв. плюс 141 лв. за правоспособност.

При другия вариант, спрямо средната годишна работна заплата в края на 2021 г. по статистически данни тя е 1632 лв. Това означава, че членския внос за пълна проектантска правоспособност ще бъде 408 лв., разбита на 143 лв. за членски внос плюс 265 за правоспособност. За ограничена проектантска правоспособност 143 лв. членски внос плюс правоспособност 306 минус 143.

Това са предложенията, които е направил Управителният съвет. Сега искам да илюстрирам двата варианта с примерни бюджети за 2023 г.

Колеги, съвсем схематичен прогнозен бюджет за 2023 г. при процент от минималната работна заплата 50 процента се получават следните цифри. Общо приходите ще бъдат 1 450 000 лв., разпределени на 1 095 000 за Централно управление, 354 000 лв. за регионалните колегии.

При положение, че приемем процент от средната годишна работна заплата приходите ще бъдат тотално за Камарата 1 666 000, за Централното управление 1 259 000 лв., за регионалните колегии – 406 000 лв.

Бюджет 2022 г. съм го попълнил със съответните разходи по пера за 2023 г. при минимална работна заплата и при средна годишна работна заплата. В единия случай, когато ползваме 50 процента от минималната работна заплата, покривайки всички насъщни разходи на Камарата, за идеалната дейност на трите ресора – „Практика“, „Образование и квалификация“ и „Нормативна дейност“ остават 145 145 лв., което е една добра сума. В този случай разходите на Централата ще бъдат 1 095 000 лв. и приходите балансирани на нула. Тоест, приходи и разходи са едно и също.

Ако отидем на завишената вноска – спрямо средната годишна работна заплата – резултатите, разбира се, са още по-добри. В бюджета на Камарата за Централата ще има приходи 1 259 000 лв., но най-важното при едни и същи разходи, присъщи за дейността на Камарата, остават 309 000 лв. за основната дейност на Камарата. Като имам предвид, че през тази година ще предстоят страшно много промени в закони и наредби и т.н.,

вероятно ще се плащат и допълнителни адвокатски хонорари, консултации по отношение на промяната в законодателството, на мен много ми харесва тази сума от 309 000 лв. за истинската дейност на Камарата. Но вие сте тези, които ще решите. Аз честно и почтено ви показах при двата варианта какво се получава – при процент от минималната работна заплата и при процент от средната годишна работна заплата.

Наистина трябва да повишим членския внос през следващите години и мисля, че е редно да я обвържем като процент или към минималната, или към средната годишна работна заплата, за да не си играем всяка година да приемаме решение за вноските.

И решенията трябва да бъдат две – едното за приемане бюджета на Камарата за 2022 г., а другото е за членските вноски. Тъй като предполагам, че дебати по бюджета няма да има, защото той е точно съобразен с наличните приходи и дебатите ще бъдат по определяне размера на членския внос. Затова ви предлагам, ако няма въпроси и изказвания, да приемем бюджета и да продължим по-нататък с членския внос.

Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Съжалявам, колега Милков, но аз имам въпроси. Може ли да върнете таблицата с приходната част? Освен това тези двете таблици не са качени на сайта, аз не мога да ги видя от мястото си и не мога да ги коментирам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Качени са на сайта.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** До снощи не бяха. Може би не съм успяла със „златните си пръстчета“ да оцеля кое копче да натисна.

Приходна част за 2022 г.! Разходната част няма да коментирам, това е право на Управителния съвет да предложи за какво да бъдат изразходвани. Тяхно право е, не го коментирам. Но по приходната имам забележки. Точно там е разковничето.

Първо, искам да обясня на колегите какво означава „основен капитал“ и Фонд „ДМА“, да са наясно. Този фонд се създава единствено от встъпителните вноски на всички колеги, които постъпват в Камарата. Навремето бяха 240 лв., после ги намалиха, сега не знам точно колко е, тъй като все още съм член, не съм изключена. Възстановителните вноски не отиват в този фонд. ФОНД „ДМА“ е част от Фонд „Основен капитал“, но разликата между двете цифри, които виждате, е, че фонд „ДМА“ са в депозитни сметки. Когато беше нашият мандат, ги направихме в евро и ги сложихме в депозитни сметки. Към онези години имахме лихва 4,2 процента, сега сигурно е нулева, нямам представа и не ме интересува. Но тези 140 000 лв., които виждате – това е същият фонд, от същите пари, които, за да бъдат преведени от новите ни членове, трябваше да има банкова сметка, а не депозитна. Периодично Управителният съвет по докладна записка прехвърляше от този фонд парите в големия фонд, който е 900 000 лв. Тоест, не правете никаква разлика между двете кое възстановяваме. Пипането на двете е само и единствено от правомощието на Общото събрание. Това са едни и същи пари и не трябва да бъдат разделяни по никакъв начин, че възстановяваме тези пари, които са в еди кой си, но не възстановяваме.....Няма такова нещо. Това са едни и същи пари, събрани по един и същи начин, не непрехвърлени където трябва. Депозитната сметка навремето беше шестмесечна. Само, като изтекат шестте месеца, можеше да се прехвърля. Разбрахте ме, нали?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** С решение на Общото събрание могат да се прехвърлят.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** О, да. Казах го. Нека да продължа.

Отдолу следва Фонд „Резервен“. Забравяме тази част от описвана информация, защото вече се оказа, че я има. Фонд „Резервен“ може да бъде положителен, може да бъде нулев или да бъде отрицателен. Съгласно това, което приехме преди има – няма половин час, във финансовия отчет за 2021 г. най-долу на табличката пише и аз го приемам, че е така: „Отрицателен бюджетен остатък от ....“ За цялата Камара. Това са

остатъците в Централата и в регионалните колегии – 45 742,80 лв. Това е цифрата, която трябва да бъде записана там вместо нула и тя е отрицателна. Тоест, там, където пише нула, трябва да имаме - 45 742,8 лв., от което следва, че общата сума на – приемам, че това, което е написано – членски внос – вноски, са само вноските, защото не може да бъде завоалирано нищо друго. Тоест, остатъците остават горе във Фонд „Резервен“, което означава, че долу в графата „Общо приходи КАБ“ – където пише 1 130 000 лв., трябва да бъде записана цифрата с минус 45 000 лв. или сумата ще бъде 1 084 946 лв. Тоест, това е сумата, която се води реално приходи за 2022 г.

Разликата между тази сума като приходна и сумата, която е дадена горе-долу като разходи, става отрицателна и е 103 778 лв.

Това е, което исках да ви кажа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря Ви, арх. Сачкова. Вярно, това са чисто счетоводни прийоми. Съгласен съм. Само че аз съм го направил бюджета като архитект за архитекти. Простичко и ясно, но нищо не е променено.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Променено е, че липсват минус 45 000 лв. във Фонд „Резервен“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Да, във Фонд „Резервен“ имаме минус 45 000 лв.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Дали сте го в отчета за 2021 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Да, аз не лъжа. След като имаме минус 45 000 фонд „Резервен“, значи нямаме нищо. Казвам ви го простичко. Добре, съгласен съм. Правил съм го като архитект, за да разбере цялото Общо събрание. Винаги критикувате, когато направим един счетоводен отчет по всички счетоводни стандарти и нищо не разбираме. Сега се опитам да го направя простичко и ясно.

Имате думата, колежке Златанова.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Относно вдигане на ставката за членство в Камарата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Говорим за финансовия бюджет, нека да го приемем и тогава ще обсъждаме вноската.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Имате думата, арх. Златанова. Но, ако говорите за членската вноска, това е следващата точка.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Понеже нещата започнаха да се смесват....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Не, не се смесват. Просто трябва да гласуваме, че приемаме бюджета и продължаваме дебатите по вноските.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Не можем да приемем бюджет, преди да са решени проблемите с вноските.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Според Контролния съвет не може. Аз исках едновременно да гледаме бюджета и определяне на таксите.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Не може желаното да се възприема като дадено. Правим сметката без кръчмаря буквално.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Бюджета за 2022 г. няма нищо общо с членската вноска. Той е на база 240 лв. Аз поисках дебатите да бъдат едновременно, но трябва да гласуваме поотделно.

Затова предлагам да гласуваме предложението за приемане бюджета за работата на Камарата за ....

Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, ще се постарая да съм кратък, защото имам няколко предложения. Те са, общо взето, не толкова финансови, и финансови, но касаят и бюджета за 2022 г. на база представената информация.

Тъй като днешното Общо събрание няма точка „Приемане на решения на Общото събрание“ и дълго се чудех една много важна и наболяла тема къде да я вмъкна. Мисля, че точно това е единствената възможна точка и мисля, че касае всички нас и то в контекста на бюджета и приемане на някакви решения, които все пак са пожелание на Общото събрание да насочат работата на Управителния съвет в дадена посока, ако трябва, и подкрепени финансово.

Става въпрос за болната ни тема – хонорарите, инфлацията, която в момента рязко удари над 10 – 20 процента, всички ги виждаме. Масово с колеги си говорим, че ние едва достигаме нивата на договаряне на хонорари от 2008 г. От тогава животът поскъпна, сега и с още 20 – 30 процента. Тоест, сега, не 2023 г., а сега е моментът Камарата да направи всичко възможно да измисли някакъв начин с помощта на всички колеги за стимули, мерки, каквото ще да е, за да се защитят по-високи хонорари. Сега, преди да са фалирали всички. Да, тежко е положението с бюджета, но смятам, че е важно да вземем едно такова решение.

Говорил съм с ресорния заместник-председател проф. Борисов. Може би ще му трябва и някаква помощ, тъй като и законодателството е изключително тежка материя и много обемна в момента. Тоест, трябва Управителният съвет да се постарее да отдели ресурс, ако трябва и специална работна група, която да работи по въпроса. Може би и вие ще кажете, дали е важно все пак да им дадем една такава насока, защото пропуснем ли момента, удари ли инфлацията 30 процента тази година, много трудно ще се измъкнем после всички ние или всеки поединично.

В този контекст затова смятам, че това е важно във връзка с бюджета за 2022 г., защото, ако трябва да се гласува – ясно е, че ще трябва да гласуваме особени решения днес, включително и за покриване на дефицити частично или отлагане на текущи дефицити. Дали ще отложим 40 000 лв. или 80 000 лв. за мен е все едно. По-добре да отложим дефицит от 80 000 лв. или, ако трябва, 120 000 лв., и да вземем решение сега да се похарчат някакви пари целево за нещо изключително важно за колегията,

отколкото да съберем 2023 г. някакви пари. А колко ще са те, ще решим допълнително.

Това е единият от основните въпроси. Смятам, че е важно да го обсъдим и, ако трябва, ето, аз имам директно предложение. С особените решения да предвидим спокойно едни 20 000 лв. – няма да са кой знае колко – да се гласуват целево. Ако трябва, пак от този фонд, който е към ДМА, с възстановяване после от следващите години, но да бъде специално целева дейност за тази работа.

Едно кратко обяснение за тези 40 000 лв., които са от фонд „Встъпителни вноски“. Те не са с решение за харчене от този фонд. Честно казано, не съм гледал Комисията по бюджет и финанси как ги е смятала, но това са пари, изхарчени за заплати и би трябвало те да фигурират в разходите за заплати. Тоест, трябва да се направи един ребаланс. Те са изхарчени само фискално и би трябвало веднага да се възстановят и да излезе балансът, като при засичане на сметките би трябвало тези пари да излязат като възстановени чисто в сметката. Но те не са с решение да се харчи от този фонд. Права е арх. Сачкова – не може без решение на Общото събрание.

Тоест, в това отношение имам коментар, че Комисията по бюджет и финанси е редно все пак да провери как ги е смятала – дали са отчетени в перото „Заплати“, защото това са пари, с които са платени заплатите на служителите и, ако трябва, да ревизира малко числата. Тоест, ако ги има скрити тези пари някъде вътре, ще облекчи този дисбаланс, който би следвало да се покрие от 2023 – 2024 г.

Затова спокойно предлагам, като ще са 60 000 или 80 000 лв. да са 120 000 лв. Парите ги има. Няма да ги ползваме за офис, поне за момента. Важно е да ги ползваме за нещо полезно за колегията сега.

Друга тема. В тази ситуация и тази инфлация, която е и световна, 5 процента увеличение на заплатите на персонала е смешно. Моето предложение е да бъде поне 15 или 20 процента. Отново ще дръпнат някакви пари отгоре, но тези пари ще влязат от 2023 г. и от една леко



повишена вноска да се оправи балансът. Да не забравяме, че разчетите, които са направени за 2023 и 2024 г., са общо взето, при минимум. Арх. Милков наистина е действал много предпазливо. Тоест, те са смятани върху 3600 члена на КАБ. Ние реално тогава ще сме около 6000. Тъй като заради въвеждането на структурирания стаж и задължително членство на архитектите с ОПП в момента има бум на нови членове в Камарата. Тоест, ще има едни допълнителни приходи и това казвам - да не се стряскате от едни дисбаланси от 100 000 лв., които на есен може да се окажат, че реално ще са покрити вече като дисбаланс.

Искам да насоча вниманието върху това да помислим нещо за колегията, да осмислим събранието да не е само техническо – с Устава – а наистина да приемем и поне едно решение, което да работи в полза на всички, а не само организационно, съответно без да ни се спира работата. А пък, ако успеем и още малко, защото 20 000 лв. на комисия – и това е смешно, честно казано, реалистичното е около 60 – 70 000 лв., за да може да се върши нормално дейност и нещо да се свърши.

Апелирам просто да гласуваме едни по-високи лимити и особено решение за авансово изхарчване на средства. Аз лично напълно подкрепям арх. Милков в необходимостта от едно повишаване на членския внос, относително умерено. Имайте предвид, че дори само 50 лв. върху вноската или 60 – тоест, от 240 да стане на 300 лв. – ще вкара годишно около 250 000 лв. в Камарата, което ще оправи всички дисбаланси. Тоест, това би трябвало всеки да приеме. Не са някакви кой знае какви пари, непостижими. Не говорим да стане 1000 лв. вноската.

Това е от мен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря Ви, арх. Баровски.

Прекратяваме всякакви изказвания и преминаваме към гласуване.

Последно изказване и приключваме, защото трябва в 13,00 ч. да сме свършили.

**АРХ. ПЕТКОВ:** Понеже арх. Баровски захвана темата и понеже пак става въпрос за трупане само на пари в Камарата, без реално покриване на отговорността на архитектурната професия и понеже архитектурната професия не е единична професия, а колективна професия, ние трябва да увеличим вноските, но да ги увеличим чрез отговорността на архитекта и легитимиране на архитектурните бюра. Защото архитектурните бюра са големият участник в инвестиционния процес. Чрез легитимиране на архитектурните бюра, чрез легитимиране на състава на архитектурните бюра, които са нелегитимни, защото в големите архитектурни бюра плащат членски внос по един – двама човека, може да не се наложи дори повдигане на членския внос. Това е едното.

Второ, застраховката в архитектурното проектиране. Отговорността преферира автоматично към застраховане. Когато започваме да говорим на тема увеличаване и включване, за да погасяваме, ние трябва да си заговорим за отговорността на архитектурата и за участието на архитекта в инвестиционния процес. Защото само този път може да повиши участието ни, квалификацията ни и престижа на нашата професия в обществото.

Още нещо исках да допълня по тази тема. Консултацията на един европейски инженер в инвестиционния процес струва около 1500 евро на ден. Нашите фирми са само търговски дружества. Ние не покриваме никаква отговорност в проектирането. Така че не можем да си говорим само за пари, трупани в Камарата, без реално да говорим за архитектурната професия.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** И аз Ви благодаря, арх.Петков.

Колеги, ако сте слушали внимателно отчета, който направих, и работата по отношение на ресор „Нормативи“, основното нещо, по което в момента работим, е промяната в ЗОП, където да се запише, че цената на

обществената поръчка се определя на базата на методиката на Камарата, което е изключително важно. Когато държавата я припознае, това ще означава, че ние много по-лесно ще я наложим. Промените в ЗУТ, които предлагаме да се направят, както и в ЗОП, че обществени поръчки и проектантски услуги се възлагат само от регистрирани в Камарата проектантски бюра, регистрация на договорите с декларация за платен хонорар, която в момента се обмисля като задължителен атрибут за издаване на строително разрешение.

В тази насока в момента обмисляме и работим усилено. Аз много добре знам, че това е основната задача на Камарата – да въведем методиката и да направим така, че нашите колеги да получават по-големи хонорари.

Дотук свършвам.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Искам да подкрепя арх. Петков и да насоча мисленето в едни малко елементарни сметки. Годишните инвестиции в строителство в България са около 20 млрд. лв. При 1 процент стойност на проектирането, това са 200 млн. лв. Десет процента от тях да са за архитектите, са 20 млн. лв. Мисля, че не бъркам. А ние не можем да съберем един милион. Прав е арх. Петков. Хората, които работят, могат да дават доста повече пари. Тези, които не работят или правят нещо малко, ако съберем 10 милиона лв., ще помагаме и на тях. Това е елементарна сметка. Няма как да я сбъркаме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря ви, арх. Пеев.

Колеги, прекратявам всички изказвания. Искам да уверя арх. Баровски, че аз ще помоля за решение на Общото събрание по принцип да можем да се ползваме от тези средства по ДМА. Но ще направя абсолютно всичко възможно да се съберем в зададените бюджетни параметри с тези решения, които предлагаме, за да може колкото се може по-малко задължения да има Камарата към тези спестени пари. Да можем да изчистим и възстановим тези 40 000 лв. Много ми се иска от догодина най-

после да знаем, че сме изчистили абсолютно всички задължения, че всички фондове са попълнени и да си започнем на чисто.

Затова предлагам следното решение на Общото събрание:

„XXI Общо събрание на Камарата на архитектите в България приема предложения бюджет за 2022 г. със следните предложения:

1. Да се изтеглят от Фонд „ДМА“ 51 000 лв., усвоени за ремонт на офис за 2022 г. Същите да не подлежат на възстановяване. Останалата сума от 7 038 лв. да се изтегли от Фонд „ДМА“ и да се възстанови от бюджета на КАБ за 2023 и 2024 г.“

Другото решение е следното:

„XXI Общо събрание реши разходваните средства от Фонд „Основен“ в размер на 40 000 лв. да бъдат възстановени от бюджетите за 2023 и 2024 г.“

Следващото предложение за решение е:

„XXI Общо събрание дава съгласие по принцип, ако се наложи, да бъдат използвани средства от Фонд „ДМА“.

Защото, ако ми гласувате да изтегля една сума от 200 000 лв., трябва да ви кажа, че няма да мога да я опазя и ще я изхарчим.

Колеги, моля, гласувайте.

**АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА:** Арх. Милков, едно по едно ли ще ги гласуваме?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Не, всички заедно. Приемаме бюджета със следните решения.

**АРХ.....:** Арх. Милков, ако приемем този бюджет и не увеличите членския внос, какво се случва?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Бюджет '22 г. е разчетен на базата на 240 лв. Ние сме събрали парите. Говорим за 2023 г. и оттам нататък.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 201 делегати: "за"- 153, "против" – 33, "въздържали се" - 15.

**Приемаме бюджета на КАБ за 2022 г. със съответните решения към него.**

И последната точка от дневния ред е:

**Определяне размера на годишните вноски.**

Заповядайте, колега.

**АРХ. ....:** Искам да направя едно съобщение. Да помоля новоизбрания състав на Комисията по дисциплинарно производство в обедната почивка за пет минути да се съберем в онзи ъгъл за едни уточнения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, имаме 45 минути да приемем решение за годишната членска вноска. Моля ви да бъдете кратки, без излишни обяснения и т.н. Кратко и по същество!

Заповядайте, арх. Златанова.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Да, кратко и по същество. Видях, че проектобюджетът за 2023 г. е направен на базата на два варианта, без обаче да се направи още един вариант, тоест, на базата на действащата членска вноска. Разбирам, че парите не стигат. Но има още едно предложение, което на много общи събрания някак си е пренебрегвано. Мисля, че ще бъде достатъчно убедителна в момента.

Примерно аз съм за диференцирана членска вноска и съм инспирирана включително от изказването, което преди малко направи арх. Пеев. Тези, които – казва – могат да работят, ще осигурят 20 млн. лв. Които не могат, ще им дадем.

Има много хора, които работеха в проектантски организации и останаха на минимални пенсии. Не визирам себе си в момента. Искам само да кажа, че на тези хора се налага да работят и понякога 355 лв. им идват малко повече. Имам абсолютен поглед, защото имам такива колеги.

Това, което искам да кажа, е, че няма търговска тайна, колеги. От договорите, които са сключени въз основа на обществени поръчки, всеки може да се информира примерно в сайтовете на всяка една от общините и да види кои работят по тези договори, за колко работят и т.н. И се чудя защо договорите с частни лица трябва да бъдат търговска тайна.

За мен най-добрият вариант е, когато се дава строително разрешение, да се подава не само декларация за платен хонорар, но да се каже колко е този хонорар. Когато се регистрират договорите, трябва да се каже какъв екип е разработвал архитектурния проект. Казвам три в едно, даже да го получим четири в едно. Първо, ще можем да се преборим с дъмпинга. Второ, ще видим кои архитекти на административна служба работят. Нямам предвид техните райони само, но колко и как работят. Трето, ще можем много спокойно да си изчислим евентуално процент от хонорара като членски внос. Тогава действително ще получим някаква справедливост.

Според мен, ако трябва да се правят някакви законодателни промени, в рамките на една година могат да се предложат законодателни промени, така че всичкото това да стане факт и тези, които имат приходи – примерно 1 млн. лв. на година – да могат да си плащат 5 процента или 1 процент, както го решим. Но това нещо трябва по някакъв начин да бъде изследвано и да бъде предложено в един бюджет за 2023 г.

Това исках да кажа.

**ПРЕДС. АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Благодарим за предложението.

Заповядайте, арх. Томова.

**АРХ. МАРИНА ТОМОВА:** Поддържам на сто процента колежката. Трябва да има диференцирани вноски, които да се плащат. Но относно това предложение, което сега конкретно е направено, предлагам още едно предложение – да се вдигне членският внос от 240 лв., както е сега, на 300 лв. Това е с 5 лв. на месец и едва ли някой ще възрази. Но да вдигнем със сто лева вноската и да стане 340 лв. или на 400 лв. и как ще се явим ние

пред колегите. Това трябваше да бъде обявено, да се коментира по регионални колегии. Наистина има хора пенсионери, има хора, които работят малки обекти. Не можем да подхождаме по този начин. Това е много драстична вноска.

Моето предложение е, ако трябва да се закърпи бюджетът спешно, да има повдигане на вноската на 300 лв. и след това да се разработи механизъм, с който наистина да има диференциация според обектите, които се работят и най-малкото да се включи инфлационният индекс, който държавата обявява, за да не изостава вноската от инфлацията в държавата.

Ние сега говорим да вдигнем заплатите. Но да знаете, че кризата, която се зададе, тя води до колапс и в строителството и ние вдигаме заплатите на Камарата, но след една година повечето колеги няма да имат работа, както сега. Колапсът в строителството вече се усеща. Просто тази вълна по-бавно поглъща бранша, но натам вървят нещата.

**ПРЕДС. АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Благодаря за изказването, арх. Томова.

Заповядайте, арх. Дечев.

**АРХ. ЕМИЛ ДЕЧЕВ:** Искам да предложа конкретно да се вземе решение, първо, минималната работна заплата да не се обвързва с членския внос към Камарата. Тоест, членският внос, който може би трябва да се увеличи, да не е обвързан с минималната работна заплата. Това е предложение за решение.

Второто. Явно, че трябва да се повиши членският внос. Но той да бъде някаква минимална сума, примерно под  $\frac{1}{4}$  - това са към 60 лв. или това са около 300 лв., както и преди малко казаха колегите. Догодина, защото се очаква инфлация от 10 – 13 процента, обща стагнация, повишаване на цените на материалите и неустойчивост на пазара – всичко това би довело до това колегите просто да не си плащат членския внос за следващата година, да се индуцират печатите по групи и тогава членският внос ще намалее общо за Камарата. Да не правим това нещо.

Затова нека да увеличим вноската. Явно трябва да се коригира малко. Но да бъде до 300 лв., тоест, да бъде до  $\frac{1}{4}$  - 60 лв. това увеличение – и то да бъде фиксирана сума. Това е второто ми предложение.

Моля да ги гласуваме. Благодаря ви.

**ПРЕДС. АРХ. MARTIN ХРИСТОВ:** Да, това е едно от предложенията, които виждате на таблото.

Арх. Мурджев, заповядайте.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Първо, искам да подкрепя колегата по отношение на размера на вноската. Досега винаги сме я определяли като конкретна цифра. Поне за тази година, предвид всичките несгоди – външнополитически и вътрешнополитически, инфлация и т.н. – едно повишаване от 240 на 350 или 400 лв. ми се струва доста рязко.

Искам да взема отношение във връзка с диференцираната вноска. Ние в Камарата всички членуваме като физически лица. Това много пъти е обсъждано и няма логика да плащаме различна вноска като физически лица. Това, което на всички ни се иска и в съответствие с това, което каза арх. Пеев, наистина, ако закрепим регистрацията на договорите като изискване в Закона за устройство на територията, да бъде реално изисквано, може да се въведе, то и сега го има според тарифите на КАБ, такса за регистрация на договорите. Който регистрира повече договори, плаща повече такси. Сега тази такса дали ще я плаща архитектът, дали ще я плаща възложителят, си е въпрос на това как ние си организираме нещата. Но според мен това диференцирано плащане и реално произтичащото от това, че който работи и внася повече, ще е по този начин, а като физически лица всички ще плащаме една и съща вноска.

Пак казвам, поддържам предложението на колегата от Плевен да гласуваме като трето предложение размер на вноската 300 лв.

**ПРЕДС. АРХ. MARTIN ХРИСТОВ:** Колеги, ако мога да си позволя един коментар. Направени са подробни изчисления как ще се промени бюджетът на цялата Камара при два варианта на членския внос - при 355 лв. и при 408 лв. Ако тук започнем да даваме предложения за



различни суми, това неминуемо ще е обвързано с подобен вид изчисления, които в момента на крак няма как да се направят.

Затова аз предлагам да гласуваме първо тези и след това да търсим варианти, ако не се приемат.

Относно въпроса за диференцираната членска вноска. Това не се повдига за първи път. Преди няколко години на едно предишно общо събрание също говорихме за някакъв вид диференциране, но стигнахме до заключението, че това нещо би било редно да доведе и до диференциране и на ролите на членовете – който плаща повече, да има право да бъде, примерно, член на Общото събрание като делегат или да заема някакви ръководни длъжности, което води вече до някаква много сериозна промяна в документацията на Камарата.

Така че това нещо би довело до много сериозни регламентни промени. Затова предлагам да гласуваме просто размер на членската вноска.

Заповядайте, колега.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Само една реплика на това, което казахте преди малко. Едното няма нищо общо с другото. Който плаща по-висок членски внос, по никакъв начин няма право да участва, примерно, с десет гласа и т.н. Тези неща са съвсем различни.

**ПРЕДС. АРХ. MARTIN ХРИСТОВ:** Редно е да има.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Мисля, че аз направих много ясно предложение и то беше, когато се внасят регистрирани договори към общините и декларация за платен хонорар, да се изпише какъв е този хонорар – архитектурният хонорар. А това, което колегата каза преди малко – че ние присъстваме като физически лица – естествено, когато имаш един милион лева хонорар и той е разпределен на пет души като физически лица, направете сметка колко взимат. Ако един пенсионер на 80 г. – а има много такива случаи при нас – се наложи да плати пенсията си за един месец, правете сметка за какво става дума, включително и Георги Лозанов преди известно време по телевизията каза, че на уважавания арх.

Лозанов – няма да казвам на колко години е – се налага да работи, за да поддържа някакъв стандарт. Благодаря ви.

**ПРЕДС. АРХ. MARTIN ХРИСТОВ:** Да, това за положението е пределно ясно.

Заповядайте, колега.

**АРХ. ....:** С най-голямото си уважение към всички архитекти в България искам да кажа, че Камарата на архитектите в България не е пенсионерски клуб. Ние всички работим и тази такса, която плащаме годишно, ако я разбиете по месеци, е нещо съвсем смешно и едва ли има работещ архитект, което може да усети. Можете да я добавите към всеки хонорар като увеличение на вашите хонорари и така също няма да я усетите. Поне от осем години не е увеличавана тази такса. А оттогава цените са се вдигнали. Хонорарите са ваше задължение и са се вдигнали няколкократно от тогава. Никой не може да ви гарантира и не знам защо се работи за без пари в България. Тук спорим за някакви левчета на месец и за пенсии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колежке, само искам да ви кажа, че Камарата е на всички архитекти. Нека не забравяме това. А и възрастните архитекти също са принудени да работят, това е ясно.

**ПРЕДС. АРХ. MARTIN ХРИСТОВ:** Искам само едно уточнение да направя. Тази такса не е вдигана, откакто Камарата е създадена. Това е таксата, която е определена при създаването на Камарата и когато тя е определяна тогава, тя е определена на база две минимални работни заплати. През 2024 г. минималната работна заплата е била 120 лв. и затова 240 лв. е членската вноска. В момента всичко се индексира – всички заплати на служителите, наеми, каквото плащаме, всичко се индексира, таксата остава на нивото на 2004 г. Ако трябва да я направим по същата логика, трябва да бъде два пъти минималната работна заплата. Ние предлагаме едно индексиране с около 30 процента.

Вчера се взе решение, което аз също поддържам, да не се пипа квотата за представителност на Общото събрание, което е много добре. Но, за да може това да се случи като кворум, Камарата трябва да може да си го позволи. А тя може само, ако има повече средства, които ще дойдат от членската вноска.

Така че, призовавам ви да действате тук разумно в случая.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Искам да поясня нещо с този PDF-файл. Това е едно извлечение. Както виждате, през 2006 г. минималната работна заплата е била 180 лв. Как нараства? През 2022 г. е 710 лв., 443,75 процента е увеличението на минималната работна заплата. През 2021 г., в края на годината статистиката дава от 2006 г. до 2021 г. 57,4 процента инфлационен индекс, който вероятно е много, много по-голям. Вижте как се движи нашата членска вноска от 2006 г. до 2021 г. – един път през 2008 г. сме събрали допълнителна вноска от 120 лв. и е било свързано с честването на 75 годишнината на Камарата на архитектите в България.

Мисля, че от това по-убедително доказателство не мога да представя.

**ПРЕДС. АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Колеги, виждам, че шест човека чакат за изказване, а ние до 13,00 ч. трябва да приключим. Предлагам по 1 минута изказване от всеки и да преминем към гласуване.

Заповядайте.

**АРХ. ЧИНКА ШИШКОВА:** Благодаря, колеги. Искам само да допълня нещо що се отнася до диференцираните вноски. Така или иначе, колкото и да увеличаваме нашата вноска, на никого не е приятно и всяка година сигурно ще трябва да я увеличаваме. За мен решението е да търсим начин да увеличим вноската чрез нашите инвеститори. Едни работят повече, други – по-малко. Това е факт. Няма как всички еднакво да работим.

За мен това с регистрирането на договорите е нещо добро като тенденция и в тази посока трябва да търсим решение.

Тъй като не смятам, че е добре да си регистрираме всички хонорари, така или иначе, не знам дали ще ме подкрепите, предлагам да бъде въз основа на категорията на сградата, която проектираме. Ниската категория – VI – V – да бъдат с по-нисък процент, а I и II да бъдат с по-висок, всяка категория с различен процент. По този начин ние ще можем да отделяме от хонорарите си една относително пропорционална сума за Камарата. По този начин, който колкото сгради е направил, толкова по-висок ще му е членският внос. Да имаме един минимум, но оттам нагоре процентите да се трупат към Камарата, но за сметка на инвеститора.

Това беше моето изказване.

**ПРЕДС. АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Благодаря.

Заповядайте, арх. Братков.

**АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ:** Това, което слушам тук и, честно казано, започвам да се притеснявам, е, че всъщност аз винаги съм твърдял, че огромната част от проблемите в българската архитектура, а не само в архитектурата, а и в нашето общество, са от сиромашия. Те са от това, че самите ние се оценяваме по този начин. Започнали сме в самото начало с две минимални работни заплати.

Това, което аз предлагам, понеже наистина няма да има време да дебатираме цял ден, предлагам увеличението да бъде една минимална работна заплата и да бъде обвързано с минималната работна заплата наистина. Хора, 300 лв. са карта за градския транспорт – по лев на ден. Какво да смятаме? Вие за разпечатки сте дали повече пари, за бензина, с който сте дошли дотук сте дали повече пари.

Предложението ми е една минимална работна заплата.  
(Ръкопляскания.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Дотук имаме три предложения – 50 процента от минималната работна заплата, 25 процента от средната годишна работна заплата, 1 минимална работна заплата е третото предложение.

Само искам да кажа, че когато правите предложения, те трябва да включват и някакъв механизъм за автоматично определяне на вноската, а не на всяко Общо събрание да решаваме и да гласуваме. Тоест, да има обвързване към някаква минимална работна заплата или нещо друго.

Имате думата, колежке.

**АРХ. ЛЮБА ШЕКЕРОВА:** Арх. Милков, можете ли да кажете колко е вноската за ограничена проектантска правоспособност. Задавам въпроса, защото тази вноска е задължителна за младите архитекти, които са без работа, без пари при завършването и тепърва тръгват по пътя за придобиване на пълна проектантска правоспособност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Имате предвид встъпителната вноска или?

**АРХ. ЛЮБА ШЕКЕРОВА:** Да, встъпителната вноска за архитектите с ограничена проектантска правоспособност, която хората без работа и без пари трябва да платят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** В момента не разполагам с данните. Увеличена е, но това включва таксата абсолютно за всичко – за разглеждане на документи, заседания на Комисия по регистър и т.н.

**АРХ. ЛЮБА ШЕКЕРОВА:** Беше над 700 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Мисля, че беше 436 лв. В момента не е в мен тарифата, която гласувахме на заседание на Управителния съвет. Няма да намалим тази членска вноска, приета е от Управителния съвет и това са част от приходите, на които ние разчитаме като стопанска дейност, за да увеличим малко приходите си.

Заповядайте, арх. Йорданова. Имате думата.

**АРХ. ЗЛАТИНА ЙОРДАНОВА:** Ние всички, когато си изчисляваме, колеги, хонорарите, ги изчисляваме на база застроена площ и разгънатата площ. Когато се върви към регистрацията на договори, знаем, че цената на този договор е търговска тайна при всички договори. Обаче, ако декларираме в нашите договори разгънатата застроена площ, която проектираме, което не е тайна, и таксите да са съобразени именно с тази площ.

Нека да имаме една вноска, която е базова за пълна проектантска правоспособност и оттам нататък да има такса върху регистрираните договори въз основа на разгънатата застроена площ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Йорданова, ако бяхте слушала внимателно, точно това го обсъждаме даже като законодателно предложение за едно удостоверение, което ще се заплаща в Камарата.

Имате думата, арх. Топчиев.

**АРХ. ХРИСТО ТОПЧИЕВ:** Изключително съм изненадан, че след 18 години една и съща такса, ние в момента си циганим дали да вдигнем с 50 – 60 или със 70 лв. таксата, при положение че виждаме какво се случва в Камарата ни.

Моето предложение е да гласуваме сега по същество предложенията. Аз лично не съм съгласен да фиксираме отново сума, с която след няколко години отново ще изпаднем в тази ситуация заради инфлацията. Предлагам да гласуваме обвързването на нашата вноска с минималната работна заплата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря Ви, арх. Топчиев.

Много ви моля, бъдете кратки и с конкретни предложения.

Заповядайте, арх. Литарска.

**ЛАНДШ. АРХ. МАРИЕТА ЛИТАРСКА:** Аз имам въпрос. Към тези две предложения, които бяха написани, има ли варианта, при който отпадат колеги. Защото, ако стане много висока вноската, проблемът с ползването на чужди печати ще стане още по-голям. Много хора ще отпаднат и ще бъдат още по-големи проблемите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колежке, веднага ще Ви отговоря. Последните четири години се поддържа почти един и същи брой членове на Камарата с разлика 10 – 12 човека. Досега действително има случаи, когато трима души ползват един печат, но тенденцията е такава, че общият брой на членовете се запазва. Но не можем да го предвидим това нещо. Ясно е, че колкото повече се повишава членската вноска, може би ще намалее събираемостта, но няма вече накъде. Ножът е опрял до кокала.

Имате думата, арх. Филипова.

**АРХ. ВЕСЕЛИНА ФИЛИПОВА:** Моето предложение е таксата да е 300 лв., като второто ми предложение е, след като тази комисия успее да защити минималните хонорари на архитектите, да се направи ново Общо събрание, на което да се гласуват нови вноски.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колежке, само искам да Ви кажа, че работата на Управителния съвет е да защити хонорарите, добре. Да кажем това е 10 процента.

**АРХ. ВЕСЕЛИНА ФИЛИПОВА:** Съжалявам, че Ви прекъсвам, претенцията за минимална работна заплата е на базата на Вашата заплата като служител в КАБ. Ние сме на частния пазар и това, което Вие предлагате към тази минимална работна заплата, не можем да го спазим масово.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Кое не можете да спазите?

**АРХ. ВЕСЕЛИНА ФИЛИПОВА:** Това, което изисквате – да обвържем таксата с минималната работна заплата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Добре, това е предложение. Гласувате го.

**АРХ. ВЕСЕЛИНА ФИЛИПОВА:** Измислете механизъм, за да има минимални хонорари и няма проблем на всички за плащане.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Проблемът с минималните хонорари не е на председателя и не на Управителния съвет. Това е проблемът на 90 процента от членовете на Камарата. Това е истината.

Имате думата, арх. Тименова.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Аз искам просто да подкрепя и да допълня част от колегите, които направиха предложения този път за едно плавно и с по-малък размер повишение. Да видим ефекта в продължение на една година, какъв общ приход и какво ще спечели бюджетът на Камарата и следващата година, живот и здраве, вече и в нови условия, включително обществено-икономически, имаме пълното право да я преразгледаме.

Колеги, това, което мен ме притеснява, не е в резултат на сметки на нашите стотинки, приходи и т.н. По този начин до никъде няма да стигнем. Важното за мен като член на тази Камара от нейното основаване, е, че тя е обединение на всички свободно практикуващи архитекти. Моят личен извод като проектант с повече от десет години проектантски стаж, тоест, имам всички права да го кажа, е всеки дипломиран архитект да има индивидуален щемпел, печат от Камарата. Категорично за мен една от най-порочните практики, която и в момента съществува, е един печат да се ползва от няколко колеги. Ние работим, за да се реализираме в професията си и индивидуално всеки да си носи отговорност за проектите. Трябва за това да се борим. Това нещо при едно драстично увеличение днес на членската вноска, аз даже съм готова да се обзаложа, че общият приход за Камарата като рекапитулация ще намалее, защото, ако сега има по пет



души архитекти, които да плащат една членска вноска и да ползват един печат, хитреца българин – дали сме Андрешко или не сме – безспорно ще станат десет души да плащат една вноска. Мен това ме притеснява. Това е принципен въпрос. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря.

Само искам да кажа, че законово нарушение е подпечатването на чужд проект със собствен печат.

**АРХ. КОНСТАНТИН ПЕЕВ:** Колеги, аз проверих в статистиката и повтарям това, което ви казах – 20 млрд. лв. е само дейността на строителните предприятия. Както направих сметка, минимум 20 млн. лв. са хонорарите за чисто проектиране на сгради, които се строят. Но много от нашите колеги получават пари за консултации, за съвети, за интериори. Така че минимум този приход е 40 млн. лв. Не мога да разбера защо тук се говори за някакви утвърдени цени, за някакви други. Не сте искрени. Който работи, му плащат. Който не работи, не му плащат.

Така че една вноска от една минимална работна заплата е абсолютно справедлива. Аз гарантирам като заместник-председател на Управителния съвет, че за хората, които наистина нямат, Камарата ще се погрижи.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Давам думата на арх. Проданов и предлагам да прекратим изказванията и да пристъпим към гласуване.

**АРХ. ЕМИЛ ПРОДАНОВ:** Колеги, искам да направя само едно уточнение във връзка с регистрацията на договорите, а след това ще ви кажа и няколко цифри. Това е като повод всеки от вас да се замисли, за разсъждения.

Първо, регистрацията на договора включва едно вписване на този договор в регистър без финансовите параметри. Той е договор между еди кой си като възложител и еди кой си като изпълнител. Цената на договора не се вписва никъде. Така че няма нищо страшно да си декларираш договора, защото никой не знае на каква стойност е твоят договор. Никой

няма да тръгне да те търси дали са си внесъл такса за него и т.н., дали правиш дъмпинг или каквото и да било. Така че няма нищо страшно договорите да се регистрират.

Какво следва от регистрирането на договорите. Нашата колегия е от 23 човека. Ние годишно регистрираме между 40 и 50 договора. Да предположим, че сега ще бъде малко по-слабо и ще регистрираме 30 договора. Тридесет договора по 50 лв. са 1500 лв. Тоест, половин процент от членската маса на Камарата за една година вкарва 1500 лв. Един процент вкарва 3000 лв., 100 процента вкарват 300 000 лв. Това е така.

После, ако 350-те лева, които трябва да се внесат на края на годината и на някой му се виждат много преди Коледа, значи 60 лв. при сключването на всеки договор, когато си взел аванса и този аванс е не по-малко от 500 – 1000 или 5000 лв., да отделиш 60 лв. еднократно при регистрацията на договора, не е страшно дори, ако трябва да ги внесе архитектът, а не възложителят, макар че практиката е тези пари да си ги внася възложителят.

При това положение дали 20 човека работят с един печат или всеки работи с печата си, договорите са една и съща бройка, независимо дали излизат с един печат или с 20 печата.

Както казаха много колеги, в наши ръце е ние сами да си помогнем и то да си помогнем по най-добрия и най-безболезнения за нас начин.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Проданов, благодаря Ви.

Последно изказване, предупредих, след което преминаваме към гласуване на направените предложения.

Имате думата, арх. Разсолкова.

**АРХ. ЦВЕТАНКА РАЗСОЛКОВА:** Първото ми изречение ще бъде, че, колеги, не се надявайте на по-високи хонорари от инвеститорите. Имам проучване. Хонорарите, които ще ви плащат инвеститорите в бъдеще, ще бъдат по-ниски. Това е. За съжаление го казвам и това е във връзка с обстановката, която е в целия свят.

Второ, предлагам да прекратим по-нататъшните обсъждания по темата и тъй като нямаме Комисия по решенията, да дадем пет минути на Президиума и да формулират предложените пет решения, които в последователността на постъпване да бъдат гласувани. Това е правено във всички събрания от уважение към колегите.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** И аз Ви благодаря, арх. Разсолкова.

Искам да ви кажа, че това, че нямаме Комисия по решенията, е, защото нямаме точка „Разни“. Но към всяка една точка от дневния ред има разписани решения, които като председател ще подложат на гласуване.

**АРХ.....:** Може ли само една процедура? Бих искал да ви помоля за следващите събрания точка „Разни“ задължително да фигурира, защото не е сериозно да нямаме такава точка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Благодаря Ви, колега. Отправете го към Управителния съвет, той приема дневния ред. Но, ако имахме точка „Разни“, нямаше да свършим до довечера.

Поканете колегите да влязат в залата. Пристъпваме към гласуване на предложенията по реда на постъпването им.

Направени са следните предложения:

- $\frac{1}{2}$  минимална работна заплата към 1 октомври на предходната година.
- $\frac{1}{4}$  от средната годишна работна заплата към 1 октомври на предходната година;
- една минимална работна заплата към 1 октомври на предходната година;
- Твърда сума от 300 лв.

Това ли бяха всичките предложения?

Заповядайте, арх. Христов.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Само да обърна внимание, че 300 лв. беше третото предложение, а четвъртото беше за 710 лв.

**АРХ. ЕМИЛ ДЕЧЕВ:** Арх. Милков, имаше предложение, първо, да не се обвързва членската вноска с минималната работна заплата, а да бъде твърда сума. Това го пропуснахте. След това коментирахме да бъде с още  $\frac{1}{4}$  увеличение – до 300 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Аз съм внесъл такова предложение в Управителния съвет и вие сте го гласували –  $\frac{1}{2}$  минимална работна заплата,  $\frac{1}{4}$  средна годишна заплата. Вие или не знам кой е предложил 300 лв.

**АРХ. ЕМИЛ ДЕЧЕВ:** Първо предложих да не се обвързва с минималната работна заплата, а да бъде твърда сума. Второто предложение беше тази сума да бъде 300 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Дечев, Вие сте член на Управителния съвет и, доколкото си спомням, не гласувахте против.

**АРХ. ЕМИЛ ДЕЧЕВ:** Напротив. Не съм приел това.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Като член на Управителния съвет сте длъжен да изпълнявате решенията на Управителния съвет. Много Ви моля, така, както аз съм длъжен да изпълнявам решенията на Общото събрание.

**АРХ. ЕМИЛ ДЕЧЕВ:** Вашите предложения не съм ги приел.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Няма значение, това са предложения, гласувани на заседание на Управителния съвет.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Имаше и предложение за диференциран членски внос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Как да го осъществим този диференциран членски внос?

**АРХ. ВЕСЕЛИНА ФИЛИПОВА:** Логиката е първото предложение да бъде дали да е твърда сума.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Филипова, прекратих всякакви изказвания, както и арх. Златанова.

Има предложение и за диференциран членски внос. Само че кажете как да стане. Предложете механизъм.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Мисля, че предложих много добър механизъм. Първо, обясних, че договорите, сключени въз основа на обществени поръчки, са абсолютно прозрачни и се знае кой за колко проектира и с какъв екип. Така че няма нужда от двойни стандарти - при частния инвеститор да има търговска тайна, а при обществения инвеститор всичко да е прозрачно. Казах, че с регистрация на договора трябва да има регистрация на екип и трябва да има обявяване на договорената цена.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Това предложение, доколкото разбирам, беше № 3 подред.

**АРХ. ЕМИЛ ДЕЧЕВ:** Обръщам се към арх. Мартин Христов. Нали направих предложение членската вноска да не се обвързва с минималната работна заплата. Нека да се подложи на гласуване. А след това вече сумата да бъде 300 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, много ви моля. Въпросът е много важен и, ако искате да не го решим и да продължаваме така, кажете си.

Има направени следните предложения по реда на внасянето им:

Първото предложение е 50 процента от минималната работна заплата към 1 октомври на предходната година, тоест, 355 лв.,

Моля, гласувайте това предложение. Гласуваме предложенията по реда на тяхното предлагане. Всеки трябва да гласува само един път, тоест, за едно предложение.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Само едно уточнение. Моля, като се гласува, да се обявява вноската за пълна проектантска правоспособност

и за вноската за ограничена проектантска правоспособност, защото после от решението няма да стане ясно какво сме гласували.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, гласувайте.

Гласували общо 244 делегати: "за"- 98, "против" – 123, "въздържали се" - 23.

**Предложението за членска вноска 50 процента от минималната работна заплата не се приема.**

**АРХ.....:** Колеги, поправете ме, ако греша. Има четири предложения и за всяко едно предложение гласуваме „за“ и „против“. И какво решаваме накрая?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги ми обърнаха внимание, пак казвам, от гледна точка на контрол на решенията после, тъй като бюджетът е формиран от две компоненти – вноска за членство и вноска за правоспособност. Ако гласуваме обща сума, няма да бъде ясно как се формира бюджетът при увеличена вноска.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Момент. Гласуваме вноската за пълна проектантска правоспособност като членски внос, а тази за ограничена проектантска правоспособност е процент от вноската за пълна проектантска правоспособност. Така че не виждам никакво нарушение.

Гласуваме второто предложение, което е  $\frac{1}{4}$  от средната годишна работна заплата към 1 октомври на предходната година. При сегашните заплати излиза някъде около 408 лв.

Подлагам го на гласуване. Моля, гласувайте.

Гласували общо 244 делегати: "за"- 59, "против" – 169, "въздържали се" - 16.

**Предложението за вноска  $\frac{1}{4}$  от средната годишна работна заплата към 1 октомври на предходната година не се приема.**

**АРХ. ....:** Арх. Милков, прощавайте. Недоразумение възниква. Аз мога да гласувам със зеленото копче и за петте предложения. какво прави системата? Може ли да ограничи едно гласуване по тази точка? Ако не, тогава нищо не правим. Съжалявам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Отиваме към следващото предложение. Следващото по ред предложение е предложение за въвеждане на диференцирана членска вноска с изработване на съответния механизъм как да се определя размерът на вноската.

Моля, гласувайте предложението за диференцирана членска вноска.

Гласували общо 249 делегати: "за"- 40, "против" – 188, "въздържали се" - 21.

**Предложението за диференцирана членска вноска не се приема.**

Продължавайте в същия дух. Виждам, че когато поставяте и изисквате от Управителния съвет да прави нещо, вие сте абсолютно категорични. Но когато Управителният съвет поиска вие да дадете нещо, някаква лепта като вашата членска вноска, ей така се стискате. Така че, продължавайте да гласувате.

Следващото предложение е предложение за фиксирана членска вноска от 300 лв.

Моля, гласувайте.

**АРХ. ЗАМФИР ХАДЖИЙСКИ:** Добър ден. Имам следното питане. Никъде няма дефиниция каква е тази годишна вноска – за членски внос, за пълна проектантска правоспособност или за ограничена проектантска правоспособност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Арх. Хаджийски, мен ме заболя устата да говоря, че това е цялата членска вноска за пълна проектантска правоспособност.

**АРХ. ЗАМФИР ХАДЖИЙСКИ:** А как след това ще я разпределите по бюджета?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Има правила, които са разписани. Колко процента е членският внос, колко от нея е за ограничена проектантска правоспособност, колко е за пълна проектантска правоспособност. Това нещо е ясно.

**АРХ. ЗАМФИР ХАДЖИЙСКИ:** Не, не, не. Колко ще бъде членският внос от тази вноса и колко отива за пълна проектантска правоспособност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Има процентно разпределение. Ще ги изчислим веднага. Вноската е една, като от нея една част е за членски внос. Има правила, ще го изчислим.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 251 делегати: "за"- 138, "против" – 91, "въздържали се" - 22.

**До момента единственото предложение, което е прието, е за членска вноса от 300 лв.**

Гласували са 251 делегати. За да имаме кворум за гласуване, трябва да гласуват минимум 149 плюс 1 делегат.

Имаше предложение за една минимална работна заплата. Доколкото виждам, това предложение няма да бъде прието.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 223 делегати: "за"- 61, "против" – 153, "въздържали се" - 9.

**Предложението за членска вноса от една минимална работна заплата не се приема.**

Арх. Дечев, Вашето предложение членската вноса да не се обвързва с минималната работна заплата при положение, че гласувахме за вноса от 300 лв., която е някаква хвърчаща сума, означава, че предложението ви за необвързване е прието.

**И така Общото събрание реши членската вноса за 2023 г. да бъде в размер на 300 лв.**



Предложението да не се обвърза с минималната работна заплата де факто е прието.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Моля думата за процедура.

Бих искала това, което се изгласува, коректният текст да бъде „годишна вноска“ според закона. Само „годишна вноска“, няма термин „членски внос“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, решихте вноската да бъде 300 лв. ОК, чудесно. Само че искам да ви кажа едно нещо. Тази година пак ще платим вероятно над 50 000 лв. за застраховка. Само това искам да ви кажа. От тези пари ние плащаме страшно много други неща. Така че искам да ви кажа и нещо друго. Ако стане някакъв фал и ако нямаме пари в бюджета на Камарата за 2022 г., а октомври трябва да платим застраховката, бъдете сигурни, че даже и да ми поискате оставката, може и да не направя тази застраховка. Ще го предложа на Управителния съвет. В края на краищата, не трябва само да искате, ние изпълняваме, но все пак, когато се налага, колегията трябва и да дава.

Благодаря ви за активното участие.

Поздравления за изключително деловото протичане на събранието, на колегиалния и хубав тон.

Предстои deregистрация и да си върнете устройствата за гласуване.

Закривам ХХІ Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

(Закрито в 13,05 ч.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Арх. Владимир Милков

Стенограф:

Божидарка Бойчева