

ОТЧЕТЕН ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО ДО ХХІ ОС НА КАБ.

Уважаеми делегати и гости, настоящият отчетен доклад пред ОС на КАБ е последен за дейността на КДП в сегашния и мандат. Той обхваща отчетния период между ХХ-то Общо събрание на КАБ, проведено през октомври 2020 г. в Боровец, и настоящото ХХІ ОС.

Ще Ви представя данни за извършената от КДП дейност в този период:

1. Бяха проведени 19 заседания на КДП (Протоколи № 193-211). Няма отсъстващи членове по неуважителни причини.

2. Беше разгледана и обсъдена входяща кореспонденция, състояща се от 44 писма.

От тях 3 броя бяха жалби и сигнали от лица, нечленове на КАБ, на които бяха изпратени писма, уведомяващи ги да заплатят такса за разглеждане от Комисията на техните сигнали от 240 лева. Беше платена такса от един от тях.

Беше изготвена и изпратена изходяща кореспонденция, състояща се от 75 писма.

3. За периода бяха разгледани общо 18 казуса.

4. От тях КДП е взела решения за налагане на дисциплинарни наказания и изпратила за гласуване в УС на КАБ по 3 от казусите, с предложение да бъдат наложени следните наказания:

4.1. Глоба от 1800 лв.

4.2. Глоба от 2000 лв.

4.3. Лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 6 месеца.

На първото предложение (глоба от 1800 лв.) членовете на УС приеха мотивите на КДП и гласуваха предложеното наказание. Това решение е обжалвано в Административния съд, като жалбата е отхвърлена от съда на първа инстанция и са присъдени да се заплатят на КАБ съдебните разноски по делото.

Второто предложение (глоба от 2000 лв.) не събра необходимия брой гласове от членовете на УС.

Тук е мястото да обърнем внимание на следното:

КДП внася в УС в регламентирания от Закона 7 дневен срок от своето решение за налагане на дисциплинарно наказание, придружено от всички материали, събрани в процеса на разглеждане на съответния случай. Тези материали се изпращат на всички членове на УС незабавно след получаването им. Установена е добрата практика, когато заседанието на УС, на което ще се гласува предложението на КДП, се

отдалечи във времето от внасянето на материалите, те да се изпращат наново втори път, за да могат да бъдат прочетени повторно от членовете на УС непосредствено преди заседанието.

Членовете на УС имат максимум три месеца, а в повечето случаи и много по-малко време, за да се запознаят с големия обем събрани от КДП доказателства, за да си съставят собствено мнение.

Нерядко обемът на преписките надвишава 100 страници, а в някои от по-тежките казуси и значително повече. Като цяло вникването в казусите на КДП изисква доста усилия и труд от членовете на УС на КАБ. Причина за това са и тежкия юридически текстове на решенията на Комисията, които в крайна сметка стават база на финалния акт за налагане на наказание на КАБ и като такъв подлежат на обжалване. Но именно поради тази причина, и за да бъдат по лесно възприети от Съда, те биват приемани и изготвяни в тази форма.

Това, обаче, не оправдава онези членове на УС, които не са положили необходимите усилия да се запознаят детайлно с документацията по конкретния случай и мотивите на КДП за предложеното за гласуване наказание. Конкретен пример – един от неподкрепилите това предложение на КДП за наказание написа в мотивите на особеното си мнение - „недостатъчна информация по случая“.

Припомняме на онези членове на УС, които се опитват да тълкуват превратно **Чл. 35.** от ЗКАИИП, според който:

Чл. 35. (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2006 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2009 г.)
Управителният съвет се произнася с решение в тримесечен срок, което се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете му и се обявява от председателя.

(2) Член на управителния съвет, който не е съгласен с решението, го подписва с особено мнение, което се прилага към решението,

че законът е ясен и категоричен, за тези, които не са съгласни с решението за налагане на дисциплинарно наказание (гласували против или въздържал се), следва да изготвят и представят особено мнение, което се прилага към решението. За съжаление има случаи, в които това не се изпълнява от отделни членовете на УС, според нас умишлено. Това е формално нарушение на **Чл. 32** от ЗКАИИП, който гласи:

Чл. 32. (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2006 г.) **Дисциплинарно нарушение е виновното неизпълнение на задълженията по този закон,** устава на съответната камара и професионалния кодекс, решенията на управителния съвет и общото събрание, както и:

По този член от ЗКАИИП на неспазилите задължението на **Чл. 35.** (2) може да бъде образувано дисциплинарно производство и съответно наложено дисциплинарно наказание.

Третото предложение на КДП беше за налагане на дисциплинарно наказание лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 6 месеца. В този случай УС прие, че има извършено дисциплинарно нарушение почти единодушно (само един въздържал се), но членовете му се обединиха за промяна на вида на наказанието и гласуваха наказание глоба от 2000 лева.

В отчетния доклад на КДП пред предходното ХХ Общо събрание на КАБ в т. 6 от Доклада обърнахме внимание за необходимостта от изготвяне и приемане от Управителния съвет на **работещ механизъм за ефективно прилагане на влезлите в сила дисциплинарни наказания**, като представихме аргументи за това с примери от практиката. Не ни е известно това да е направено, затова сега напомняме отново за важността да се реши този въпрос.

В този смисъл уставът регламентира в чл.50а. (нов 2007) Глобите по чл. 36 ал. 1, т. 2 от ЗКАИИП се събират в едномесечен срок след приключване на производството по Административно процесуалния кодекс (АПК), а в случаите на липса на съдебно производство – в едномесечен срок от произнасянето на решението на Управителния съвет на Камарата, съответно от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

В края на нашия мандат апелираме към членовете на УС за по-голямо доверие към работата и труда на КДП. Добре е, когато решенията биват критикувани, това да не става с аргументи, които се намират извън контекста на самите решения, с прокарване на политики или частни интереси. Защото КДП работи с Професионалния кодекс, който е единствения документ, легитимно изразяващ интереса на гилдията като цяло. И след като ОС е решило определени действия и бездействия да бъдат квалифицирани като дисциплинарно нарушение, значи това ще е така, до отмяната или промяната на тези разпоредби. До тогава, всички без изключение, сме длъжни да се съобразяваме с тях.

Искам да благодаря на членовете на Комисията за активната и задълбочена работа, на техн. секретар Люсиена Георгиева и на юридическият консултант на КДП - адв. Христо Казармов за безупречните юридически консултации и становища.

С оглед на добрата практика, установена в годините, е препоръчително да се осигури приемственост в работата на новия състав на КДП. Затова предлагаме на уважаемите делегати на ОС да гласуват четиримата членове на досегашния състав, които имат право на още един мандат, да бъдат избрани в състава на новата КДП. Това са:

- арх. Венета Любомирова Кавалджиева – досегашен заместник председател;
- д-р арх. урб. Жана Стоянова Стойчева;
- арх. Величка Георгиева Тименова;
- ланд.арх. Григор Георгиев Перчиклийски

В заключение искам да припомня факта, че за последните 10 години, в които адвокат Христо Казармов е бил юридически консултант на Комисиите през този период, няма нито едно отменено решение на КДП от Съда, въпреки множеството подадени жалби. Това се дължи на добрата работа на членовете на Комисиите, така и на компетентността и професионализма на адв. Казармов, както в работата в заседанията на КДП, така и защитата на обжалваните в съда решения за налагане на дисциплинарни наказания. Изразяваме от името на всички нас благодарност на адв. Казармов, с пожелание да продължи това и в бъдещата дейност на КДП.

Към новоизбраните членове на КДП отправяме искрени пожелания на ползотворна и успешна работа в интерес на цялата колегия!

Арх. Румен Йотов

Председател на КДП на КАБ