

ОТЧЕТЕН ДОКЛАД

НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО (КДП) НА КАБ ДО XV ОС НА КАБ, НАСРОЧЕНО ЗА 07.04-08.04.2017 Г.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Настоящият доклад до ОС на КАБ е подготвен от КДП във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП. Докладът обхваща отчетния период между предходното XIV ОС на КАБ, проведено на 12.05-14.05.2016 г. и XV ОС, насрочено за 07.04-08.04.2017 г.

I. ФАКТОЛОГИЯ

В посочения отчетен период КДП на КАБ извърши статистически следното:

1. Брой проведени заседания на КДП (Протоколи № 143-154) – 11 заседания.

Общо участие на членовете на КДП на заседанията 94%. Няма отсъствия по неуважителни причини.

Един от членовете, ландш. арх. Мария Генова, подаде отвод поради невъзможност да участва в работата на КДП и беше заменен до настоящето ОС със следващия по висшегласие - арх. Румен Йотов, съгласно избора, проведен на XIV ОС на КАБ. Новият член следва или да се потвърди или да се проведе избор за член на КДП.

2. Кореспонденция на КДП.

Получени писма – 45, от които:

- за 2016 г. – 33 писма;
- за 2017 г. – 12 писма.

Изпратени писма – 61, от които:

- за 2016 г. – 53 писма;
- за 2017 г. – 08 писма.

3. Казуси, изпратени до КДП за проверки за дисциплинарни нарушения.

Всичко за периода – 20 казуса, от които:

- без образуване на дисциплинарни производства – 9 казуса;
- в процедура – 5 казуса;
- спрени до изпълнение на дадените указания към страните – 3 казуса;
- образувани дисциплинарни производства по 3 казуса (общо 3 дисц. произв.), от които:
 - прекратени дисциплинарни производства – 1 бр.
 - решения за предложения за дисциплинарни наказания – 0 бр. (*впоследствие прекратено по желание на страните*)

4. Решения на КДП, адресирани до УС на КАБ за налагане на наказания.

Всичко за периода – 3 решения:

- глоба в размер на 500 лв. /петстотин лева/.
- глоба в размер на 200 лв. /двеста лева/ и глоба в размер на 1500 лв. /хиляда и петстотин лева/.
- Лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от една година.

ЗАБЕЛЕЖКА: Посочените данни по т. 1–4 са до 27.03.2017 г.

II. ДЕЙНОСТ И ПРОБЛЕМАТИКА:

1. Завършва един успешен и ползотворен за колегията период от работата на КДП. За съжаление по много от разглежданите преписки се стигна до предложения за дисциплинарно наказание, потвърдени впоследствие от УС на КАБ. Бяха разгледани случаи от изключително важност за колегията, във връзка с емблематични сгради на София. Считаме, че решенията на КДП ще имат възпиращ ефект срещу практиката на незачитане на авторски права.
2. При част от решенията се стигна до завишаване на наказанието над предложеното от КДП, което би могло да доведе до по-трудна защита в съдебна зала, доколкото тези решения вече са обжалвани по съдебен път.
3. Доста голяма част от преписките касае настоящи и бивши членове на органи на управление на КАБ, което е притеснително най-малкото за отношенията в тези органи.
4. Остават проблемите с вътрешната нормативна база – ЗКАИИП, Устава и Професионалния кодекс. Част от сигналите третираха несъответствия между ЗКАИИП и Устава на КАБ. Работа на ОС на КАБ е решаването на тези противоречия и КДП не е органът за тълкуване и избор коя от нормите да прилага.
5. Методиката за определяне на себестойност на архитектурния труд заедно с методиката за определяне на минимално време за изработка на даден проект бяха приети на едно от последните заседания на УС и то с доста части за доработване и не могат до този момент да послужат за доказване на дъмпинг, който всъщност е един от най-големите проблеми на колегията. Да се надяваме, че след необходимите допълнения и корекции тези инструменти ще дадат резултат.
6. Необходимо е инициране на законови промени от страна на КАБ във връзка с промяната на едногодишния давностен срок за образуване на дисциплинарно производство. При най-експедитивна работа на КДП и Управителния съвет, технологичното време за разглеждане и евентуално образуване на дисциплинарно производство и наказание, потвърдено от УС, е минимум 4-5 месеца при добро стечение на времето за заседание на УС. При това положение следва, че засегнатата страна има около 6-8 месеца за да разбере за нарушението и да набави документи, с които да сигнализира на КДП, което е много кратък срок и води до отпадане на доста евентуални нарушения поради давност.
7. Един от проблемите в работата на УС, който се отразява пряко при вземането на решенията, е работата на УС при „кворум на ръба“ в повечето от заседанията. Кворумът за работа на УС е минимум 20 души и се формира от минимум 6 члена от пряко-избраните и 14 председатели на РК. В повечето случаи присъстват около 20-26 души, като в края на заседанието кворум вече няма. Това е и причината в половината от заседанията на УС да не се стигне до точките КДП и КС, което е притеснително. Малко по-различна е ситуацията с кворума за приемане на решение по предложение на КДП. Съгласно Закона, е необходимо да гласуват „за“ повече от половината от пълния състав на УС. Пълният състав на УС е 39 души, от които 11 – пряко избрани от ОС и 28 председатели на Регионални колегии. За да се приеме решение за наказание по предложение на КДП, минимум 21 члена на УС трябва да гласуват „за“ – т.е. минималният брой гласове „за“ на решение по предложение на КДП е равен на изискуемия минимален брой за провеждане на УС или казано по друг начин - всички трябва да са единодушни.
8. Във връзка с противоречие на Устава със ЗКАИИП Съгласно чл. 44, ал. 2 от Устава решенията за налагане на дисциплинарни наказания се вземат при тайно гласуване. Тази разпоредба противоречи на чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от

ЗКАИИП, който е по- висок по степен нормативен акт, съгласно който управителният съвет се произнася с решение в тримесечен срок, което се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете му и се обявява от председателя, а член на управителния съвет, който не е съгласен с решението, го подписва с особено мнение, което се прилага към решението. Т. е. гласувалите „против“ и „въздържал се“ трябва да изразят несъгласието си с особено мнение, което е явно и се прилага и обявява заедно с решението. По този начин тайно гласуване няма как да има, доколкото от особените мнения ще е ясно кои са гласували „против“ и „въздържал се“, логично е всички останали от присъстващите да са гласували „за“.

Разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от Устава трябва да бъде отменена, доколкото нарушението и може да бъде и е използвано в процедурата по обжалване на дисциплинарни наказания от наказаните лица.

Във връзка с горното КДП предлага XV ОС на КАБ да гласува отмяната на чл. 44 ал.2 от Устава на КАБ.

Искам да изкажа своята благодарност към членовете на КДП за тяхната активност, добросъвестност и задълбоченост в становищата, които представят при разглеждане на всеки един от случаите, постъпили в Комисията.

Настоящият Отчетен доклад е приет от КДП на редовно заседание, отразено с Протокол №154/13.03.2017 г.

ландш. арх. Александър Недев
Председател на КДП