

## ОТЧЕТЕН ДОКЛАД

### НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО (КДП) НА КАБ ДО XVII ОС НА КАБ, НАСРОЧЕНО ЗА 30.11-1.12.2018 Г.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Настоящият доклад до ОС на КАБ е подготвен от КДП във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП. Докладът обхваща отчетния период между предходното XV ОС на КАБ, проведено на 07.04-08.04.2017 г. и XVII ОС, насрочено за 30.11-1.12.2018 г.

#### I. ФАКТОЛОГИЯ

В посочения отчетен период КДП на КАБ извърши статистически следното:

1. Брой проведени заседания на КДП (Протоколи № 155-172) – 17 заседания.  
Общо участие на членовете на КДП на заседанията 96%. Няма отсъствия по неуважителни причини.
2. Кореспонденция на КДП.  
Получени писма – 100, от които:
  - за 2017 г. – 44 писма;
  - за 2018 г. – 56 писма.Изпратени писма – 126, от които:
  - за 2017 г. – 53 писма;
  - за 2018 г. – 73 писма.
3. Казуси, изпратени до КДП за проверки за дисциплинарни нарушения.  
Всичко за периода – 28 казуса, от които:
  - без образуване на дисциплинарни производства – 14 казуса;
  - в процедура – 6 казуса;
  - спрени до изпълнение на дадените указания към страните - 4 казуса;
  - образувани дисциплинарни производства по 4 казуса (общо дисц. произв.), от които:
    - прекратени дисциплинарни производства – 1 бр. (впоследствие прекратено по желание на страните)
    - решения за предложения за дисциплинарни наказания – 3 бр.
4. Решения на КДП, адресирани до УС на КАБ за налагане на наказания.  
Всичко за периода – 3 решения:
  - Лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 6 месеца.
    - Глоба от 500 лв.
    - Глоба от 500 лв.

ЗАБЕЛЕЖКА: Посочените данни по т. 1–4 са до 30.11.2018 г.

#### II. ДЕЙНОСТ И ПРОБЛЕМАТИКА:

5. Зад сухата статистика стоят разгледани жалби на колеги и външни за КАБ лица, подробно запознаване с предоставените документи и допълнително събирани мнения от заинтересуваните страни. Взетите решения отчитат както допуснатите нарушения, така и смекчаващи вината обстоятелства доколкото такива са предоставени на комисията. За съжаление завършва един от най-неползотворните за колегията периоди от работата на КДП. по много от разглежданите преписки се стигна до предложения за дисциплинарно наказание. Въпреки решението за наказание на КДП последните 3 предложения за наказание не бяха потвърдени впоследствие от УС на КАБ. Това до голяма степен обезсмисля работата на Комисията и подава изключително лоши сигнали до колегията.

При първият от тези случай колега, признал че се е рекламирал 2 години на сайт с проекти на други колеги, без да ги уведоми или поиска по какъвто и да било начин тяхното разрешение, не получи минималното наказание предложено от КДП, поради недостатъчни гласове в УС (18 ЗА при необходими 21)

При третият се касаеше за бивш служител, работил в последствие по проект на фирмата, в която е работил без съгласие или каквото и да било уведомяване на бившите си работодатели.

Без да се спирам подробно на случаите, ролята на КДП е не толкова да накаже конкретният колега, а да дава сигнал за това кои действия са допустими и кои не.

След липсата на потвърждение от УС на решенията за наказание на КДП, реално сигнала е в обратната посока – всеки може да качва на сайта си каквото си иска, на който си иска колега, както и да работи по чужди проекти в нарушение на чл. 24 от Професионалният кодекс при положение че е напълно наясно и много лесно може да уведоми колегите си.

6. В нарушение на чл. 35, ал. 2 от ЗКАИИП членовете на УС на КАБ, които не са съгласни с решението, системно не изготвят особено мнение. Такива не се прилагат към решенията на УС, за да има яснота за мотивите по същество на всеки член на Съвета, с които отхвърля надлежното предложение на КДП.

Гласувалите „против“ и „въздържал се“ на предложението на КДП, задължително и без изключение трябва да изготвят и изразят несъгласието си с особено мнение (т. е. защо не приемат аргументите на КДП, за налагане на дисциплинарно наказание), независимо от това дали са мнозинство и дали решението се приема или не се приема. Тези особени мнения задължително се прилагат и обявяват заедно с решението, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗКАИИП.

7. Доколкото всички досега взети решения по много сериозни казуси, като хотел Маринела и НДК през предишният период, са потвърдени от съда, не виждаме причина за недоверие и съмнение в работата на КДП, поради което УС да „не е убеден“ в предложените решения.
8. Доверието в работата на КДП показва и писмо по една от настоящите преписки в което Общинска администрация се обръща към нас за решение по отношение на авторски права, във връзка с което да бъдат извършени последващи действия.

9. Част от преписките касае настоящи и бивши членове на органи на управление на КАБ, което е притеснително най-малкото за отношенията в тези органи.
10. Остават проблемите с вътрешната нормативна база – ЗКАИИП, Устава и Професионалния кодекс. Част от сигналите третираха несъответствия между ЗКАИИП и Устава на КАБ. Работа на ОС на КАБ е решаването на тези противоречия и КДП не е органът за тълкуване и избор коя от нормите да прилага.
11. Методиката за определяне на себестойност на архитектурния труд заедно с методиката за определяне на минимално време за изработка на даден проект бяха приети, но се оказа че поради пропуск, касаещ устройственото планиране е допусната възможност за разработване на ОУП с определяне на стойността по вложено време. По предложение на КДП, УС реши пропуска а бъде разгледан от комисията свързана с Методиката и текста да отпадне или да се замени с такъв който не дава възможност за определяне на себестойност по вложено време за стойност на земята над 1000000лв. Да се надяваме, че след необходимите допълнения и корекции тези инструменти ще дадат резултат.
12. Необходимо е инициране на законови промени от страна на КАБ във връзка с промяната на едногодишния давностен срок за образуване на дисциплинарно производство. При най-експедитивна работа на КДП и Управителния съвет, технологичното време за разглеждане и евентуално образуване на дисциплинарно производство и наказание, потвърдено от УС, е минимум 4-5 месеца при добро стечение на времето за заседание на УС. При това положение следва, че засегнатата страна има около 6-8 месеца за да разбере за нарушението и да набави документи, с които да сигнализира на КДП, което е много кратък срок и води до отпадане на доста евентуални нарушения поради давност.
13. Един от проблемите в работата на УС, който се отразява пряко при вземането на решенията, е работата на УС при „кворум на ръба” в повечето от заседанията. Кворумът за работа на УС е минимум 20 души и се формира от минимум 6 члена от пряко-избраните и 14 председатели на РК. В повечето случаи присъстват около 20-26 души, като в края на заседанието кворум вече няма. Малко по-различна е ситуацията с кворума за приемане на решение по предложение на КДП. Съгласно Закона, е необходимо да гласуват „за” повече от половината от пълния състав на УС. Пълният състав на УС е 39 души, от които 11 – пряко избрани от ОС и 28 председатели на Регионални колегии. За да се приеме решение за наказание по предложение на КДП, минимум 21 члена на УС трябва да гласуват „за“ – т.е. минималният брой гласове „за“ на решение по предложение на КДП е равен на изискуемия минимален брой за провеждане на УС или казано по друг начин - всички трябва да са единодушни.
14. Въведената от по-предишен УС на КАБ такса за разглеждане на жалби и заявления от КДП, изискваща се от нечленове на Камарата, която в момента е 306 лв. (60% от МРЗ), е с тенденция да се увеличава всяка година (за 2019г. МРЗ ще е 560лв., съответно 336 лв. такса, за 2020г. МРЗ ще е 610лв., съответно 366 лв. такса, и т.н.). От подадени такива 7

*броя жалби, таксата не е заплатена от 6 броя жалбоподатели. Това не е добър знак от страна на Камарата към обществото и не допринася за издигане на нейния авторитет. Членовете на КДП смятаме че, ако има такава такса, ще е справедливо тя да е 240лв. (колкото е годишният членски внос + сумата за ППП на членовете, чиито жалби до КДП са освободени от такси). Смятаме също, че тази такса от 240лв. ще бъде заплатена от повече жалбоподатели, съответно ще има повече приходи в Камарата, и повече евентуални извършители на дисциплинарни нарушения ще могат да бъдат съответно санкционирани.*

Искам да изкажа своята благодарност към членовете на КДП за тяхната активност, добросъвестност и задълбоченост в становищата, които представят при разглеждане на всеки един от случаите, постъпили в Комисията.

Искам да изкажа своята благодарност и на адвокат Христо Казармов, не само за изключително професионалната му работа като юрист на КДП, а и при защитата на взетите решения и наложени наказания в съда.