

# **КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ**

---

*Стенографски протокол*

## **XVIII ОБЩО СЪБРАНИЕ**

**09 март 2019 г.**

София, Интер Експо Център, зала „Витоша“

На 09 март 2019 г. в София, Интер Експо Център, зала „Витоша“ се проведе XVIII Извънредно Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Събранието беше открито в 10,25 ч. и ръководено от председателя на Камарата арх. Борислав Игнатов.

## **ПЪРВА СЕСИЯ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, добре дошли! Радвам се, че има такава голяма активност.

Очевидно имаме кворум. Още ги няма конкретните цифри, съвсем скоро ще получим и тях. Хубаво е да приключим нещата в един динамичен график и да има възможност да се види и Експо-то долу. Има много интересни неща. Аз вчера поразгледах. Наистина се предлагат интересни решения. Някои от тях аз не ги бях виждал, наистина са новост.

Всеки от вас има принтираните материали. Знаете дневния ред, имате и програмата като часове. Почти се движим по график, с 20 минути към момента сме със закъснение, но смятам, че ще можем да ги компенсираме.

Госпожа Ангелова ми каза, че има 307 регистрирани делегати от 370. Така че определено имаме кворум, за което много се радвам – че всички са точни.

Знаете, тази година Камарата беше поканена за партньор на строителната седмица тук, в Интер Експо Център. Когато отидох на първата среща, тя е неформална, като работна среща, те изявиха желание да работят с архитектурната колегия. Ние поставихме няколко условия. Първото беше да се смени името, да не е Строителна седмица, а да бъде Архитектурно-строителна седмица, което стана факт. Тази година за пръв път се нарича по този начин. Говорих с някои от изложителите долу. Много са щастливи от

тази промяна, тъй като тях като доставчици на материали и технологии, ги интересува точно срещата с архитектите, а не толкова с изпълнителите, които са строители, или още по-малко между тях си като производители да се срещат. Затова тази съвместна работа много им допада като идея.

Другото условие беше да има свободен достъп за всички членове на КАБ. С членска карта можете да влезете долу, без да се плаща „вход“. Освен това в рамките на Архитектурно-строителната седмица онзи ден проведохме кръгла маса с МРРБ, ДНСК, представителите на Националното сдружение на общините в България, която премина, дори за мен надмина и най-смелите ми очаквания. Целият запис от кръглата маса, която се проведе именно тук, в тази зала, го има на фейсбук-страницата на Камарата. Към момента има над 3 000 гледания и от различни страни всъщност чувам много положителни отзиви. Изводът, който е ясен за абсолютно всички участници в кръглата маса, е, че ЗУТ наистина има кардинални проблеми и е крайно време те да бъдат разрешени и то по най-добрия начин – чрез създаване на едно ново законодателство.

Първа стъпка за това е приемането на концепция, която да бъде като задание за новия закон, който, ако сте гледали част от презентацията и предишни наши представяния от Ресор „Нормативи“ – арх. Бакалова – да бъде кодекс. Идеята е кодексът да съдържа всички изисквания в тялото на закона и да няма наредби и наредбички от най-различни министерства и ведомства, които да се прикрепят, както е сега, в момента, към ЗУТ, и често да бъдат в противоречие една с друга.

За тази инициатива много обнадеждаващо е, че имаме вече не само подкрепа за нея, а имаме – бих могъл да кажа – искрена подкрепа. До момента, през изминалите две години имахме среща с любезната стена, която казва: супер, много хубаво, но няма никакво действие. Сега от срещата с министър Аврамова, която се проведе в МРРБ във вторник, там и във връзка – знаете – скандалното отменяне на чл. 24, ал. 3, за което Камарата реагира остро и беше обсъждан във форумите, там успяхме да се преборим текстът да бъде запазен, както е в момента, и да се премине

наистина към една кардинална промяна в рамките на следващия месец чрез работна група в МРРБ.

Но освен това, имаме разбиране и за новото законодателство, в подкрепа на което са нещата, които се случиха в Румъния през последните два месеца. Първото нещо беше – и това го знам от колеги от Румънската камара – че там имат същите проблеми в целият сектор „строителство“, като се започне от проектантите и се стигне до експлоатация на обектите – че нямат кадри. Кадрите им изтичат към Западна Европа – Германия и особено към романските страни – Италия и Франция, към които румънският език е много близък, и те са отчели, че има изтичане на кадри. За да спрат този процес, да му противодействат, румънското правителство е приело да обяви целия сектор „строителство“, който – отново казвам – включва всичко, от проекта, от първите идеи на инвестиции до експлоатация на сградата – всички, които са заети на заплата в този сектор, са освободени от данък общ доход за следващите десет години. Това значи стратегическия сектор за румънците.

Това го споделих с министър Аврамова и с народния представител инж. Младен Шипков. И двамата бяха, първо, доста искрено изненадани. Не знаеха за тази информация. Но, второ, и бяха доста впечатлени и смятат, че това е добър начин, тъй като в България – знаете – има същия проблем. Хората, които, общо взето, могат да ходят, си тръгват.

Трябва да се предприемат мерки за противодействие на това. И другото нещо е, че в Румъния вече, след като и тяхната Камара настояваше през последните години – между другото, там смея да твърдя, че Румънската камара в съвместните конференции, които провеждаме, ШЕР, те доста се вдъхновиха от нашите предложения за кодекс. Те настояваха за нов закон, но всъщност промениха искането си на кодекс и преди четири седмици в Румъния е обявена обществена поръчка за изработването на този кодекс. Там са преценили, че Народното събрание, министерствата, правителството нямат капацитет да отделят такъв ресурс, време и такива експерти и затова са обявили международна поръчка за голям екип, който

да изработи новия кодекс, естествено, по образец на нещо, което ще защитят. Предполага се, че ще бъде някакъв чужд отпит от Западна Европа.

Румънската камара е част от единия от екипите, които кандидатстват за изработване на този кодекс и смятат, че дори и друг екип да го спечели, Камарата на архитектите и на инженерите ще бъдат привлечени като коректори на тези предложения.

Това също го споделих с народни представители и с министерството и, общо взето, те абсолютно са съгласни, че и в България няма такъв ресурс, Народното събрание няма такива специалисти. Знаете, че в целия състав на Народното събрание има само един инженер в инвестиционното проектиране, няма нито един архитект и нямат този ресурс да го изработят вътрешно.

Така че задачата сега към нас е да довършим тази концепция и тя да послужи като задание за обявяване на такава обществена поръчка, нещо, което би било реалистично и ще има срок за изпълнение. Смятам, че това би било много добре и наистина по този начин би могло да се промени това статукво.

Междувременно, разбира се, по ЗУТ ще се правят допълнения и изчистване на най-наболелите и противоречиви текстове, за което също ще има работна група, която ще се занимава с това.

Така че това са новините покрай Архитектурно-строителната седмица, от която и нашето Общо събрание е част. Наистина се надявам днес да имаме много оперативна работа, за да остане време да видите и изложението. Естествено, в обедната почивка можете да го разгледате. Но един час не е достатъчен, за да се види, наистина има интересни неща.

Колеги, в момента имаме над 310 регистрирани делегати и продължават отвън да се регистрират. Така че имаме убедителен кворум.

Откривам XVIII-то Общо събрание на КАБ.

Знаете, че то е свикано специално, за да бъде избрана Комисията по дисциплинарно производство, защото мандатът ѝ изтича и е много важно да имаме легитимно-изрядна комисия, тъй като тя води едни от най-важните

дела на Камарата и естествено, е един от най-важните органи заедно с Комисията по регистъра, които гарантират доброто практикуване на професията и изрядност на нашите членове.

Дневният ред се състои от три точки. Виждате го на екрана, но аз ще ги изчета все пак:

**1. Избор на председател и членове на Комисията по дисциплинарно производство на КАБ с мандат от три години.**

Обръщам внимание, че комисията има тригодишен мандат, тя не е както Управителния съвет – четири години.

**Проектът на решение е: Общото събрание на КАБ избира председател и членове на КДП с мандат от три години.**

В онзи край на залата има две прозрачни урни, където ще бъдат пускани бюлетините за избор. Така че едно от най-важните неща е да видим кои колеги имат желание. Работата е много трудна и е много отговорна, но е и много важна. Наистина призовавам всеки, който смята, че може да допринесе за това, да се кандидатира. Има и някои предварителни предложения от регионални колегии. Но наистина е важно да имаме хора, които са отдадени на тази казуса. Аз ще дам думата, естествено, на председателя на КДП в момента – ландш. арх. Александър Недев – да ви разкаже от първо лице за дейността на комисията през този мандат. Но наистина имаме като Камара, като една общност имаме много големи успехи в съдебните спорове. Знаете, тези ключови, емблематични за нас дела, които са свързани с Японския хотел, така наречен „Маринела“ в момента, и НДК. Това бяха две много тежки дела, с много силни опоненти. Там Камарата спечели делата на всички инстанции и можем абсолютно заслужено да се похвалим с този успех. В разговор с колеги преди да влезем тук, ставаше дума, че в съдебната практика няма спечелено дело за авторски права от един архитект към друг архитект. Но има дела, това са тези, които ги цитирах, вече има дела, които Камарата печели за нарушаване на авторски права от един член на друг член.

Така че това е много важен прецедент и оттук нататък имаме сериозна база, на която стъпваме.

## **2. Приемане на изменения и допълнения в Методиката на КАБ за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги.**

Това ще бъде представено от Ресор „Нормативи“. Имате материалите, всички материали са качени на сайта, имате ги и принтирани.

## **3. Приемане на изменения и допълнения в Устава на КАБ.**

Тук също имате предложенията. Знаете, става дума за евентуално намаляване на квотата за общото събрание, тъй като наистина общите събрания поради нарастване на членската маса станаха многолюдни и естествено, и трудни за организиране. Освен това е и голям разход.

Има няколко предложения. Предполагам, че сте запознати с тях като делегати, има ги качени и на сайта, имате ги и в материалите. Става дума за намаляване на квотата на представителност. Има различни варианти, които ще обсъдим, когато дойдем до тази точка. Смятам, че е добър принцип това да се направи, но от вас зависи. Ще дам думата, естествено, на всеки, който иска да се изкаже по темата.

Това са трите точни за днешното извънредно Общо събрание. Тъй като то е извънредно, в него няма точка „Разни“ и няма точки „решения на Общото събрание“, тъй като то е свикано само и единствено с тази конкретна цел. Естествено, няма отчети и обсъждане на бюджет и т.н. Те ще бъдат гледани на редовното Общо събрание.

Регламентът за работата на 18-то Общо събрание.

Всеки от вас го има в книжките на страницата с дневния ред. Тя е втората след челната страница, на екран също е качен. Регламентът е абсолютно същият като на предишното Общо събрание. Но аз ще ви го прочета, все пак всеки да го е чул и ако има някакви несъгласия или предложения, да ги кажете.

„1. Общото събрание е редовно, ако са регистрирани две трети от избраните делегати. При липса на такъв кворум, откриването на Общото събрание се отлага с един час. ...“

Това вече го минахме, имаме кворум. Така че тази точка вече е изпълнена.

„2. Решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство – 50 процента плюс един глас от гласувалите по решението, но не по-малко от 50 процента от регистрираните делегати.

3. Промени, изменения и допълнения на Устава и на Професионалния кодекс“ – това е важно и се отнася за днес, тъй като ще има такива – „се вземат с квалифицирано мнозинство от две трети от гласовете по съответната точка на основание разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от Закона за Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.“

Тук обръщам внимание наистина, когато се стигне до гласуване на Устава, мнозинството е две трети, тоест, 66,7 процента и там наистина се търси по-голямо единодушие за всяка промяна, тъй като това е основен документ на Камарата за нейната дейност.

„4. Изказвания от зала се допускат само по същество еднократно на делегат,“ – по дадената тема, става дума – „с продължителност до три минути. Изказванията се правят по реда на заявяване.“

Който иска да се изкаже, тук е микрофонът за изказване, Както и на предното събрание, е поставен така, че ораторът да се обръща към Общото събрание, а не към трибуната тук, тъй като Общото събрание е органът, който днес заседава. Така че, който иска, аз ще правя списък с изказванията. Ще помоля да идвате тук, за да може всеки да ви вижда и да ви чува, когато се изказвате.

„5. Реплики се допускат само по същество еднократно до 2 минути по обсъждания въпрос. Изказванията се правят по реда на заявяване.

6. Процедурни предложения – 1 минута.



7. Не се допускат изказвания и предложения извън разглежданата в момента точка на дневния ред.

8. Предложенията за решения на Общото събрание се формулират задължително писмено и се завеждат по реда на тяхното постъпване преди започване на доклада на Председателя на Комисията по решенията на Общото събрание.

9. Право на глас имат само регистрираните делегати.“

Предполагам, че всички успяхте да се регистрирате. Виждам, че имате делегатски карти. Всеки трябва да има и дистанционно за гласуването.

„10. Общото събрание приема предложението за електронно гласуване. Невзетите устройства за гласуване се съхраняват заедно със списъците от Комисията по регистрацията, запечатани и с подписи на Управителния съвет на КАБ и на председателя на Комисията по регистрацията, поставени на деловия президиум.“

Знаете, слагаме ги тук някъде, за да се виждат.

Сега, когато получим цифрата на регистрираните делегати и като гледам залата колко е пълна, може би наистина ще сме много близко до максималния брой регистрирани делегати – 370, който е за това събрание.

„11. Явното гласуване се извършва с делегатска карта или с електронна система за гласуване, а тайното – с бюлетина срещу подпис.“

Казах ви, там се намират пригответените урни за бюлетините. А самите бюлетини ще бъдат изработени и принтирани в съседната зала, след като имаме списък с предложените кандидати. Докато те бъдат подготвени, ние ще минем към следващите точки за обсъждане.

„Членовете на Управителния съвет могат да искат ръчно преброяване при необходимост. Извадката с резултатите от всяко електронно гласуване става неделима част от протокола на Общото събрание.“

Знаете, това и от предното събрание е така.

„12. Да има изходяща проверка в 19,00 ч. и на делегатите, които не са присъствали на изходящата проверка, да не им се заплащат командировъчните.“

Предполагам, че тези от вас, които бяха делегати и на предното Общо събрание, знаят много ясно за какво става дума. А за колегите, които не са били и са за пръв път делегати сега, на предното Общо събрание беше гласувано точно това като решение. След това наистина се стигна до едни неприятни комуникации с членове, които са заявили, че ще са делегати, а пък не са се обадили предварително и им беше заплатен хотелът, в изпълнение на това решение от предния път, накратко мога да ви кажа, че има, мисля, че четирима, платили хотела си. Общо бяха 53 тези делегати, които не се бяха обадили. Тъй като решението на Общото събрание беше да представят уважителни причини, а останалите до един са представили уважителна причина във вид на болнични и други извинителни бележки. Така че това е изпълнено. Но смятам, че това имаше ясно дисциплиниращо послание и се надявам, че занапред няма да има такива своеволия. Елементарно е човек да се обади, дори когато е болен, че няма да идва, за да не бъде правена организация и да не бъде плащан разход за него.

Има ли предложения по регламента? Някой нещо да не е съгласен или да предлага?

Арх. Баровски, заповядайте.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, първо трябва да изберем три комисии – Комисия по регистрацията, най-важната е Комисията по избора на КДП, която ще брой бюлетините, и третата е Комисията по решенията на Общото събрание във връзка с двете точки - за Устава и за Методиката.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не трябва ли да приемем първо регламента и тогава да избираме комисиите?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Аз мисля, че първо комисиите ще е добре. Тъкмо ще проверим и кворума с устройствата как се движи. После ще минем към регламента.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тъкмо ще имате и време да помислите по регламента, ако нещо смятате, че трябва да са добави или махне.

В момента трябва да изберем три комисии, и трите са важни.

Заповядайте, арх. Аврамов, да направите предложение за членове на тези комисии.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Уважаеми колеги, добре дошли и от мен на първото от този мандат извънредно Общо събрание на Камарата, което се провежда в гр. София. Така че, добре дошли..

Извънредното Общо събрание на Регионална колегия – София – град, издигна следните кандидатури за съответните комисии, които да ръководят работата на нашите общи събрания.

В състава на Мандатна изборна комисия да влязат:

- за председател – арх. Валентина Василева, която многократно е била председател на изборната комисия, включително и при избора на уважаемия председател арх. Игнатов;
- и членове: арх. Добринка Камбурова и арх. Васил Василев.

Това е по отношение на нашето предложение за състав на Комисията по регистрацията или Мандатната изборна комисия.

За Комисията по решенията предлагаме същия състав от последното Общо събрание: председател арх. Христо Венков, членове – арх. Светлана Виденова, арх. Венета Кавалджиева, арх. Катя Ангелова, арх. Веселина Николова и ландш. арх. Веселина Калайкова.

Това са нашите предложения за комисиите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря.

Заповядайте, арх. Генов, за изказване.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** На пето Общо събрание повдигам един и същи въпрос. При изнасяне на информацията какъв е кворумът, колко са регистрираните делегати досега, нито един път не ми казаха колко от делегатите на съответното Общо събрание са и главни архитекти, така наречената ограничена проектантска правоспособност по чл. 230 от ЗУТ.

Също не получихме еднозначен отговор от юристите на Камарата те имат ли право да гласуват решения на Общото събрание като върховен орган на Камарата, след като от известно време се води акция ли, полемика ли – не знам как да го кръстя – те да не бъдат членове на Управителния съвет. След като те не могат да бъдат членове на Управителния съвет, не би трябвало да участват при гласуване на определени решения, които касаят работата на Камарата. Все пак ние сме организация на свободно практикуващи, а не на контролни органи и т.н., и т.н.

Моето питане е: на това Общо събрание ще получим ли информация колко от регистрираните делегати са с ограничена проектантска правоспособност по чл. 230.

Другият ми въпрос е какъв ще бъде кворумът.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Питането го записах. Ще бъде възложено на Комисията по регистрация, които да проверят и да отговорят.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Моето мнение не е меродавно, аз съм само един обикновен член на Камарата. Така че промени в Устава и в Професионалния кодекс не могат да се правят от хора, които са в явен конфликт на интереси. Всеки знае какво е положението в България в момента. България е парцелирана, феодална собственост на цели фамилии и т.н., и т.н., и т.н. Никъде по „белия“ свят общински и държавни служители не са членове на съответните камари на архитектите. Това го твърдя със сигурност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Други изказвания или предложения по съставите на комисиите има ли? Все още за третата комисия нямаме никакви предложения.

Аз отново казвам, както и на предното Общо събрание, работата е неприятна и не е учудващо, че никой не иска да я върши. Но е хубаво все пак и ви моля някой да жертва време и ангажираност, понеже без комисиите нищо не можем да свършим. Има ли желаещи да участват в комисиите? Първата комисия е Комисията по регистрацията, която да провери точно

кворума, да отговори на зададения въпрос и да легитимира това Общо събрание, като се проверят в списъците, които са направени при регистрацията.

Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Арх. Аврамов имаше едно много смислено предложение. Той не го изказа директно, но в предложенията му за хора прозвуча всъщност да бъдат само две комисиите. Тази, която избираме – Комисията по регистрацията – да бъде едновременно и комисия по избора. Това е изключително логично, тъй като изборът ще бъде таен и ще бъде по същите списъци с подписи.

Така че, мисля, че може наистина да ги обединим и комисиите да са само две.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е чудесно. Това за мен е добро предложение. Може би трябва да го гласуваме, за да е легитимно. Но към тази Комисия по регистрацията, преди да минем към гласуване, има ли други предложения. В момента има трима члена, които са предложени. Някой иска ли да се включи?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Комисията трябва да се състои от поне пет или седем човека.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Пет човека са в Комисията по решенията.

**АРХ. НИКОЙ БАРОВСКИ:** Тъй като това е най-важната комисия, която ще бъде по избора, според мен е желателно да са поне пет или седем човека, тъй като ще се броят бюлетини, ще се проверяват подписи и всичко, а и е хубаво, ако наистина има и от другите регионални колегии. Да няма хрън-мрън, че някой нещо не е видял, не е разбрал.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** То и чисто като помощ да се преброят, ще е хубаво да са повече хора, да не са трима човека и да чакаме да се подготви гласуването.

От регионалните колегии няма ли желаещи, председателите примерно или някой, който да се включи в тази комисия, която е по

регистрация и по избора. Ако няма други изказвания, ще помоля да минем към гласуване.

Има думата арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Правя едно уточнение. Тъй като предложената арх. Венета Кавалджиева за член на комисията по решенията е наше предложение и за член на новия състав на КДП, в този смисъл се получава един конфликт на интереси и би следвало да я оттеглим от състава на Комисията по решенията. Не я виждам в залата, но считам, че тя ще потвърди това уточнение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, щом я оттегляте и няма възражения, ще я махнем от този списък.

Заповядайте, арх. Иванов.

**АРХ. МИРОСЛАВ ИВАНОВ:** Може ли и моята кандидатура да прибавите за член на тази комисия?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** В Комисията по регистрацията или в Комисията по избора. Нали ще гласуваме това да бъде едно и също.

Благодаря. Записвам арх. Мирослав Иванов. Станаха четирима. Има ли още някой кандидат, все пак да е нечетен брой може би. Те няма да гласуват нищо, но, ако искате, още един човек?

Заповядайте, арх. Димитров.

**АРХ. ВЕНЕЛИН ДИМИТРОВ:** Моля да включите и мен в тази комисия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, включвам и арх. Венелин Димитров, който се кандидатира за тази комисия. Благодаря много.

Арх. Димитров е за първи път делегат, той е един от най-младите участници и се радвам, че влиза в работата директно.

Моля да направим един слайд първо за пробно гласуване, за да сме сигурни, че всичко работи. Моля, гласувайте.

Искам да ви напомня, че отново, както стана традиция, цялото Общо събрание се излъчва на живо през фейсбук-страницата на Камарата и ще остане там като запис. Така че всеки може да види след това, ако се интересува от конкретен дебат или конкретна точка. Ще бъде там. В момента нашите колеги от цялата страна имат възможност да гледат всички изказвания на живо. Виждате гласуванията.

В залата има 321 делегати, което отговаря, общо взето, на списъка, регистрирани с подписи. Смятам, че системата работи. Така че можем да преминем към първото гласуване, което е по предложение на арх. Аврамов и арх. Баровски – Комисията по регистрацията и Комисията по избора да бъдат с един и същи състав.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 288 делегати: "за"- 268, "против" – 14, "въздържали се" - 6.

**Има убедителен кворум и убедително решение.**

**Приема се това предложение.**

Тоест, двете комисии ще имат еднакъв състав.

Сега трябва да преминем към гласуване състава на комисията. Понеже нямаше други предложения и броят не е ограничен, така че предлагам да ги гласуваме ан блок, ако няма никакви възражения, за да не си губим времето. Ще прочета отново предложението Комисията по регистрацията и Комисията по избора да бъдат в състав:

1. Арх. Валентина Василева – председател,
2. Арх. Добринка Камбурова – член,
3. Арх. Васил Василев – член,
4. Арх. Мирослав Иванов – член,
5. Арх. Венелин Димитров – член.

Моля, гласувайте.

Комисията ще прегледа списъците и ще даде точната бройка на кворума. Но кворумът е около 160 човека – половината на 320, което е по предварителни данни.

Гласували общо 284 делегати: "за"- 265, "против" – 15, "въздържали се" - 4.

**Резултатът е убедителен. Съставът на тези две комисии се приема.**

Следващата комисия е Комисията по решенията. Предлага се в състав:

1. Арх. Христо Венков – председател;
2. Арх. Пенка Виденова – член;
3. Арх. Катя Ангелова – член;
4. Арх. Ангелина Николова - член;
5. Арх. Веселина Калайкова - член.

Моля, гласувайте състава на тази комисия.

Гласували общо 286 делегати: "за"- 265, "против" – 10, "въздържали се" - 11.

**Приема се съставът на Комисията по решенията.**

С това избрахме комисииите. Ще помоля колегите от Комисията по регистрацията – първата комисия – да се съберат отвън и да проверят списъците, които са съставени от нашите сътрудници.

Преминаваме към приемане на регламента. Има ли по регламента някакви изказвания. Той е абсолютно същият, като на предното Общо събрание. Няма никакви промени.

Заповядайте, арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** По регламента имам една дребна забележка, на която колеги ми обърнаха внимание. В т. 3 текстът е:

„3. Промени, изменения и допълнения на Устава и на Професионалния кодекс се взимат с квалифицирано мнозинство от две трети от гласовете....“ –

Това е уставният текст. Предлагам да отпадне излишното допълнение „от гласовете по съответната точка“, защото и за Устава, и за Професионалния кодекс уставният текст е, че се взимат с квалифицирано



мнозинство от две трети от гласовете. След „гласовете“ предлагам да се сложи точка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, разбрах. Ще го подложа на гласуване.

Има ли други предложения по регламента? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложената поправка – от т. 3 да отпадне изразът „по съответната точка“, за да може след това да гласуваме целия регламент.

Гласували общо 276 делегати: "за"- 223, "против" – 17, "въздържали се" - 36.

**Предложението се приема. Изразът „по съответната точка“ отпада.**

Преминаваме към гласуване на регламента за работата на Общото събрание.

Проектът за решение е: „ОС приема регламент за работа на Общото събрание с направената корекция.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 268 делегати: "за"- 250, "против" – 7, "въздържали се" - 11.

**Регламентът се приема.**

Можем да започнем работа, с което отиваме и към **точка първа** от дневния ред:

**1. Избор на председател и членове на Комисия по дисциплинарно производство на КАБ с мандат от три години.**

Към дневния ред имате и програма с часове, която сме се постарали да направим и ще гледаме да я спазваме. Но тя зависи от дебатите, така там не е много сигурно дали ще влезем в тази рамка.

По дневния ред ли искате изказване? Заповядайте.

**АРХ. НАДЕЖДА ГАНЧЕВА - РК – Варна:** Имаме предложение на колегията от гр. Варна да предложим приемане на декларация относно парк

„Морска градина“ – гр. Варна, крайбрежна зона. Това да бъде вписано в т. Разни.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За съжаление, понеже днес е извънредно общо събрание, няма т. Разни, няма т. Решения на Общото събрание. Но тази декларация може да бъде приета от Управителния съвет и ще има същата тежест. Но няма как да я включим днес в дневния ред.

**АРХ. АРХ. НАДЕЖДА ГАНЧЕВА - РК-Варна:** Тоест, искаме да я внесем.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, внесете я, на следващото заседание на Управителния съвет ще я гласуваме и пак ще излезе от името на Камарата. Не е необходимо да е от Общото събрание.

По материалите за Общото събрание искам да ви напомня, че всичко, което е постъпило, е качено на сайта. Има някои материали, които нямат точка от дневния ред, но е хубаво да ги разгледате. Става дума за различни сигнали на колеги. Така че там са важни неща.

Арх. Аврамов искаше думата. Заповядайте, арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** В дневния ред виждам, че направеното и прието от Общото събрание на РК – София – град, предложение за промени в чл. 39 и чл. 40 на Устава на Камарата е разпространено в материалите на настоящото Общо събрание. И тъй като не го упоменахте изрично, към т. 3 - Приемане на изменения и допълнения на Устава на КАБ – да посочим тези на практика две предложения – едното, което идва от Комисията по нормативна уредба съгласно бройката на делегатите за представителността и да се запише този член, плюс чл. 39 и чл. 40.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ние определено ще ги гледаме, но каква е целта да ги запишем? За да няма други предложения ли?

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Мисълта ми беше в дневния ред да фигурират, че ще бъдат разгледани.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, разбрах предложението. Добре, ще го подложа на гласуване. Но по принцип сме записали изменения в Устава.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Ако считате, че не е необходимо изрично да се упоменава, ....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Понеже имаше и други предложения от регионални колегии, които обаче не бяха в срок и може би ще се предложат от залата, не сме го „бетонирали“ като тема.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Добре, оттеглям тогава предложението. Разчитам, че имате ангажимента да се разгледа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, това предложение е постъпило в срок, разпространено е до абсолютно всички делегати, качено е на сайта и ще бъде гледано в тази точка от дневния ред. Няма съмнение.

Има ли други предложения? Заповядайте.

**АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ:** Колеги, позволявам си една забележка към водещия. Добронамерена! Два пъти чух израза, първия път помислих, че не съм чул правилно. Изразът е дословно „събранието е извънредно, няма да има решения, няма да има точка Разни. С второто горе-долу съм съгласен, но да се редактира по такъв начин, че събранието да стане редовно по някакъв начин в решенията си, поне защото се обезсмисля цялото събрание. За какво правим събрание, като няма решение? Аз просто не мога да разбера по какъв начин трябва да се редактира това нещо, за да се осмисли нашето събрание. Защото при израза „няма да има решения“ – за какво е това събрание?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Може би има неяснота в моя изказ. Ще имаме решение по обявените точки, но те са конкретни. Има се предвид, че няма да има точка „Решения“, както в предишни Общи събрания, когато се предлагат неща от зала. Ще говоря с юристите. Приемам забележката.

Да се върнем към дневния ред. Има ли други предложения по дневния ред? Арх. Аврамов си оттегли предложението и можем да пристъпим към гласуване на дневния ред като цяло.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 269 делегати: "за"- 249, "против" – 13, "въздържали се" - 7.

**Дневният ред се приема.**

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:, свикването на това Общо събрание:

**1. Избор на председател и членове на Комисията по дисциплинарно производство на КАБ с мандат от три години.**

Тя е и основната за свикването на това Общо събрание. Знаете, изтича мандатът на Комисията по дисциплинарно производство и трябва да се изберат нови членове. Тук искам вашето позволение да дам думата на председателя на Комисията по дисциплинарно производство да разкаже накратко за постиженията на Комисията и най-вече какъв вид е работата, за да могат колегите, които се кандидатираат, да са запознати – колко чести са заседанията, какво е тежестта на разглежданите казуси и съответно отговорността да се присъства на заседанията. Там трябва да се присъства физически, не могат да се правят онлайн или по друг начин, тъй като всички тези решения първо минават през Управителния съвет и след това често отиват в съда, ако има възражения от наложените наказания.

Така че давам думата на ландш. арх. Недев да разкаже за дейността на комисията.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Уважаеми колеги, уважаеми господин председател! Тъй като съвсем скоро правих вече един отчетен доклад, ще се постарая този да бъде доста по-кратък, но за сметка на това да включва целия период на избраната с XIV Общо събрание комисия.

Към момента за целия период имаме над 30 заседания на комисията, получени над 150 писма, изпратени над 200 писма. Над 30 казуса са били разглеждани от комисията, от които без образуване на дисциплинарно производство – 25 казуса, образувани дисциплинарни производства по осем казуса, прекратени дисциплинарни производства – два броя и тези два броя са по взаимно съгласие на страните.

Решенията на КДП, адресирани до Управителния съвет за налагане на наказания, са шест решения, като имаме лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от шест месеца, глоба от 500 лв. – 3 броя, глоба в размер на 200 и глоба в размер на 1500 лв. и лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от една година.

Това е сухата статистика, която едва ли е интересна за вас. Но всъщност по-интересното е, че това е исторически мандат в работата на КДП. За разлика от предходните периоди, в които повечето наказания, да не кажа всичките, са били впоследствие отменени от съда и на практика резултатът от работата на КДП е никаква, в момента имаме три решения, потвърдени до Върховен съд – най-високата възможна инстанция за целта.

Заедно с решението за Родопския драматичен театър от миналия мандат следващите две решения по казуса за НДК и казуса за хотел „Маринела“ на практика бяха потвърдени от Върховния съд.

Не бива да забравяме, че тези решения се взеха във време, когато НДК предстоеше да се преустройва за Европейската комисия и политическият натиск по никакъв начин да не се пречи на проектирането, беше сериозен. А пък хотел „Маринела“ беше собственост на един от най-богатите яхтени бизнесмени към онзи момент.

Какво е важното в тези решения? Тези решения създадоха устойчива практика в съдебната система и дадоха ясен сигнал към колегията във връзка с нарушение най-вече на чл. 24 от Професионалния кодекс на КАБ.

Колеги, какво представлява това? Член 24 всъщност е свързан с обременяване на носителя на авторските права преди изтичане на договора за проектиране на същия етап. Това задължение е изключително важно

заради възможността на автора на първоначалния проект да научи за такива намерения и евентуални намеси и да потърси законовите си права.

Тъй като нашите срокове за реакция на дисциплинарната комисия са относително кратки, едногодишния срок, в който влизат уведомявания, обмен на информация и все пак нашите членове трябва да разберат за евентуалното нарушение, този член е изключително важен, защото той дава възможност за реакция.

За съжаление няма да пропуснем и един от доста спорните решения, които на фона на първите ни три решения, потвърдени изцяло, стоят още интересни, а именно решението на Управителния съвет във връзка с това че наш колега е рекламирал две години на сайта си чужди работи като негови, а за съжаление тогава не стигнаха гласовете – бяха гласували 18 човека вместо 21. С три гласа не можа да се вземе решение за наказание.

Няма да се спирам подробно на втория, в тези случаи третият е свързан с абсолютно същия казус, по който имаме две потвърдени решения от Върховния съд, а именно чл. 24 от Професионалния кодекс.

Оттук нататък едва ли е много важно за вас, но все пак продължава практиката на заседание на Управителен съвет да не изготвя особени мнения и по този начин да не е ясно, защото „аджеба“ членовете на Управителния съвет не са приели решенията на КДП.

Необходимо е да се инициират и законови промени за увеличаване на този срок от една година.

За разлика от нещата, които са свързани с работата на полицаи, лекари и т.н., за един архитект минава доста огромен срок, докато той разбере, че по негов проект ще извършват каквото и да било. Това е времето, през което вече е минало някакво разрешение за строеж, минало е проектиране, сключени са договори. Минава време и той вижда как се работи по неговата сграда. Примерно. Така че този срок би било удачно – това е въпрос на законови промени, не са свързани с Устава, би било удачно да се увеличи поне на две години.

Методиката за определяне на себестойността на архитектурния труд заедно с методиката за определяне на минимално време за изработка на даден проект, бяха приети. Оказа се обаче, че има пропуски и недовършени неща, свързани с устройственото планиране. Има възможност за определяне на стойност на базата на часова ставка при обекти със стойност на земята над 1 млн. лв.

По този начин, уважаеми колеги, аз лично мога да ви защитя цена от порядъка на 40 – 50 000 лв. за общ устройствен план на каквото решите. Пътят е, меко казано, несериозен.

За съжаление въпреки многото съмнения от колегията за работа в условия на дъмпинг, липсват сигнали до КДП. На практика за двата мандата, през които аз съм бил в тази комисия, това предизвиква съмнение или в качествата на приетата методика, или в нежеланието на колегите да я спазват. Не искам да коментирам кое от двете.

Последното нещо, с което искам да ви запозная, е едно решение, което по някаква неведома за мен причина не стигна по никакъв начин до вас, а именно наказаният по един от казусите, а именно казусът за НДК, реши, че един от начините да се отърве от наложеното наказание, е да атакува тотално Професионалния кодекс пред Върховния съд. Той пише за отмяна на Професионалния кодекс, целият Професионален кодекс. Това означава един от двата документа на самата Камара, които регламентират дейността ѝ. Странното в цялата работа е, че никой не разбра, че всъщност от преди две седмици, мисля, това решение е окончателно. Имаме решение, което потвърждава, че Професионалният кодекс е легитимен, той е меродавен, той е нашият документ и съдът не иска да се включи в решаване на спорове, които са свързани с нашата уредба, доколкото те не нарушават други закони.

Това е нещо изключително важно, колеги, защото това потвърждава самостоятелността на Камарата, независимостта на Камарата и възможността тя да се самоопределя и да решава вътрешната си нормативна уредба.

Искам да изкажа своята благодарност към членовете на КДП за целия мандат, за тяхната съвестна, активна и задълбочена работа по становищата. Искам да изкажа и своята специална благодарност към адвокат Казармов, който е до мен, защото благодарение на него се случиха както тези решения на КДП, достатъчно добре оформени юридически, така и тяхната защита до най-високо ниво. Той е човекът, на когото дължим потвърдените решения във Върховен съд, както и запазването на Професионалния кодекс. *(Ръкопляскания.)*

Уважаеми колеги, бих искал да ви помоля за едно нещо. Доколкото много работа се свърши и се тръгна по един път, който смятам, че е верен, бих искал да помоля, разбира се, доколкото това е във вашата воля, да получим една приемственост на комисията и колегите, които имат право на следващ мандат, а именно Румен Йотов, Константин Палазов и Добромир Генов, да продължат работата в комисията. Това би било ценно, за да може да се продължи една – за мен – добра посока в работата на КДП. *(Ръкопляскания.)*

Бих искал да дам думата и на адвокат Казармов за две думи по темата.

**АДВ. ХРИСТО КАЗАРМОВ:** Здравейте на всички! Казвам се Христо Казармов. Адвокат съм на Комисията по дисциплинарно производство, бих казал и на Управителния съвет на Камарата. Практикувам в адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“, като това, което искам да кажа, е, първо, да ме извините, ако говоря малко разхвърляно. Не очаквах да получа този шанс да изкажа какво мисля и аз по тези въпроси – толкова важни за гилдията като цяло.

Но това, което искам да бъде като лайтмотив на това, което ще ви кажа, е, първо, да има последователност. Каза го и арх. Недев. Да има обединение, за да има уважение към гилдията. Това е нещо, за което ние се борим.

През 2012 г. арх. Дамянов ме покани, когато наистина беше изключително трудно да се работи от гледна точка на това, че нямаше



съдебна практика – това е първото, което всеки юрист прави, когато го ангажират с някоя задача – да влезе в правния софтуер, да провери. Но там нямаше или, ако имаше такива решения, базирани на вашия специален закон, те не бяха в полза на Камарата. Тогава масово всеки един сигнал, свързан с авторски права, приключваше с едно просто изречение, че Комисията по дисциплинарно производство не разглежда казуси за авторски права.

Може би това е било донякъде оправдано, защото често са били отменяни такива решения. Аз не знам историята, господин Русенов също ме е запознал с нея. Той също е тук, той може би също може да кажа тези неща. Но като цяло ситуацията не беше добра.

Следващото, което аз си спомням много ярко в моето съзнание, беше Общото събрание преди три години. Арх. Динев тогава ви запозна с казуса с хотел „Маринела“. Всички вие бяхте изключително обединени и това беше решението на Общото събрание, взето с най-голямо обединение. Беше всеобщо възмущението, което прерасна впоследствие в сигнал, подаден в Комисията по дисциплинарно производство от арх. Аврамов – мисля. Но след като утихна този ентузиазъм, вие се разотидохте, органът, който продължи да работи, беше Комисията по дисциплинарно производство. Точно затова говорим за тази отговорност.

Щом стана въпрос за последователността, при едно и също ръководство – и аз му благодаря – което изключително рядко се случва, да запази юридическия екип. Те ми гласуваха доверие да продължа да консултирам Комисията по дисциплинарно производство, което може би беше важно от гледна точка на, първото, те работят в много кратни срокове. Много е трудно да съберем доказателствата точно в тези срокове. Със сигурност аз ще помогна и на бъдещата комисия, ако, разбира се, тя потърси моето съдействие. Но като цяло трябва да е дисциплинирано, стегнато производство и в крайна сметка защо „обединение“? Обединение, защото Общото събрание тогава се обедини. Гласува това нещо, даде посоката, тя

прерасна в Комисията по дисциплинарно производство, която излезе с това решение.

След това решението отиде в Управителния съвет. Както решението за „Маринела“, така и решението за НДК, бяха приети с пълно мнозинство. Единствено един от членовете беше – ако не се лъжа даже не против – „въздържал се“.

Така че, ето това е – последователността и обединението доведоха точно до респекта, защото това мога да кажа аз със сигурност, че тази може би най-известна сграда – поне за мен – в България, всеки от нас има спомени, свързани с нея, и на човек, който е извън архитектурата, като му кажеш „архитектурен шедьовър“, може би точно това ще си представи – НДК. Говорим за българския мащаб.

Като цяло точно тези две решения се дължат на последователността и обединението на цялата гилдия. През всичките органи – Управителния съвет, Общото събрание, Комисията по дисциплинарно производство – когато се свърши работа и се правят тези неща, след това се продължи. Знаете ли колко беше трудно, когато трябва да намериш тези проекти. Оказа се, че проектите, които се съхраняват за хотел „Маринела“ в ДКСА – може би около пет страници за този огромен хотел, пет проекта, които, общо взето, бяха за ресторанта, който е в двора. За НДК беше представено официално писмо, че тези проекти липсват, не съществуват.

Ето срещу това се изправи Камарата и смело продължи напред. До последно не беше ясен какъв е изходът. Впоследствие се развиха всички други останали процеси, но искам да кажа, че не беше лесно. Но, когато имаш това обединение и последователност, се достигна до успех.

Затова трябва последователност и в другите случаи и това, което каза арх. Недев – да има приемственост на членовете на Комисията. Тоест, да има и приемственост освен това. Тези, които бяха в комисията в предходния мандат и все още имат право да са, хубаво е да останат. Казвам го аз, защото те до голяма степен са запознати с този специфичен вид работа и това е важно да се случи. Ако приемете, разбира се, моя съвет.

И не на последно място – най-важното нещо, което се случи за мен. Ако тези два казуса, макар за всеки от цялата гилдия до някаква степен са частни, защото и двамата проектанти бяха лишени от пълна проектантска правоспособност за една година, което наистина е много сериозно наказание – не знам дали си даваме сметка – единият от тези архитекти, не е нужно да го уточнявам, но абсолютно доброволно юридическият консултант се свърза с камарата и си заплати разноските. Тоест, той прояви в този труден за него момент чест. Така че явно има смисъл от работата.

Но най-важното нещо, което аз искам да кажа, е следното. Единият от тези архитекти подаде жалба срещу целия Професионален кодекс, което беше изключително стресово, защото имаше някои нюанси, някои рискове, които всички вие ги знаете, чувате ги тук, на общи събрания, говори се за кворум, говори се за гласове. Това ще събере една огромна административна преписка, съдържаща стенограмите на три или четири Общи събрания. Това са над 1 500 страници материал, в който шансът да се загуби един съдия е огромен. Цялото това нещо влезе в съда, като нашата основна битка беше съдът да не гледа по същество тези два казуса, а да приеме нещо, което в крайна сметка и стана, че нормите на Професионалния кодекс са морални и етични. Това е все едно вие да приемете кое е добро и кое зло.

На това Общо събрание можете да приемете член или разпоредба на този Кодекс, да кажете, че това нещо е зло, заради което всички членове носят дисциплинарна отговорност. Точно това каза съдът. Да, вие имате право да се саморегулирате, да определяте какви са правилата и те да важат за всички. Затова това нещо е важно.

Тоест, абсолютно независимо от съдебна система, от всякакви способности да бъдете направлявани, да бъдете лишавани от вашите права – не, вие имате правото да се саморегулирате и да определяте вашите колеги с какво да се съобразяват, ако това нещо мине през Общото събрание.

Общо взето, това е, което исках да ви кажа. Надявам се да не съм пропуснал нещо важно. Наистина не мога да благодаря на всички хора,

които не бяха съпричастни с тези съдебни решения, но примерно мога да кажа, че дори техническият секретар на Управителния съвет – Пенка Ангелова – ми напомни, че има Общо събрание, на което на практика е бил препотвърден целият Професионален кодекс с необходимия кворум. Това просто човек, който не е в детайл, нямаше как да го знае.

Затова всеки е важен. Ако си вярвате, ако сте обединени и последователни, вие ще заслужите респекта, както напоследък има една песен – „архитект – респект“. Това е.

На добър път сте. Продължавайте. С каквото можем, ще ви помагаме. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, адв. Казармов.

Ще дам и думата за изказвания и естествено за предложения по тази комисия. Първи поиска думата арх. Динев. Но преди това нека и аз да се изкажа.

Аз също съм изключително благодарен на ландш. арх. Недев и на адв. Казармов. И двамата са много принципни хора, много посветени. Често са работили извън всякакъв график, извън работно време, в почивни дни, само и само да се постигне този резултат, с който наистина можем да се похвалим. Това си е факт, че Камарата през този мандат на Комисията по дисциплинарно производство заслужи сериозен респект в съда и получихме тази съдебна практика, на която можем да стъпим отгук нататък за подобни случаи.

Това, което каза адв. Казармов, е изключително мотивиращо, изключително важно за всички нас, да го разберем, да го повярваме, тъй като знаете през последните десетилетия доста е демотивирана и колегията, и въобще целият български народ – че нещо зависи от нас. Да, зависи. Да, можем да решим и да изпълняваме нашите решения. Но трябва принципност, трябва и твърдост. Съответно членовете на комисията, които сега ще се кандидатираат и които ще бъдат предложени, е много важно да бъдат точно такива хора – принципни, готови да положат извънредно

усилие, извънреден труд, често да се сблъскват с негативи, тъй като става дума за решение срещу наши колеги. В България може да се каже, че всички се познаваме. Ако не се познаваме, познаваме някой, който познава съответния човек и тези решения наистина трябва да се взимат на принципна основа, а не на познанства в една или в друга посока – снизхождение или по-твърда позиция, отколкото е справедливо.

За това е изключително важно да се направи този избор правилно. Комисията е от седем души – един председател и шест члена. Така че трябва да изберем седем човека днес. Ако има повече предложения, по вишегласие се избира съответно и председателят, и членовете.

Що се отнася до тези неща, които се споменаха, повсеместна практика е, пък особено скандално за НДК е, че няма проект, едва ли не е незаконен строеж, няма никакви документи за него. Това е и в унисон с нашето желание всичко да мине в електронен архив и да се престане с тези спекулации и тези постановки - когато е удобно, има чертежи, когато е неудобно – няма чертежи. Често това се използва и за директно възлагане на обществени поръчки за заснемане на сгради, които изведнъж нямат чертежи. Предната седмица са имали, следващата – нямат. Възлага се заснемането им от – до, което е сериозна сума и сериозен труд. Тези неща трябва да бъдат прекратени веднъж за винаги. Електронният архив е техническото решение за това.

Саморегулацията е изключително важна – искам още веднъж да натъртя на това и смятам, че решенията, които вземем не само за Комисията по дисциплинарно производство, но и за законодателните инициативи, чува ни се гласът, но наистина трябва да сме обединени и твърди. Да няма хора и наши членове, които да вървят в разрез с решенията на Общото събрание. Камарата е точно затова демократична организация – когато се вземе решение с мнозинство, легитимно решение, то да бъде изпълнявано от всички. Това не е концерт по желание, а е организация, създадена да регулира тази професия и да я въздига на по-високо ниво чрез непрекъснати

изисквания и квалификация на членовете си. Само по този начин ще бъдем уважавани.

От изказванията на ландш. арх. Недев имаме три предложения вече – арх. Йотов, арх. Палазов и арх. Генов, които са от предишния състав на комисията и имат право на следващ мандат. Останалите членове нямат право, тъй като са били в предишен мандат, включително и ландш. арх. Недев. От тези трима колеги има ли някой, който иска да си направи отвод, за да бъдат записани в бюлетината? Съгласни ли сте с това предложение? Да. Радвам се, че няма възражения.

Оттук нататък отварям за предложения от залата за нови членове и председател на Комисията по дисциплинарно производство. Съответно, когато правите предложение, моля казвайте дали имате предвид за председател или член, за да ги записваме в съответния списък и да бъдат включени в съответната бюлетина.

Има въпрос от Комисията по регистрацията и предложение, както направихме и на предни общи събрания. Пристигнаха са колеги, които са закъснели по пътя. Регистрацията беше затворена, когато започна работа комисията. Имам предложение към вас и от вас зависи да отворим регистрацията в момента, за да могат да се регистрират новодошлите делегати и да участват в работата на заседанието. Предложението е регистрацията да бъде удължена – първоначално беше до 12,00 ч., но нека да видя колко е в момента – да бъде удължена до 12,30 ч., за да се впишат и новодошлите. Ще го подложим на гласуване.

Заповядайте, арх. Кавалджиева.

**АРХ. ВЕНЕТА КАВАЛДЖИЕВА:** Бих помолила адв. Казармов, понеже на днешното Общо събрание имаме да решаваме въпроси от методиката и от Устава, по отношение на това, че удължаваме регистрацията, дали би било проблем след това, ако отиде в съда?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Адв. Казармов, заповядайте за отговор.

**АДВ. ХРИСТО КАЗАРМОВ:** Обаче кворумът е две трети от гласовете. Така или иначе, има спор по този въпрос. Но „гласовете“ – това са регистрираните делегати. Така че добре е да бъде възстановена регистрацията според мен, за да имаме една стабилност, защото започват вече да се гласуват важните решения. Добре е да стъпим на един стабилен кворум. Това е моят съвет, за да не се стигне до излишно тълкуване на правните норми. Това ми е съветът.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Но регистрацията да бъде преустановена в 12,30 ч.? Добре ли е? Да.

**АДВ. ХРИСТО КАЗАРМОВ:** Преди важните решения трябва да се тегли чертата и да приключим с броенето на регистрираните делегати. Това е.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Предлагам наистина да сложим крайния срок за регистрация. Понеже са дошли преди да започнем дебатите по важните теми на Устава и Методиката, предлагам да подложа на гласуване това предложение. Както прецените, така ще бъде – гласувате „за“ или „против“.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 265 делегати: "за"- 193, "против" – 54, "въздържали се" - 18.

**Предложението се приема.**

С това регистрацията ще приключи в 12,30 ч. Комисията по регистрацията съответно да подготви доклада си с окончателната бройка на кворума.

Ние се връщаме към предложенията за Комисията по дисциплинарно производство.

Заповядайте, арх. Топалова.

**АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА:** На основание на горчивия и вълнуващ доклад на нашата комисия от наблюденията, които имаме за дейността и за работата на членовете, предлагам за председател на новата комисията да бъде Константин Палазов. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** На ред беше арх. Григоров. Заповядайте, арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Колеги, няма да правя предложение, а ще се изкажа по доклада, което е много важно. В доклада се спомена за два случая, по които са прекратени действията на комисията. Аз съм един от тези случаи, представител. Искам да благодаря на комисията за принципните ѝ действия, свързани със защита на авторски права, които доведоха до споразумение между колегата, който ги беше нарушил, и моя колектив. Досега се гледаше на позицията институция и камара, върховни съдилища и т.н. Но искам да ви кажа, че е много важно как системата работи между нас и това е един добър пример, за който благодаря лично на ръководството на комисията и на цялата комисия.

Искам да обърна внимание и да засегна един много тънък проблем. Докато ние водехме борбата за защита на авторските ни права, в един момент констатирахме, че ние нямаме никаква база за споразумение – никаква ценова схема и институция, с която да предложим споразумението. В стария ценови правилник имаше текст, в който се казваше: когато се работи върху чужд авторски проект – форми на преработка и т.н. – цените се завишават с 10 процента. Това беше една вратичка да се търси компенсация.

Хубаво е по тази тема ние да помислим, защото винаги ще има невежество, винаги ще има лакомия, винаги ще има нарушени авторски права. Но ние трябва да си създаваме базата за съвместна защита и действия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Григоров. Наистина е много важно. Поздравления към комисията още веднъж.

Знаете, тези действия доведоха до истински резултати, включително – това пропуснах да кажа – че и съдебните разноски от едното дело вече са платени, от другото предстоят да бъдат платени. Така че и разходите за водене на юридическите дела с всичките такси, хонорари и т.н., за КАБ,



които първоначално бяха големи, вече се възстановяват. Така че дори и като разход всички неща се оправдават. Но най-важно е моралното послание и прецедент.

Ареста на собствениците на „Маринела“ в чужбина от Интерпол не е свързано с КДП, но е добра асоциация.

Заповядайте, арх. Козовска.

**АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА:** На редовното събрание, което се проведе в Регионална колегия – София - област, ние решихме за член на КДП да издигнем кандидатурата на нашия колега – архитект Жана Стойчева.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, когато издигате кандидат за председател на комисията, той автоматично влиза и в списъка с членове. Така че, ако не бъде избран за председател, той е в списъка с членове. Да знаете, че когато предлагате председател, той влиза в двата списъка. Когато предлагате член, той влиза само в списъка с членове.

Заповядайте, арх. Жечев.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Предлагам три кандидатури за председател и за членове. Предлагам арх. Румен Йотов – от РК – София – град, за председател на КДП и член на КДП едновременно, арх. Петя Владимирова от Пловдив – за председател и за член на комисията едновременно, и арх. Марина Томова от Пловдив – за председател и за член на комисията едновременно.

Предлагам всеки един, независимо откъде е предложен, да стане и да каже по няколко думи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, да. Ще дадем думата на всички, които са издигнати, за кратки представяния.

Арх. Аврамов, заповядайте.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** На нашето Общо събрание ние издигнахме кандидатурата за председател на КДП на арх. Румен Йотов – досегашен член на комисията. За членове предлагаме арх. Венета Кавалджиева, арх. Валери Врабчев, арх. Валентина Камиларова-Стойчева,

която през миналия мандат е била член на КДП също, и арх. Величка Тименова.

Дали успяхте да ги запишете?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Аз ги записах, но сега ще помоля на екран да направим един файл, в който да се виждат, директно да го имаме.

Арх. Милков, заповядайте.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Господин председател, господа заместник-председатели, колеги, имам удоволствието да ви предложа да гласувате за председател на Комисията по дисциплинарно производство арх. Венета Кавалджиева. Мотивите ми са следните. Познавам арх. Венета Кавалджиева доста отдавна от съвместната ни работа в Управителния съвет на Съюза на архитектите и от други наши професионални организации. Арх. Венета Кавалджиева е човек с изключително голяма професионална, бих казал и правна култура, с изключително чувство за отговорност и не на последно място – с една много богата езикова култура и с прецизен изказ.

Благодаря ви за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Милков.

Тоест, предлагате арх. Кавалджиева за председател на КДП. Записваме.

Заповядайте, арх. Тодорова.

**АРХ. ЧИНКА ТОДОРОВА:** Няма да предлагам. Искам също да благодаря на комисията, която досега заседава, освен за делата, които тя води и за наказанията, които тя прилага към колеги, тя беше и твърде дипломатична, тъй като има такива моменти в нашата практика, когато ние като автори се оказваме сами и причините са примерно в наши други колеги или в инженери и т.н. Такъв беше моят случай. Имах сериозни проблеми с изплащане на хонорара от наши колеги. Така че комисията нямаше как да заведе дело, но тя беше твърде дипломатична и успя да преговаря с колегите и лично арх. Игнатов дори се намеси и успя да

решат проблема, който беше безнадежден. Но мога да ви кажа, че това беше близо година борба за един елементарен хонорар, който беше удържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Разбира се, тяхната комисия също се намеси и в преговори между двете комисии въпросът се реши.

Затова искам да призова колегите да се отнесат сериозно към избора на тази комисия – Комисията по дисциплинарно производство, защото всеки от нас може да се случи да разчита на нея и те трябва да бъдат наистина достойни колеги.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Тодорова. Наистина е много важно това.

Има думата арх. Гевренов.

**АРХ. СТЕФАН ГЕВРЕНОВ:** Уважаеми колеги, от името на Регионална колегия – Бургас, ви предлагам нашата кандидатура – на арх. Калоян Матеев. Това е арх. Матеев, можете да го видите. Ние сме го избрали на наше събрание да представлява и да влезе в редиците на новия състав на Комисията по дисциплинарно производство.

Сигурен съм, че той ще изпълни поставените задачи. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря. Записваме арх. Калоян Матеев.

Заповядайте, ландш. арх. Калайкова.

**ЛАНДШ. АРХ. ВЕСЕЛИНА КАЛАЙКОВА:** Благодаря на ландш. арх. Александър Недев, който достойно ни представи в комисията. Предлагам колегата ландш. арх. Григор Перчеклийски да стане член на Комисията по дисциплинарно производство.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря.

Заповядайте, арх. Банов.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Аз искам да направя няколко предложения. За председател на Комисията по дисциплинарно производство предлагам да бъде арх. Стефка Василева от Регионална колегия – Пловдив. Ще предложи

още две дами за тази комисия – арх. Сашка Куленска от Регионална колегия -София-град, и арх. Калина Митева от Регионална колегия - Варна.

От Регионална колегия – Стара Загора, предлагам арх. Добромир Генов, който и досега е член на тази комисия. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Банов. Арх. Добромир Генов беше предложен и вече е в списъка.

Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми господин председател, уважаемо ръководство, скъпи колеги! Аз виждам, че е предложен, виждам, че е номиниран, но аз лично разчитам и ще дам своя глас за арх. Румен Йотов. Познаваме се от много години, няма да кажем колко, защото ще издам колко съм стара. Това е един великолепен колега, с много чувство, с много такт, с много разум. Надявам се, че и вие ще го оцените и ще гласувате за него.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Сачкова.

Арх. Трендафилов, заповядайте.

**АРХ. ИВАН ТРАНДАФИЛОВ – РК-Варна:** На нашето Общо събрание, което предхождаше това, обсъдихме и издигнахме кандидатурата на двама наши колеги за членове на Комисията по дисциплинарно производство. И двамата отговарят на изискванията на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, тоест, имат десетгодишен стаж и пълна проектантска правоспособност. Това са колегите ни арх. Георги Георгиев и арх. Калин Велчев.

Разбрах, че на всички ще им се даде думата да изразят своята концепция за работа в комисията. Така че предполагам те ще изразят своите виждания. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Трендафилов.

**АРХ. АТАНАС ТОСЕВ:** Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Аз няма да предлагам председател и членове на

Комисията по дисциплинарно производство, но имам много важно предложение. Искам на следващото Общо събрание Комисията по нормативни документи съвместно с новоизбраното ръководство да направят нов Професионален кодекс. Този професионален кодекс е пълен с лозунги и то да не кажа от кое време, което силно затруднява работата на Комисията по дисциплинарно производство, защото те не могат да разберат кое е дисциплинарно нарушение, което е наказуемо и кое не. Време е да направим истински Професионален кодекс. Да станат ясни формулировките какво е „дисциплинарно нарушение“ и какво наказание срещу това дисциплинарно нарушение се налага.

Всякакви други излишни приказки за отношение архитект – архитект, архитект – възложител и т.н. остава някаква бъркотия, която силно затруднява работата на Комисията по дисциплинарно производство.

Затова предлагам нашето събрание да вземе решение на следващото Общо събрание да се подготви и предложи на Общото събрание приемането на нов Професионален кодекс. Истински професионален кодекс, който, надявам се, да свърши работа.

Освен това за наказанията – те са формулирани в закона. Но в Устава са някак си малко замъглени. Не може да се отнеме проектантска правоспособност и да се сложи и глоба 2000 лв. Тоест, натрупване за едно и също нарушение на две наказания. Трябва тези неща да се прецизират. Ще бъда много доволен, ако наистина се изготви нов Професионален кодекс. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря. Това е предложение за следващото Общо събрание.

Арх. Врабчев, заповядайте.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Уважаеми колеги, беше споменато и моето име, въпреки че не е написано там.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Сега ще бъде написано.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Беше споменато и моето име, въпреки че не го виждам изписано там, за член на Комисията по дисциплинарно производство. Аз си правя отвод и предлагам на мое място арх. Мария Попмаркова. За тези, които не я познават, да кажа две думи само. Не, тя не е в залата. Не е в залата по много уважителни причини – болна е, нека и това да го кажа, защото и това е свързано с някои недоразумения в Устава, че като те няма, няма да те изберат.

За арх. Мария Попмаркова искам само да помоля да си спомнят колегите от проектантската организация в Монтана. Там е работила, след това на бул. „Руски“ №2 и оттам дойде в Главпроект. Предполагам, че едно 60 – 70 на сто от залата я познават. Великолепен проектант. Изключително честен и горещо ви я препоръчвам. Нищо, че не е в залата, изберете я на мое място. Аз си правя отвод.

Второто, което искам да кажа, е, че подкрепям арх. Румен Йотов за председател на Комисията по дисциплинарно производство. Какви са ми мотивите? Говори се за приемственост. При него има приемственост. Той беше в тази комисия по времето на арх. Емил Жечев от Пловдив. Единствено, ако арх. Жечев пожелае да се върне, в комисията ще има 100 процента приемственост. Той е тук в залата. Видях се преди малко, но не съм разговарял с него. *(Реплика от залата, която не се чува.)* О, да. Извинявайте, ще го понижим, защото той е член на Управителния съвет. Грешката е моя.

Това са двете неща, които исках да споделя. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, наистина няма ограничения за това предложените колеги да са задължително присъстващи. Така че се допуска това предложение.

Заповядайте, арх. Генов.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Аз подкрепям предложението на колегата, който иска да се изготви изцяло нов Професионален кодекс и предлагам на това Общо събрание да вземем решение Управителният съвет да отвори процедура всички регионални колегии следващите три-четири-

пет месеца, както го решим, да направят предложения. Не да го изготви някой горе, както казваме, за да получим наистина нещо ново, понеже, четейки между редовете, виждам от някъде си, от ТКЗС-та, от трудови кооперации и т.н. Това не е Професионален кодекс на свободна професия.

Другото ми предложение е, че на Годишното Общо събрание аз бях внесъл писмено предложение за промени в чл. 11, касаещ конфликт на интереси в нашата Камара, който в момента е законно установен, но е забранен в другите сфери на живота в България. Не беше включен в дневния ред. А бяхме го отложили за следващо Общо събрание – това е днешното. Не беше включен и искам да попитам ръководството защо се получи така. Моето предложение е от преди три месеца.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Киряков, заповядайте.

**АРХ. ИВАН КИРЯКОВ:** Искам да кажа нещо, за да не стане недоразумение. Нашето събрание е извънредно, има точно определен дневен ред. По него можем да вземаме решения. Такива абстрактни идеи за нов Професионален кодекс нямат място точно днес и сега. Когато му дойде времето, в следващото ще го мислим. Бих искал да кажа, че това влиза в рязък контраст с това, което изказа адв. Казармов по отношение на Професионалния кодекс, който в момента е в последна инстанция. Има време да мислим. Но сега не можем да гласуваме това.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Така е. Така бяха и предложенията – за редовно Общо събрание. Трябва да се обмислят нещата. Наистина след натрупването на тази съдебна практика и потвърждаване на Професионалния кодекс от съда, тъй придобива една много сериозна тежест и с поправките на този кодекс или със замяната му с нов ще започнат нещата от начало.

Заповядайте, арх. Христов.

**АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ:** Аз искам по процедурата да се изкажа, понеже според мен с някои предложения се разводнява работата на нашето

събрание. В т. 7 от Регламента пише: „Не се допускат изказвания, предложения извън разглежданата в момента точка от дневния ред“.

Нека това да се спазва.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, да. Колеги, наистина нека да се концентрираме върху предложения за членове и председател на КДП в момента.

Има ли други предложения?

Заповядайте, арх. Железова.

**АРХ. ЮЛИЯ ЖЕЛЕЗОВА:** Уважаеми колеги, нека да помислим освен избора на комисия да предложим на старата и на новата комисия да обсъдят една възможност за съвместна работа за периода от днешния избор до следващото редовно Общо събрание. Мисля, че това ще даде шанс добрата практика да се превърне в устойчива практика, приемствеността да бъде по-лесна и освен това ще вкара в ритъм бъдещите общи и извънредни събрания и ще ни лиши от необходимостта периодично да правим извънредни събрания за избор на КДП.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря, арх. Железова. Добро предложение.

Доколкото разбирам, за членове и за председател няма повече предложения. Ще помоля да ги покажем на екран, за да могат тези, които ги предложиха, да се убедят, че това са предложените, да не е пропуснат някой.

Предложенията за членове на комисията са за:

Арх. Величка Тименова;

Арх. Венета Кавалджиева;

Арх. Георги Георгиев;

Арх. Григор Перчеклийски

Арх. Добромир Генов;

Арх. Жана Стойчева;

Колеги, естествено, преди да открием и да преминем към гласуване – знаете, то ще е с бюлетина, тайно гласуване – ще дадем думата на всеки



един предложен, ако иска, аз горещо препоръчвам, не е задължително, но да се изкаже и естествено да потвърди, че отговаря на юридическите изисквания, тоест, да има десет години стаж и да има пълна проектантска правоспособност. Това са изискванията.

Адв Казармов ми подсказва, че всъщност юридически е задължително предложените членове на тази комисия да са делегати. Тоест, не може неприсъстващ човек да бъде предлаган. Това е във връзка с предложението на арх. Врабчев.

Докато подготвят списъка, бих искал да поканя арх. Йотов, тъй като той е предложен и за член на комисията. Заповядайте, сигурен съм, че всички Ви познават, но има някои млади колеги, които не Ви познават. Кажете няколко думи.

**АРХ. РУМЕН ЙОТОВ:** Аз съм Румен Йотов. От София съм. Ще кажа следното за мен. Имам преки наблюдения за работата на този орган на Камарата от самото ѝ създаване, когато той се наричаше Комисия по професионална етика. Една от промените в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране през есента на 2006 г. беше, че на мястото на тази комисия се създаде Комисията по дисциплинарно производство с повече членове и с по-къс мандат. В кратки срокове до началото на 2007 г., когато имаше Общо събрание, трябваше да се изготви първоначалният вариант на Професионалния кодекс. Бях член на тази комисия и участвах в неговото изготвяне. Склонен съм донякъде да се съглася с критиките към самия Професионален кодекс. Знам, че има недостатъци, знам, че има недобри юридически записи в него, които пречат да се използва пълноценно. Но не приемам крайните мнения, че за нищо не става, тъй като се видя, че той работи, особено в някои си части е непробиваем.

След това съм участвал в повечето комисии по промените му, които са приети през 2008 г. и 2009 г. Всички тези промени, които са ставали през годините, са резултат на конкретна практика и казуси, които не са били предвидени в първоначалния вариант. И понеже се предложи някаква

програма, аз не знам доколко може да се предложи програма. Но според мен Комисията по дисциплинарно производство е един много консервативен орган. Той не бива коренно да бъде променян, не бива да бъде коренно променян неговият начин на работа. Той работи с документи, съобразява се стриктно с процедури и срокове. Неслучайно законодателят е определил инструментите, с които той работи, а именно основни са Професионалният кодекс и Уставът, да не могат да бъдат променяни лесно. Да бъдат променяни с квалифицирано мнозинство.

В този смисъл може да се говори за програма. Ако бъде избран, ще продължа тази линия на натрупване на позитивните практики от комисии в предните мандати.

Също така се казаха тези хубави неща за потвърждаване на нашия кодекс като действащ инструмент и във Върховния административен съд. Ако може да се приеме за програма, аз бих се включил активно и бих иницирал промени в Кодекса, за да бъде той по-действащ и в кратки срокове да се направят предложения заедно с Комисията по вътрешни нормативни актове. Да се разпрати по регионални колегии за обсъждане, където да се постигне относителен консенсус и още на първото Общо събрание в края на годината да влезе в дневния ред и по възможност да влязат неща, които ще усъвършенстват този важен за Камарата инструмент.

Пожелавам успех на всички. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви много, арх. Йотов. Арх. Йотов се ангажира с работа – освен ежедневната работа на КДП да се работи по корекции в Професионалния кодекс, за да стане наистина работата и въобще дейността в Камарата по-ясно регламентирана.

Арх. Палазов тук ли е? Не го виждам.

Да не забравяме, че освен делегатите всички членове могат да гледат Общото събрание през онлайн-излъчването и след това на запис.

Заповядайте, арх. Палазов.

**АРХ. КОСТАДИН ПАЛАЗОВ:** През миналия мандат бях член на Комисията по дисциплинарно производство. В предишен мандат бях предложен, но нямах възможност да участвам. През този мандат се запознах с материята, която обсъждаме. Натрупах опит благодарение на колегите, от които за съжаление четири члена вече нямат право да се кандидатираат. Надявам се действително да има приемственост.

Ако бъда избран за председател, категорично ще разчитам на подкрепата на арх. Румен Йотов като един от най-опитните между нас, човек с няколко участия в Комисията по дисциплинарно производство.

Това, към което искам да призова всички, е да имате доверие в комисията, да имате доверие в това, което е направено досега като нормативни документи на Камарата, защото те са едно много силно оръжие, което помага за защита на нашата професия, за издигане на авторитета ѝ. Благодаря ви.

Мога да кажа, че съм с над десет години стаж – не съм ги броил колко са, доста повече са, над двадесет. Член съм с пълна проектантска правоспособност. Това мога да кажа. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Палазов.

Арх. Кръстев даде една много хубава идея. Нека колегите, които са предложени за председатели, да заповядат тук, в президиума. Може да има въпроси към вас. Шест човека са, има шест стола. Заповядайте, след като се изкажете.

Арх. Томова е предложена за председател. Заповядайте да се представите, арх. Томова.

**АРХ. МАРИНА ТОМОВА:** Здравейте. Казвам се Марина Томова, Регионална колегия – Пловдив. За мен е много важно всеки един от вас, които се намирате в залата, както и аз, и всички други колеги, да вземат присърце работата в Камарата. Защото аз чувам и всеки от нас знае, че сме недоволни, страшно недоволни от движението на Камарата във всички посоки. Но всъщност Камарата е сбор от дребни единици, които са

членовете на Камарата. Затова смятам, че всеки от нас трябва да допринесе за тази работа, за движение напред. И аз искам да допринеса, да допринеса най-вече за повдигане на статута на архитекта в очите на инвеститорите, в очите на строителите, защото досега такъв няма. Мисля, че и старата комисия – това е един от начините ние да бъдем приети, утвърдени в обществото, в самия строителен процес и към това трябва да се стремим.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Томова. Заповядайте тук, в президиума.

Арх. Владимирова виждам, че идва. Заповядайте за изказване.

**АРХ. ПЕТРАНКА ВЛАДИМИРОВА:** Здравейте. Арх. Петя Владимирова съм от Пловдивската колегия. Малко ме изненада тази кандидатура. Може би колегите разчитат на това, че от години съм коректив на градската власт в Пловдив, че съм член на различни групировки, които защитават не само околната среда, но и гражданските ни права. Може би разчитат на човек, който има развито чувство за справедливост и безпристрастност категорично.

Ако решите, че имате нужда от такъв човек, изберете ме. Ако не, изберете по-добрия.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Владимирова. Заповядайте в президиума.

Арх. Кавалджиева тук ли е? Да, заповядайте за изказване.

**АРХ. ВЕНЕТА КАВАЛДЖИЕВА:** Здравейте. Някои от вас ме познават, а за тези, които не ме познават, от София – град, съм. В предишния мандат на Комисията по дисциплинарно производство бях член, бях избрана с най-голям брой гласове и по този повод бях и заместник-председател. С колегата Недев заедно си поделяхме отговорностите. Имаше моменти, в които се е налагало и да председателствам комисията.

Смятам, че колегите, с които работих, ще потвърдят. Успях да се справя добре, най-вече защото умея да балансирам и да изслушвам

различните мнения и да давам възможност за различни гледни точки да бъдат изложени и накрая да бъде отсято правилното решение.

Друго за себе си, което мога да кажа, е, че съм много принципна, болезнено принципна и педантична съм. Това в живота не ми помага, но специално в работата ми в КДП много ми помагаше. Помагаше и на колегите, с които работихме. Да, наистина по отношение на правната ми грамотност арх. Милков е прав.

Какво друго да ви кажа? Малко хора го знаят, а и дори тези, които го знаят, може би вече са го забравили. Но бях помолена от арх. Игнатов да напиша текста за жалбата за хотел „Маринела“. Всъщност аз го написах, после имаше малко корекции. Написах го, защото трябваше да бъде така написана жалбата, че комисията да има юридически подставки за кои членове и от кои документи да се възползва. Това, което ще кажа на всички, които искат да прашат сигнали до тази комисия, е хубаво да го имат предвид. Да не подхождат в сигнала тип чисто емоционално, а когато има правни основания, изразени в сигнала, комисията много по-лесно може да вземе решение дали да образува производство или не.

Това е. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря много, арх. Кавалджиева. Заповядайте в президиума.

Арх. Кавалджиева наистина е с много заслуги и за популяризиране дейността на Камарата, тя е и създател на така популярната фейсбук-група „Форум КАБ“. Там, знаете, се дискутират много неща неформално, излизат и много предложения за решения.

Остана арх. Стефка Керелова - Василева. Моля, заповядайте за изказване.

**АРХ. СТЕФКА КЕРЕЛОВА - ВАСИЛЕВА:** Здравейте, колеги. Аз съм член на Регионална колегия – Пловдив. Завършила съм езикова гимназия в Пазарджик с френски език и УАСГ – София, архитектура. В момента следвам задочно втора година „право“ в Пловдивския университет.

Аз трудно мога да опиша какво би могла да направи тази комисия, тъй като това ще зависи от обстоятелствата, които ще възникнат. Но мога да кажа принципите, от които се ръководи моята работа. Това е да се съхрани авторитетът и честта на колегията и честта на званието „архитект“.

В подкрепа на това мога да кажа какво съм направила дотук за една обща съвместна работа. Аз съм автор на предложението за връщане на собствеността на творческата база „Св. Кирик“, където си спомняте имаше големи дебати. Това предложение го подкрепиха по-голяма част от колегите. Затова се спирам на него. Ако сме коментирали по e-mail, сега имаме визуален контакт.

Също съм автор на жалбата срещу събарянето на Пловдивския партиен дом заедно с още двама колеги – арх. Топалова и арх.... – напомнете ми - заведохме дело в Пловдивския административен съд. Съответно жалбата не се допусна, но това, което остана като написано, е, че бяха изложени всички факти и че всъщност предоставянето на собствеността е незаконосъобразно.

Имам и други документи, които съм правила. След като цитирах тези, не смятам повече да утежнявам изказването. В това се заключават принципите, на които почива моята работа. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Василева. Заповядайте тук, в президиума.

Арх. Григоров иска думата. Заповядайте, арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Практиката показва, че от една регионална колегия могат да се излъчат четирима председатели, което не е логично. Уважавам кандидатите за председатели много и като колеги, и като възможности. Правя едно предложение. Докато се обсъжда следващата процедура членове, те да си направят едно съвещание четиримата и да се сведат до един.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не, не може да ги принуждаваме. Не е редно.

Да преминем към списъка с предложените членове, като естествено всички предложени за председател, са предложени автоматично и за членове. Прочитам членовете:

Арх. Величка Тименова;  
 Арх. Георги Георгиев;  
 Арх. Григор Перчеклийски;  
 Арх. Добромир Генов;  
 Арх. Жана Стойчева;  
 Арх. Калин Велчев;  
 Арх. Калина Митева;  
 Арх. Калоян Матеев;  
 Арх. Костадин Палазов;  
 Арх. Лада Камиларова;  
 Арх. Марина Томова;  
 Арх. Мария Попмаркова;  
 Арх. Петя Владимирова;  
 Арх. Румен Йотов;  
 Арх. Сашка Куленска.

Ще помоля колегите за кратки изказвания, наистина кратки, все пак ги познавате по лице, а също така и членовете от страната, които гледат на запис.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Здравейте, колеги, казвам се арх. Величка Тименова. Благодаря за номинацията на Регионална колегия – София – град, в която членувам, за член на Комисията по дисциплинарно производство. Излагане на платформа на член на административно-наказващ орган ми звучи малко странно. Затова ще ви кажа какви въпроси си зададох аз, след като получих тази номинация – в смисъл дали съм подходяща за член на КДП.

Първата група въпроси са относно професионалната компетентност в контекста на тази дейност. Аз не съм била член на КДП в предходни мандати, но имам много богат и дългогодишен опит в произнасянето по

законосъобразност на издадени строителни книжа. Шест години в ДНСК основно с това съм се занимавала за Южна България. Повече от 25 години като вещо лице в съда съм изготвила над хиляди експертизи, отдавна вече не им знам броя, включително към Окръжна следствена служба. По тези дела в 90 процента процента от случаите е участвал колега-проектант, член на Камарата.

Така че, фигуративно казано, по един или друг начин, част от вас и част от колегията – членове на КАБ, са ми минали през ръцете по един или друг начин. Предполагам, че това донякъде е предизвикало и моята номинация.

По първата група въпроси – относно професионалната компетентност – за да бъде кратка, ще кажа, че си отговорих на въпроса. Явно съм си свършила добре работата през годините, след като все още държа рекорда на ДНСК по заповеди, които съм написала за отмяна на строителни книжа или за премахване на незаконни строежи. Нито една не е била отменена от съда. Тоест, имам опит да се произнасям и да съставям актове така че да издържат в съда. Натрупах доста опит и затова ми е помагала и дългогодишната ми практика в съда.

Втората група въпроси е още по-важна – дали притежавам необходимите лични качества, за да „съдя“ колегите си. Накратко ще ви кажа. Резултатът от 25 години като вещо лице и шест години в ДНСК, е, че частта от колегията, за която казах, че ми е минала през ръцете, с тези колеги аз продължавам професионално да съм колега, да сме приятели, общуваме си на общо основание, което аз високо оценявам. Това също доведе да направя извода, че явно пак съм се справила качествено, след като колегите са си дали сметка, че не съм ги осъдила аз, а ги съди законът. И това е моят принцип. Важен е казусът при извършването на такава дейност. Умея да се абстрахирам от това кои са засегнатите страни.

Благодаря на колегите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Тименова.



Арх. Георгиев, заповядайте. Ще ви помоля наистина накратко. Вярно е, че самите номинации доказват, че колегите оценяват вашите качества, но наистина трябва кратко потвърждение. То всеки ще подпише декларация, че отговаря на условията. Ако някой случайно има по-малко от десет години стаж, нека да го заяви, за да не бъде вписан в бюлетината.

Заповядайте, арх. Георгиев.

**АРХ. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Здравейте, колеги. Казвам се Георги Георгиев от Регионална колегия – Варна. Моето виждане за КДП е, че от самото начало този орган е замислен като плеядата на Камарата. Една плеяда работи ефективно по два начина – превантивно и активно. Превантивно, когато е видима и изглежда страшно. И активно, когато е в действие и резултатите са впечатляващи.

Защо искам да съм участник в КДП? Да кажем, че имам малко повече идеи за това как работата да бъде по-ефективна, не че сега не е. Моите адмирации към арх. Недев и екипа му. Тя се занимава с малко по-широк кръг въпроси, които, отчитайки Устава, са точно работа на КДП и оттам следователно да бъде в полза на по-голяма част от членовете на КАБ.

Ще нахвърля набързо няколко идеи, без да навлизам в детайли. Относно глобите, тоест, превантивното действие на сопата, в момента е пръчица или клечица. Може да се работи в тази насока. Няма да е кой знае какво като усилие. Идеята е, когато някой реши да прави глупости, да му е толкова ясно, че ще получи санкция със сигурност по-голяма, в размер по-голям от облагата, която би получил.

Практиката „на час по лъжичка“ не вярвам в залата да има някой, който да не си е патил от това нещо. Имате примерно три грешки в един проект и администрацията ви връща три пъти вместо в началото да заяви и трите. Резултатите от това са, че ние биваме излагани пред възложителя, последният пък се изнервя от чакането и става склонен да си плати подкуп и като бонус обикновено стават клиенти на служител на администрацията. Само че той е в нарушение на чл. 10 от Кодекса на КАБ, чл. 22, чл. 41а, ал. 2 и 3 от Устава на КАБ. Затова смятам, че е работа на КДП. Имам идея как

много просто може да решим този въпрос веднъж завинаги. Тук ще спомена само първата, че като за начало КАБ трябва да го заяви като корупционна практика. По Наредба № 7 – моите адмирации към колегите Любчо Георгиев и Евгени Велев за този труд, който са свършили. Това, което те са направили, смятам, че трябва да се доразвие, липсва един печат от МРРБ. Имам визия как може да стане това нещо.

Естествено, напълно подкрепям идеята, за която арх. Игнатов спомена в началото – за Кодекса, в който да е вписано абсолютно всичко. Но докато това стане, това, което двамата колеги са свършили, мисля, че е много добра основа.

Няма да продължавам нататък, за да не отнемам време.

Във връзка с изказването на арх. Генов в началото, че страната е районирана, апел към всички вас и към всички колеги, които представляваме с вас: давайте сигнали. Да, на места наистина има такова нещо и аз съм се сблъсквал с такова райониране. Но, без да подадем сигнал, само с шушукане в кулоарите и като се виждаме по маси и т.н., няма да стане. Много ще се радвам след следващия мандат на КДП на Общи събрания да си говорим повече за проектиране, за нови технологии, за постижения, а не за това кой каква глупост е направил.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Георгиев. Наистина много ясно желание за работа изразява той във връзка с дейността на КДП.

Следващ е арх. Григор Перчеклийски. Тук ли е? Заповядайте, арх. Перчеклийски.

**АРХ. ГРИГОР ПЕРЧЕКЛИЙСКИ:** Здравейте, колеги. Григор Перчеклийски съм аз, ландшафтен архитект съм. Причината да се кандидатирам в комисията е, че всъщност съм ландшафтен архитект и предвид спецификата на работата, която имаме, смятам заедно с колегите от Професионална колегия „Ж“, че е нужно да има такъв специалист в комисията.

Като стаж имам 14-годишен опит във всякакви видове обекти, от различни категории – частни, обществени и други, което ми дава самочувствие и увереност, че бих могъл да бъда полезен на тази комисия, както и на Камарата.

Благодаря ви. Надявам се да гласувате за мен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Перчеклийски.

Това е важна гледна точка и е важно да има представители на ландшафтните архитекти в комисията.

Следва арх. Добромир Генов. Той се изказа няколко пъти, но може да довърши мисълта си.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Аз ще бъда кратък. Аз съм Добромир Генов от Стара Загора. 37-ма година карам проектантски стаж.

Само едно нещо имам да ви кажа, колеги. Забелязал съм от моя опит, че една част от нашата колегия има много превратни разбирания за морал и всички производни на морала, включително и авторското право.

Давайте сигнали! Само това. Подкрепям колегата, който говори преди това – подавайте сигнали. Комисията има капацитет да разглежда повече сигнали, отколкото досега сме разгледали. По места знам, че положението хич не е „розово“. И не само за авторското право, а например, никога досега не сме получавали сигнали за обществените поръчки и свързаните лица. Много от колегите от дълбоката провинция, от която съм и аз, знаят какво е по места. Шуробаджанашки истории, подставени лица, фирми, едни и същи печелят обществени поръчки.

Подавайте сигнали! Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Генов.

Следващото изказване е на арх. Жана Стойчева. Заповядайте, арх. Стойчева.

**АРХ. ЖАНА СТОЙЧЕВА:** Уважаеми колеги, тъй като в регламента беше посочено, че трябва да си изложим концепцията и да запознаем

колегията със себе си, аз съм се подготвила писмено и накратко ще ви го прочета.

Аз се казвам Жана Стойчева. Родена съм в Габрово, от 40 години живея и работя в София. По образование съм архитект и урбанист. Пред вас искам да изразя своето желание да участвам в Комисията по дисциплинарно производство. Накратко ще ви изложа основната си мотивация да стана член на тази комисия.

Професионалният ми път, както на повечето от вас, които ме познават, включва над 25 години работа в „ДАГ“ – Столична Община, която напуснах преди доста години. Добре съм запозната с начина на действие на държавните и общински институции в областта на нашата професия. Последните години, след като напуснах „ДАГ“ съм активен проектант по устройствено планиране и имах възможността да участвам в изработването като ключов експерт „устройство планиране“ на интегрирани планове за Хасково, Поморие, Козлодуй и Берковица. През това време придобих образователна и научна степен доктор по градоустройство и това беше основата на тази дисертация, после стана книга „Градското планиране на София през прехода“, с която някои от вас са запознати и я имат.

Истинско удоволствие за мен беше възможността през тези години да преподавам на бъдещи архитекти и урбанисти като хоноруван преподавател в УАСГ. Основната ми мотивация за участие в Комисията по дисциплинарно производство е силното желание за ефективна и качествена работа. Своята открита обществена позиция съм заявявала многократно и винаги в хармония с добрата практика на отговорната професия при спазване Устава на КАБ.

Тази отговорност усещам като призвание и твърдо считам, че многопластовата ми професионална компетенция ще е от полза за комисията. Благодарение на дългия ми опит в Столична община, постоянното усъвършенстване на познанията ми в областта на специфичната законова уредба и многообразните ситуации, в които професионалният ми път ме е поставял, ми дават широк поглед и ми

позволяват да забелязвам точки на конфликти, както настоящи, така и потенциални. Това качество според мен е ключово за член на комисията.

Общественият интерес е осъзната ценност в моята работа като архитект и урбанист. Напълно осъзнавам отговорността на тази позиция и при участието си в комисията не бих си позволила пристрастно отношение към когото и към каквото и да било. Изключително ценя обратната връзка с вас, колеги, и не смятам да я губя. Насреща съм за въпроси и дискусия. За мен ще е чест да получа вашето доверие, да гласувате за мен да бъда член на тази комисия. Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Стойчева. Наистина много добре подготвено изказване. Човек, който наистина иска да върши тази работа.

Следващ е арх. Калин Велчев от Регионална колегия – Варна. Заповядайте, арх. Велчев.

**АРХ. КАЛИН ВЕЛЧЕВ:** Здравейте, колеги. Казвам се Калин Велчев и съм издигнат от Регионална колегия – Варна. Повече от десет години практика имам в нашата работа. Аз ще държа на няколко основни неща. Едното е за приемственост и страхотната работа, която са свършили колегите от предходната комисия и отчета, който дадоха.

Едно от нещата, което искам да се случи, е да се актуализира Етичният кодекс, за да можем всички да работим заедно.

Принципът на моята работа и на моята личност е моралът, коректността и най-вече истината винаги да изплува във всяко едно отношение. Медалът, знаете, има две страни. Държа на това винаги да се разискват казусите от всяка една страна.

Така че ще държа на морала и на истината в работата на тази комисия. Дано се съберем качествени и добри хора. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Велчев за това изказване и за желанието да се работи в КДП.

Арх. Калина Митева е следващият издигнат кандидат. Заповядайте, арх. Митева.

**АРХ. КАЛИНА МИТЕВА:** Здравейте. Стажът ми като архитект е 16 години. Имам опит в работа в администрацията на община Варна – две години и малко, като вещо лице – също две-три години съм работила. Писала съм много становища за неправителствени организации, за градоустройствени нередности в гр. Варна. Също така има изменен един член в ЗУТ по мой проект. Предложението ми беше свързано с отпадане на лоши практики в съгласуването точно на градоустройствени планове с авторски права. Беше изменено доста на второ четене в комисията на Парламента. Но все пак имаме по-позитивна промяна в закона. Това беше преди доста години. Сега продължавам да съм активна. Участвам в ръководството на на Камарата на архитектите в гр. Варна. Имам желание да работя в тази комисия. Бях предложена и не съм отказала, приех предложението. Това е.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Калина Митева.

Арх. Калоян Матеев, заповядайте.

**АРХ. КАЛОЯН МАТЕЕВ:** Здравейте, колеги. Казвам се Калоян Матеев от Регионална колегия – Бургас. Аз съм малко срамежлив, не мога да приказвам много, за първи път ми е. Имам желание да бъда в комисията, тъй като в момента мисля, че имам сили и имам желание да помогна за решаването на тези казуси, които ще разглежда за в бъдеще, живот и здраве, комисията. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Матеев.

Много се радвам, че има наистина и приемственост, и нови млади лица, които също имат желание да участват в комисията. Надявам се да се получи един добър микс на комисията.

Следващият кандидат е арх. Лада Камиларова. Заповядайте, арх. Камиларова.

**АРХ. ЛАДА КАМИЛАРОВА:** Здравейте, колеги. Аз съм от София – град. Както може би знаете, аз имам доста богат опит с тази комисия, тъй като бях член още на Комисията по дисциплинарна етика и след това на КДП два мандата. Сега имам желание отново да работя в тази комисия. Приветствам постиженията на колегите от последните мандати, действително има много голям напредък и се надявам, че всичко това ще се надгражда.

Има какво да се работи още. Трябва да продължава работата по това да се променят сроковете за установяване на нарушения, за да бъде по-ефективна работата, защото срокът от една година е много кратък и много случаи остават без дисциплинарно производство, защото много късно се откриват нарушенията.

Какво друго да кажа? Надявам се, че ще оправдая доверието, ако ми го гласувате. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Камиларова.

Има още двама кандидати, които не сме чули. Това са арх. Мария Попмаркова, която отсъства. Вторият кандидат е арх. Сашка Куленска.

Заповядайте, арх. Куленска.

**АРХ. САШКА КУЛЕНСКА:** Здравейте. За тези, които не ме познават, казвам се Сашка Куленска от София – град. Бях изненадващо номинирана тук. Не се отказвам, смятам, че трябва да има нови лица. Мисля, че си личи, че имам повече от десет години стаж. Това е.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Куленска.

Това са кандидатите и за председател на комисията, и за членове. Имате ли въпроси към председателите, които са тук, в президиума или Комисията по избора да каже как ще се провежда самият избор? Има ли въпроси към председателите?

Арх. Мартин Христов има въпрос. Заповядайте, арх. Христов.

**АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Здравейте. Мартин Христов се казвам. Искам да попитам кандидатите за председател на комисията следното. Както стана въпрос и за работата на предишната комисия, комисията би вършила много повече работа, ако имаше достатъчно жалби. Според мен начинът на работа е комисия също и да се самосезира за неща, които са очевидни. Вие какво мислите по въпроса? Как смятате да работите по този начин?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте.

**АРХ. РУМЕН ЙОТОВ:** Аз на този въпрос мога да отговоря така. Самосезирането не е регламентирано в закона. Там точно са изброени начините, по които може да се образува едно дисциплинарно производство и досегашната практика и юридическите съвети, които е получавала комисията от различни консултанти, е било, че не е законно самосезирането. Трябва да има или сигнал, който не е анонимен, или от средствата за масово осведомяване, или държавни и общински органи също могат да сезират. Но самосезирането е изключено от начините за започване на дадено производство.

Иначе, ако ме питате за мнението, не е лошо да стане, но трябва да стане с промяна на закона според мен.

**АРХ. КОСТАДИН ПАЛАЗОВ:** Като нов член в предишния мандат в тази комисия аз също бях изненадан, че комисията отказа да се самосезира. След вече натрупания опит в този мандат, в който участвах, възприемам тезата, която беше възприета и от комисията, че ние не трябва да се самосезираме, защото това е една много опасна, наклонена плоскост. Какво значи самосезиране? Това значи, че комисията трябва да следи абсолютно всички публикации, които са във вестници, списания, телевизия и ако не направи самосезиране по някой случай, става виновна.

От друга страна пък, действително има емблематични случаи, които дразнят обществото и би трябвало да бъдат разгледани от нашата комисия. Аз мисля, че може да се намери някаква златна среда, ако комисията бъде сезирана от Управителен съвет, ако липсва друга такава жалба. Но мисля, че



не трябва комисията да се самосезира точно поради тези причини, които изтъкнах.

**АРХ. МАРИНА ТОМОВА:** И аз така го третирам като подвеждащ въпрос и една теза, която може да доведе до популизъм. Всички знаят, че имаме случай, когато няма как обществото да не реагира, особено ние като професионалисти, но все пак, за да облечем нещата в юридическа форма, трябва да има юридическо начало, среда и край. А при самосезиране трудно се постига това. Може би трябва да потърсим някакъв друг механизъм, където Камарата като професионална общност да намери начин точно по знаковите случаи да излезе с една обща браншова позиция, такава като на колективен орган.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря.

Арх. Владимирова, заповядайте.

**АРХ. ПЕТРАНКА ВЛАДИМИРОВА:** Точно посегнах към микрофона, за да кажа, че това не е регламентирано чрез закона. То, за да се случи, трябва да се променят нормите. Наистина това е нож с две остриета. Важно е да го обсъдим, за да не залитнем в някоя посока и да стане по-зле.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Кавалджиева, заповядайте.

**АРХ. ВЕНЕТА КАВАЛДЖИЕВА:** Аз сигурно ще повторя изказването на колегата Йотов и на колегата Палазов. Но действително и аз, когато бях в предишния мандат член на КДП, бях учудена защо беше ми вменено от предишните колеги, които са били преди нас в комисията, и от председателя, че нямаме право ние да се самосезираме. Не само че нямаме право, но и юридически е неиздържано. И аз бях учудена, защото и аз като редовите членове на Камарата до този момент си представях, че щом има някаква несправедливост, това е комисията, която трябва да изглади тази несправедливост и да сложи нещата на справедлива основа. Но впоследствие, работейки и навлизайки в същността на работата на тази комисия, действително стигнах до извода, че това е правилно, защото, за да се образува производство по даден казус, трябва да има сигнал. Този сигнал

в закона е разписано, че трябва да има ясно изразен подател с имена и с адрес, на който да се отговори. Даже сме си говорили по между си с колегите, че когато сигналът е подаден от повече от един човек – имало е случаи по десет или петнадесет човека правят подписка и подават сигнал – това пък затруднява работата на комисията, защото тя е длъжна да отговори писмено на всеки един и това са и разходи най-вече за пощенски услуги, удължава времето за отговор, за да получи отговор всеки един. И едногодишният срок изтича.

Така че от чисто юридическа гледна точка трябва да има ясно физическо лице, което да е подало сигнала с име и адрес, на който да се отговори.

Винаги има начин, когато даден казус бode очите на всички ни и трябва да се реагира, да се намери формата, под която да се подаде сигнал от физическо лице. Може и член на комисията да подаде този сигнал, но това автоматично го изключва след това от участие в производството.

Не знам доколко е възможно законодателно това да се промени и доколко е правилно да се промени законодателно. Но за съжаление така стоят нещата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря.

Арх. Керелова – Василева, заповядайте.

**АРХ. СТЕФКА КЕРЕЛОВА - ВАСИЛЕВА:** Аз ще отговоря малко по-различно. Не съм се запознала със законите по този случай, но знам много добре, че прокуратурата например се самосезира. Значи има някаква законова форма, която позволява да се самосезира даден орган. Сега доколко настоящата комисия може да се самосезира, е предмет на проучване, което аз ще направя, ако вляза в нея. Но ми се струва, че би било възможно, след като органи като прокуратурата, например, се самосезират, защото това би било противно на принципа на демокрацията, ако трябва винаги да има някакъв сигнал, че да се сезира един орган.

Това е моят отговор. И също, аз не знам разпоредба, която да забранява.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на кандидатите.

Има две изказвания. Заповядайте на микрофона. Предлагам да приключим с изказванията след арх. Митева. Заповядайте.

**АРХ. АТАНАС ТОСЕВ:** Уважаеми кандидати за председател на Комисията по дисциплинарно производство, аз искам да пожелаая на всички ви успех при спечелване на кандидатурата. Но имам един основен въпрос. Какво е Комисията по дисциплинарно производство - разследващ орган или правораздавателен? Правите ли разлика между тези две понятия и как ще съвместите тези две функции?

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Въпросът е КДП разследващ орган ли е или правораздавателен и как бихте съвместили тези функции.

Отново ще помоля наистина кратко и може би в обратен ред.

Нека да чуем и двата въпроса и тогава да преминем към оформяне на бюлетините.

**АРХ. КАЛИНА МИТЕВА:** Аз имам не въпрос, а уточнение. Ще бъда записана Калина Павлова в бюлетините, защото така съм регистрирана в Камарата.

Ще взема само отношение по въпроса, който вече се разисква. Самосезирането си е предвидено наистина чрез медийни публикации и тук колегите се опасяват, че няма да могат да преглеждат регулярно всички медийни издания. Аз мисля, че при седемчленна комисия това не е невъзможно. Освен това, който знае, че е член на тази комисия, ще има ангажимента да е по-внимателен към новините по телевизиите и после ще подава сигнала към комисията. Той няма да е анонимен, ще е от негово име. Това, че един няма да участва при вземането на решение, е по-малкото зло, отколкото да се подминават такива публикации. Това е моето мнение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря.

Наистина това са очакванията на колегията и всички изказващи се казаха, че са се сблъскали с този парадокс, че всъщност юридически, мога да кажа, е рисковано. Според мен не е абсолютно забранено, но това, което сме обсъждали, че се избягва самосезирането, за да няма после проблеми в съдебната зала. Но би трябвало, ако наистина не е регламентирано добре, да се помисли. Очакваме от комисията в следващия състав наистина да направи предложение как това би могло да стане, къде трябва да се направят корекциите в текстовете – в закона, в Кодекса или някъде другаде.

Заповядайте наистина за кратък отговор за това как виждате КДП – разследващ орган ли е или е правораздавателен. Според вас и от това, което знаете за КДП.

**АРХ. СТЕФКА КЕРЕЛОВА - ВАСИЛЕВА:** Орган – разследващ или правораздавателен. Аз не бих казала толкова тежки думи, защото комисията ще даде определено предложение, което Управителният съвет ще одобри. Но тя ще има следната функция: да провери обстоятелствата, което е вид разследване, и съответно да наложи някакво дисциплинарно наказание, което е наказание по закон и което се обжалва по административен ред. Така че тя има и двете функции, съвместява ги. Но уточнението е, че всъщност комисията не взема крайното решение. Това го разбрах.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Така е, да. Комисията не взема крайното решение. Тя предлага на Управителния съвет.

**АРХ. СТЕФКА КЕРЕЛОВА - ВАСИЛЕВА:** Органът, който ще одобри и ще се яви като наказващ орган, се явява Управителният съвет. А разследващият ще се яви ....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Кавалджиева, заповядайте.

**АРХ. ВЕНЕТА КАВАЛДЖИЕВА:** Всъщност с въпроса си арх. Тосев ме подсети и аз това смятам да отговаря на предишния въпрос, че там се крие ключът от бараката – дали е разследващ или правораздаващ орган комисията. Докато бях член, съм си го задавала доста често този въпрос.

Имаше моменти, в които смятах, че сме нещо средно между правораздаващ и разследващ орган. Но в крайна сметка от гледна точка на това, което са прокуратурата, следствието и съда в съдебната система, сме по-скоро по-близо до съда, отколкото до прокуратура и до следствие. Да, вярно е, че Управителният съвет утвърждава решенията, но решението за наказание по определен казус се предлага от комисията. Тоест, юридически като мотиви всичко се прави от комисията. Управителният съвет е този, който потвърждава или не това решението.

Така че по-скоро това е правораздаваща функция, макар че има и такива функции. Но на практика комисията изисква да се представят доказателства от тези, които са подали жалбата. А не ги търси тя тези доказателства.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, така е. Наистина много точно описание на дейността. Всъщност прилича, както сме гледали по филмите, с американското правораздаване, където има съд със съдебни заседатели. В този случай Управителният съвет играе ролята на съдебни заседатели – да се изкаже по предложеното решение.

Заповядайте, арх. Владимирова:

**АРХ. ПЕТРАНКА ВЛАДИМИРОВА:** Аз не искам да виждам тази комисия и според мен тя в момента не е такава – нито съд, нито прокуратура. По-скоро я виждам като един разследващ, проверяващ орган, защото установява фактите и обстоятелствата около дадена жалба.

Също така виждам част от функцията на тази комисия като един мост между спореци колеги, примерно, като тя би могла да ги дисциплинира. Тоест, и като медиатор. Освен това комисията само предлага наказание.

Аз лично не искам да виждам тази комисия като едно страшилище, а по-скоро като един сътрудник на колегията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря.

Арх. Томова, заповядайте.

**АРХ. МАРИНА ТОМОВА:** Според мен разследване, разследване и още един път разследване. Няма ли качествено разследване на самите обстоятелства, няма как да има резултат. Много ми е интересно как колегите досега са постигнали толкова убедителни резултати, но мисля, че разследването е в основата и то е начало, и то е най-важното в тази част. Защото наказанията, аз както гледам, 500 лв. глоба, 2000 лв. глоба – говорим за сериозни обекти. Това не са цифри, които биха уплашили някого. Лишаването от правоспособност също ми изглежда така .... – е, половин година, година ще акредитира някой познат или съученик. Но разследването, самите факти, когато бъдат изнесени в обществото, те променят обществото. Много е важна тази част.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Томова.

Заповядайте, арх. Палазов.

**АРХ. КОСТАДИН ПАЛАЗОВ:** Мисля, че доста добре се аргументираха колегите. По принцип ние не сме правораздавателен орган – категорично, ние излизаме с предложение на базата на Устава на архитектите. Разследването, което се извършва, искам да ви кажа, че се прави много подробно, професионално и се взимат предвид всички обстоятелства – и тези на страните. Затова във връзка с предишния въпрос ще кажа, че трябва да има две страни, които да представят своите аргументи „за“ и „против“. Имайте предвид, че решенията, които се вземат в Комисията по дисциплинарно производство, много често са трудни, съпроводени с много горещи дебати и в края на краищата се стига до единно решение, което се предлага на Управителния съвет да го одобри.

Така че по-скоро нашата функция действително е разследваща и до голяма степен действително играем ролята и на медиатор между страните.

Надявам се, че след решения на КДП, които да са потвърдени от Управителния съвет, водещите страни да приемат тези решения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря.

Заповядайте, арх. Йотов.

**АРХ. РУМЕН ЙОТОВ:** Моето мнение е, че в работата на Комисията по дисциплинарно производство има елементи и на разследващ орган, и на правораздавателен орган, тъй като разследващият орган събира всички доказателства от едната, от другата страна, уведомява по съответния ред, спазва определена процедура, но в крайна сметка излиза с конкретно предложение за дисциплинарно наказание.

Аз се присъединявам към това, което каза арх. Игнатов преди малко - че Управителният съвет са един съдебни заседатели, които приемат или не приемат със съответните свои гласове предложението на Комисията по дисциплинарно производство.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Йотов.

С това предлагам да сложим край на въпросите и отговорите и на представянето на кандидат-членовете. Аз съм много доволен от това, което се получи, и смятам, че всеки от вас успя да почувства кой какво мисли, съответно и хората, които ни гледат или ще ни гледат на запис.

Сега бих искал да дам думата на арх. Василева от Комисията по регистрацията и Комисията по избора, които са с един и същи състав, за да каже как ще се провежда изборът. Имаме всички кандидат-членове. Така че, арх. Василева, заповядайте хем и да съобщите официалния кворум. Вече знаете, че регистрацията беше закрыта. Тук ми докладваха, че комисията била изключително стриктна. Дошли са трима души след 12,30 ч., но „самолетът е излетял“, така че няма как.

Заповядайте, арх. Василева.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Колеги, както гласувахте, в 12,30 ч. регистрацията приключи. Мога да ви докладвам, че от регионалните колегии са избрани общо 380 делегати. Регистрирани са тук 347, което е рекорден процент – 91 процента. Обикновеният кворум е 175 гласа, а квалифицираното мнозинство е 231 гласа. В залата присъстват 29 колеги, които са главни архитекти.

Становището на Комисията по регистъра е, че те не могат да участват в гласуването. Това изисква от нас Законът за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и нашият Устав – чл. 7, ал. 3 и 5, чл. 15 от ЗКАИИП и чл. 24.

Вие би трябвало да се произнесете дали тези колеги би следвало да върнат устройствата за гласуване.

В такъв случай регистрираните делегати биха били 318, кворумът 160 и квалифицираното мнозинство 213 гласа.

Това са 8 процента от всички присъстващи. Това е важно. Имаме списъка за тези колеги.

За пояснение искам да кажа, че ще получите две бюлетини. Едната за избор на председател, другата за избор на членове на Комисията по дисциплинарно производство. Ще трябва да отбележите един предпочетен кандидат за председател и шест от всички за членове на комисията.

Урните ще бъдат разположени в залата отсреща, където срещу подпис ще получите бюлетините и ще можете да ги пуснете в урните, сгънати на четири, за да не се вижда вашата воля, тъй като самите урни са прозрачни.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Още веднъж да повторим. Понеже във всяка бюлетина има множествен избор, кое би направило някоя бюлетина невалидна? Какво!

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Невалидна е бюлетината, в която няма посочен нито един предпочетен кандидат или са посочени повече от един или съответно повече от шест. Разбира се, всякакви други благопожелания, картинки, карикатури, както се е случвало, и други частни проекти правят бюлетината невалидна.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре. За хората, които искат да скицират неща, има празни листове отвън. За останалите моля, не ползвайте бюлетини за това – нито на гърба, нито отпред. В първата бюлетина трябва да има един избор, във втората трябва да има шест избора.



Първо искам да дам думата на адв. Йоцова, тя е юристът на Комисията по регистъра, за да даде пояснения по това становище на комисията. Да не стане така, че да има противоречия с други текстове?

Заповядайте, адв. Йоцова.

**АДВ. ЦВЕТА ЙОЦОВА:** Здравейте. Тъй като адв. Казармов вече не е в залата, аз ще се опитам да разясня нормативната база. В Устава изрично е написано, че делегати на Общото събрание могат да бъдат избирани всички архитекти, които са с пълна проектантска правоспособност. Няма ограничение тези делегати да са по чл. 230 и да не могат да гласуват. Считам, че решението на комисията не е правилно. Но вие решавате с вашите гласове.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За отговор, Заповядайте, арх. Василева.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Колеги, изключително важно е да бъдем юридически много точни, защото настоящото събрание е изборно. То ще избере една много важна комисия и, ако има недоволства или някакво оспорване на решенията на това събрание, ако в избора са участвали колеги, които нямат право, решенията на събранието стават нищожни. Затова моля много сериозно да се отнесем към този въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, разбира се.

Давам думата за изказвания, но трябва да сме внимателни и при обратния вариант, когато, ако ограничим от гласуване хора, които са имали право на гласуване, също е нарушение. Така че трябва да вземем правилното решение.

Заповядайте.

**АРХ. ОЛЕГ АНЗЪРОВ:** Без да съм юрист или главен архитект, ще кажа следното. Ограничението на правоспособността на главните архитекти се касае само за територията, където те участват. И точно в този смисъл те не са с ограничена правоспособност върху цялата територия. Тоест, това не е ограничена правоспособност в смисъла на Устава. Така че може би е

добре да се измисли друг термин – не „ограничена правоспособност“, а „временна“, „спряна на тази територия“ или не знам какво.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, точно това е много важно да се каже.

Арх. Георгиева, заповядайте.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Здравейте, колеги! Аз правя един коментар и ви моля да обърнете внимание на следното. Тъй като изборите за председател на Комисията по дисциплинарно производство и на самата комисия се провеждат едновременно, според мен ние, гласувайки за членове на Комисията по дисциплинарно производство, трябва да гласуваме за седем души, като единият от тях е задължително този, който сме представили и за председател в първата бюлетина. Защото в противен случай ние е възможно поради разпределяне на гласовете, да го лишим от възможността да се състезава за член на комисията. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Георгиева.

Ще дам думата на комисията за становище след малко.

Заповядайте, арх. Дюлгерова.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Искам да уточни председателят на комисията бройката, която е за състав на КДП – максимално шест или можем да отбележим трима, четирима, петима. Това не прави нашата бюлетина невалидна?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тоест, може до шест. Сега ще уточним дали до шест или до седем след предложението на арх. Георгиева.

Арх. Генов, заповядайте.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Колеги, за това решение на Комисията по избора аз се боря вече пета година. Когато през 1995 г. основавахме първата Камара на архитектите, бяха залегнали работи, които после не видях на първото Учредително събрание на сегашната ни камара. Затова бях

казал, че няма да стъпя повече на Общи събрания. Единадесет години спазих това условие. Но видях, че нашата Камара не върви на добре.

Както всичко в България, ние затъваме в едни – няма да давам определения – но като резултат нашата Камара няма никаква тежест в обществото. Основна причина за това сме ние, тези, които сме тук в залата, и нашите колеги-членове в страната. Затова 2016 г. аз за първи път дойдох на Общо събрание. Още тогава започна тази борба за ликвидиране. Основният проблем при малките общини, в каквата аз живея и работя, въпреки че се радвам, че там има много малко проекти по ред причини, е заради феодалната раздробеност на България, нищо, че сме 21-ви век, и невъзможността да проектираме в тази общини. Защо? Защото нашите колеги, а те са и мои колеги, аз никога не съм казвал нещо против тях, така наречените главни архитекти, контролните органи по най-различни инстанции са окупирали територията и не допускат никого вътре.

Един от начините беше този – да кажем на колегите – главни архитекти, че те са архитекти, но нямат право да взимат решение. Аз например не съм съгласен да бъда член на тази комисия и да ме изберат главни архитекти. Знам защо. Защото в България конфликтът на интереси е нещо, което е узаконено в нашия Устав и в нашия Професионален кодекс.

Така че ви казвам: доживях да видя решение на Комисията по изборите, в което в прав текст беше казано, че тези 29 наши колеги, които са тук, на събранието, нямат право да гласуват за Комисията по дисциплинарно производство. Недейте забравя, че някои от главните архитекти в България са наши клиенти. Аз вече изкарах един мандат, който междувременно приключва месец май и не знам как ще съществуват сега две комисии. Нашият мандат е до май месец. А път днешният избор - ще имаме две комисии или как? Това е отделен въпрос, юристите ще кажат какво е. Аз не съм съгласен главни архитекти да избират Комисията по дисциплинарно производство.

Благодаря Ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Генов Ще помоля за изказванията да бъдат по-компактни и кратки, движим се вече с 40 минути закъснение от графика.

Заповядайте, арх. Тарабанова.

**АРХ. ЯНИТА ТАРАБАНОВА:** Искам да обърна внимание, че в Комисията по дисциплинарно производство трябва да влязат само хора, които са с морал, а не такива, които съгласуват проектите си с членове на Столичен общински съвет или изобщо изпълняват политически поръчки. На масата тук имаше подредени такива хора. Затова внимавайте за кого гласувате.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Тарабанова. Това е много важно уточнение.

Заповядайте, арх. Жечев.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, с цялото ми уважение към колегите главни архитекти, аз малко съм изненадан от становището на юрист, който в крайна сметка получава заплата от Камарата. И ще ви кажа защо. В основата на римското право е, че този, който има право да избира, да има право и да бъде избран. Аз задавам логичния въпрос на юристката, която се изказа преди малко. Имаме ли право да избираме главни архитекти за членове на Комисията по дисциплинарно производство? Как го мислите това нещо? Нека тук не вкарваме личностния елемент. Ние живеем в странна държава, членове сме на странна Камара и служим на един закон, който също е, меко казано, странен. Общо взето, работата прилича на заглавието на една великолепна книга на Уилям Сароян „Нещо като нож, нещо като цвете, изобщо нещо като нищо на света.“ Само че, великолепният Сароян е имал предвид нещо друго, а не действителността в нашата държава и в нашата Камара. Благодаря ви за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Жечев.

Заповядайте, арх. Недев, за изказване.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Уважаеми колеги, бих ви призовал освен емоционалните изказвания, освен темата, че главните архитекти са едни лоши хора, ние знаем това, всичките до един са лоши хора. Обаче дайте сега да се върнем към нормативните ни актове. В нормативния акт според мнението на няколко юристи, няма такова ограничение. От друга страна, аз, както и членовете на досегашната комисия, както и членовете на всички предишни комисии, са избирани с гласовете на тези ужасни 20 човека или осем процента главни архитекти в тази зала. Според мен не е нещо чак толкова страшно. Защо при положение, че Уставът ни дава това право, тоест, им дава това право, аз не съм главен архитект, ние непременно трябва да се хванем за това?

Смятам, че трябва да си спазим нормативните документи и да си гласуват всички членове, които са избрани от регионалните колегии, защото те представляват регионалната колегия и тези десет човека зад тях. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на ландш. арх. Недев.

Арх. Генов, моля Ви само за едно изречение.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Само едно изречение ще кажа. Има начало и точка на края. Понеже тук говорим за казуси и правни каламбури, аз ще ви дам само една тема за размисъл. Делегати на Общото събрание могат да бъдат само колеги с пълна проектантска правоспособност. Второ, колегите по чл. 230 за региона, в който практикуват административна дейност, няма значение каква, не говорим само за главни архитекти, аз казах и в предишното си изказване, нямам нищо против тях, те са ми колеги, са с ограничена правоспособност. Могат ли да бъдат делегати, първо, на това Общо събрание? Отговорете! Кажете могат ли да бъдат делегати тези с ограничена правоспособност. Те са избрани в регион. Мен не ме интересуват колегите от Силистра, те не са избрани от Велико Търново. Те са избрани в Силистра. Имат ли право да бъдат делегати.? Всеки може да дойде на това Общо събрание. Всичките 4500 и колко човека, но само да

присъстват. А да гласуват имат право и е казано, понеже имат пълна проектантска правоспособност, защото са в отделен регистър, след като имат пълна проектантска правоспособност. Това е каламбур.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Генов, обещахте едно изречение. Моля Ви, дръжте си на думата. Разбрахме Вашата позиция и виждам, че сте много запален по тази тема, но текстовете казват друго.

Сега ще дам думата отново на арх. Василева и на юриста Йовчева. Това нещо сме го гледали обаче и на предишни Общи събрания. Гласувано е. Препотвърждавано е всяка година. Ние вече правим по две събрания на година, но се повдига едно и също. Нека да направим ясна разлика между пълна проектантска правоспособност и изискванията по чл. 230 за територията, където главен архитект Денев практикува. Не, не прави тази пълна проектантска правоспособност ограничена проектантска правоспособност, не я прави ограничена проектантска правоспособност. Тя си е пак пълна проектантска правоспособност..

Арх. Мурджев, заповядайте.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Само като един отговор на арх. Генов за тази идея за ограничаване възможността главните архитекти да участват в живота на Камарата, според мен на друго поле трябва да водите тази битка. Тази битка трябва да е в промяна на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. При положение, че тези колеги имат пълна проектантска правоспособност, те са проектанти. Могат да съвместяват в определени часове или дни, да бъдат и администратори, но основната им дейност е проектант.

Смисълът на ограничаването при избора в управляващи органи на Камарата да бъде пълна проектантска правоспособност, аз го виждам в това, че колегите, които са с ограничена проектантска правоспособност, просто са с по-малък проектантски опит. Логиката е хората с по-голям опит в проектирането да вземат основните решения. Всичко друго е ограничаване на права.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, така е, наистина.

Арх. Василева иска да прочете Устава и след това адв. Йоцова - за последно пояснение.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Устав, чл. 7, ал. 3:

„Чл. 7.(3) Архитектите, на които пълната проектантска правоспособност е редуцирана при условията на чл. 230 от ЗУТ, не могат да бъдат избирани в органите на управление.“

Нали сме съгласни, че в закона пише, че върховен орган на управлението е Общото събрание?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Василева.

Заповядайте, арх. Василев.

**АРХ. ВАСИЛ ВАСИЛЕВ:** В момента съм един от членовете на Комисията по избора и Комисията по регистрацията. Аз ви предлагам, тъй като тези от вас, които по-дълго участват в живота на Камарата, знаят, че това е казус от почти всяко едно събрание от последните десетина години, винаги се е излизало с едно и също Соломоновско решение, което ви предлагам в момента. Решението е следното. Нека да го подложим на гласуване и каквото решение вземе Общото събрание, защото то е много по-трудно да бъде юридически атакувано. От тази гледна точка го предлагам. Каквото решение вземете, това ще бъде. Защото в противен случай или ще се ограничат права, или ще се дадат в повече. Това са юридически уязвими положения.

А така, каквото решение вземе като върховен орган Общото събрание на Камарата, това ще бъде. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Василев.

Смятам, че това е добро предложение и ще го подложим на гласуване.

Заповядайте, арх. Василева, за коментар.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Колеги, позволявам си да се намеся. В Устава ясно е казано какви са условията да бъдеш избран или не. Няма забрана колегите с ограничена проектантска правоспособност да могат да гласуват и да избират. Ние трябва да се придържаме към устава. Ако се подлага на гласуване и се внася нещо ново, това значи един вид да изменяме Устава.

Затова аз призовавам да спазим Устава. В Устава няма разпоредба, която да казва, че не могат да гласуват.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, разбрах.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Тогава цитирайте я. Не могат да бъдат избирани. Има ли предложени главни архитекти, защото ние подписахме декларация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Сачкова, заповядайте.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми колеги, нямах никакво намерение да се изказвам. Но трябва малко да ме изтраете и да ви разкажа нещо. Въпросният чл. 7, ал. 3, който беше цитиран, и беше изрично цитирано, че редуцирането при условията на чл. 230 от ЗУТ, действително този текст го имаме в Устава, но той не е променен и ще ви кажа защо.

Чл. 230 към 2007 г., когато е изменена тази алинея от този член, гласеше съвсем друго, а не така, както е в момента. Тогава членът по спомен – може би главният архитект ще ми помогне – беше, че имат пълна проектантска правоспособност в устройственото планиране и ограничена проектантска правоспособност в инвестиционното проектиране. Забрана на територията, където са работещи.

Това е терминът, който е използван тук, за редуциране.

Що се отнася до другото, същият член има още една алинея, който пак е от 2007 г., който е към същото време, който гласи следното:

„Със заемането длъжността на община с временно изпълнение на функциите в общ размер на два дни в седмица с пълна проектантска правоспособност я губи само на територията на съответната община, като



си я запазва за останалата част на територията. Такъв проектант се ползва от всички права, произтичащи от членството си в Камарата, с изключение на правото да бъде избран за член на управителния съвет, на контролния съвет и дисциплинарната комисия. Тези обстоятелства се отразяват в регистъра на действащите архитекти с пълна проектантска правоспособност.“

Става дума за чл. 230 към 2007 г., а не към 2012 г. През 2012 г. изменението, с което се дава право на всички главни архитекти да имат пълна проектантска във всички сфери, с изключение на територията, където работят.

Така че това, което е било ограничение тогава към Устава, което не сме го приравнили с изменението на закона, е, че въпросните делегати, които са тук, имат право да бъдат съгласно този действащ устав, имат право да бъдат делегати, но не могат да бъдат избирани съгласно това в Управителен съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство, ако стриктно спазваме Устава, независимо, че той си противоречи със закона.

Само едно нещо искам да кажа. Кое е по-важното? Уставът, който е тук, или законът, който е по-висок? Мисля, че трябва да спазваме все пак закона. Но въпреки това делегатите имат право да бъдат тук и да гласуват.

Извинявайте още един път.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря много на арх. Сачкова. Мисля, че това внася пределна яснота. Наистина арх. Сачкова е почетен член на Камарата и може би е най-запознатият човек с историята и развитието на отделните казуси.

Според мен в такъв случай няма нужда и от гласуване, тъй като гласуваме нещо, което е ясно.

С това мисля, че приключихме тази точка в залата. Бюлетините ще бъдат подготвени от комисията, докато трае почивката. Ще бъдат раздадени, когато започне следващата ни сесия, докато обсъждаме другите неща. Урните ще бъдат тук.

Арх. Мурджев иска да направи съобщение. Заповядайте.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Само да допълня нещо. Искам да съобщите пак цифрите, които са за кворум и за квалифицирано мнозинство, защото от комисията бяха цитирани два вида цифри.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, разбрах.

Арх. Василева, моля да цитирате още веднъж цифрите за кворум и квалифицирано мнозинство.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Арх. Игнатов, аз съм „за“ да направим явно гласуване с устройствата дали да приемем или да отхвърлим предложението на Комисията по избора. Да бъдем юридически коректни.

Залата да си каже дали приема решението на комисията или го отхвърля, защото аз ще поставя пак въпроса: кой ни избра, ако ни изберат? Нищо, че са осем процента.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, нека да го направим. Проблемът е, че рискуваме да гласуваме нещо в разрез със закона.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Пет или десет минути няма да ни затормозят работата да проведем това гласуване - кой е „за“ решението на комисията, кой е „против“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не можем да гласуваме да разрешим нещо, което не е дадено по закон. Не можем да гласуваме тук, че всички архитекти ще превишават скоростта по пътищата и това да има някаква тежест.

Заповядайте, арх. Василева, отново да кажем числата – кворум включително всички регистрирани, след което ще дам почивка.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Кворумът 50 плюс 1 гласа от всички регистрирани е 175. Квалифицираното мнозинство е 231.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, за да вземем решение по Устава, трябва да има 231 гласа – това е квалифицираното мнозинство за дадено решение.

**АРХ. АТАНАС ТАСЕВ:** За колко човека гласуваме? За седем или за шест плюс един?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Бюлетините ще бъдат две, урните са там. Разбрахте.

Сега последно – по предложението на арх. Георгиева. Имаше предложение от нейна страна...

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Оттеглям го.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Оттегля се това предложение.

Моля, адв. Йоцова за становище за втората бюлетина колко души трябва да бъдат избрани – седем или шест, което беше предложението на арх. Георгиева?

Втората бюлетина е със седем души и по броя на вишегласие ще бъдат определени членовете. Във втората бюлетина ще се гласува до седем човека. Може и по-малко, ако нямате предпочитания. От един до седем, но не и осем, девет, десет.

Последно уточнение: втората бюлетина е до шест човека. В първата бюлетина е един човек само. Бюлетините са готови. Ще помоля да изчакате, за да получите бюлетините, за да върви бързо гласуването.

Долу изложението е отворено за вас. С членска карта можете да влезете без вход. Наистина има неща, които могат да се видят.

Колеги, обявявам почивка до 14,00 ч.

## ВТОРА СЕСИЯ

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, можем да започнем работа. Когато комисията е готова с бюлетините, ще ги раздаде. Докато текат дебатите, хората ще могат да гласуват, да си пускат гласа в урната паралелно с дебатите. Реално можем да започнем представяне на точката и самите дебати, а пък за гласуването ще ни трябва кворум. Но ми се иска в залата да има повече присъстващи, когато се представя това, което ще бъде гласувано понеже е важно.

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

**2. Приемане на изменения и допълнения в Методиката на КАБ за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.**

Това винаги се изтъква като най-важният въпрос пред цялата гилдия. Винаги, когато стане дума на регионални събрания или общи, за различни инициативи на КАБ, винаги се изтъква, че е най-важно да се въведе ред в ценообразуването и таблицата с хонорарите. Така че точно това ще гледаме. Заповядайте, да я представим – какви са промените, от какво се налагат – и да намерим начин тя да се спазва.

Докато се събираме, нека да ви представя все пак нещата. Всеки от вас има предложенията в материалите, които е получил принтирани, също ги има и на уебсайта на Камарата. Но основното е, че методиката според чл. 20, ал. 1, т. 5 от ЗКАИИП „се приема, изменя и допълва от Общото събрание на КАБ“ и се обнародва в "Държавен вестник“.

В приетата в момента Методика на КАБ е допуснато противоречие със закона. В § 4 от Заключителните разпоредби на методиката е предвидено, че приложенията по чл. 7, ал. 2 от нея се приемат с решения на Управителния съвет на Камарата на архитектите в България. Този текст

противоречи на цитираната по-горе разпоредба на чл. 20, ал. 1, т. 5 от ЗКАИИП, както и на Закона за нормативните актове.

Приложенията по чл. 7, ал. 2 от методиката са съществена част от нея, регламентиращи конкретните методи за изчисляване на себестойността на проектантските услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Приложенията не представляват отделни самостоятелни актове, но заедно с общата част от методиката образуват едно цяло. Тоест, основната част на методиката създава принципите, а приложенията определят конкретните параметри на ценообразуването. Затова те са всъщност интегрална част от тази методика и както пише в ЗКАИИП и Закона за нормативните актове, би трябвало да се приемат от Общото събрание.

Предложението е да се направи тази промяна в методиката и това несъответствие да бъде поправено. Тоест, вместо да пише, че се приема от Управителния съвет, да пише, че се приема от Общото събрание.

Във втората точка от материалите, които имате, се обяснява, че методиката на КАБ и методиката на КИИП, въпреки че за отчет основната им част е еднаква, всъщност са два отделни акта. Те са приети в две последователни години, като реално КИИП всъщност е ползвал методиката на КАБ, която е приета предната година – 2007 г.

Това означава, че двете методики – на КАБ и КИИП – са абсолютно отделни актове и ние спокойно можем да си приемем нашата и да я препотвърдим от Общото събрание тук, без това да изисква едновременно съгласуване с КИИП. Същото и те могат да направят за тях, тъй като двете дейности са специфични, не се припокриват.

Предложенията за решения, които ще гласуваме, са следните.

В § 1 навсякъде в методиката изразите „и на инженерите“, „и инженери“ или „инженер“, въобще всичко, което съдържа думата „инженер“ и което споменава „Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране“ да се заличат“.

Тоест, наистина да направим двата документи независими чисто и буквално.

В § 2 от предложенията в чл. 2, ал. 2 изразът „инженерите“ да се заличи. Чл. 7 добива следната редакция:

„Чл. 7. Себестойността по ал. 1 се определя в приложенията към методиката, както следва:....“

Приложение № 1. Себестойност на проектантски услуги по част „Архитектурна“ в инвестиционно проектиране.

Приложение № 2. Себестойност на проектантски услуги по част „Архитектура, устройствено планиране“.

Приложение № 3. Себестойност на проектантските услуги по част „Паркоустройство и благоустройство“.

В чл. 13, ал. 2 да се отмени.

В т. 3 от Допълнителните разпоредби изречение второ да се заличи.

В Допълнителните разпоредби се създава нова параграф - § 1а, който гласи:

„§1а. Настоящата методика се прилага за определяне на възнагражденията за предоставяне проектантски услуги от ландшафтни архитекти и урбанисти, членове на Камарата на архитектите в България.“

Параграф 4 от Преходните и заключителните разпоредби се отменя.

В § 8 от предложенията: „Общото събрание приема Приложение № 1 и № 2 към чл. 7, ал. 2.“

§ 9 от предложенията е:

„§ 9. Изменението и допълнението на Методиката за определяне на размера на възнагражденията влиза в сила от деня на обнародването ѝ в "Държавен вестник".“

Тоест, когато е обнародвана, тя ще влезе в сила.

„§10. Настоящото изменение и допълнение на Методиката за определяне на размера на възнагражденията... се приема на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за нормативните актове, чл. 79 от Административно-процесуалния кодекс, чл. 6, т. 7 и чл. 20, ал. 1, т. 5 от Закона за камарите на

архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и чл. 5, т. 8 от Устава на Камарата на архитектите в България“.

Виждате ги на екрана.

Колеги, както сами разбирате, повечето, не повечето, а всички от тези редакции са всъщност установяване на юридическо съответствие между различните текстове на различните закони.

Моето предложение е, ако няма други възражения, предложения или други текстове, да ги гласуваме ан блок, както са представени във вашите материали. Всеки от вас ги има и е запознат. Смятам, че това е абсолютно издържано юридически и реално тук като архитекти нямаме какво толкова да обсъждаме. По този начин ще имаме повече време за Устава.

Въпросът е дали сме достигнали кворум. Ще помоля за едно тестово, пробно гласуване, за да видим колко души има в залата.

За изказване имате думата.

**АРХ. ИВАНОВ:** В § 1а на Допълнителните разпоредби се създава нов...Настоящата методика се прилага за определяне на възнагражденията за предоставяните проектантски услуги от ландшафтните архитекти и урбанисти“. Предлагам да се сложи едно „и“ и да стане „и от“, защото така излиза, че цялата методика е само за тях. Аз така го разбирам. И от тях.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, „и от ландшафтните архитекти и урбанисти...“.

Други предложения и изказвания? Заповядайте.

**АРХ. МАРИЯНА ВАМПОРОВА:** Здравейте, колеги. Моето предложение е от методиката да отпадне таблицата за норми на времетраенето в инвестиционното проектиране към чл. 8 от Приложение № 1 на методиката и да се върне за основна преработка, тъй като в нея е цитиран един срок за всякакви обекти. Това е недопустимо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, разбрахме. Арх. Бакалова записа предложенията и ще отговори след малко.

Заповядайте за изказване.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА – РК-Перник:** Аз имам предложение да бъде допълнено наименованието на самата методика, като в текста ѝ бъдат записани архитектите, ландшафтните архитекти и урбанистите. Предлагам конкретно как да звучи новото име: Методика за определяне на размера на възнагражденията на архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти, предоставящи проектантски и консултантски услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.

Предлагам тази промяна, защото смятам, че колегите от трите специалности са равноправни и равнопоставени членове на Камарата. Трябва да бъдат споменавани навсякъде заедно и наравно и от чисто психологична гледна точка за нас е добре всеки, който прочете оттук нататък тази методика, да знае точно за какво се отнася тя, към определяне възнагражденията на чий труд се отнася и да няма тълкувания и общи приказки, общи понятия като инвестиционно проектиране или нещо такова, защото в момента заглавието е много общо и то може да включва включително и инженерите, без да бъдат упоменати.

Това е моето предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря, има логика. Записваме го.

Има ли други предложения по методиката и по тези текстове, които обсъждаме?

Арх. Банов, заповядайте.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Уважаеми колеги, аз само искам да кажа няколко неща, тъй като това е една тема, която беше вече дискутирана на предното събрание през месец декември. Ако си спомняте, тогава съставителите на Методиката – арх. Столинчев и арх. Кирилов - изразиха своето мнение, че на този етап не е добре да бъдат гласувани подобни изменения, тъй като в момента се касае за някакви съвсем козметични текстове, които на практика нямат никакво съществено значение за нашата работа. Би следвало да приемем, че тази методика, която в момента е обнародвана и която е действаща, е достатъчно добра.



В тази връзка ви обръщам внимание, че ако сега излезе въпросното обнародване и методиката бъде атакувана от недобросъвестни и от наши недоброжелатели, ние в един момент ще се окажем с блокирана ценова методика.

Така че, аз бих дал думата пак на нашите членове от комисията, която изработи методиката, и също така очаквахме някакво аргументирано мнение от страна на юрист – какво точно налага тези изменения и дали, ако запазим досегашната методика, нещата няма да бъдат по същия начин добре. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Банов. Ще има и мнение от юрист така, както предложи арх. Банов. Ще поканя и арх. Столинчев, но днес не го видят тук, сред нас, и арх. Кирилов – той е тук, аз говорих с него по-рано – да се изкажат, разбира се, да кажат тяхното мнение.

Други изказвания по тази тема има ли? Виждам, че няма.

Нека да направим едно пробно гласуване, просто за да преброим колко делегати има в залата. Моля, гласувайте, няма значение как, просто, за да преброим колко са хората в залата, да видим дали имаме кворум за обикновено мнозинство.

Докато гласуваме може да има изказвания по тази тема, тъй като това гласуване е чиста проверка на кворума.

Има ли по тези материали, които всеки от вас има, и по предложението за решение на Общото събрание, има ли някой, който иска да вземе отношение по методиката?

Заповядайте.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДИКОВА:** Колеги, аз чаках сериозни предложения за смяна на текстове, защото моите бележки са по-скоро към Управителния съвет на Камарата. В чл. 19, ал. 1 се регламентират часовите ставки според квалификацията: експерт, проектант, сътрудник и т.н. В ал. 2 е написано: „В зависимост от инфлацията и други икономически обстоятелства Управителният съвет на КАБ ежегодно до 01.12.. приема

промените на часовите ставки според инфлационния коефициент, които влизат в сила от началото на годината.“

Това не е правено никога. Това може би не е и добро като дати, защото Националният статистически институт изкарва данни малко по-късно. Може би трябва да приемем, че до края на м. март КАБ трябва да определи – защото статистиката изважда общия инфлационен коефициент, а в строителството той може да е различен и варира и инвеститорите с основание спорят по този общ инфлационен коефициент.

Така че Управителният съвет да бъде добър и да излиза със задължението си да определя този инфлационен коефициент, като моето предложение е това да бъде до края на м. март и да влиза от второто тримесечие на годината и да бъде в сила една година.

В Част 2 „Определяне на възнагражденията за проектантски услуги на сгради, външни открити обекти ....“ и т.н. в чл. 12, ал. 2, т. 1, 2, 3 – това е според фазите на работа, себестойността на проектантските услуги се определя според предварителната или реалната строителна стойност по таблиците с хонорарни зони в проценти за идеен проект, предварителни проучвания, технически, работен и т.н. Таблиците са 4 и 4`.

Строителната себестойност също е определена – от 50 000 лв. до 50 млн. лв. Обаче каква е строителната стойност ежегодно по категории на сградите в строителството – е редно Управителният съвет да излиза с такава официално решение, както излиза Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Ако трябва, може и техните изследвания и проучвания да се взимат или да се съгласуват двете камари, но, когато излезем ние пред инвеститора, трябва да излизаме с официални данни, излезли от нашата Камара, а не да оспорват цифрите, които им предлагаме.

Така че предложението ми е Управителният съвет да си влезе във функциите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Дикова. Арх. Бакалова записа тези предложения и ще вземем отношение по тях.

Има ли други изказвания? Арх. Аврамов, заповядайте.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Уважаеми колеги, първо, искам да споделя това, което каза арх. Банов по повод на методиката и да ви припомня мнението на председателя на комисията арх. Столинчев и арх. Кирил Кирилов, които на предходното Общо събрание изразиха своето несъгласие да се приемат в този вид и в този момент измененията в методиката.

Ще ви дам още един, много важен, съществен аргумент. Сега имах възможност да разговарям с главния секретар на КИИП, който беше гост тук на изложението – инж. Антон Чипев. Ако приемем сега от Общото събрание тази методика и я публикуваме в "Държавен вестник", ще регламентираме окончателното разделяне на отделни методики от КИИП и от КАБ, съответно това ще ни лиши от възможността, която е много съществена при нас, като архитекти ние да предлагаме един комплексен договор за цялостно проектиране на обекта във всички негови части.

Затова препоръчвам Комисията за работа по методиката и Комисията по нормативна уредба да поканят на среща представителите на КИИП, които демонстрират едно добро желание за съвместни действия, и да излязат с една обща методика, както и досега, като специалните проекти, които КИИП, а така също и нашата дейност по специални проекти – културно-историческо наследство, по интериор, дизайн и други – да можем да ги правим в отделния приложения, но да не разделяме методиката на отделни методики на Камара на архитектите в България и отделна методика на КИИП.

И последно, да споделя, че на заседанието на Общото събрание на Регионална колегия – София – град, по принцип се прие решение да не се подкрепя методиката по изложените вече съображения и по процедурни съображения, че последният вариант на текстовете ни беше представен пет минути преди да започне нашето Общо събрание.

Така че, моля ви да се съобразите с тези важни според мен мнения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Аврамов.

Само да кажа, вече имаме кворум – 197 делегати присъстват в залата, така че ще можем да преминем и към гласуване, когато свършат изказванията.

Заповядайте, арх. Вrabчев.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Уважаеми колеги, въпросът с тази методика се точи може би десет години вече. Арх. Столинчев и арх. Кирил Кирилов от Бургас свършиха навремето перфектна работа, когато направиха методиката – тя беше по себестойност, по не знам какво си.

Но тази методика, както и каза арх. Аврамов, мисля да го подкрепя, защото той каза 90 процента от истината, но аз искам да добавя още десет процента. Тази методика е абсолютно безсмислена, докато не се обвърже с методиката на КИИП – на колегите инженери. Какво имам предвид? Работата е много проста, не е нужно да си голяма специалист по методики. В 90, бих казал в 95 процента от случаите архитектът е шеф на колектива. Дали било конкурс, дали бил частен инвеститор, дали била обществена поръчка – той сключва договор с инвеститора и си набира инженерите от „а“ до „я“. Десет процента или може би пет процента водещи са инженери. Примерно, трябва да се направи мост над р. Лимпопо и канят архитекта да направи парапета. Тогава, да. Но това ви казвам, че са не повече от пет процента. Няма как да стане да приемем ние методика, която да не е обвързана с методиката на инженерите. Не знам дали ме разбирате, но абсолютно безсмислено е и правилно арх. Аврамов се е свързал с шефа на Софийската камара на инженерите, защото има и Национална камара на КИИП. Още по-добре, защото имаше години, когато те идваха тук и седяха зад гърба ми и ни поднасяха приветствия. Тази година няма такъв случай.

Няма как да стане работата, колеги. Няма как да стане. А работата е много проста. Иначе чест и слава на арх. Столинчев и арх. Кирчо Кирилов, на които съм им проверявал работата, разговаряли сме, имам високо доверие.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря, арх. Врабчев.

Сега естествено ще дам думата на арх. Кирил Кирилов, понеже той не беше в залата преди малко, когато стана дума за него и че е най-добре да чуем и неговото мнение.

Само да кажа чисто оперативно като работа на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, знаете нашите колеги и приятели – инженерите, те са много добре настроени, поддържаме чудесна връзка. Но те се движат с доста по-бавна скорост от нас дори и при тях вземането на решение е удивително трудно. Те са 14 000 души, имат и те огромно Общо събрание, имат голям Управителен съвет, който е разделен и по секции и връзката ни с тях, общо взето, когато говорим за методиката, когато те са безсилни да вземат каквото и да е решение, дори за публикуване на най-обикновено приложение, блокира и нас, ако искаме да се движим с тях. Знаете, керванът върви със скоростта на най-бавния. В случая те са по-бавни от нас. Целта на това разделяне е, за да можем да си вървим по нашия път. Иначе нищо не пречи, ако те си приемат отделна методика, отново да образуваме и по нашата – архитектурната – част, и по тяхната – инженерната – и отново да сме си страната, която сключва договорите. Това не е проблем.

Заповядайте, арх. Кирилов.

**АРХ. КИРИЛ КИРИЛОВ:** Благодаря. Уважаеми колеги, искам да ме чуете, може би ще повторя същото, което казах на предишното събрание и в много от пунктовете арх. Аврамов каквото каза. И понеже съм участник от самото създаване на методиката с арх. Столинчев, с арх. Вълев от Габрово, и до сега, искам да уточня още веднъж нещата, за да решите как да гласувате.

Методиката, това, което ни се предлага сега като текстове, е първоначалната методика, която е обнародвана в "Държавен вестник" през 2007 г. Тогава Камарата на архитектите в България се събра с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и възложи на екип

професионалисти, икономисти, които създадоха тези текстове, за да обяснят какво е това себестойност на проектантския труд. Тук не става въпрос за комплектно ценообразуване, става въпрос какво съдържа нашият труд и как се оценява. Съвсем общи, но точни понятия, тъй като тя влезе в Комисия за защита на конкуренцията и те я признаха като такава.

Методиката, обнародвана в "Държавен вестник" от 2007 г., понеже тази методика обслужва Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, естествено е, че текстовете вътре са за архитекти и инженери. Тази методика е приета 2007 г. на Общото събрание на Камарата на архитектите в България и съответно публикувана в "Държавен вестник".

Какво следва оттук нататък? През 2008 г., не знам по какъв начин и защо, инженерите на тяхно събрание гласуват методика, която е с абсолютно същите текстове, които са от тази от 2007 г., единствено няма понятието „архитект“ всъщност.

Това, което сега се предлага, е да направим същото като инженерите. Това, което веднъж е публикувано, за мен то е обнародвано като закон през 2007 г. и не виждам защо и според мен ние трябва да кажем, че това, което е от 2008 г., то не отменя наредбата, където е обща методиката. Не виждам сега защо ние да правим като инженерите и да изхвърлим текстовете, където пише „инженери“. Ние сме приели веднъж тази методика, тя с нищо не се различава. Направих си труда да сравня ред по ред, точка по точка дори, методиката на инженерите ползва абсолютно същите текстове. Единствено в чл. 13 мисля, че има създадена една ал. 2, която касае какво правят инженерите по вложено време допълнително. И после – участие в приемателни комисии и ред неща – 13 точки има към тази ал. 2, която се добави. Всички други текстове са абсолютно същите.

Моето мнение е, че това не трябва да го гласуваме. Мисля, че е безпредметно. Освен това се делим, тръгваме по два пътя. Тоест, ние ставаме слаби, а не силни. А трябва да се обединяваме с инженерите, да вървим по един и същи път, да си защитаваме общо интересите, както онзи

ден бяхме на „кръгла маса“ заедно, така да продължаваме и занапред. Това мога да ви кажа, а пък вече всеки да гласува по съвест. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Кирилов.

Има ли други изказвания? Арх. Стрясков, заповядайте.

**АРХ. ПЕТЪР СТЯСКОВ:** Уважаеми колеги, да не повтаряме вече казани неща. Само телеграфно ще кажа, че се присъединявам към колегите и към решението на Регионална колегия – София – град, отразено и в писмата-становища на регионалните колегии – Стара Загора и Ямбол. Това касае следващата точка.

Но в случая коментираме нещо, извадено от контекста – пак е вид частично решение, което не върши работа. Второ, нека да имаме предвид, че не е решен големият спор от преди 26 или 27 години, когато тогавашният председател на Международния съюз на архитектите Сара Попасофов в прав текст ми каза: няма да допуснем корпоративен монопол в цените. Това е свободна пазарна цена.

Затова аз имам силни притеснения, че това, което ние приемем и считаме, че е добро за нас, ще се наложи на пазара.

Тук обаче отварям една скоба. Можем да наложим тези принципи, да се опитаме да ги наложим, като там вече са на мнение, че порочната практика „най-ниска цена“ трябва да отпадне. И там, за да има устойчивост на вземането на решения за избор на изпълнител, там може да има едни опорни цени, които частично сме ги постигали в такива проекти по ЗОП. Приемани са, че да, това са опорните точки, да определим минимална цена, съответно и на авторски надзор, и на независим строителен надзор. Натам трябва да си насочим усилията.

Сега не сме готови да приемаме нови и частични решения. Това, от една страна. Второ, абсолютна стратегическа грешка е ние да се отделяме от КИИП. Продуктът е един. Това ще доведе до нови проблеми в разпределението на хонорарите, а може да стане обект съответно на проверки за дъмпингови цени, да създадат просто проблеми. Ние създаваме

един продукт и трябва да не приемаме тяхното отделяне, а да държим на показаното от тях намерение, каквото арх. Аврамов каза, че е съгласувал. Аз също с инж. Кордов съм разговарял на тази тема, че по-правилното е ние да сме един тандем, един екип в общата ни ценова политика на пазара.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Стрясков.

Заповядайте, арх. Жечев.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, аз не знам, ако някой го е казал, извинявам се. Бях навън да гласувам. Имайте предвид нещо изключително важно. Тази методика е минала през съдебен контрол и е потвърдена като документ след публикацията през 2007 г. в "Държавен вестник" . В момента с тези палиативни промени, които се предлагат, не знам защо и по каква причина, защото те са, вие го виждате, създаваме прецедент този акт да бъде отново обект на съдебна атака. Един спечелихме позиции, рискуваме да загубим. Всеки знае в каква държава живеем и тогава няма да имаме и методика. И такава възможност съществува.

Това е, което искам да ви кажа. Не искам да съм мнителен, извинявам се, но се създава някакво впечатление, че това се прави умишлено. Така че, ако след една година отменят методиката благодарение на това гласуване, нека да сме си ние виновни, както обикновено става. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Жечев.

Арх. Григоров, заповядайте.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Най-напред ще кажа нещо, което важи за всички нас. Никой не е против инженерите и желанието за съвместна методика. Де факто и формално я имаме, но те не я подкрепиха, отделиха се. Казвам го това по принцип, да не се забравя.

На миналото събрание беше поставен проблемът с методиката, проблемите, които тя поражда в практиката на националното ръководство и



аз моля отново тези мотиви да се кажат. Защото тогава отложихте този проблем, че не сме подготвени. Сега пак казваме, че не сме подготвени. Брак по сметка, колкото и да искаме с инженерите, трудно ще направим, докато не си изминат техния път организационно.

Така че нека да чуем мотивите и тогава да преценим какво да правим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Точно така. Аз сега ще дам думата на арх. Бакалова да обясни. Понеже основният въпрос, който беше поставен от различните изказващи се, е въпросът „защо“. Нека да чуем арх. Бакалова защо се прави това, каква е целта всъщност.

Заповядайте, арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Уважаеми колеги, все пак първо ще уважа колегите, които взеха отношение и ще коментирам всяко едно от изказванията.

По отношение на арх. Иванов – съгласни сме, че трябва да се добави съюзът „и“ и така че бъде променено.

По отношение на коментарите на арх. Вампорова за норма времетраене. Вижте, наложи се порочната практика обществени поръчки да се печелят със срокове от един, два, три дни изработване на проекти по 10 хиляди квадратни метра. Точно тогава, сезирайки компетентните органи, като визираме прокуратура, специализирана прокуратура ОЛАФ, Комисията против корупцията, самата Агенция за държавна финансова инспекция, които ни обърнаха внимание и то в интерес на истината юристите на КОНПИ преди доста време, че всъщност ние към онзи момент нямахме норма „времметраене“ и няма как да докажем всъщност, че този проект от 10 хиляди квадрата не може да бъде изработен за един ден.

В резултат от това Работната група на арх. Столичев изработи норма „времметраене“. Тя беше гласувана от Управителния съвет и стана част от методиката. В момента във всички наши сигнали ние всъщност използваме тази норма „времметраене“, за да оспорваме съответно тези недоброръководни обществени поръчки.

По отношение на предложението на арх. Петрова да се допълни наименованието в заглавието с ландшафтни архитекти и урбанисти. Това не е проблем, така са направили инженерите, ако реши този форум, разбира се.

Бих искала да мина вече по същество.

Предложенията за изменение на методиката принципно са две. Едното, което е изключително важно за нас, е, че ние в момента влизаме във Върховен административен съд и Комисия за защита на конкуренцията и оспорваме обществени поръчки на база на нашите приложения и най-вече приложението за норма „времетраене“ и за себестойност също, разбира се. Факт е, че приложенията на всяка наредба са неотменна част от тази наредба, от съответния нормативен акт.

Жизнено важно, за да може нашата битка да бъде печеливша, е всъщност приложенията да бъдат гласувани от това Общо събрание. Това са приложенията, на практика това са параграфите от шест до десет, ако трябва да разделим на две предложенията. Тоест, без гласуване и легитимност на приложенията от Общото събрание, ние губим съдебните битки. Това е простата истина. Няма значение ние как го разбираме, важното е как го разбира съдът. А съдът гледа по норма, по закон – по ЗКАИИП – че методиката в цялост заедно с приложенията трябва да е гласувана от Общото събрание.

На предишното Общо събрание се постави един резонен въпрос. Затова, че имаме все пак инфлационен коефициент, както каза и колежката Дикова, за това, че все пак имаме промяна в стойността на строително-монтажните работи, а ние ценообразуваме процента спрямо тях, затова гласуваме всички приложения, запазвайки обаче чл. 19, в който Управителният съвет се задължава регулярно да информира, да публикува информация за строително-монтажните работи за съответната категория и сгради и за ценовата ставка. И това ще бъде ангажимент на Управителния съвет, спазван съвсем редовно – поне два пъти годишно – оттук нататък.

По отношение на разделянето с инженерите. Факт е, че не ние сме се разделили с тях, а те са се разделили с нас през 2008 г. Нашите приложения,

приложенията в нашата методика от № 3 до № 12 всъщност са празни. Всичко, което касае инженерите – технология, ОВК, ЕЛ, там няма една дума в нашите приложения. Те са празни. Ние, така или иначе, не можем да работим с тях. Воля на това Общо събрание е какво ще реши – дали ще гласуване разделянето с инженерите или не – но имайте предвид, дори да има една обща методика с общи приложения, това означава двете Общи събрания – на Камара на архитектите в България и на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – да гласуват едни и същи текстове. Струва ни се, че е по-разумно и проведохме този разговор вече, МРРБ с промяна в Закона за камара на архитектите да трансформира методиката в наредба, да бъде издадена от МРРБ и всъщност при съгласуваността на двете камари по време на изработването им да стане нормативен акт, постановен от държавен орган. Не виждам как следващите пет години Камарата на архитектите в България и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране ще седнат 1 000 човека на едно общо събрание и ще гласуват обща методика.

Разбира се, няма проблем да остане и така. Но параграфите от № 6 до № 10 наистина са ни изключително важни, за да печелим битката в съда.

Това, което мога да кажа, е, че за моите не малко години съм разбрала, че насила можеш да вземеш, но насила не можеш да дадеш. И още едно: глас народен, глас Божии. Вярвам в разума на това Общо събрание. Вярвам във верния инстинкт, който всеки от вас има, гласувайте по съвест. Ако искате, можем да гласуваме ан блок, ако искате, можем да разделим параграфите на до шести и от шести до десети. Но имайте предвид, че ако не гласувате приложенията от № 6 до № 10, на практика ние сме с вързани ръце в отделните битки. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Бакалова.

Арх. Врабчев искаше думата. Заповядайте, арх. Врабчев.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Искам да взема думата и да направя едно процедурно предложение. Процедурното предложение е да прекратим

дебатите по този въпрос със следните аргументи. Арх. Бакалова в нейното изказване изнесе два въпроса – срокове и методика. Едното няма нищо общо с другото. Аз говоря за методиката.

Искам да кажа следното. Никой не е против инженерите. Те са инженерите, ние сме нула, нищо не можем да направим и не ме разбирайте погрешно. Винаги съм твърдял, че когато си професионалист, професионалистите са широко скроени хора.

Другият аргумент кой е? Ние имаме Комисия по дисциплинарно производство. Аз ви питам Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране има ли Комисия по дисциплинарно производство? Знаете ли, че аз, като наемам инженерите, те дъмпинг правят. Бедна ви е фантастиката. Всички, които са ги наемали, знаят за какво говорим.

Питам ви пак: Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране има ли Комисия по дисциплинарно производство. Няма. *(Реплики от залата: имат!)* Не ме връщайте 2007 г. Дълбоко уважавания от мен Кирчо, мой състудент и приятел, ни върна в 2007 г. Да, но ние живеем, Кирчо, в 2019 г. Между 2007 и 2019 г. всичко е така.

Въпросът е, че действително, ако се върнем там, темата е много по-широка и няма нужда да участват 1000 души. Десет – петнадесет човека някаква комисия, които разбират от тези работи, могат да решат въпроса. Защото, ако се върнем на 2007 г., Кирчо, ние сме 2019 г., много вода изтече. Аз не съм анархист, но разрушението е майка на създанието. Искам да кажа, че 2019 г. живеем в други времена и друг е просторът. Ние имаме различни инвеститори – частни, държавни и т.н.

И аз бих попитал главния архитект Здравко Здравков, ако беше тук: примерно, правим обществена поръчка със Столична община, за която примерно трябва да се плаща по същата методика по 50 лв. на час. Дали да направиш отстъпка, която Камарата не знам коя година е правила 30 процента, излизат 35. В ЗАРП има хора, които за 15 лв. изпълняваха обществената поръчка. Да не ви ги показвам по имена. И като се обадох на хората на Здравко, от тяхната дирекция, ми теглиха една двойна сръбска.

Знаете ли какво е двойна сръбска? За какво говорим? Столична община, където са най-големите специалисти, правят такъв дъмпинг, нямам друга дума, освен порнография. За какво говорим?

Понеже един – излязъл, гласувал, друг върнал се – разбрал-недоразбрал. Процедурното ми предложение е да приключим с този въпрос. Да се излъчи една комисия, защото мога да говоря и на Петър Стрясков. Той е бил главният архитект на една столична община. Но едно е да си на Столична, друго е да си на Бяла Слатина. Питайте главния архитект Бяла Слатина, който е в залата, той ще ви разкаже играта.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Аз не можах много да разбера. Има процедурно предложение да се прекратят дебатите, което принципно значи прекратяваме дебатите и минаваме към гласуване. Така се прави.

Арх. Кирилов искаше думата за реплика.

Други изказвания има ли, защото ще подложа на гласуване това предложение – да прекратим дебатите.

Заповядайте, арх. Кирилов.

**АРХ. КИРИЛ КИРИЛОВ:** Само искам да поясня нещо. Да не разводняваме нещата. Това, което ни е предложено на нас, това е методика, изменение в методиката. Аз казвам, че там няма изменение освен това, че махаме термина „инженер“. Оттам нататък към методиката има приложения. Ако искате, това, което Управителният съвет и комисията, което е направила към цените, това е времетраене. Никой няма да отрече, че това трябва да го има. Нашето общо извънредно събрание съответно може да я потвърди тази норма „времтраене“, тоест, че цялото събрание е съгласно с нея и всеки колега трябва да се съобразява с времетраенето.

Но аз, казвайки, че не трябва да сменяме методиката, искам да ви кажа още един парадокс. Предложението за ценоопобразуване при ландшафтните архитекти е към Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, това не е коригирано.

Не е необходимо в момента да влизаме в някакви детайли. Просто всеки трябва да реши по съвест приема ли методиката, тези изменения – да няма термина или определението „инженер“ в методиката или не.

И пак казвам, моето мнение е, че ние не трябва да пипаме общата част на методиката. А приложенията могат да се сезират от Управителния съвет, от работните комисии към него, както и могат да се потвърждават от Общото събрание без никакъв проблем.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Василев, заповядайте за изказване..

**АРХ. ЕМИЛ ВАСИЛЕВ:** Уважаеми колеги, за да не губя времето на цялото събрание, предлагам следното. Да не променяме методиката, доколкото това се касае до присъствието на инженерите в нея. Но да променим приложенията към методиката, касаещи часовата ставка. Да ги потвърдим всъщност. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тоест, ще ги гласуваме отделно? Да.

Ландш. арх. Недев, заповядайте.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Уважаеми колеги, ще коригирам малко колегата, който каза, че ландшафтните архитекти нямат методика. Всъщност Приложение № 13, което касае ландшафтната архитектура, е прието на заседание на Управителния съвет по времето на арх. Владимир Дамянов. Това е едното.

Второ, смятам, че в момента е времето да се дебатира по тази методика, но самата методика не се променя и никой не я е променял. Приложенията са нещо, което не го променя Общото събрание, а го променя Управителен съвет. Защо да бъде така? Защото това означава, че много по-лесно, много по-оперативно могат да се коригират нещата, които са в приложенията. Това е постановка на закона. Няма нищо лошо в нея.

Какво означава обратното? Обратното означава, колеги, ние да приемем абсолютно всичко, което е свързано с методиката, на Общо събрание, което обаче по никакъв начин не може да се коригира до

следващото Общото събрание, което се занимава с това, което за мен е проблем. Методиката като такава е приета и тя е еднаква за КАБ и КИИП. Приложенията са такива, каквито реши Управителният съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Наистина така е в момента. Но не е правилно по закон, за съжаление.

Заповядайте, арх. Бакалова, и нека да вървим към приключване на дебатите.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Уважаеми колеги, приложенията към методиката са неразделна част от тази методика. Знаем какво е записано в самата методика, че приложенията се изменят от Управителния съвет. Но приложенията към методиката са неразделна част от нея така, както приложенията към всяка една наредба – вие работите с наредби – са неразделна част от наредбата. Когато един министър от министерство утвърждава наредба, той я утвърждава заедно с приложенията. Органът, който утвърждава основния текст на един нормативен акт, е този, който утвърждава и неговите приложения. И всъщност призивът към това Общо събрание е да утвърди приложенията, част от които е и норма „времетраене“. Единствено, и това са параграфите от 6-ти до 10-те, приемаме да разделим гласуването и отново да започнем преговори с инженерите по някакъв начин. Но когато говорим нещо, методиката на инженерите заедно с приложенията е гласувана от тяхното Общо събрание и затова издържа във Върховния административен съд, когато Комисия за защита на конкуренцията я оспори, а нашата – не е.

И още нещо. Когато казах, че трябва хиляда човека да гласуват, именно това имах предвид, тъй като две Общи събрания трябва да утвърдят всички приложения на една обща методика, това прави горе-долу общо около хиляда или осемстотин човека.

Няма значение. Ще тръгнем по този път, щом така решава Общото събрание. Но, разберете, приложенията в цялост следва да бъдат гласувани от Общото събрание, за да бъдат законосъобразни. Това е.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, арх....

**АРХ. 0:56:43-(2)....:** Здравейте, колеги. Аз искам да кажа за времетраенето. Според мен може да се диференцира според спецификата на обекта. Имаме цена на обекта по таблицата. Тази цена се дели на часова ставка и се получава времетраене за изработване на обекта.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, арх. Петрова.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Настоящата методика гласи: „Тази методика е Методика на Камара на архитектите в България за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране – разпечатана сутринта от сайта на Камара на архитектите в България.

Това заглавие уточнява ли за чий труд се отнася? Питам! Проектантски услуги – от кого? Не е ясно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не го уточнява, да.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Не е ясно. Трябва да има „от кого“. Затова е и предложението ми от по-рано. Съвсем в началото пише: „Чл. 1. С тази методика се регламентира начинът за определяне размера на възнаграждението за предоставяне на проектантски услуги от архитектите и инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.“ Въпросът ми е: кой с какъв документ, нормативен акт е дал право на Камарата на архитектите в България да определя размера на възнаграждението на инженерите в инвестиционното проектиране?

Ако това е онзи общ закон за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, следва ли тогава, че те имат същото право да определят цените за проектиране на архитектите?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, точно така е. Това е противоречието.



**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Аз си признавам, че имам много по-малко опит от много от колегите в залата. Искам да изясня за себе си. За мен това са елементарни неща. Беше казано, че ние се делим, а те отдавна са разделени. Моля ви, те си публикуват изцяло наредбата и в момента целта е – така разбирам аз в момента нашата задача – нашата задача е да улесним отстояването на нашите интереси до подробно и детайлно – ще използвам тази дума – разчепкване на методиката на Камарата на архитектите в България, защото моето мнение е, че в момента тя не е адекватна дори и с тези промени, които сега ще направим, пак няма да бъде адекватна.

Смятам, че трябва да я подкрепим, да подкрепим предложените промени, за да може поне до следващото събрание, на което тази методика ще бъде обсъждана и дебатирана по нейните промени, дотогава поне да може да се отстояват поне частично интересите на архитектите, ландшафтните архитекти и урбанистите, било в дела за обществени поръчки, било в дела по частни взаимоотношения. Няма значение.

Последно изречение. Аз също споделям принципа, че трябва да се обединим с инженерите. Но какво пречи при оформяне на една оферта за цена на комплексно проектиране, да се спазват двете отделни методики. Това е въпрос към колегите, които казват да не гласуваме промени, да не се делим и т.н. Ние в момента сме разделени, по-скоро не да не се делим, а да работим към обединяване на методиката, както досега беше описана и от арх. Бакалова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря за това разяснение. Наистина е така. Ние нямаме право да налагаме върху инженерите каквото и да било. В момента в нашата методика пише точно това.

Арх. Сачкова искаше думата. Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми колеги, пак ще взема думата, извинявайте. Но първо искам да обърна внимание на две неща. Това е методика, това не е наредба. Методиката не попада в зоната на законовите нормативни документи и еди какво си. Това е първото, което искам да кажа.

Второто, което искам да кажа, е, че навремето, когато тази методика се правеше, тъй като се правеше за първи път това нещо, нарочно оставих – мисля, че Кирчо ще ме подкрепи, тук виждам и арх. Столинчев – оставихме на Управителния съвет правото да променя приложенията, тъй като не знаехме каква ще бъде точно практиката. Става дума за 2007 г. все пак, от тогава до сега.

Последното, на което искам да обърна внимание, ако нормативен документ, ако това някой го е правил, от това, което ни се предлага, не съм доволна. Ще ви обясня защо. Първо, пише, че ще се изменя методиката и са дадени едни кои си. Знаете ли как се променя нещо, което е нормативен документ? Задрасква се и след него се пише: в точка едни кои си се пише „отменя се“, а не да ми се задраска целият текст и да се пише, че № 3 е приложение на ландшафтните архитекти, което е всъщност № 13. Остава 13. Тоест, тук виждам, че не е действала юридическа мисъл както трябва.

И другото, което ми прави впечатление. Ако правилно съм разбрала, сега ни предстои да гласуваме първо измененията на тази част от методиката, която е предложена, и в т. 2 да приемем на Общото събрание тези неща, които бяха от правомощията на Управителния съвет. Права ли съм в това, което съм разбрала или може би не съм разбрала? Ако е това, би трябвало в мотивите и в предложението за решението ясно да бъде казано, че това, което е досега, се променя с предложеното и се гласува отново от Общото събрание положенията, които са били досега в правомощията на Управителния съвет.

Благодаря ви. Това е.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Сачкова. Може би наистина е хубаво отново да представя предложенията, понеже доста от колегите бяха отвън, за да гласуват. Точно така, е, което каза арх. Сачкова. Това е задачата на тези промени.

Заповядайте, арх. Киряков.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Аз също съм упълномощен от името на Регионална колегия Стара Загора да предложа съвсем ясно предложение –

да не приемаме тези предложения, да ги отхвърлим. Ще се мотивирам. Първо, ще започна с това, което каза арх. Сачкова. Начинът да бъде пришита тази методика към Закона за нормативната уредба и оттам нататък – всички последствия, е според мен абсурден и в никакъв случай не бива да се подаваме на него. Просто тръгваме за зелен хайвер. Така стоят нещата.

Аз затова исках предишните съставители на методиката да са тук и да обяснят защо е така. Според мен е много разумно да се раздели по този начин. Това е нашата методика, по нашия закон. Точка по въпроса. Имахме пример с Професионалния кодекс. Ние сами си регулираме професията. Тръгваме и отиваме в една територия, която не е наша територия. Хич не ме интересува министърът какви наредби пише и как се разделят или събират. Това е методиката на Камарата на архитектите в България и няма юридическа логика. Там се предлага един параграф, който е направен по Закона за нормативната уредба. Не, не е по Закона за нормативната уредба.

Много ви моля да отхвърлим тези предложения тотално. Може след това да разсъждаваме на тема какво да усъвършенстваме. Първо да тръгне тази методика, да я спазваме, да ѝ видим кусурите, оттам-нататък – предварително, казвам ви, това означава един безсмислен труд, от който няма да има резултат.

Конкретното ми предложение е да отхвърлим предложението и да продължим нататък.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тоест, Вашето предложение е да се отхвърли всичко ли? Не можах да Ви разбера понеже не цитирахте кои точки. Всички? Добре.

Други изказвания има ли? Арх. Тименова и арх. Георгиева.

Заповядайте, арх. Тименова.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Колеги, аз бих искала да ви споделя примери от моята практика, включително актуална. Един кусур, както се изрази колегата преди мен, на методиката, тази методика е създадена, за да може по нея да се ценообразува хонорар за сгради, за които още не е започнало проектиране. Тоест, за основния, за базовия договор. Само че в

практиката напоследък, сами знаете, че много често се случва разрешение за строеж да мине на идеен проект и после започват едни преработки, които вървят от чл. 154 с допълване на разрешението за строеж. Как се ценообразуват тези преработки, които може да са възложени от инвеститора – възложителя? Получават се следните парадокси. Например, заради два-три променени кабела в общите части, отиваме на съществени изменения по чл. 154 и процедура по чл. 154. Когато се сметне хонорарът по методиката, не стига, че се получават по принцип високи цени по методиката, но се умножава и с коефициент за преустройство от 1,5 до 2,0. Дори да вземем 1,5, на практика се получава следният парадокс. За някое частично преустройство, което може даже да е много дребно, вървящо по чл. 154, за част от сградата хонорарът се получава по-висок от първоначалния хонорар за проектиране на цялата сграда за всички специалности.

Така че според мен това е един пропуск в методиката. Трябва да се обхванат и тези случаи - как се формира хонорарът, когато се касае за промени по време на строителството.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Тименова.

Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Здравейте. Искам само нещо да добавя. Напълно споделям мнението на арх. Аврамов и на арх. Киряков.

Искам да добавя обаче още един детайл. За мен лично разглеждането на приложенията към методиката на Общо събрание не е най-работещият инструмент. Едни подробно разработени части със скици и таблици няма как да бъдат приемани от делегати, които постоянно, първо, сменят състава си, защото са избрани за различни общи събрания, понякога те не са съвсем в течение на приетите неща. Второ, много трудно би било тези текстове да се гласуват точка по точка.

Така че смятам, че трябва да се запази правилото приложенията към методиката, както и досега, съвсем законно, да се приемат от Управителния

съвет, като безспорно има една работна група, която постоянно да разглежда промените, които се случват, и да дава предложения по тези приложения.

Нека да се приеме също като предложение някакъв срок в годината, който е удобен – не казвам, че това трябва да бъде месец март, защото виждам, че някои цени за предходната строителна година се публикуват малко по-късно, в който, първо, да се променят параметрите по видове еталони на базата на статистическите справки, а те да са към месец юни – юли на годината и заедно с промяната на тази таблица, да се правят и някакви текущи промени, които примерно на следващия Управителен съвет, който е през август или през септември, да бъдат приети.

Третото нещо, което искам да добавя. Просто моля ръководството на Камарата да положи някакви усилия, които са усилия вече на общодържавно ниво, за издигане авторитета на архитекта и ще кажа какво имам предвид.

Отворете оперативните програми, официално публикувани съставки за това как се образуват парите на експертите от най-различни специалности, които работят в екипите за определяне на проектите в оперативните програми. Там ще видите нещо, което за мен е крайно разочароващо, тоест, две неща. Първо, понятието „архитект“ не съществува. Съществува понятието инженер. Той работи на 24 лв. на час, в която часова ставка според оперативните програми влизат абсолютно всички осигуровки, тоест, 30 и няколко процента осигуровки, задължителни. Това са в рамките на тези 24 лв. Следователно той работи за 18 – 19 лв. Ако сте архитект, вие ще работите по същата ставка. И в сравнение с това всеки един юрист, икономист или някакъв друг специалист, ангажиран в тези екипи за управление на проекта, работи с часови ставки по 48 лв. на час, също с включени всички осигуровки.

Така че, дами и господа, отнесете си там, където трябва, работата. Не се сърдете на това, че колегите сваляли тази часова ставка, защото

държавата за съжаление ни е поставила на много, много разочаровашо ниско ниво.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря за изказването на арх. Георгиева.

Колеги, понеже и в изказването на арх. Георгиева, и на предишните участници в дискусиата беше изтъкнато и като удобство тези приложения да се приемат от Управителния съвет, за да могат много често да се редактират и допълват. Но фактите показват, че всъщност тези приложения през цялата история на Камарата досега единствено са поправяни и допълвани три пъти. Тоест, това не се случва през годината, даже се случва веднъж на няколко общи събрания. През 2013, 2014 и 2017 г. е допълнена тази норма „време“.

Тук, както казахме и по-рано, и арх. Бакалова го представи, предложенията, които са на тази страница във вашите приложения и материали за Общото събрание, приложенията от § 1 до § 5 включително са първата група, които касаят отделянето чисто и буквално от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Тоест, в нашата методика да не споменава „инженери“, за да не излиза, че нашата методика принуждава тях да я спазват. От § 1 до § 5 са чисто юридически изчистване и това е първата група приложения.

Втората група приложения – от § 6 до § 10 включително – е групата, която тук беше също дискутирана и имаше изказвания и „за“, и „против“. Всъщност в тези параграфи – от 6 до 10 – с две думи предложението е Общото събрание да потвърди решението на Управителния съвет за тези приложения. Те са приети от Управителния съвет, но тук се предлага, тъй като в закона пише, че методиката се приема от Общото събрание, тук имаше това тълкуване, че приложенията са неразделна част от методиката и според мен има логика, че не може методиката да се приеме от един орган, а път приложенията след това по всяко време да се добавят от друг, ако се

гласуват тези параграфи от 6 до 10, ще се приеме. Ако не, няма да се приеме това потвърждение от Общото събрание.

Един интересен факт, за който току-що ми подсказаха, че всъщност тези приложения едно време не са били публикувани в "Държавен вестник", когато е публикувана методиката и реално те в правния мир не съществуват. Няма ги обнародвани в "Държавен вестник". Ако гласувате приемане на тези приложения – от § 6 до § 10 – вие давате санкция на Управителния съвет да публикува тези приложения с методиката в "Държавен вестник", за да бъдат факт в така наречения правен мир.

Мисля, че се казаха много неща. Мисля, че всеки от вас има мнение. Предлагам да минем към гласуване, като приложенията бъдат разделени на тези две групи. Предлагам да гласуваме от § 1 до § 5 включително ан блок, понеже те реално и не могат да се разделят, не можем да приемем § 1, примерно да махнем „инженери“ от един член, пък да ги оставим в друг член.

Така че предлагам да гласуваме приемане на приложения от § 1 до § 5 ан блок и след това да преминем към гласуване на приложенията от § 6 до §10. Каквото покаже гласуването, това е. Всеки има мнение. Така че моля направете слайд, ще диктувам какво да се запише.

„Общото събрание приема по т. 2 от дневния ред приложение §1 – §5 включително.....“

Заповядайте, арх. Банов.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Колеги, аз мисля, че тези неща, които сега в момента се подлагат на гласуване, по принцип мисля, че има консенсус те да бъдат приети. Въпросът е принципен за другото – дали приемайки ги, те трябва да бъдат обнародвани или да се остави възможността Управителният съвет да променя приложенията.

Сега в момента ние директно минаваме към гласуване и, ако ние не ги гласуваме, излиза, че сме против, в което според мен няма логика.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е във втората група предложения – от § 6 до § 10.

Арх. Сачкова иска думата. Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Тъй като методиката в тази си част от § 1 до § 5 е публикувана в "Държавен вестник" през 2007 г., бр. 41 или бл. 42, всяко изменение от това нещо, независимо дали следващите неща ще бъдат приети или не, трябва да се публикуват.

Но аз все пак моля преди гласуването да се гласува както трябва, § 3, който е предложен – за различните положения по различните специалности. Би трябвало да бъде: § 3. Отменя; § 4 Отменя и остава § 13.

Ако считате, че това е нормативен документ, много моля, бъдете както трябва, за да бъде както трябва, публикувано в "Държавен вестник".

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Юрист Ушакова ще даде пояснение по този въпрос.

**ЮРИСТ ЕМИЛИЯ УШАКОВА:** Само да кажа, че арх. Сачкова гледа в момента сравнителната таблица, което не е проектът за гласуване. На предната страница гласувате проекта. Не сравнителната таблица!

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, предлагам да гласуваме както е записано.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 285 делегати: "за"- 153, "против" – 86, "въздържали се" - 46.

**Предложението се приема.**

Второто гласуване е за следното решение:

„Общото събрание приема по т. 2 от дневния ред приложение §6 – §10 включително.“

Да напомня пак. Тук става дума за това тези приложения да бъдат публикувани в "Държавен вестник" като неразделна част от методиката, да бъдат потвърдени от Общото събрание. Те са приети от Управителния съвет.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 295 делегати: "за"- 154, "против" – 103, "въздържали се" - 38.



**Предложението се приема.**

Последното гласуване по тази точка, което постъпи от залата, беше на колежката от Перник – изрично да бъде казано в заглавието на методиката, че определя размера на възнагражденията за архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти преди останалото изречение, за да бъде ясно. Според мен, като е методика на КАБ.....

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** В Закона е написано името. Самият факт, че го публикува Камара на архитектите в България, значи се отнася за всички.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Сачкова ми дава пояснение, че самият факт, че е „на Камарата“, значи, че се касае за членовете на Камарата. Няма да го гласуваме тогава.

С това приключва точка втора от дневния ред.

Напомням, колеги, понеже комисията иска да затвори гласуването...

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Точката не е приключила, арх. Игнатов. Никога досега приложенията § 1, § 3, § 13 или който и да е, не са гласувани на Общо събрание. За да ги публикуваме, за да изпълним това, което току-що взехме като решение, 52 процента са за това, че трябва да се гласуват тези приложения поименно в залата.

Много ви моля, това е законът. След като сме решили, че ще се публикуват, трябва да ги приемем. Ние приехме в момента, че ние ще ги приемем на Общото събрание, а не от Управителния съвет. Трябва да ги приемем в момента, за да можем да ги публикуваме. Нали съм права?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Давам думата за отговор на арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Колежке, § 8 всъщност е, че приема Приложения № 1 и 2 към чл. 7, ал. 2. На практика приложенията са потвърдени. Не е необходимо едно по едно да ги изброяваме и да ги гласуваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Давам думата на арх.....за реплика на изказването на арх. Сачкова.

АРХ. .... : В "Държавен вестник" брой еди кой си 2007 г. е публикувана само методиката. Тя може да бъде намерена в електронното издание на "Държавен вестник" и там пише, че приложенията към тази методика са публикувани само като притурка към хартиеното издание от тази година на "Държавен вестник". Това според вас публикуване ли е или не е?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Без такива викторини, моля ви се.

Колеги, важно съобщение от Комисията по избора. Който не е гласувал, има възможност да го направи до 16,30 ч. Гласуването става в зала „Рила“, срещу подпис. Знаете, гласуването е тайно и става срещу подпис, за да няма дублиране на гласове. Така че, ако някой не е гласувал, в зала „Рила“ до 16,30 ч. може да го направи. Има още 15 – 20 минути. След това затварят урните и ще бъдат обявени резултатите.

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

### **3. Приемане на изменения и допълнения в Устава на КАБ.**

Искам да поканя арх. Аврамов да направи своята презентация за компютъра.

Имаме към момента квалифицирано мнозинство.

Заповядайте, арх. Бойчев.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Искам да се изкажа и да обърна внимание на събранието на един факт, който в момента току-що ...

По принцип това наистина е методика, не е нормативен акт. Когато се управлява някаква професионална дейност, приема се, че трябва да има водещ авангард, който да представлява Камарата. Управителният съвет би трябвало да бъде избран според претенциите да бъде такъв. Една методика трябва да бъде достатъчно гъвкава, за да отговаря на пазарните условия. В това решение, което взехме в момента, излиза, че лишихме Управителния съвет от право да променя приложения към методиката и задължихме Общото събрание да приема тези приложения.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, преминаваме към точка трета. Движим се в график, влязохме в график. Знаете, че тази точка предизвиква всеки път най-бурните страсти, когато се говори въобще за Устав. Както видяхте, в последните гласувания има 295 делегата поне в залата. Така че имаме достатъчно хора за вземане на решение.

Напомням, че решенията се вземат с мнозинство от 2/3, тоест, трябва 230 човека да гласуват „за“ дадено предложение, за да бъде прието. Не е достатъчно просто 50 процента от присъстващите, а трябва да са 231 делегати според доклада на Комисията по регистрацията.

Докато арх. Аврамов прехвърля своята презентация, едно от предложенията по Устава, аз ще ви въведа съвсем набързо.

Предполагам, че всички вие сте го чели, повечето от вас са го и видели на предни Общи събрания. Това предложение от години с различна подкрепа се предлага, но никога досега не е било прието – да се намали броят на делегатите на Общото събрание. Знаете, имало е най-различни предложения – от това да стане двойно по-малко, до това да стане 2/3 от сегашния брой.

Сегашното предложение е да се диференцират редовните от изборните събрания, за да бъде работата по-оперативна.

Арх. Бакалова къде отиде? Отишла е сигурно да гласува. Бих искал тя да го представи.

Ще дам думата на арх. Аврамов. Той е подготвил и кратка презентация с неговото предложение, което е подкрепено от Регионална колегия – София – град. Това предложение също е било обсъждано неформално. Но сега му дойде моментът да бъде обсъдено, а може би и да стигне до гласуване.

Заповядайте, арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Благодаря Ви, арх. Игнатов.

Както арх. Игнатов ви каза, на нашето Общо събрание с оглед да осмислим и това Извънредно Общо събрание, предложихме една идея, която отдавна е предлагана на вашето внимание. Още в предишния мандат аз като член на Комисията по работа по Устава с оглед законовите изисквания, които последните изменения в ЗКАИИП наложиха, комисията стигна до извода, че следва да се направи едно такова предложение, което едновременно да удовлетворява изискванията на закона по отношение на минимален и максимален брой членове в регионалните колегии, и същевременно да дава една по-голяма оперативна възможност за делегиране на права по регионите и обвързване основно със Закона за регионалното развитие.

Беше направен анализ на данни, които ни се подадоха от Оперативното ръководство на членския състав към 1 януари 2019 г. На база на този анализ актуализирахме това предложение, което се свежда, за да може по-образно да стане ясна картината, моля, дайте картата на страната, от този анализ се вижда конкретният брой членове по регионални колегии. Констатацията е, че от най-малката регионална колегия с 10 броя членове, до най-голямата регионална колегия, на която аз съм председател, с 1941 члена, има драстична разлика.

Като представителност в Управителния съвет председателят на най-малката колегия и на най-голямата имат еднакъв глас. Това не е много правилно, тъй като 2 хиляди души се представляват от един глас и 10 или 20 души също се представляват от един глас.

С оглед оптимизиране на тази структура и изпълнявайки изискванията на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, правим предложение в Устава да се направи такава промяна, щото регионалните колегии да отговарят на икономическите райони от ниво 2 по Закона за регионалното развитие. Моля, покажете на картата положението.

Съответно Законът за регионалното развитие определя от ниво 2 шест икономически региона: Северозападен, Северен централен,

Североизточен, Югоизточен, Южен централен и Югозападен и районът на Столична община, който в момента е Регионална колегия – София – град;

Към картата са съответните цифри на бъдещите региони. Аз ще ви ги прочета, защото не съм сигурен дали се виждат. Общата членска маса в Северозападен регион е 176, Северен централен – 200, Североизточен – 489, Югоизточен – 445, Южен централен – 554, Югозападен – 465, София – град – 1941.

Ясно е, че при тази структура се получава едно по-правилно разпределение както на отговорности, така и на функции, които ще бъдат делегирани съответно на новите регионални колегии.

В мотивите, които са ви предоставени, е цитирано последното изменение на ЗКАИИП - § 19 задължава КАБ да преведе Устава си в съответствие с разпоредбите на чл. 27, ал. 2 от ЗКАИИП, където се казва, че в Устава на съответната камара се определя минимален и максимален брой членове, необходими за създаване на регионална колегия на територията на една област. Когато броят на членовете е под минималния, регионалната колегия се създава на територията на две и повече съседни области.

Прилагайки закономото изискване, което налага преструктуриране, е разумно да се предложи нова регионална структура на КАБ. Като важна стратегическа цел на КАБ освен формулираните в закона и в Устава, е превръщането ѝ в партньор на държавните органи на управление за провеждане на регионалната политика в страната.

Това има пряко отношение не само към практическите цели, прилагани в Европейския съюз, но и към прякото финансиране в областта на регионалното развитие, устройственото планиране и строителството на важни обекти, което ще идва от европейските фондове.

Сегашният чл. 21, ал. 1 от закона дефинира при съществуващите регионални структури – всъщност областни структури, прекалено голям брой на състава на Управителния съвет от 39 члена, който в този си вид е тромав и с трудно постижим кворум, много командировъчни. Общо взето, неикономично функциониране. Така че не е справедливо тежестта на

гласовете, които представляват броя на редовните членове, да се различава до над 200 пъти.

Трябва да се има предвид, че това реструктуриране запазва съществуващите структури на ниво 3 – на областите, които са 28, като съответните колегии стават и се преименуват на областни архитектурни колегии. Новата структура ще има по-голяма организационна и финансова ефективност, ще насочват отговорностите от централното към регионалните структури. Председателите на новите регионални колегии задължително ще участват като членове на Съвета за регионално развитие в съответния икономически регион, което е законово определено от Закона за регионалното развитие.

И не на последно място, структурите на управление на управителните съвети на Камарата на архитектите в България и на Съюза на архитектите в България ще са подобни. Припомням ви, че Съюзът на архитектите в България в момента се състои от 15 члена, също на този регионален принцип, базиран на Закона за регионалното развитие. Тази подобна структура ще спомогне за единни политики на двете наши организации, които представляват единната архитектурна общност.

Считам, че повечето от вас са убедени в целесъобразността на това реструктуриране. Далеч съм от мисълта, че веднага можем да постигнем изискването за промяна на Устава от две трети от делегатите, но след дискусията считам, че ще се убедим, че това е една стъпка в правилна посока, която ние трябва да предприемем, за да оптимизираме нашата дейност, още повече че законът ни задължава да направим това. По какъв начин ще го направим? По-добре е да бъде законово, обвързано със Закона за регионалното развитие, за да има стабилност в новата регионална структура.

Благодаря за вниманието. Ако има въпроси и коментари, мога да отговоря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Аврамов за предложението и представянето му в такъв подробен вид.

Арх. Бакалова, готова ли сте да представите другото предложение и след това да отворим за дискусия по всички предложения или да дискутираме първо предложение по предложение? Добре, но трябва да си направим някакъв времеви график, за да не стане така, че едно предложение да отнеме цялото време.

В момента е 14,28 ч. След две минути спира гласуването. Който не е гласувал, моля да гласува. Предлагам да отделим 15 минути за изказвания – до 16,45 ч. и да минем след това към представяне на второто предложение.

Кой иска да се изкаже по направеното предложение? Арх. Милков, заповядайте.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Уважаеми колеги, Искан да задам един въпрос на арх. Аврамов. Регионите административни области ли са или региони на икономическо планиране? Второ, административно-териториалното деление на България по региони ли е или по области? Трети въпрос. Каква е основната задача и функция на Камарата – да регулира професията или да участва в регионалното планиране?

Считам, че всякакви аналогии със Съюза на архитектите в България се неверни и неистински. Съюзът на архитектите в България си е запазил дружествата по области, включително и по градове, които не са областни, а членовете на Управителния съвет се избират от няколко сдружения – няколко дружества на Югоизточен регион избират един член на Управителния съвет. Но основната структура на Съюза на архитектите е по места.

Също така считам, че основната структура на Камарата на архитектите в България трябва да бъде по областни центрове, там, където ние можем да участваме най-активно в защита на нашата професия.

Мога само да задам следния въпрос. Понеже се занимавам с обществени поръчки, колко обществени поръчки са отменени по сигнали на регионалните колегии в страната и колко са отменени по сигнали на Регионална колегия – София - град?. Считам, че при всички случаи трябва да запазим влиянието на нашите регионални колегии в областните градове.

Благодаря ви за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Милков.

Арх. Аврамов иска думата за реплика на изказването на арх. Милков. Но предполагам, че ще има и други въпроси. Така че нека да се съберат.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Аз благодаря на арх. Милков. Той зададе много въпроси към мен. На повечето от тях няма да отговоря, защото те са регламентирани в нашето действащо законодателство и на него са му известни отговорите, на вас – също.

Искам да призова всички изказващи се да оценят рационалността на предлаганите идеи, а не да се плъзгат по емоционалните и други аргументи, които изложи арх. Милков. Казах, областните архитектурни колегии запазват своята структура, своето обществено значение и влияние в обществото, актуализира регионалната структура на Камарата, което е описано.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Стодева, заповядайте.

**АРХ. АТАНАСКА СТОДЕВА:** Аз искам да коментирам точно рационалността на тази идея на колегата арх. Аврамов, уважаван от мен. Но тук нещата са коренно различни. Дайте да обсъдим какво се променя. Оказва се, че в Северозападен район ще имаме 176 души от...., за които право на глас ще има един човек. Оказва се, че в София – град ще имаме 1941 души, пак с право на един изборен глас в Управителния съвет. И второ, самият състав на Управителния съвет ще стане по следния начин: 11 души, избрани на Общо събрание и само 7 с представителност от новите региони.

Хайде да си припомним какво е Камарата. Тя е на действащите, практикуващи професията архитекти. Сигналите, които има в професията, ще бъдат представени само от седем души за разлика от останалите 11. Освен това в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране пише, че представителността е по места.



Защото квадратните километри на различните региони са долу-горе едни и същи. Така ги е направила държавата и тези малко на брой колегии обслужват една голяма територия.

Нека да отчетем дали това е важно за регионите. Действително хората, които работят и обслужват проблемите на нашите клиенти, които в края на краищата, така да се каже, ни осигуряват хляба, тези проблеми не биха се чули, ако имаме тази представителност, която ни е показана тук.

Освен това искам да кажа и следното нещо. Едно е да се комуникира в София и да се съберат определените хора, за да направят, да речем, някакво съвещание, друго е аз от Силистра, Велико Търново, Габрово, Разград и т.н. да се съберем и да решаваме оперативно проблеми на гилдията. Това просто е неработещо и може би затова в ЗКАИИП е казано, че представителността е по места, а не така, както ни беше представена.

И още нещо. Моето уважение, София не е България. Помнете го.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Стодева.

Арх. Григоров искаше думата. Преди да му я дам само да кажа следното. Моля кандидатите за членове на КДП, които не са попълнили декларация към Контролния съвет, да минат да си вземат и да я попълнят преди да бъдат обявени резултатите. Тук ще бъдат декларациите.

Заповядайте, арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Уважаеми колеги, тъй като изказващите се колеги преди мен бяха посрещнати с овации, би трябвало след това, което ще кажа, мен да ме освиркате.

Аз съм благодарен на колегата, че поставя тази тема на дискусия. Преди повече от десет години, доколкото си спомням, по линия на най-малкото съпротивление кръстихме областните колегии Регионални. Тоест, направихме нещо, което беше грешка. Беше ни по-лесно, схемата беше такава и това работеше. От тази гледна точка ние си носим едни дефекти, които си ги знаем. Няма съвършено решение. Възможно е да се явят нови дефекти, за които още не подозираме с новото предложение.

Но искам да обърна внимание на следното. Хубаво е, че започваме да дискутираме този път. Това е крачка едно в положителна посока.

Второ, този проблем ще загуби своята актуалност, ако ние в следващото Общо събрание или следващата година, преди да започнем нова отчетно-изборна кампания, не го проведем. Тоест, или трябва да го правим скоро, до една година, или да го мислим още пет години. Това е въпрос на гледна точка и на анализи. Но все пак е хубаво да имаме едно наум дали ще бързаме или ще го правим бавно.

Другото нещо. Явно това предложение води до двуразово избиране на ръководства, както в Софийската колегия. А, че местните архитектурни колегии си избират ръководства, избират си делегати, тоест, ново общо събрание, избира се някаква друга структура. Доста тромава, а може и да е единствена възможна система. Но това ще последва. Това не се казва, но се подозира. Това е хубаво също да се преценява.

Искам да ви кажа всички гледни точки „за“ и „против“ и в крайна сметка важното е, че го дискутираме. Досега директно го отхвърляхме. Това е нещо, което не е малко.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Григоров. Наистина някои идеи първоначално звучат много чуждо. Но когато се обсъдят, се стига до решение. Така че аз също съм за обсъждането на всякакъв вид, особено идеи, които се отнасят до оптимизация на работата.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Към идеята. В крайна сметка тук започват тънки сметки - 11 избрани, толкова от провинцията, става много лошо. Хайде да приемем тогава принципа на Светия синод. На Общото събрание, като изберем председателя, той да бъде председател на Софийската колегия. Софийския митрополит е патриарх.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** И това звучи странно за нас. Но по принцип в Камарата на строителите Софийският клон и централата са едно и също. Няма отделно София – град. Има логика. При

нас имаме три структури в София: Централата, Област и Град. В Камарата на строителите например не е така. Има Софийска централа и останалите региони. Така че не е лишено и това от смисъл, въпреки че това не е предложението. Просто искам да ви обърна внимание, че някои идеи наистина могат да звучат много странно, понеже сме свикнали с друг начин. Но това не значи, че не са валидни.

Други изказвания има ли по това предложение, защото вървим към края на тези 15 минути. Има още пет минути за изказвания.

Заповядайте, арх. Томова.

**АРХ. МАРИНА ТОМОВА:** Моето предложение да не икономисваме точно от разходите за сметка на количества, а можем да направим и двете икономии, като някои решения, които са много важни за нас, да минат на референдум. Сега технологии има много, онлайн, и това е напълно възможно. Много ме притеснява, когато искаме да намалим бройката, защото може да се получи, че определен брой да взимат такива решения, че свят ще ни се завие и всички останали ще останат безсилни да променят нещо. Камарата ще стане неефективна за нас самите. Все пак основната функция е на Камарата – да защитава нашите интереси. Откъде сте сигурни, че тези 1 от 15 ще защитят повече вашия интерес, отколкото 1 на 10.

Според мен трябва да се разширява, както казах, може да се приложи функцията на референдуми, като се увеличава обхватът на хората, които взимат решение, а не да се намалява, което не винаги е обвързано с финансите. Финансите могат да направят икономия, като например да се раздели туристическата дейност от нашите събрания и по този начин също ще има определени икономии.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Томова. Вие се изказахте по следващата точка всъщност. Но нека да се концентрираме към тази точка.

Има ли други изказвания по регионалното деление, предложено от Регионална колегия София – град? Аз не искам да казвам, че е от арх. Аврамов – не е само негова идеята. Той е автор, но е подкрепена от Съвета на РК- София – град, не е някакво еднолично решение.

Има ли други изказвания по това или да минем към гласуване? Ландш. арх. Недев, заповядайте.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Уважаеми колеги, тъй като освен оперативност и т.н., се засегна темата „цена“. Едно нещо бих искал да кажа в тази връзка. Грубо казано, едно такова събрание, ако не бъркам цифрите, струва от порядъка на 70 000 лв. Говорим по принцип за логиката за намаляване . на бройката. Грубо казано, ако се намали с 1/3 съставът на това събрание, разликата е 20 000 лв. На пръв поглед – добра пара. От друга страна, това, съотнесено към 1 000 000 лв. бюджет, уважаеми колеги, аз смятам, че може би все пак трябва да се прецени не цифровия израз, а това доколко и кога колегите могат да се съберат – повече колеги – и да обсъждат освен всичко друго, и архитектурата, и проблемите си, защото те са различни по региони и т.н.

Тоест, докато гледаме цифрата – 20 000 лв. – нека да помислим и реално за какво е тази Камара и за какво ги харчи другите 1 000 000 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на ландш. арх. Недев, но нека да спазваме регламента все пак. Да се изказваме по конкретната точка, която се разглежда. Това беше по следващата, въпреки че има логическа връзка.

Наистина икономията на средства е добра практика, но не е основната цел на Камарата, въпреки че едното не пречи на другото. Но много по-важно от предложението на арх. Аврамов и от следващото предложение, което е за намаляване на представителността, е оперативността на събранието. Дали това събрание се събира в зала, дали е активно, дали идват делегатите, дали има голям брой делегати, които са се регистрирани и са избрани като делегати, но въобще не са дошли. За моя радост последните две събрания протичат наистина при голяма активност.

Арх. Аврамов беше предложил на предното Общо събрание всички общи събрания да се провеждат в София. Тогава от залата имаше и присмех дори. Но има и много умувания, че ако се проведе в София Общо събрание, никой едва ли не нямало да дойде, от София никой няма да се появи, всеки ще си върши друга работа. Виждаме днес добър пример, че не е така. Днес е чудесен пример и смятам, че можем да провеждаме повече събрания в София при такава активност и такава компактност.

Освен това провеждането на това събрание наистина е по-евтино от другите събрания досега. Досега Габрово беше рекордърът за най-евтино събрание. Още не сме получили всичките разходи, но вероятно това ще бъде по-икономично и по причина за това, че е едnodневно, разбира се.

Други изказвания има ли? Мисля, че няма.

Аз съм длъжен да подложa предложението на гласуване, вие с гласа си ще изразите своето мнение. Принципно не е невъзможно. Арх. Аврамов не предлага да се закрият регионалните колегии по областни градове, но предлага те да бъдат представлявани, да бъдат групирани и да излъчат един представител на съответния регион в Управителния съвет. По този начин Управителният съвет от 39 човек, както е в момента, би станал 11 плюс 7 – 18 човека, което всъщност е два пъти по-малък брой, което позволява оперативност на работата.

Това е предложението. Вие с гласа си ще решите.

Заповядайте, арх. Велев.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Арх. Аврамов, Вашият член, който искате да се промени – мисля, че беше чл. 40, ал 8 - „Председателите на архитектурните колегии в Регионална колегия София – град, и областните архитектурни колегии са членове по право на Съвета на регионалната колегия“. ОК.

„Председателите на областните и софийските архитектурни колегии могат да участват в заседанията на Управителен съвет на КАБ със съвещателен глас.“

С колко ще се увеличи присъствието на заседание на Управителния съвет?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Принципно още в първите заседания на Управителния съвет арх. Игнатов, отчитайки това, че в София има седем архитектурни колегии, които по своя брой са по-големи от РК- Пловдив и РК- Бургас, взети заедно, покани председателите на архитектурните колегии на София – град, да участват със съвещателен глас. Така че това не е нещо ново. Със същия статут ще се ползват при евентуално новата регионална структура и председателите на областните архитектурни колегии. Това ще дава възможност при актуалност на някой регионален проблем, не само председателят на регионалната колегия, а и други председатели на областни колегии, които могат да поставят конкретен казус, да участват в работата на Управителния съвет. Но не винаги и не задължително. При желание и при конкретни казуси. Това ще доведе до оптимизацията, за която говорих.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Аврамов.

С това приключваме изказванията, въпросите и отговорите и преминаваме към гласуване на предложението. Напомням, точката е „Промени в Устава“. Така че предложенията са за промяна на Устава. Имате ги в материалите си – какво е предложението за промяна на Устава в Раздел III. Регионални колегии.

Понеже предложението е интегрално, не можем да гласуваме единия член и примерно да го приемем него, а другия да не го приемем или обратното, ще бъде nonsens. Затова двата текста ще ги гласуваме ан блок със съответните предложения. Чл. 39 и чл. 40. Те са разписани така, че да се получи това, което представи арх. Аврамов на презентацията си.

За да бъде прието това нещо, трябва да има мнозинство от 231 гласа.

Предложението за решение е: Общото събрание по т. 3 от дневния ред приема предложените изменения на чл. 39 и чл. 40 от Устава.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 280 делегати: "за"- 95, "против" – 158, "въздържали се" - 27.

**Предложението на арх. Аврамов за изменение на чл. 39 и чл. 40 от Устава не се приема.**

Остава евентуално за следващи корекции, дебати и т.н.

Моля, арх. Бакалова да представи следващото предложение.

Заповядайте, арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Уважаеми колеги, във връзка с предложението за изменение на Устава направихме една статистика, обобщихме данните за вас, като тази статистика чрез протоколите и присъствените листове на Общите събрания, проведени досега от Камарата, виждате, че започва от 2007 г. и завършва с 2018 г. Дадена е датата, на която е провеждано, дните, мястото и следващата колона е „Делегати по Устав“. Тоест, това са тези, които съгласно Устава са националните ръководства и избраните от регионалните колегии, които е трябвало да присъстват на Общото събрание. Виждате данните. Те са в тази колона – 419, 298, 335 и т.н.

По право по принцип участват 53 човека. Това са Контролният съвет, Комисията по дисциплинарно производство и Управителният съвет. Съответно за всяка година се вижда колко от делегатите, избрани от регионалните колегии, колко делегати е трябвало да присъстват на Общото събрание. В случая това е нормата на представителност, така да се каже. Ако трябва да погледнем 2007 г., от 366 делегати, които са били избрани на делегатските събрания, имали са право да присъстват, всъщност реално са присъствали 246. Защо? При норма 419 през 2007, 297 са се регистрирали, с толкова е започнал кворумът. Като махнем представителите по право, които бяха проверени със списъци, се оказва, че избраните през 2007 г. примерно, са 246, а до края на заседанието са останали 155. Тези данни са изведени за всяка година и се вижда в края като процент на практика каква е нормата на представителност в края на едно Общо събрание.

В случая тук вече са изчислени на база брой членове на Камарата през годините и нормата на представителност по Устав – а именно 1 на 10 – тоест, 0,1 математически. На база на реално присъствалите в началото на Общото събрание – вижда се нормата – по 0,07 – 0,08 – или иначе всяко Общо събрание на Камарата е стартирало при норма на представителност 1:14, 1:13, 1:11 и е завършвало при 1:50, 1: 33 и т.н.

Или последните данни показват, че общо за годините при средно 3300 списъчен състав, при норма на представителност 1:10, реално на Общи събрания са идвали 0,076 или това е 1:13 обобщено за всичките години. Всяко Общо събрание е започвало при норма на представителност 1:13 и е завършвало при норма на представителност 1:27.

Или, ако трябва да обобщим, делегатите по Устав средно са 383, по право – 53, средно 330, делегати, избрани и присъствали от началото на Общото събрание съгласно регистрирания кворум към протокола са 253 и завършвали средно 153. Или на практика представителност на избраните от регионалните колегии в началото на Общото събрание 1:13 обобщено, а на регионалните колегии в края на Общото събрание 1:27.

Това, което предлагаме, е една норма на представителност 1:15, която е близка до това, с което реално е стартирало всяко Общо събрание на Камарата до момента, като обмисляме и смятаме, че подходяща е идеята за провеждане на Общо събрание два пъти годишно по ред причини. Първото Общо събрание – декемврийското – да приема бюджет, следващото – през пролетта – ако е необходимо да се представи отчет и да приеме евентуално актуализация на бюджета.

И още нещо. Политиките на Камарата. В момента ние работим в ресор „Нормативи“ за концепция за изменение на ЗКАИИП. Ще сме готови май месец. Но до декември няма как да вземем санкция на Общото събрание, за да стартираме каквато и да е инициатива в Министерския съвет, в Министерство на регионалното развитие и благоустройството и съответно в парламента.



В този смисъл за нас е важно – и не само за нас, а смятам и за всяко ръководство на Камарата – така да се каже, да се сверява часовникът и да взема санкцията на върховния орган на Камарата.на архитектите в България, именно Общото събрание, поне два пъти годишно, за да има компас, който да я води в дейностите, които реализира. Това е и по-голям контрол, разбира се, върху работата на Управителния съвет.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Бакалова. Мисля, че всичко е кратко и ясно. Реално фактите показват, че реалните цифри са точно такива – 1:15, а даже в края на Общото събрание е било по-малко. В момента също, горе-долу е така. Виждате, в залата сме 280 човека, гласуващи, което реално е около 1:15.

Идеята е следната. Да не избираме делегати, които не идват. В момента те, така или иначе, не са активни, не са тук. Хората, които са тук, така или иначе, влизат в тази бройка. Така че няма да има физическа промяна, но няма да има и поръчване на хотели, които не се ползват. Общо взето, това е логиката.

Отварям за изказвания.

Арх. Владимирова искаше думата от предната точка още. Заповядайте, арх. Владимирова.

**АРХ. ПЕТРАНА ВЛАДИМИРОВА:** Никой не оспорва тези числа. Само че аз знам, това е една много голяма слабост на предишните ръководства на Камарата – това, че не са въвели друг стимул. Аз бях много горещ привърженик да се намали бройката на делегатите. Обаче на последните две събрания – това и миналото – видяхме, че има много рязка промяна, която е вследствие на променената дисциплина. Идват повече хора и стоят до края. Значи е въпрос просто на правила на работа, а не е въпрос на нещо друго. За мен е много важно, че хората ще имат възможност да дойдат и да изберат кога да дойдат. Нека да има по-малко присъстващи делегати, това не е проблем, стига да може да работи събранието добре,

пълноценно, и предварително да бъде заявено кои ще дойдат, както беше направено последния път с декларациите, които подписахме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Владимирова.

Има ли други изказвания? Заповядайте, арх. ....

**АРХ.....:** Колеги, накратко подкрепям предишното изказване и искам да насоча вниманието ви, че статистиката, която ни беше предложена, е манипулативно, защото не се отчита по кое време е правено, на какви дистанции, защо колегите са бързали да се приберат в края и наистина колко е било ефективно събранието и защо е бил загубен интересът.

Така че такива статистики, които не са подкрепени с анализи, не могат да бъдат поднасяни с цел намаляване на представителството, което ние имаме право да дойдем, да изразим мнение. А който не е дошъл, е негова лична отговорност. Но всякакви манипулации не е редно да се правят с цел ефективност. Няма да бъде по-ефективно 15 или 20 човека, ако бъдат избрани. Това не е принципът. Ние вървим в момента към повишаване ефективността и това е начинът едно събрание да взема правилните решения, а не като намаляваме бройката на представителството.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря за това изказване

Заповядайте, арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Колеги, много се извинявам, но не мога да приема, че статистическите данни са манипулация. Не Ви обръщам внимание върху това колко са останали в зала, това няма значение и съм съгласна, че съобразно организацията и други... Обръщам внимание на това с колко стартират събранията. Тоест, първия ден, когато се проверява кворумът, нормата на представителност, без изключение средното е 1:13. Имало е и 1:11 до 1:14 – това е средната посещаемост при започване на Общото събрание.

Имайте предвид и нещо друго – че не говорим само за зала, само за настаняването. Говорим за оперативност на събранието. Да, дисциплината е по-висока и все пак, вижте. На практика последните събрание са дори при норма на представителство 1:13.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, за да вървим оперативно напред, предлагам да ползваме принципа от предното заседание. Когато има изказвания, които се дублират няма нужда да се изказват и трети, четвърти път, да подкрепяте предишния колеги. Има положително становище, казано е, че има отрицателно. Ако имате нещо ново да кажете, заповядайте. Иначе става едно повтаряне, повтаряне, повтаряне.

Има думата арх. Милков. Заповядайте.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Уважаеми колеги, в чл. 18, ал. 2 от ЗКАИИП дава право на Камарата на архитектите в своя Устав да определя броя, реда и начина за избор на делегати за Общото събрание.

Осмелявам се да направя следното предложение, чета го дословно:

„Броят на избраните делегати, извън тези по право, не може да бъде по-голям от броя на присъствалите на Общото събрание на съответната регионална архитектурна колегия, членове с пълна проектантска правоспособност. Техният брой се удостоверява със списък, подписан от всеки, присъствал на събранието колега, от председателя на събранието и от делегиран от Управителния съвет на КАБ за съответното събрание представител на националните органи на управление на Камарата. Процедурата за избор на делегати се разписва от Управителен съвет на КАБ.

Бившата ал. 3 става ал. 4 и ал. 4 става ал. 5“.

Мотиви. Предложената нова ал. 3 цели да засили заинтересоваността на колегите към проблемите на професията и Камарата, да увеличи тяхното присъствие на събранието, където би трябвало да се дискутират проблеми, да се генерират идеи. Тя цели да сложи край на порочната практика събранията да се провеждат при минимален състав, като за делегати до

попълване на бройката, се канят колеги по телефоните. Може да имат право, но право има да бъде избран за делегат само този, който се е явил на Общото събрание. И законът за камарите на архитектите и инженерите не дава право да направя това предложение. А дали вие ще го приемете е друг въпрос.

И не на последно място, това предложение цели да уеднакви процедурата за избор на делегати за всички колегии да бъде еднакво.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря, арх. Милков.

Тук стана малко разбиване на реда и на регламента. По принцип трябва да се изказваме само по точката, която се обсъжда в момента, а това е друго предложение.

Благодаря на арх. Милков.

Арх. Мурджев, заповядайте.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Колеги, стойността на статистиката тук е важна и може да се приведе и една друга статистика. Колко бяхме при учредяването на Камарата, колко сме в момента и каква е тенденцията: дали да се увеличаваме или да се намаляваме?

Аз за Регионална колегия – Пазарджик, мога да кажа, че когато стартира Камарата, бяхме под 40, сега сме 60 архитекта. Условието, при които ние общуваме помежду си, се промениха кардинално. Сега никой не може да се оплаче, че не може да му се чуе мнението. Има милиони начина вече човек а бъде чул, форум, който действа в социални мрежи и т.н. Става въпрос за мен само за математика. Ставаме все повече и все по-трудно да се събираме в една зала. Въобще няма проблем някои да бъде чул. Който иска да каже нещо, винаги може да бъде чул. И е достатъчно да има ефективни хора и да се работи правилно. Това да се съберем тук 500 човека, никога няма да се състои. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря. Наистина проблемът е физически за залите, след като членската маса знаете се покачва, тя не намалява. Така че реално все по-трудно намираме зали.

Тази зала в момента е пълна и има правостоящи. Местата са увеличени на броя на членската маса, няма да стига и тя.

Има ли други изказвания? Арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Колеги, алтернативата на това предложение е следната. Запазваме същият статут, спазваме си ценните норми и си взимаме полагаемите ни се хонорари. Прекрасна златна среда сме в обществото, добре платена. Плащаме си от джоба участието. Това е едната алтернатива на това, което се предлага, което обаче ние не го правим.

Втората алтернатива е провеждаме общи събрания в София, ако намерим евтина зала, редовно само в София, Софийската колегия не се командирова, пести се голям обем пари. Това е вторият вариант.

Третият вариант е да си правим това, което сега правим, което за мен между другото ще бъде тест за късмет на сегашното ръководство, защото аз съм го кръстил, че е много късметлийско. Ние му дадохме в рамките на няколко години сменена концепция за разпределение на парите – чудо, невиджано, много сме мечтали старите бюрократи. Второ, докарахме им да имаме единен бюджет. Миналата година – накрая. Това е последната крачка, за да бъде суперкъсметлийско това управление. Пожелавам му го.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря. Надявам се все пак, че има някаква доза работа освен късмет.

Колеги, да отидем към гласуване. Знаете, промяната на Устава е една стара мечта на Камарата, която така и не се сбъдва. Има едно-единствено в този мандат решение, което успяхме да вземем на по-предното Общо събрание, че гласувахме това, което беше свързано с КДП – тези промяна наистина отпусти работата на КДП.

Сега започваме гласуване, ще бъде отново по Устава. Пак повтарям трябва 231 да са „за“, за да се приеме.

„Общото събрание по т. 3 приема предложените промени на чл. 27, ал. 2, т. 1 и т. 2 . Това е проектът за решение.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 283 делегати: "за"-123, "против" – 149, "въздържали се" - 11.

**Предложението не се приема.**

Преминаваме към следващото предложение. Тук стана малко разбъркване в реда, но арх. Милков направи в зала. Има ли по него изказвания или да го гласуваме?

Заповядайте, арх. Милков. Прочетете го отново.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, предложението, което направих, е следното. Създава се нова ал. 3 в чл. 27:

„Чл. 27. (3) Броят на избраните делегати, извън тези по право, не може да бъде по-голям от броя на присъствалите на Общото събрание на съответната регионална или архитектурна колегия членове с пълна проектантска правоспособност. Техният брой се удостоверява със списък, подписан от всеки присъствал на събранието колега, от председателя на събранието и от делегиран от Управителния съвет на КАБ за съответното събрание представител на националните органи на управление на КАБ. Процедурата за избор на делегати се разписва от Управителния съвет на КАБ.“

Бившата ал. 3 става ал. 4.

Бившата ал. 4 става ал. 5.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ландш. арх. Недев, заповядайте.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Колеги, мога ли да доразвия това предложение, като какво ще се случи във времето. Малките колегии, които имат по няколко човека – примерно пет или шест – при тях задължително един или двама души ще се появят. Големите колегии, а това са колегиите с много голяма членска маса – над, да кажем, 400 човека – ще се окаже, че те няма да се появят задължително тези 400 човека на Общо събрание. Тоест, цялото събрание ще бъде приоритетно от много, много малки колегии, с тук-там участие на останалите. Не знам дали това е правилно като една нормална логика.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, арх. Милков.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** А защо големите колегии да не отидат? Задавам въпроса: защо да не отидат? Ако в РК – София – град, отидат 200 колеги, от тях 180 са с пълна проектантска правоспособност, това означава, ще те ще си изберат там съответната бройка от 150 или 160 делегати. Ами, ако дойдат 20 души, това говори за тях само, че нямат никакъв интерес и нищо не ги интересува. *(Ръкопляскания.)*

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Не съм съгласен с тази логика, защото това дава абсолютно необосновано приоритет на малки спрямо големи колегии. Това не е логично.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това не ми се струва, че е вярно.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Вие много добре знаете какво означава да се съберат седем човека в една зала и какво означава да се съберат 400 човека. За какво ги говорим тези работи?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Предложението на арх. Милков е, за да няма избори по телефона.

Арх. Стрясков, заповядайте.

**АРХ. ПЕТЪР СТРЯСКОВ:** Колеги, за да вземем правилно решение, според мен трябва да дешифрираме всяко едно от тях. Трябва да вникнем в предложението. В предложението на арх. Милков има едно рационално зърно. Ако бъдат избрани за делегати онези колеги, които имат отношение, желание да работят и са уважили Общото събрание на Регионалната колегия, това има и още един положителен извод – че няма да има възможност от дописване, поканване на делегати и попълване на списъци по други критерии. Ще се прекрати манипулативното вкарване на делегати с определена нагласа. Аз го приемам в този аспект.

Обаче има и нещо друго. Лишаваме от права колеги, които имат волеизявление. За това ми даде повод тълкуванието дали арх. Мария Попмаркова може да бъде в списъка. Може да има волеизявления, че желае

да бъде. Това става писмено, по e-mail, дори и в конферентна форма по закон.

Нямаме право такива колеги, които са изявили желание да бъдат в ръководството, с едно такова решение да ги лишим. Нека да го доусъвършенстваме само в това отношение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря. Точно това е духът на предложението на арх. Милков. Наистина да няма поканени по телефона.

Заповядайте.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Аз се обръщам към Вас, господин председател, това предложение на арх. Милков не е предоставено в срок. Аз призовавам, за да не губим време, да не го разглеждаме, а до го вземем в колегиите си и съответно да вземем решение.

Обръщам се към арх. Милков с молба. Колега Милков, не настройвайте залата над София и страната. Много Ви моля.

И последно ще кажа, че никога списъци не се допълват, поне в РК-София – град. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Мисля, че това всеки го е виждал. Такива твърдения, съжالياвам. И не е само в София, моля ви се. Не е само в София. Знаем за какво става дума.

Заповядайте, арх. Бойчев.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Аз искам да обърна внимание изобщо на начина, по който се разглежда съставът на Общото събрание. В Общото събрание има три вида представители: от Управителния съвет, които са избрани пряко от Общото събрание, представителите на регионалните колегии – председателите, и делегатите. В момента абсолютно всички предложения за промяна, които се правят, на практика преместват баланса на Общото събрание с процент в полза на управляващите.

Когато се иска да се реструктурира Общото събрание, според мен трябва да се разсъждава доста по-сериозно. Ако искате да намалявате броя на делегатите по бройки и представители, редно е да се намали и броят на



десетимата избрани. Оттам нататък регионалните колегии, които също могат да си намалят, има варианти и там да се намаляват делегатите. Дали ще са по някакви райони на ротационен принцип, дали ще се създаде втори Съвет на регионалните колегии....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Бойчев, струва ми се, че сте изпуснали нещо. Това мина. Ние го обсъдихме с гласуване.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Не, изобщо не мина.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Как да не мина? То се отхвърли. Това са предишните точки.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Аз ви казвам, че в момента както искате да промените Устава за бройка, вие нарушавате баланса на представителство. Това предложение, което направи арх. Милков, е точно това, защото драстично ще паднат представителите на избраните делегати, а на ръководството ще се запазят. Това е. Това на практика е ефект, който не е предвиден. Аз съм за такова представителство, обаче ще се получи много драстичен вариант.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За реплика имате думата, арх. Милков.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Няма да си оттегля предложението, защото това е само едно коригиране към внесено предложение за чл. 27, ал. 2.

И друго, колеги, правим Отчетно събрание на регионалната колегия. От 200 души колеги отиват 30. Е, какво искате? А в София от 2 000 колеги колко отивате? Отиват 100 човека, избирате 200 делегати. Как? По телефона! Изборен туризъм, това е цялата работа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има ли други изказвания по същество или да преминем към гласуване? Аз направих справка отново с юриста на Камарата. Няма срок за предоставяне на предложения по Устава. Има само срок за предоставяне на предложения по

дневния ред. Така че могат да се правят и в зала предложения по Устава. Това е в момента базата.

Подлагам го на гласуване и всеки да си каже с гласа какво мисли.

Проектът за решение е следният: Общото събрание приема предложената поправка в чл. 27, ал. 3 от Устава.

Има стенографски запис, има видеозапис, ясен е какъв е текстът.

Отново казвам, че това предложение трябва да събере 231 гласа, за да бъде прието.

Предложението от РК – Стара Загора, се оттегля от арх. Киряков. Така че няма да го гласуваме. Следващото предложение ще бъде от София – област. Арх. Тосев ще го представи, но нека да приключим с гласуването.

Тук е интересно, че има обикновено мнозинство. То не е достатъчно, за да влезе в сила, но поне настроението е по-благоприятно за това предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 280 делегати: "за" - 129, "против" – 126, "въздържали се" - 25.

**Предложението не се приема.**

Арх. Тосев, заповядайте, за Вашите предложения.

**АРХ. АТАНАС ТОСЕВ:** Уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък, за да не ви губя времето и емоциите.

Към чл. 27, ал. 3 имам едно – единствено предложение. Там, където не се прие вече за 1:15, нека да си остане същото. Но аз имам едно много важно предложение. В чл. 27, ал. 3 пише, че „делегатите трябва да притежават пълна проектантска правоспособност. Аз предлагам този текст да отпадне и да кажем, че делегатите трябва да са членове на КАБ най-малко една година и да притежават платена за годината ограничена или пълна проектантска правоспособност.“

Това не е в закона, това е само в Устава.

Уважаеми колеги, аз искам да разширя броя на избирателите. Те, така или иначе, за да бъдат избрани, те трябва да имат десет години стаж

най-малко и да имат пълна проектантска правоспособност. Не могат да бъдат избрани тези, които ще дойдат с ограничена проектантска правоспособност. Но откъде да дойдат млади хора, малко свежа кръв ни трябва. Разбира те ли? Защото трябва делегатите да бъдат с пълна проектантска правоспособност? Аз това не го разбирам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Става дума за регионални бюра тук.

**АРХ. АТАНАС ТОСЕВ:** Те ще са само избиратели. Това ми е първото предложение. Ако желаете, приемайте го. Ако не – не.

Другото, което искам да предложа, е редът за свикване и провеждане на Общото събрание. В нашия Устав досега няма регламентиран ред за свикване и провеждане на Общото събрание.

Затова предлагам в чл. 29: „Общото събрание на Камарата може да бъде редовно и извънредно. Редовно общо събрание се свикват ежегодно от Управителния съвет. Поканата съдържа датата, часа и мястото, където ще се проведе общото събрание, проект за дневен ред и продължителност на събранието. Предложенията за допълнение към дневния ред могат да се правят най-късно десет дни от датата на публикуване на поканата при условие, че са придружени от мотиви и материали за предложената точка. Всички материали по точките от дневния ред се изпращат на делегатите най-късно десет дни преди откриването на Общото събрание. Дневният ред, включително допълненията, се приемат от Общото събрание с обикновено мнозинство – 50 процента плюс 1 глас от гласувалите.

Извънредни общи събрания се свикват от Управителния съвет на Камарата по негова инициатива или по писмено искане на най-малко 1/10 от членовете. Ако в последния случай Управителният съвет на Камарата в едномесечен срок не направи писмена покана, Общото събрание се свиква от Контролния съвет.

Чл. 30. Общото събрание е редовно, ако се регистрират и присъстват най-малко 2/3 от делегатите. При липса на кворум Общото събрание се отлага с един час, след което се провежда и се смята за редовно, независимо

от броя на регистрираните и присъствали делегати. Заседанията на Общото събрание са публични и се ръководят от председателя на Управителния съвет, а в негово отсъствие – от неговия заместник. Всички разисквания и взети решения се протоколират. Решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство – 50 процента плюс 1 глас от гласувалите. Когато на заседанията присъстват по-малко от половината от регистрираните делегати, Общото събрание се закрива поради липса на кворум.“

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Тосев.

Първото предложение беше много ясно. Второто обаче е много дълго и според мен беше правилно, арх. Тосев, да го изпратите до Управителния съвет, да го видим, да бъде изпратено до регионалните колегии. Не мисля, че може да се реагира в зала специално за второто предложение.

Ще ги подложа и двете на гласуване.

Някакви изказвания има ли по тези теми? Сега е 17,30 ч. Имаме шанс да свършим дори малко по-рано и да можете да видите и част от изложението долу. Остават ни две гласувания и обявяване на резултатите от Комисията по избора на Комисия по дисциплинарно производство.

Арх. Георгиев, заповядайте, за изказване.

**АРХ. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Здравейте отново, колеги. Тъй като там отзад първото предложение на колегата Тосев беше посрещнато по-бурно в негативния смисъл, да споделя, че колегите, които завършват или скоро са завършили, също със званието „архитект“ имат доста проблеми – не, че ние нямаме – но са по-мачкани от нас, не виждам нищо лошо в това да въведем някакви критерии и техният глас да бъде чул в детайли и от нас. Повечето от тук присъстващите, надявам се, сме били такива. Така че нека да не забравяме откъде сме тръгнали. Смятам, че няма нищо лошо наистина млади хора да дойдат. Така или иначе, една част ще дойдат на конгресен туризъм, това сто пъти ще се проговори вероятно. Това е. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, направих справка с юристите и с колегите от Управителния съвет. Това предложение на арх. Тосев наистина в началото дори и не се и разбра, и аз не го разбрах. Но после, когато той поясни, стана пределно ясно. Става дума на регионалните общи събрания на регионалните колегии да могат да идват и наши членове с ограничена проектантска правоспособност или с по-малко от десет години стаж. Те да могат да избират, но да не могат да бъдат избирани. Така че няма никакво противоречие със закона и с Устава по това предложение.

За реплика, заповядайте, арх. ....

**АРХ.....:** Във връзка с ограничената проектантска правоспособност и пълната проектантска правоспособност искам само една реплика да направя, защото това се забравя на всяко събрание. Ние сме Камара на проектантите. Архитектите са си архитекти, проектантите са вид архитекти, които проектират. Така че не става въпрос за подценяване на младите. Става въпрос за проектиране, за което се изисква опит и трябва да се взимат решения във връзка с този опит. Това искам да кажа, ние сме Камара на проектантите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не сме Камарата на проектантите, а сме Камара на архитектите в България. Така го пише черно на бяло.

**АРХ...същия отгоре.....:** Получаваме правоспособност проектантска.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Проектанти с ограничена проектантска правоспособност – пак е проектант, просто има ограничение. Няма логика в това.

Тук въпросът могат ли колеги, които имат по-малък опит, да изберат някой с голям опит да ги представлява на Общото събрание. Дали можем да им разрешим? Това е предложението – да им разрешим.

Пристъпваме към гласуване. Проектът за решение е следният:

„Общото събрание прима предложената поправка в чл. 27, ал. 3 от Устава.“

Ще го подложа на гласуване. Изразете си с гласа вашето мнение. Ясно е. Това е достатъчно. Има стенограма. Ако бъде прието, ще бъде показано точно.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 252 делегати: "за"- 79, "против" – 143, "въздържали се" - 30.

**Предложението на арх. Тосев не се приема.**

За второто предложение, тъй като тук текстът беше много голям, аз лично бих предложил това предложение на арх. Тосев да остане за следващото Общо събрание, за да може да се види в подробности. Но, тъй като беше направено, ще го подложа на гласуване. Нека да го формулираме:

„Общото събрание приема предложените от арх. Тосев поправки в Устава.“

Да цитираме членовете, които се предлагат за промяна. Предложението е за чл. 29, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и чл. 30, ал. 1, ал. 2, ал. 3, ал. 4 и ал. 5.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 235 делегати: "за"- 30, "против" – 150, "въздържали се" - 55.

**Предложението не се приема.**

С това изчерпахме точката по Устава. Няма други предложения. Остава да обявим резултатите на Комисията по изборите за КДП, като много е важно да останете в залата, защото, ако има двама избрани за председател, трябва да има балотаж.

В това време, за да не загубим темпо, искам да дам думата на арх. Костадинов за едно извънредно предложение. Мисля, че никой от вас няма да има против.

Заповядайте, арх. Костадинов.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Уважаеми колеги, тъй като в извънредните събрания не е допустимо да има т. Разни, нямаше възможност

да включим предложението на Регионална колегия – Пловдив. Става въпрос за следното.

На последното наше събрание беше прието арх. Антоанета Топалова да бъде предложена за почетен член на Камара на архитектите в България. Аз, ако ми разрешите, ще изложа накратко мотивите, които водят нашите колеги за едно такова предложение, тъй като съм натоварен да го направя.

Арх. Топалова е един от най-дейните членове на нашата колегия. Тя е един от водещите проектантите в сферата на устройственото планиране. Още от създаването на Камарата тя е избрана в ръководните органи. Примерно избрана е в първия Управителен съвет на Камарата през 1995 г. и постоянно е избрана в нашите ръководни органи. Но най-силният аргумент, който ни кара да предложим нейното избиране за почетен член, е това, че тя е от поколението, което през 60-те години спаси квартал „Капана“. Това е най-хубавият квартал на Пловдив. Тя играеше основна роля в спирането на тоталното събаряне на квартала и построяването на първия МОЛ в България.

Освен това тя навърши една годишнина, която ми е неудобно да съобщя, тъй като изглежда на много по-малко години.

Ако нямате нищо против, аз бих предложил тя да дойде на микрофона, за да я видите и, ако прецените, че е Уставно и морално да бъде гласувано това предложение, моля да го направите, господин председател.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, тъй като, така или иначе, приключихме с точките от дневния ред с изключение на точка първа, към която трябва да се върнем – за избора – предлагам да подложа на гласуване това извънредно предложение на арх. Костадинов. То гласи:

„Общото събрание приема арх. Антоанета Топалова да бъде обявена за почетен член на КАБ.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 241 делегати: "за"- 185, "против" – 17, "въздържали се" - 39.

**Предложението се приема.**

Честито на арх. Топалова. *(Ръкопляскания.)*

Изчакваме Комисията по избора да дойдат и да представят резултатите.

Междувременно аз искам да изразя своята благодарност. Днешното събрание е много продуктивно и много добре организирано. Смятам, че ще е добра практика да се провеждат Общи събрания в София, и особено тук, в Интер Експо Център е доста удобно и комуникативно. Има метро, има голям паркинг и е много достъпно. От Южна България директно по магистралата се идва и се влиза в паркинга.

Предлагам, докато изчакваме, да си поговорим малко за тези графики по ЗУТ, които ви бяха раздадени. Те хвърлиха много труд по тях заедно с арх. Ковачев и с арх. Велев. Може ли някой, който е до вратата, да ги покани да влязат. Арх. Георгиев да влезе, тъй като сега е удобен момент малко да ги обсъдим. Идеята е тези графики да станат официален документ.

Колеги, предполагам, че доста от вас са виждали тези графики онлайн, които, когато бяха разпространени във форума, имахме няколко корекции и поправки. Сега Комисията по нормативни актове ги прегледа и по нейно мнение няма противоречие със закона. Идеята е тези графики да бъдат предложени на МРРБ и да се превърнат в нормативен документ. Който не познава арх. Любо Георгиев – това е основният автор на графиките. *(Ръкопляскания.)* Той ще ви каже няколко думи за това как е възникнала идеята и защо са необходими най-вече.

*(Арх. Любомир Георгиев разказва историята и причините за възникването на въпросните графики)*

Колеги, Комисията по избора е тук, имат резултатите.

Давам думата на арх. Василева, председател на комисията, да ги обяви.



**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Колеги, имаме резултати от гласуването. Те не са окончателни.

От подадените 339 общо гласа за председател на КДП имаме 5 недействителни бюлетини и 334 действителни гласове, които по вишегласие са разделени така:

- 142 гласа за Румен Йотов;
- 78 гласа за Костадин Палазов;
- 70 гласа за Венета Кавалджиева;
- 19 гласа за Стефка Василева;
- 18 гласа за Петранка Владимирова;
- 7 гласа за Марина Томова.

Ще имаме балотаж между колегите Румен Йотов и Костадин Палазов.

Бюлетините са готови, чакат ви отвън, за да се гласува на балотажа.

Второ, 339 души са гласували в избора на членове на КДП. Недействителните бюлетини са 13, участвали се 226 действителни. Гласовете са разпределени така:

1. Румен Йотов - 212 гласа;
2. Костадин Палазов – 191 гласа;
3. Венета Кавалджиева – 176 гласа;
4. Григор Перчеклийски – 168 гласа;
5. Жана Стойчева - 145 гласа;
6. Добромир Генов – 113 гласа;
7. Величка Тименова – 100 гласа;
8. Калоян Матеев – 97 гласа;
9. Лада Камиларова – 87 гласа;
10. Калина Павлова – 75 гласа;
11. Георги Георгиев – 74 гласа;
12. Калин Велчев – 71 гласа;
13. Петрана Владимирова – 67 гласа;
14. Стефка Керелова – 63 гласа;

15. Марина Томова – 61 гласа;

16. Сашка Куленска – 56 гласа.

В зависимост от изхода на балотажа за председател, след неговото приключване ще можем да кажем какъв ще бъде и окончателният състав на Комисията по дисциплинарно производство.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Може ли един въпрос? Кои от колегите от списъка за комисията имат 50 плюс един гласа от гласувалите и кои нямат, тъй като, ако някой няма, трябва с явно гласуване да го потвърдим по вишегласие. Защото изискването е 50 процента плюс един глас от гласувалите. Ако някой има по-малко, трябва да се потвърди от залата.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Тези, които имат най-много гласове, ще бъдат тези от балотажа. Не знаем изхода. Първите трима имат.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Врабчев иска думата. Заповядайте, арх. Врабчев.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Това, което ще кажа, ви касае и вас. Това е последното ми изказване за тази вечер. Първо, по начина Ви на ръководене. Направих предложение за прекратяване на процедурата. Така и не го подложихте на гласуване. Не ми отговаряйте, знам защо.

Второ, знаете, че когато критикувам, критикувам. Но искам да се изкаже и в обратния смисъл. Аз направих предложение в комисията арх. Мария Попмаркова да бъде включена. След това се изненадах, гледам, че я няма в списъка. Питам....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Беше обяснено.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Не, няма такива работи. Аз направих консултация с десет души. Имаше начини тя да бъде гласувана. Вие сте английско говорящи, знаете какво е скрининг медия. Можеше да направим протокол, можеше по друг начин. И това го направихте, как да ви го кажа, неправомерно. За мен е неправомерно.

Защо, питам аз на чист български от Северозападна България. А имаше начин. Защото, когато човек иска да свърши една работа, намира

начини. Когато не иска да я свърши, намира причини. Не ми харесва този начин на ръководене.

Досега бях с критиките. Сега искам да ви похваля малко.

За какво искам да ви похваля и което искам да кажа на колегите, но и към Вас. Тази книжка, аз отдавна говорих с колегата Евгени Велев, а и тези, които ползват фейсбук, инстаграм и т.н., знаят за какво говоря. Там има едни колеги, които ежедневно публикуват – тук са в залата – и един от коментарите вие знаете за какво говоря. Само че той тук цитира ЗУТ – МУТ и т.н. Искам да припомня на колегите, че още миналата година арх. Игнатов, след като ходиха в Македония, заедно с арх. Петкана Бакалова, която също ми е яла попарата, а колегите, които бяха на събранието и те се показва за пръв път, знае какво я направих тогава на мат и маскара. Не коментирам, тези, които са били на Общото събрание на Камарата, знаят за какво става въпрос. Но тук ги похвалявам и двамата. Не мога на черното да кажа бяло и на бялото черно.

Още миналата година в Македония, която ние имаме за не знам каква държава, са по-напред в материала от нас. Така ли беше, арх. Игнатов?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, да.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** И той го разпространи на всички колеги.

Какво става? Във фейсбук - вчера той ходи в МРРБ и отменя чл. 24, ал. 3, колегите знаят за какво става въпрос, и веднага се появиха злостни коментари: да, бе, на вас затова ви плащат. Тези, които следят фейсбук, знаят за какво говоря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, така беше.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Да, така чеше. Тук аз и арх. Петкана Бакалова, и арх. Борислав Игнатов ги адмиравам, похвалявам, защото са абсолютно прави. Има 16 сравнително честни начина, както е казал Оста Бендер, човек да изрази своето отношение към разни събития. Както например, с много чувство за хумор, знаете, вчера едни ги даваха на акулите – да ме прости тук Иво Панталеев и Радомира Митова – на един пясък и

това е с чувство за хумор. И казват: тук сме на плаж, по къси панталони. Които седят, знаят за какво говорим.

Е, защо не го подкрепим и него? Дали ще бъде с чувство за хумор или с нещо друго, а го оставяме да се бори сам.

Питам колегите и искам да кажа: човек или може, или не може.

Обръщам се към младите колеги, защото на Общото събрание на КАБ адмирирах едни колеги – да не ги посочвам тук – които за мен, има хора на 90 години – да не говоря за Оскар Нимайер на 104 години и два месеца беше на авторски надзор на самбодрома, които са с акъла си. На 90 години Вафравело построи .... с 6 м. конзола. Който е ходил, знае за какво говоря. На 90 години! А тук сме хора под 60 г.

Искам да кажа следното: дайте да подкрепим тези хора! Защо? Защото изпадаме в конкретика и понеже на събранието, което беше организирано в зала № 1 и там бяха дошли от Националната камарата, от ДНСК, Даракчиев и други, беше и госпожа Иелика от „Алабин“ № 35. Аз станах и ѝ казах: съжалявам ви.

А има млади колеги, които ги мързи да мислят. Те са зомбирани. Ако удвоим чл. 224а какво ще стане? Готови решения. Съжалявам, но такива колеги не ни трябва. Не ни трябва. Той иска конкретика. Тогава дойде Юлиан Понемона – той знае за какво говорим. Спирам дотук.

Колеги, тези, които ползват фейсбук, инстаграм и т.н., не могат да се абстрахират от тях. А тези, които не ги ползват, гледат тук в залата умно и а, а, да проговорят.

Питам ви – Евгени Велев, който е тук в залата, и другия колега. Абе много хубави скици. Ама питам към кого са насочени. Много хубави скици са направили. Аз с удоволствие ги разгледах. Пей, сърце. За кого са насочени? ЗУТ – МУТ, § 5 от Преходните и заключителни разпоредби от 2012 г. или последната от 1 януари.

Знаете ли с какво ще завърша? Един от малкото колеги-юристи, които разбират от тази материя, е юристът Борис Милчев, или, както му викаха, Боре Милчев, когото познавам от 20 години. Десет години беше

личен съветник на главния архитект Петър Диков. Боре Милчев пише, пак го пише във фейсбук и е документирано. Пише, като пипнеш този закон, се бута оня. Като бутнеш оня, се бута тоя и накрая нямам друга дума освен думата „порнография“. Боре Милчев го е написал във фейсбук, не аз.

Благодаря ви, колеги, за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Врабчев. Приемам критиката. Имаше някои пропуски. Не съм ги направил нарочно.

Арх. Палазов искаше думата. Нещо много важно трябваше да каже, но арх. Врабчев продължи твърде дълго.

Заповядайте, арх. Палазов.

**АРХ. КОСТАДИН ПАЛАЗОВ:** Колеги, първо, искам да благодаря на колегите от Пловдив, които ме номинираха за председател на Комисията по дисциплинарно производство. Благодаря на всички, които са гласували за мен. Искам да кажа, че безкрайно уважавам арх. Румен Йотов и затова се отказвам в негова полза. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря. Това е много достойна позиция. Трябва да кажем на Комисията по избора, за да не провеждат балотажа.

Моля, поканете колегите отвън, за да приключим. Има още едно гласуване, което трябва да се направи.

Имаме едно последно гласуване – да потвърдим избора, за да не приключи заседанието, което беше свикано изцяло за избор на Комисията по дисциплинарно производство и накрая да нямаме избрана Комисия по дисциплинарно производство.

Тук разбирам, че колеги са си върнали устройствата. Събранието не е приключило, не е обявен край на събранието.

Поради дългото изказване на арх. Врабчев, арх. Палазов не можа да каже навреме, че се оттегля и вече е започнал балотажът. Така че, не можем да го прекратим. Не е необходимо в балотажа да участват всички. И пет бюлетини да има, пак е балотаж. Така че, сега ще изчакаме резултата от

комисията и продължаваме нататък. Трябва да има едно гласуване със системата за гласуване, което потвърждава общия избор, общия състав на комисията. Така че, моля изчакайте.

Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, моето предложение е следното и аз мисля, че това е редното – не общия състав, а тъй като от списъка по вишегласие, който е за членове на комисията, формално само трима от тях имат 50 процента плюс 1 глас. Практиката досега на всички Общи събрания и избори е била този списък – не нови избори – а този списък, който беше изчетен по вишегласие, да го препотвърдим с явно гласуване и да получат 50 процента плюс един в зала, за да бъдат всички легитимно избрани.

Това е процедурно предложение. Предлагам да го гласуваме. Това не е нов избор. Потвърждаваме списъка по вишегласие от бюлетините с 50 плюс един гласа за членове.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** В момента тече гласуване по балотажа. Казах ви, балотажът беше започнал. Ако някой иска да гласува, да го направи. В момента тече събирането на гласове. След малко ще бъде прекратено. Не е задължително всички да гласуват, но даваме пет минути да приключи гласуването. Сега е 18,17 ч. До 18,25 ч.

Колеги, повтарям още веднъж. В момента тече балотаж. Балотажът беше стартиран преди да се откаже арх. Палазов. Всъщност неговото формално отказване е невалидно. В момента тече балотаж между него и арх. Йотов. Моля, гласувайте, понеже има възможност изведнъж да се обърне резултатът. Просто трябва да се гласува, за да не поемем този риск да имаме нелегитимен председател на Комисията по дисциплинарно производство. Балотажът тече в момент, има бюлетини, всичко има. Моля, гласувайте.

**АРХ. КОСТАДИН ПАЛАЗОВ:** Уважаеми колеги, може ли за малко внимание. Съжалявам, че се забърка един правен казус. Изрично казах, че се отказвам в полза на арх. Румен Йотов. В случай юристите ме съветват, че

това не можело да стане, трябва да се направи балотаж между първия и третия. Ако ще се прави балотаж, аз ще участвам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Палазов, чуйте ме. В момента арх. Палазов си оттегли това изказване и балотажът ....

**АРХ. КОСТАДИН ПАЛАЗОВ:** Оттеглям го и балотажът остава между мен и арх. Румен Йотов.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Точно така. Балотажът остава между него и арх. Йотов.

Моля, гласувайте. Гласуването тече. Моля, гласувайте, за да е всичко изрядно.

Колеги, часът е 18,44 ч. Обявявам край на балотажа.

Прекратяваме гласуването и ще го потвърдим с гласуване от зала. Целта на това нещо е, ако някой от членовете на КДП се откаже или няма възможност да изпълнява задълженията си, следващият по вишегласие ще заеме неговото място в бъдеще. Сега, в момента ще бъдат попълнени гласовете– всеки колко гласа е получил на първия тур за членове на Комисията по дисциплинарно производство.

Съжалявам, че се получи такава суматоха в края на деня, но се случват и такива неразбории.

Колеги, тук виждаме от този сложен избор, който ще се повтори и на следващото изборно събрание, че тази система с избиране отделно на председател и отделно на членове, според мен е безсмислено. Какво пречи този, който има най-много гласове, да бъде председател? Естествено, това трябва да стане с промяна на текста. Но според мен и в избора на Управителен съвет, и в избора на комисиите най-умно би било всичко с една бюлетина – който събере най-много гласове, става председател, останалите стават членове. Защо си играем на балотажи, малотажи и т.н.?

Тук арх. Кавалджиева ми подсказва, че и в закона, и в Устава текстовете са такива. Мисълта ми е, че може би това трябва да се промени. Това е излишно. Аз не виждам смисъл. Законът трябва да се промени.

Колеги, на екрана можете да видите резултатите, които бяха от първия тур. След малко ще имаме и от балотажа. Това са събраните гласове за председател – 142, 78, 70, 19, 18 и 7 от предложените кандидати.

Това е списъкът, който сега ще подложим на гласуване, за да го потвърдим по вишегласие, за да може, ако някой се откаже или няма възможност да изпълнява задълженията си, следващият по брой гласове да го замести.

1. Румен Йотов - 212 гласа;
2. Костадин Палазов – 191 гласа;
3. Венета Кавалджиева – 176 гласа;
4. Григор Перчеклийски – 168 гласа;
5. Жана Стойчева - 145 гласа;
6. Добромир Генов – 113 гласа;
7. Величка Тименова – 100 гласа;
8. Калоян Матеев – 97 гласа;
9. Лада Камиларова – 87 гласа;
10. Калина Павлова – 75 гласа;
11. Георги Георгиев – 74 гласа;
12. Калин Велчев – 71 гласа;
13. Петрана Владимирова – 67 гласа;
14. Стефка Керелова – 63 гласа;
15. Марина Томова – 61 гласа;
16. Сашка Кулинска – 56 гласа.

Проектът за решение ще бъде следният:

„Общото събрание потвърждава резултатите по вишегласие за избор на членове на Комисия по дисциплинарно производство“.

Междувременно, Комисията по избора е готова с балотажа.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 213 делегати: "за"- 203, "против" – 5, "въздържали се" - 5.



**Приемат се резултатите по вишегласие за избор на членове на Комисията по дисциплинарно производство.**

Давам думата на арх. Василева да съобщи резултатите от балотажа.

Заповядайте, арх. Василева.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Колеги, в този избор са участвали 267 делегати. Има две недействителни бюлетини, действителните са 265.

Сто петдесет и четири гласа получава арх. Румен Йотов и 111 – арх. Костадин Палазов.

Честито на избраните. *(Ръкопляскания.)*

И така, по-нататък по списъка Комисията по дисциплинарно производство има следния състав:

1. Костадин Палазов
2. Венета Кавалджиева
3. Григор Перчеклийски
4. Жана Стойчева
5. Добромир Генов
6. Величка Тименова.

Честито и спорна работа на комисията *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, с това приключва Общото събрание.

Много благодаря на всички, които се включиха в работата и запазиха търпение до края.

*(Закрито в 19,10 ч.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Арх. Борислав Игнатов

**Стенограф:**

Божидарка Бойчева