

# КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

---

*Стенографски протокол*

## **XII ОБЩО СЪБРАНИЕ**

16 – 17 май 2014 г.

К.к „Албена”, хотел „Ралица Супериор”

На 16 и 17 май 2014 г. се проведе XII Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Събранието беше открито на 17.05.2014 г. в 10,30 ч. и ръководено от председателя на Камарата арх. Владимир Дамянов

## **ВТОРО ЗАСЕДАНИЕ**

17 май 2014 г.

(начало 10,30 ч.)

**ПРЕДС. АРХ. ВЛ. ДАМЯНОВ:** Уважаеми колеги, позволете ми да открия второто заседание на нашето Общо събрание.

Ще помоля преброителите да хвърлят един поглед върху секторите си. Видимо доста хора отсъстват, но независимо от това да се види с каква бройка разполагаме и дали ще можем да проведем това първично гласуване, което очакват колегите от Пловдив, за да защитим една теза, която те ще изложат.

Даваме директно възможност на колегите от Пловдив да започнат.

Заповядайте, арх. Костадинов. Имате думата.

**ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Уважаеми колеги, няма да ви отегчавам с прочита на цялата декларация, тъй като е доста дълга. Ще съкратя уводната част, която се отнася до похвала на община Пловдив за нейните намерения да социализира и реконструира обекта „Небет тепе”.

Започвам от най-същественото.

„Заедно с това изразяваме нашата тревога, че намесите, предвидени при изготвеното до този момент от общинска администрация техническо задание за проектиране сериозно компрометира паметника. Става дума за подмяна и бутафорно

възстановяване на материална културна среда, което започва с унищожение на автентичните стойности на културното наследство на „Небет тепе” като историческо свидетелство.

Камарата на архитектите в България възразява срещу този подход. Този подход противоречи на установените принципи и методи на световната реставрационна наука и практика, извоювани от вековната дейност на поколения реставратори и закрепени в международни документи, а именно: Международната харта за консервация и реставрация на паметниците и забележителните места от Венеция – 1964 г., Европейската харта на архитектурното наследство от 1975 г., Конвенцията за защита на архитектурното наследство на Европа – Гранада, 1985 г., Хартата за защита и управление на археологическото наследство, Лозана, 1990 г., Европейската конвенция за опазване на археологическото наследство, Валета, 1992 г. и Документът от Хага за автентичността от 1994 г.

Този подход противоречи на почти вековния опит и приемственост на Пловдивската реставрационна школа, базирана на установените международни принципи и методи. Този подход отнема възможността за старинния Пловдив да бъде включен в списъка на световното наследство на ЮНЕСКО, свързано с това задължително изискване за автентичност на археологическите паметници, посочени в § 86 на Ръководството за приложение на Конвенцията за световното наследство от 1972 г., което нарушение би отнело тази възможност за винаги.

Културното наследство е невъзобновяем ресурс и всяка радикална намеса следва да бъде оценявана от обществото, не само от възложителя и автора на проекта. Убедени сме, че участието на обществеността е задължителна част от политиката за опазване на културното наследство и всеки важен проект подлежи на обществено обсъждане. Само с активните усилия на обществото

може да бъде прекратявано необратимото увреждане на българското културно наследство, което е част от споделената памет на човечеството.”

И заключителната част на декларацията:

„Водени от тези съображения Камарата на архитектите в България на своето XII Общо събрание

РЕШИ:

Подкрепя Пловдивската архитектурна колегия в инициативата ѝ за опазване на автентичността на „Небет тепе” и категорично настоява за прилагането на международно утвърдените принципи при реставрацията и експонирането на обекта.

При изграждането на археологическия комплекс „Небет теме”, смятаме за особено важно съхраняването на оригинала и запазване автентичността на паметника на културата като най-важна мисия в реставрацията. Настояваме във всички дейности оригиналът винаги да доминира композиционно и количествено, да не се допуска реконструкция на археологическия паметник с изключение на анастилоза – връщането на наличните и разпръснати елементи на техните места в първоначалната им композиция.

Реставрацията на „Небет тепе” да се основава на пълна, детайлна и достоверна информация за оригинала и в никакъв случай да не е хипотетична. При експониране на паметника задължително да се отчитат културните пластове и ценния принос на всички епохи. Всяка намеса в археологическия обект да бъде обратима. Да не се допуска наподобяване на оригинала и по този начин трайно оставяне на фалшиви исторически следи във времето.”

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

Колеги, на екрана виждате скици на автора – арх. Юри Фърков, един човек с много богат опит. Но, воден от комерсиалните амбиции на някои наши държавни и общински служители, понякога стига до крайности, каквито бяха случаите с Кракра Пернишки.

За съжаление тон на тази масова кампания в България дава небезизвестният наш уважаван историк проф. Божидар Димитров, чиято теза да се възстановява до керемидата и зъбер се хареса много на кметовете, тъй като чалгата, ако знаете, пълни заведението, и се очаква културен туризъм на принципите на чалгомузиката.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колеги, целият материал върви в момента на екрана. Ако имате някакви желания за допълнения или за изказване на мнение по декларацията, която изслушахме? Имате думата.

Арх. Топалова, Вие имате ли желание нещо да споделите като човек, който е много ангажиран с града?

**АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА:** Благодаря за персоналната покана. Всъщност нашата колегия на Камарата реализира това отношение към инициативата, който дойде спонтанно, подкрепена от институциите, които отговарят за наследството в страната ни – Националният институт за недвижими паметници на културата и последно Министерството на културата – дава път на тази бутафорна реализация на нещо, което ние не възприемаме. Разбира се, има и други мнения, естествено.

Но нашето становище е, че тази даденост е толкова свидна, силна и богата, че просто не търпи да бъде правена бутафория или измислица, каквото е желанието на туристическите туроператори, които съветват и на всички, които търсят бърза атракция. Това не е място на Дисниленд, това е част от голямата история на България с всичките си 8 хиляди години, с всичките си пластове.

Разбира се, състоянието е тъжно е печално, но това не би трябвало да бъде повод да се подменя истина с бутафория. Това е. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Благодаря Ви.

Колеги, ако няма някой друг желанието да сподели по темата, аз бих дал думата и на арх. Седова, ако желае да прокоментира това

настроение, което между другото, тепърва ще се мултиплицира едно подобно отношение и действително това е един повод Камарата да излезе с едно по-категорично решение. Ако всички го подкрепим сега с декларация, да изпратим едно писмо до нашето министерство, най-малкото с един подходящ тон, който събранието ще подкрепи, за да изкажем мнението си и виждането си по отношение на този начин на провеждане на реставрационните работи.

Арх. Седова, заповядайте.

**АРХ. ГАБРИЕЛА СЕДОВА:** Благодаря.

Ще взема повод от думите на колежата, който седи малко вдясно пред мен и който каза, че наследството трябва освен да го имаме, а и да печелим пари от него. Всъщност това не е далеч от тезата на самия Божидар Димитров и за съжаление в момента – и в държавната политика.

Имаше намерения, включително Министерството на туризма и Министерството на културата да се обединят, в което намерение прозира единствено точно желанието за придобиване на по-голяма печалба.

Естествено, че този проект е много далече от нещата, които би трябвало да запазим в тяхната оригиналност и автентичност, защото това е само една хипотеза. Самият колега Юри Фърков, като предлага тези проекти, твърди, че останалите защитници на наследството не проявяват достатъчно креативност, нямат въображение, но всъщност, общо взето, това може да се обясни като понижаване нивото и степента на отношението ни към наследството и към самата истина.

Помислете си в бъдеще нашите деца как биха се възпитавали, когато са заобиколили с фалш, бутафория и нещо, което никога не е било и не е изглеждало точно по този начин, защото това е само една хипотеза, а не действителност. Няма документи, които да го докажат.

Поради тази причина аз абсолютно подкрепям декларацията на колегите от Пловдив и мисля, че е добре да я подкрепим. И не само това, защото това не е първата стъпка. Преди около месец Министерството на културата направи една конференция, в която участваха само хора с подобни изпълнения. Тази конференция беше абсолютно скрита от наистина хората, които се занимават с архитектурно наследство и които през годините са критикували подобна намеса.

Тази конференция всъщност искаше да докаже, че това е начинът, по който трябва да се постъпва за в бъдеще с нашето наследство. Мисля, че трябва да направим всичко необходимо да се прекрати и да се промени тази политика.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Благодарим Ви, арх. Симова.

След тези две изказвания предполагам, че вече имаме мнение по въпроса и предлагам да направим гласуване в подкрепа на тази декларация.

Моля, гласувайте предложението да подкрепим декларацията на Пловдивската колегия в посока на запазване на автентичността на „Небет тепе”.

Гласували общо 197 делегати: „за” – 194, „против” – 2, „въздържали се” – 1.

**Декларацията на Регионалната колегия – Пловдив, за запазване автентичността на „Небет тепе” се подкрепя.**

Пожелаваме на колегите от Пловдив успех в защитата на една достойна кауза. Да се надяваме, че това ще можем да го подкрепим на по-високите нива по принцип като едно обръщение към нашите институции, за да изразим мнението си.

Колегата Румен Григоров иска да каже нещо. Заповядайте, арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Аз съм от Пловдив. Нито гласувах „за”, нито гласувах „против”, нито „въздържал се”. Не искам ние да приличаме на Съюза на архитектите. В крайна сметка имаме Устав, имаме ред и когато един материал влезе един месец по-рано и се заведе, тогава преди Общото събрание можем да го гледаме. Това е нещо, което правим като сигнал до Управителния съвет, да се произнесе по компетентност, но не може да бъде решение на Общото събрание. Ние в момента нарушаваме наши нормативни документи. *(Неодобрителни възгласи от залата.)*

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Редът е спазен. Ако арх. Григоров следи сайта на Камарата, щеше да я види качена. Но за мен няма никакво значение.

Аз много благодаря на събранието. Мога да ви кажа, че сега събранието свърши една полезна работа, поне една. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Благодаря Ви.

Колеги, продължаваме по дневния ред.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Имам процедурен въпрос.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Бакалов, Вашата точка е ясна. Ще ѝ дойде времето. Имате я в списъка. Нека да приключим деловата работа, от което зависи работата на Камарата, след това ще дойде ред и на Вашата точка. Бъдете любезен да изчакате.

Размерът на вноската за 2015 г. се запазва абсолютно същият, какъвто е бил до момента. Това е едното, което трябва да разгледаме. Другото и процентното съотношение, което също се запазва – 30 : 70. Ако искате, да прочета цифрите?

Вноска за членство – 84 лв.;

Вноска за пълна проектантска правоспособност – 156 лв.;

Вноска за ограничена проектантска правоспособност – 96 лв.;



Вноска за пълна проектантска правоспособност по чл. 230 от ЗУТ – 156 лв.;

Встъпителна, респективно възстановителна вноска – 156 лв.

Подлагам на гласуване първото предложение – за размера на годишните вноски.

Заповядайте, арх. Баровски. Имате думата.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Аз вчера направих предложение. Мога да го формулирам сега така. Тъй като това предложение е обвързано с предложение в Устава, моето предложение беше възстановителна вноска да не гласуваме в момента, а да я гласуваме отделно, тъй като, ако успеем да я отделим от встъпителната вноска, тогава предлагам да бъде 50 лв. Това беше моето предложение още от вчера. Тоест, встъпителната вноска да си е 156 лв., а възстановителната да е 50 лв.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Баровски, припомняйки вчерашния дебат, е добре, че го правите. Можем ли тогава тази точка изобщо да я отделим от сегашното гласуване и тя да остане при приемане на решенията?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Не, не. Аз предлагам, за да е чисто, просто да не пише „възстановителна”, а да приемем само встъпителна.

Тоест, идеята ми е следната. Предложението ми за промяна в Устава е възстановителната вноска да се гласува отделно от Общото събрание. В момента е записано, че възстановителната вноска е равна на встъпителната. Ако сега приемем като текст само „встъпителна вноска” и не приемем промяна в Устава, то тя ще си остане равна на встъпителната. Ако приемем, ще гласуваме втори път.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Да, това е формулировката. Фактически да гласуваме вноските така, както ги прочетох, без възстановителна вноска, която ще бъде предмет на

гласуване в следващия етап, когато се обсъждат предложенията за решения.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Да, аз съм го дал в Комисията по решенията. Имаше и някакво предложение на арх. Загорски от вчера за намаляване на членския внос, доколкото си спомням.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** По реда на предложенията гласуваме първо това, което прочетох с допълнението на арх. Баровски.

Моля, гласувайте това предложение за размера на вноските без възстановителна вноска, която ще бъде прогласувана в по-нататъшен етап, когато се гласуват решенията. А след това ще подложат на гласуване отделно процентното съотношение. То се предлага да се запази.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 224 делегати: „за” – 172, „против” – 16, „въздържали се” – 36.

**Предложението се приема.**

Следващото предложение е за процентното съотношение на вноските. Запазва се същото – 30 процента за Централата и 70 процента за Регионалните колегии.

Моля, гласувайте това предложение за запазване на процентното съотношение на вноските между Централата и Регионалните колегии.

Гласували **общо** 215 делегати: „за” – 178, „против” – 21, „въздържали се” – 16.

**Предложението за процентното съотношение се приема.**

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

**АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ:** Извинявайте, приключихме ли с тези точки, господин председател, тъй като имах абсолютното

предложение, касаещо вноските. Сложил съм го в кутията. Вчера Ви помолих три пъти да го гласуваме.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Когато се гласуват предложенията за промяна, могат да се гласуват. Сега гласувахме в момента нещата. Ако променят Устава?

**АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ:** Не, не променям Устава. Пет пъти вчера Ви помолих да гласуваме промяна на вноската.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Има вече гласувани размери на вноските.

**АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ:** Моето предложение касае вноската от 240 лв. да бъде намалена с 15 процента. Според мен Вие подведохте залата и те си гласуваха пак същите 240 лв. Така ли е?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колега, продължаваме.

**АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ:** Аз не знам с каква наглост трябва да си послужи, за да може нещо, което пет пъти тук го казах, сложил съм го в тази кутия. Тя за какво е, извинявайте. А, тя не е за сега. За вчера не беше, когато гледахме бюджета, за сега не е, тя е за 16,30 ч., когато си тръгнат всички и всичко ще стане „шест”. *(Единични ръкопляскания.)* За кога е тази кутия?

**АРХ. ЮЛИЯ ЖЕЛЕЗОВА:** Уважаеми колеги, не знам дали разбираме какво направихме преди малко, когато гласувахме съотношението 30 : 70. Ние потвърдихме статуквото, с което не сме съгласни. Какво означава това? Това означава, че ние се лишихме от шанса на това събрание да променим статуквото, да децентрализираме нашата организация, да реализираме бюджета си така, че за 2015 г. да имаме гарантирани съвсем други взаимоотношения. Сега автоматично потвърждаваме същите взаимоотношения, същите съотношения Централна – Регионални колегии и за 2015 г.

Ако ние днес не вземем други решения категорично и ясно, това означава, че догодина ще плачем на още по-висок глас със същите проблеми, само че, издигнати на по-високо ниво.

Имам конкретно предложение – съотношението да бъде 15 : 85 за Регионалните колегии, да се децентрализира структурата, така че в Централата да остане представителната функция, комуникации с министерствата, международни връзки, регистрите, а Регионалните колегии да поемат изпълнителните функции на Камарата. Там е реалното проектиране, там са реалните проблеми, от там излиза законодателната инициатива и всичко онова, което ние трябва да свършим във времето, за което вчера си говорихме с министъра и в докладите, които изслушахме.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колежке, изтекоха трите минути на регламента.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Искам да обърна внимание на следното. Регионална колегия – София – град, като многочислен състав е около 1 700 колеги. При 70 процента бюджет мисля, че всички трябва да се замислят, а Управителният съвет да даде точен отчет какъв е бюджетът на Камарата в страната и какъв е бюджетът на София – град. Защото в един момент може да се окаже, че финансово силна организация е София – град. А всички се чудим ние Камарата на архитектите в България ли сме или Камара на архитектите на София – град.

С това казвам, че трябва да има ограничение при разпределяне на процента 30 : 70 и примерно да важи 30 : 70 за колегии до 500 члена, след това да има увеличаване на процента, който отива в Централата на Камарата и намаляване на процента, който отива за Регионалната колегия.

Мисля, че това обаче не може да се реши в момента, а трябва един много подробен анализ за нуждите и необходимостта от средства в Камарата. Защото става така, че една Регионална колегия

постепенно при увеличаване на процента от бюджета ще разполага с много повече средства.

И това, което на мен ми прави впечатление от цялото събрание, е, че ние говорим, общо взето, нормативно всичко, но никой не отчита финансовата страна на пазара на услугата, на строителството в България. В условията на пазарна икономика парите са много сериозен определящ фактор.

Нямах желание да се изказвам, но по случая с Пловдив ще кажа нещо. Смятам, че трябва да се замислим много сериозно върху азиатския опит за опазване на паметниците на културата. Повечето са от дървени конструкции. Помислете дали Камарата на архитектите в България не трябва съответно да влезе в преговори с държавата, с Министерството на културата и дали да се отделят терени за изграждане на обекти в мащаб 1 : 1, които да изглеждат, както си ги представяме в момента, но не да засягат съществуващи обекти. Но няма да можем да се преборим срещу натиска на парите, ако не дадем решение. В момента правите една стена срещу огромни интереси, без никакви възможности да въздействаме на пазара.

Смятам, че трябва да има предложение за отделяне на територии, включително може да се изгражда и релеф, които да се финансират от държавата и да се изграждат обекти, каквото е предложението да се реконструира този обект в Пловдив.

Трябва да се даде възможност бизнесът, ако трябва да се създава мащабно копие 1 : 1, да го създава на друго място и да се комбинират двете неща – посещение на автентичен с новореализиран обект.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Благодаря на колегата.

Заповядайте, арх. Гълъбов.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Мен ми хареса това предложение за колегии над и под 500 членове. Ако Регионалните колегии с над 500 члена делят 50 : 50 с Централата, ще сме в много по-добра ситуация.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Искам да кажа, че има варианти регионалните колегии просто да се ограничат по бройки и София – град, да не е една колегия.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Всички тези неща безспорно влизат в рамките на уставни промени, които можете да направите.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Арх. Дамянов, това не зависи от Устава. Съотношението 30 : 70 няма нищо общо с Устава, това е решение на Общото събрание.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Съотношението 30 : 70 вече е гласувано. Колежката предлага не да е 30 : 70, а да бъде 15 : 85. Аз нямам нищо против да го подложим на гласуване. Само че тогава трудно ще очакваме тези планирани неща, които са в системата и в отговорностите и приоритетите на Централното ръководство, да бъдат свършени. Нямам нищо против. Нека да увеличим процента, който идва в колегията. Мисля, че София – град, също няма да има нещо против да увеличи от 70 на 80 процента своите приходи.

**АРХ. ЮЛИЯ ЖЕЛЕЗОВА:** Не сте ме разбрали. Аз предложих 15 процента за Централата и 85 процента за регионалните колегии.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Точно това казах: 15 процента за Централата, която да командва комисии, която да свършва административната работа, а да се увеличи процентът на колегите от регионалните колегии. Нищо против. Нека да прогласуваме това предложение.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Може ли реплика към колегата от Бургас, понеже каза да се ограничи бройката на София, примерно да има няколко регионални колегии. Каквото и да правим със София, както и да правим, и да е една колегия, и да са шест колегии, все толкова ще отчисляват математически.

Така че молбата ми е: не спекулирайте с големината на колегите. Дали ще е една колегия и ще отчислява от 1700 човека 30 процента, или шест колегии по 300 човека ще отчисляват 30 процента, е едно и също.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Става въпрос за концентрация при взимане на решенията от определени ръководства, не става въпрос за пари. Математически сте абсолютно прав.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Аз не виждам какъв е проблемът, когато има един град и едно ръководство взема решение.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Колеги, аз вчера много накратко се опитах да го разкажа. За миналата година - ние си имаме счетоводна къща, те могат да ни дадат повече информация – 150 – 180 хиляди от парите, които са събрани, не са изхарчени. Ние парите ги имаме. Но понеже вече те влизат по Устав и отиват в генералния фонд, не можем да ги ползваме, въпреки че Управителният съвет .....

Моето предложение е да помислим за начина тези пари да бъдат използвани за това, което искаме да се промени. Един много елегантен начин е Общото събрание със свое решение днес да реши, че 30 : 70 не важи и упълномощава Управителния съвет, който е тялото, което трябва да изпълнява решенията на това Общо работно събрание, да намери тази схема, която да бъде приложена, за да може тези 150 или 180 хиляди лева да отидат за приоритетите на Камарата. Управителният съвет – тук има 40 човека, който са от него – не работи еднородно, работи много трудно. Защото ние имаме от всяка регионална колегия председател, имаме 11 човек в

непрекъснато противоборство, няма да е лесно. Но това е работният орган.

Тоест, ако ние не искаме сега да са впускате в едни дискусии, прехвърлете отговорността на Управителния съвет и искайте в рамките на шест месеца да се изясни тази финансова стратегия или нов начин на разпределение и това е.

Пак да ви припомня от вчера. Общото събрание не решава проблемите, то решава стратегии, политики, приоритети и си избира ръководство – управителен съвет, който трябва да ги следва.

Въпросът е вие да решите тези 180 хиляди лева така ли ще ги оставим да си стоят в един фонд, да си се събират, дали искаме да ги ползваме в този момент.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Прощавайте, искам да направя едно процедурно предложение.

Имаме доста важни точки от дневния ред, особено свързани и с Устава. Мисля, че финансовата тема за момента доста дълго я разглеждахме. Нека да прекратим. Приключихме с тази точка. Да дадем думата на арх. Костадинов и да продължим, за да можем в рамките на времето, с което разполагаме – до 14,00 ч. – наистина да излезем с конструктивни предложения.

Благодаря ви.

**АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА:** Моето предложение в някаква степен също го приемете за процедурно.

Предлагам това гласуване да го повторим, след като разгледаме точката с предложенията на Общото събрание. Присъединявам се към това, което каза колежката. Не забравяйте, че ние не приехме бюджет, приехме рамка и се разбрахме, че тази рамка ще я допълваме. А няма как да я допълним преди да сме гласували решенията, които са поставени в кутията.



Така че предлагам да разместим точките и да минем на решенията на Общото събрание, след което да се върнем и да гласуваме проценти и пари.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Има ли други предложения?

Заповядайте, колега, имате думата.

**АРХ. СТОЙЧО МАНОВ:** На едно от заседанията на Управителния съвет, ако си спомняте, имаше предложение да се направи плаващ процент за различните регионални колегии като задължение към Централата. Тоест, трябваше да се разработи един вариант, в който да има колегии до 100 души, между 100 и 300 и т.н., и тези проценти да са различни. Съвсем примерно и условно казано, за София може да има 50 процента задължение към Централата, примерно за РК – Благоевград, може да бъде 15 процента задължението.

Аз също имах едно предложение в регионалните колегии да остават поне около 100 лв. на човек, за да могат да работят тези регионални колегии, и оттам нататък да започва да се формира процент задължение към Централата от различните регионални колегии. В дадени регионални колеги, които са много големи, при тях има струпване на големи финанси. Иначе е безсмислено да има регионални колеги, да речем, под 100 души. По-добре е да се разформироваат и да минават към по-големи регионални колегии.

Благодаря.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, колега.

**АРХ. ОЛЕГ АНЗЪРОВ:** Аз имам един такъв въпрос. Ако ще правим диференцирани вноски, тогава не би ли трябвало и гласовете в Управителния съвет да са диференцирани. Една голяма колегия да има повече гласове от една колегия от 15 човека.

Това бяха предложение навремето към Устава, правеха са в различни варианти, но нищо не стана.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, аз мисля, че това са наистина важни въпроси. Това е мое лично мнение. Обаче те засягат неща, които се отнасят до Устава. Това са уставни положения, които, ако се възприемат по някакъв начин, те ще се превърнат в наш закон. Тези неща са важни, макар и разнопосочни.

Има думата арх. Врабчев.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Уважаеми колеги, аз подкрепям колегата Загорски и, за да не пътуваме и да се претрупват както всяка година, в последния момент решенията, прибрахме кутията. Приканвам по най-демократичен начин, ако някой все още има някакви предложения, да бъде така любезен да ги донесе в този край на залата, защото след малко комисията се оттегля, трябва ни технологично време да ги обработим, за да можем да свършим работата, както трябва.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колежке, в тази посока ли е Вашето предложение? Иначе ще подложа на гласуване предложението на арх. Козовска да преустановим разискванията и да дадем възможност на колегата Врабчев да ни предложи за разглеждане предложенията за решения на Общото събрание. Нали това беше идеята и след това да разглеждаме бюджета?

Нещо в тази посока ли искате да кажете? Заповядайте.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Уважаеми колеги, многоуважаеми колеги от Кюстендил, после ще кажа защо специално се обръщам към вас. Ние тук се чудим как да „изпилим” бюджета. А имаме един огромен резерв, който се нарича Общо събрание.

Направила съм си труда, имам някои изчисления и ще ви ги кажа съвсем накратко. Но най-напред искам да попитам кой

предложи Общото събрание да заседава тук и какви са неговите аргументи?

Както знаем, законът е предвидил Камарата на архитектите в България да бъде регистрирана със своите управляващи органи в София. А документите предвиждат върховният управляващ орган на Камарата да бъде нейното Общо събрание. Следователно, Общото събрание трябва да заседава в София. Аз питам ние защо заседаваме тук? Пресметнах, че за да дойдат всички колеги, от всички краища на страната до тук, ние сме изминали в двете посоки 335 640 км. Това е четири пъти обиколката на Земята по екватора. Ще ви дам разбитата таблица по колегии. Ако искате, направете си през Гугул-мап същото изчисление и ще видите какъв е резултатът.

Отделно от това са платени поне 840 нощувки и всичко това аз наричам прахосничество, защото, ако Общото събрание се беше състояло в София, щяхме да сме изминали 110 000 км. и щяхме да имаме 390 нощувки. Това са цифри. Няма никаква икономическа логика, която да докаже, че е по-добре ние да бъдем тук.

Моето предложение е Общото събрание да гласува решение бъдещите Общи събрания да се състоят там, където е регистрацията на Камарата. За справка ще ви дам екселската таблица с изчислените километри.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Моля Ви, внесете ги в писмена форма.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Внесла съм ги.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ.** Благодаря Ви.

Арх. Сачкова има думата. Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Благодаря Ви. Имам процедурно предложение.

Уважаеми господин председател, има постъпили няколко предложения. Тъй като времето ни напредва, предлагам всяко от тези предложения – те са три – четири, доколкото отбелязах – да

бъдат гласувани и да прекратим темата, тъй като ни чака още работа. За да спазим Устава и всички правила, всяко постъпило предложение трябва да бъде гласувано.

Така че предлагам да прекратим дебатите и да вървим напред.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** В тази посока беше предложението на арх. Козовска, доколкото знам.

Арх. Козовска, ще повторите ли предложението си, за да можем да го подложим на гласуване?

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Арх. Жечев, аз казах всички предложения, които са постъпили до момента, понеже бяха най-различни. Имаше от София – град, от други колегии, на арх. Железова. Просто да ги гласуваме и да вървим напред.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Аз предлагам да започнем с предложението на арх. Козовска.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Арх. Жечев, предложенията се гласуват по реда на постъпването им.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Може ли думата за втора процедура?

Технологично, доколкото разбрах, Комисията по решенията няма готовност. Ако ние спрем дебатите по бюджета, какво ще остане да правим?

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Мисля да дам думата на арх. Костадинов да ни запознае с предложенията за промени в Устава през това време.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Точно такава ми беше предложението, тоест, докато чакаме решенията, за да не остане да ходим на басейн, защото няма какво други да правим, да минем на точка „Устав”, тъй като и без това точно в момента може би сме на ръба на кворума, за да имаме някакъв шанс нещо да приемем.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Арх. Сачкова – по ред на предложенията! Бихте ли ми помогнали тогава кое да е първото, което ще подложим на гласуване?

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Не мога да кажа, защото аз не съм водеща. Извинявайте, не помня, но бяха поне три. Първото, което чух, беше от Загорски. След това чух предложението на колежката Железова, след това беше на Козовска. Ако някое съм изпуснала, извинявайте. Не ми е работа да помня.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Продължаваме по реда на предложенията. Първото беше на арх. Загорски – годишната вноска да бъде намалена с 15 процента в нейната цялост. В нейната цялост или по позиции?

Моля, гласувайте това предложение годишната вноска да бъде намалена с 15 процента.

Гласували **общо** 235 делегати: „за” – 94, „против” – 105, „въздържали се” – 36.

**Предложението не се приема.**

Продължаваме с второто предложение на колежката от Варна. Предложението е да се промени съотношението 30 : 70 – Централата към регионални колегии, на 15: 85, като 15 за Централата, 85 за регионалните колегии.

Моля, гласувайте предложението на колежката Юлия Жезелова така, както го формулирах, процентното съотношение да стане 15 : 85, макар че ние гласувахме съотношение 30 : 70.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Арх. Дамянов, за коя година става дума това процентно съотношение? 2015 г. нали? За 2014 г. сме го гласували, колеги, и би трябвало да има процедура на прегласуване.

Затова казвам да се уточни за коя година.

Дайте микрофон на колежката.

**АРХ. ЮЛИЯ ЖЕЛЕЗОВА:** Предложението ми беше насочено към това да си гарантираме читав бюджет за 2015 г. Ако

днес, в 2014 г., не направим промени, ние се обвързваме със същите решения и догодина. Какво имам предвид, когато искам такова съотношение 15:85.

Слушах много внимателно вчера доклада на арх. Дамянов и разбрах, че Камарата е взела отношение – един малък пример – ако говорим за най-престижните обекти - за обществените поръчки, Камарата е взела отношение по четири конкурса, от които три са провалени. Камарата не може да има пасивна роля. Вчера чух, че Камарата била поканена да вземе отношение. Извинявайте, Камарата е професионално сдружение, което трябва да защити нашия професионализъм. Тя не може да има пасивна роля, тя трябва да бъде агресивно активна във взаимоотношенията си с всички държавни институции.

В тази смисъл Камарата на входа на обществените поръчки трябва да комуникира с Агенцията за обществени поръчки, да регламентира срок и цена – минимални – под които не е допустима професионална изява на нашите членове и трябва да бъде на изхода с професионална критика и с оценка под някаква форма. Не за всеки проект конкретно. За всеки обект да дава регламент за минимална цена и срок, но като група проекти трябва да има и оценка и професионална критика. Тоест, на входа и на изхода на един процес, за да бъде наистина защитено реномето на професията и да бъде издигнат авторитета.

Това е моята представа. Аз това нещо не го видях във вашите документи, и във вашия отчет. Не искам тази Камара за 2015 г. да функционира по този начин.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Прехвърляйки процентното съотношение, как си представяте обществената функция на тази Камара, която остава в ръцете на регионалните колегии.

**АРХ. ЮЛИЯ ЖЕЛЕЗОВА:** Да, реалното проектиране, реалната работа е в регионалните колегии. Те могат да се самоуправляват, те могат да си организират всякакви мероприятия – биеналета и конкурси, изложби – всичко. Каква е ползата ни от централизираното ръководство, което за една година е взело отношение след покана от институциите върху четири конкурса, от които три са провалени? Къде са реалните резултати? Тези неща ги няма. Имаме куп документи, с които вчера се запознахме, които предстоят да се приемат тази година, за да си гарантираме бъдещето.

Има хиляди варианти Камарата да си организира екип от доброволци – експерти, които да ревизират заданията.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Благодаря Ви. Нека да продължим.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Може ли да взема думата по повод на отношението на Камарата към конкурсите. Струва ми се, че не сте успели да прегледате добре доклада. Искам да ви кажа, че Камарата е взела отношение в страшно много конкурси. И за това принос имат не само тук седящите, а и някои регионални колегии...

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** В регламента не пише, че седящите отпред могат да взимат думата приоритетно. Дамата до мен седи и чака преди Вас, колега Георгиева. Много моля.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Просто искам да обясня по отношение на конкурсите.

Регионални колегии благодарение на председателите си и благодарение на общата си дейност вземат отношение към съответни конкурси. На първо място искам да посоча регионална колегия Стара Загора. Не сте го прочели в доклада.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Конкурсите са извън текущия въпрос. Не губете времето ни. Извън текущия въпрос, не ни губете времето. Прочетете си регламента.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Защото колежката от Варна каза, че не вземаме отношение по конкурсите. Защото тя твърди неща, които не са верни, арх. Няголов.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колеги, има предложение от колежката. Чухме цифрите.

Който е съгласен ....

**АРХ. РАЛИЦА ПАНАЙОТОВА:** Колеги, зацикляме. Искам да спрем с това безумно гласуване в момента.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Но нека да сме наясно, че това ще провали бюджета за 2015 г.

**АРХ. ПАНАЙОТОВА:** Аз имам едно конкретно предложение, което искам да изслушате. Това хаотично гласуване в момента – 15:85, 30:70, 60:40 – без да е подкрепено с някаква точна обосновка какво включва 40-те процента и какво 60-те. Това е просто безсмислено.

Така че моето предложение е следното. Прекратяваме гласуването за съотношението Централна – Регионални колегии, гласуваме предложенията за промените в Устава, които касаят представителството за следващото общо събрание.

За мен, колеги, е много важно едно следващо Общо събрание, което може да бъде извънредно и аз държа да бъде такова и да бъде в края на м. ноември, на което да се вземат най-накрая решения за промени в Устава.

Призовавам всички колеги, които вчера имаха доблестта да представят новите предложения за структура, да направят един обстоен анализ наистина на положението в Камарата и да предложат една нова концепция за управление и за работа в Камарата. Това нещо да се случи месец ноември, както вчера и арх. Няголов говори, да направим едно извънредно Общо събрание – да, може и на собствени разноски – и тогава наистина хората, които дойдат тук, да



знаят за какво гласуват. Сега в момента правим едни хаотични предложения, без никаква яснота.

Приехме вчера рамката на бюджета, до ноември месец спокойно можем да работим в тази рамка. Ако ние тази година не вземем решение за промяна в Устава, промяна на конкретните неща, които трябва да се свършат, зацикляме и нещата продължават. В момента гласуваме неща абсолютно хаотично и нецеленасочено.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Добре, направихте предложението. Гласуваме прекратяване на дебатите.

Моля, гласувайте предложението за прекратяване на дебата, за да преминем към уставните промени.

Гласували **общо** 228 делегати: „за” – 213, „против” – 7, „въздържали се” – 8.

**Предложението се приема.**

Давам думата на арх. Костадинов да продължи с предложенията за промени в Устава.

Заповядайте, арх. Костадинов.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Уважаеми колеги, дебатите в тази зала показват колко е рано да се приеме нов устав и колко е важно да гласувате положително на предложенията, които ще ви направя.

Най-важната промяна, която предлагаме, се отнася до чл. 27, ал. 2. На екрана ще бъде изписан след малко текстът, който в момента работи в действащия Устав, и предложението за промяна. Този член се отнася до представителността на делегатите на Общото събрание и неговата цел е да се намали общото количество на километрите, които се изминават, чрез редуция на участниците в общите събрания.

Чета текстът. Досега представителността беше на 10 члена на Камарата – 1 делегат на събрание. Това, което предлагаме, е следното:

„Делегати на Общото събрание по право са членове на националните органи на Камарата. Останалите делегати се избират от Общото събрание на всяка от регионалните колегии при норма на представителност 1 делегат на всеки 10 члена за отчетно-изборните събрания и 1 делегат на всеки 20 члена за годишното отчетно събрание.

Когато броят на членовете в съответната регионална колегия не съответства на установената норма на представителство, на повече от 5 (за отчетно изборните събрания), респективно 10 члена над нормата, се избира един делегат. Делегатите трябва да притежават пълна проектантска правоспособност.”

Това е предложението, което се прави от Управителния съвет на Националната камара. Идеята е да се редуцира броят, така Общото събрание да бъде един работещ орган.

Искам да ви кажа, че наскоро парламентът на Унгария беше намален до 199 човека. Ние работим, все едно че представляваме великия китайски народ. Виждате каква е обстановката и колко трудно се работи. Ние не можем да намерим зала, в която да се поберем. Това е първият аргумент.

Вторият аргумент е, че намалявайки броя на делегатите, ще спестим пари за още едно извънредно събрание, ако се налага такова. Тогава вече можем да мислим и за редукция на процентите за отчисления към Централата.

Това е предложението, което правя от името на Управителния съвет. Междувременно вчера постъпи едно писмено предложение от арх. Железов от Варна, което е подписано от 12 архитекти, което мисля, че е редно да чуем по същия повод.

**АРХ. ЖИВКО ЖЕЛЕЗОВ:** Да, то всъщност съответства на 50 процента от написаното. Всъщност това е малко по-симплифицирана версия на предложението на комисията, като предложението конкретно заменя представителността и 1 делегат да се избира на

всеки 20 члена, без усложнението диференциране между отчетно-изборно и отчетно събрание.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Предложението на колегата е по принцип всички общи събрания на Камарата, независимо дали са отчетно-изборни или са само отчетни между изборите, да бъде с представителност 1 човек на 20 члена.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Заповядайте, арх. Бойчев.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Аз съм съгласен по принцип с предложението за изменение, но не смятам, че в момента трябва да бъде прието. Защо? Защото смятам, че при положение, че искаме да приемем правилния проект за промяна на Устава на Камарата на архитектите в България, доктрина на КАБ, смятам, че да ограничаваме представителството на регионални колегии не е най-добрият вариант.

След приемане на проект за изменение и допълнение на Устава и Доктрина, съм съгласен. Обаче при положение преди да ги гласуваме да ограничим броя на делегатите, тоест, да ограничим представителството, мисля, че не е разумно. *(Единични ръкопляскания.)*

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Извинявайте, само една реплика към това, което казахте, колега Бойчев. Прав сте. На пръв поглед изглежда така. Обаче, ако наистина се опитваме да делегираме правомощия в регионалните структури, това означава, че ако регионалните структури си свършат работа, тоест, да вземат съответните решения по съответните важни неща, за които вие говорихте, те вече ще изпратят представители, които ще представляват тази маса. Не е необходимо всички да трупаме тези километри и да търсим място за събранието. Всички знаем, че зала за над 300 души вече отива в друга категория на видовете хотели. Тоест, ако регионалните структури си свършат работа, разгледат

тези идеи, които Вие споменахте, няма да е необходимо това масирано присъствие на едно място. В този смисъл исках да Ви направя тази реплика.

Благодаря ви.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Само ще дам допълнение. На 14 май съм входирал до Общото събрание предложение, че ако не бъдат взети решения за приемане поредните изменения и допълнения на устава и доктрина на КАБ, да има насрочване на Общо събрание до 15 декември от Управителния съвет с дневен ред единствено и само следните точки: Проект за изменение и допълнение на Устава на КАБ, Доктрина за развитие на КА Б и приемане бюджет за 2015 г. Смятам, че третата точка е изключително важна.

Смятам, че промените могат да изчакат шест месеца.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Прав сте, можех и да допълня решението да задължим регионалните колегии чрез председателите им в тримесечен срок да организират и проведат дебат по темите и да ми предоставят информацията и след това да има три месеца за обобщение. Смятам обаче, че това е работа на Управителния съвет. Затова не съм го дописал като предложение.

Не приемам аргумента, че това е начинът да накараме регионалните колегии да си свършат работата, като намалим делегатите точно в този момент. Съгласен съм, че събранието е голямо, съгласен съм, че е тромаво. Изобщо смятам, че има огромна необходимост от промяна в Устава, защото ако всеки започне да проследява дори представителството в Управителния съвет, има представителство, което е на брой гласа, избирано от Общото събрание, каквито са председателят, председателите на Комисия по дисциплинарно производство, десет члена от Управителния съвет и съответно регионалните колегии участват директно само с

председател. Обаче има огромна разлика в членската маса на регионалните колегии.

По принцип много сериозно трябва да се обмисли това.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колега, обяснихте го това нещо, не ни убеждавайте.

Колегата Мурджев има думата. Заповядайте, арх. Мурджев.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Аз напълно подкрепям колегите от Варна и ще добавя само още един мотив към това, което те предлагат като решение.

Първо, предложението за запазване на досегашния квотен принцип за изборните събрания, не е съвсем точен, защото избирането Комисия по дисциплинарно производство и Контролен съвет мисля, че не съвпада по време с избирането на Управителния съвет на Камарата, което ни поставя пак в ситуацията, че едва ли не през една година ние пак ще правим големи събрания.

Аз отдавна съм привърженик на това да намалим бройката на представителство, първо, защото от гледна точка на бюджета е добре. Но ние постоянно ще се увеличаваме като бройка. Сега завършват над 300 човека на година, докато преди бяха около 100.

Другото, което всички виждаме и е полезно да се прави, могат да се правят целиви събрания, след като се намали бройката. Ако са два пъти по-малко хората, два пъти по-малко разходите, можем да направим наистина още едно събрание в годината за промяна на нормативни документи.

Затова аз съм за промяна само на квотния принцип, тоест, за предложението на колегите от Варна.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Извинявайте, позволете ми само да Ви допълня, арх. Мурджев. Напълно прав сте. На три години се избира Комисия по дисциплинарно производство, а на четири години Управителен съвет, което води до тази колизия наистина. Предстоящото Общо събрание наистина, ако не греша – арх.

Няголов, поправете ме, ако греша – тогава ще избира и Комисия по дисциплинарно производство, и Управителен съвет заедно. Но това е съвпадение, което теоретично става през 12 години.

Навлизаме в една сфера да усложним нещата. Така че е по-добре наистина да гласуваме предложението на колегата от Варна, тоест, да не ги разделяме. На практика изборът на Комисия по дисциплинарно производство пак превръща събранието в отчетно-изборно.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Колеги, още един аргумент, който смятам, че в общи линии е непоклатим. Аз съм против диференцираната ставка. Нямам нищо против да са и на 20 души 1 представител. Може да се наложи Общото събрание да проведе избор. Някои от членовете на Управителния съвет или орган да е в невъзможност да изпълнява задълженията си. Не дай си, Боже, смърт или нещо от този род, отпътуване от страната. Това означава, че на следващото Общо събрание съставът на съответната комисия, или Контролен съвет, или Управителен съвет трябва да бъде попълнен. При положение, че той е с диференциран състав и вече е са направили избори, а това може да се случи буквално 10 дни преди Общото събрание, ние се лишаваме от възможността да бъде попълнен съответният орган и оттам вече – нелегитимност на решенията.

Смятам, че диференцирането не е много резонно. Това се прокрадна на последния Управителен съвет – аз нямам право да гласувам там, иначе това, което основно се коментираше – намаляване на броя на делегатите – нямам възражения срещу това, но категорично смятам, че диференцираната бройка на хората ще ни вкара в юридически проблеми, невъзможност да се попълва личният състав при необходимост някой от хората да напусне.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Благодаря Ви, арх. Няголов.

Арх. Сивкова има думата. Заповядайте, арх. Сивкова.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Може би и ръководството трябва да припомни, че най-напред това, което гласува Управителният съвет, беше точно това представителство 1 : 20 и ти не бе прието в Управителния съвет. Затова се стигна до тази диференцирана бройка.

Аз съм от хората, които са на противоположното мнение. Отстояват позицията, че този наш единствен форум на колегията в годината, трябва да бъде с широко представителство. Въпрос на отговорност за всеки един е как участва и колко е активен, но и колегите, които са го избирали да ги представлява, би трябвало също да направят своя избор по коректен начин.

Но смятам, че тук, представителството ни трябва да бъде широко. По този начин ще бъде по-малко манипулируемо, тъй като Управителният съвет е от 40 човека, като сметнете Контролния съвет, Комисията по дисциплинарно производство, тоест, хората от ръководните органи са една доста сериозна бройка, която е процент от представителството, което при едно по-малко събрание, ще бъде доста сериозен процент.

Затова поддържам предложението за широко представителство, да се запази тази бройка, като един път в годината чак толкова да не бъдем пестеливи в средства и в километри, които не са чак толкова много. *(Единични ръкопляскания.)*

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Има ли други предложения и коментари по тази тема?

Арх. Сачкова, има думата. Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми колеги, спазих регламента на Общото събрание, който беше един час преди започване на дебатите по Устава и други нормативни документи, и съм представила своите предложения за промени към комисията. Тъй като очевидно комисията я няма и моето листче го няма, ще ми

позволите да ви кажа какво ви предлагам аз по отношение на делегатите.

Това се базира на моя опит и на това колко е разнородна нашата колегия в смисъл като бройки. От опита ми твърдя, че ние наистина е доста трудно за едно такова събрание, но, когато то е организирано добре, може и да се проведе, тъй като самото Учредително събрание на Камарата съотношението беше 1:5. Първите едно – две събрания също са при съотношение 1:5, тоест, на пет члена – един делегат. Тогава също работехме.

Аз считам, че решенията, които взимаме, нещата, които трябва да определим като бъдеще на Камарата, трябва да са добри, трябва да не ограничаваме никого и би трябвало да има най-голяма, широка представителност.

Затова моето предложение се състои от две части. Първото е представителство 1:10 за всички регионални колегии и общите им събрания, които имат 50 процента плюс 1 члена присъствие. Те остават 1:10. А всички събрания, които са под 50 процента, да бъдат избрани на всеки трима присъстващи – един делегат.

Ще се опитам да обясня защо правя това мое предложение. Тъй като имаме доста регионални колеги, които са в зоната между 15 и 20 и няколко човека, ако се приеме подобна позиция – 1:20 – ние оставаме освен председателя на регионалната колегия, само още един делегат да избираме. Това не е демократично. А старите ми спомени са, че обикновено в тези регионални колегии стигаше до 90 процента присъствието на въпросните събрания за избор на делегати.

Така че, дайте да не ограничаваме колегите.

Освен това какво значи 1:10? Всеки един от нас в момента реално би трябвало да представлява 9 човека, тоест, себе си плюс още девет. Мисля, че не е нормално, когато процентът на общото събрание е 10 – 12 процента. Тогава този, който е отишъл на това



събрание, е автоматически избран и представлява другите, които изобщо не са се интересували.

Според мен не е нормално ние да представляваме хора, които не се интересуват. Тоест, ние представляваме нас си.

Затова предлагам 1:3 от присъстващите. Правила съм сметката. Няма опасност да станат повече делегатите, отколкото сме. Винаги се явява по-малка бройката. Ако обаче прецените, може да бъде и 1:2, за да уважим колегите, които все пак са били на общите събрания. За мен едно общо събрание, на което ще се взимат решения какво да се предложи на Общото събрание – имам предвид от регионалните колегии – е много важно. По този начин бихме накарали регионалните колегии да се заинтересуват, да имат по-голямо участие.

Това е моето предложение. Ако искате, го гласувайте.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Няголов, по каква тема искате думата?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Имам процедурно предложение.

Преди гласуване решенията на Общото събрание най-малко, така или иначе може би някаква почивка ще се направи, предлагам поименна проверка на присъстващите. Вие можете да го поставите на гласуване. Един от проблемите, слушайте всички на Общото събрание, неговата тромавост, е липсата на хората в залата. Това е нарушение на Устава, на закона и затова го предлагам. Помислете си.

Поименната проверка може да стане, когато техническите лица със списък обикалят по редиците. Това няма да спре работата на Общото събрание в същия момент.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колегата Дамянов има думата.

**АРХ. ЮРИ ДАМЯНОВ:** Разбрах, че старото положение 5 – 10 ни затруднява. Разбрах също така, че някои хора се плашат, че от 10 – 20 ще станем много малко.

Моето предложение е 8 – 15. Ясен ли съм. И никакви „изборно“, „неизборно“. За всички събрания!

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Направих процедурно предложение. Моля да го подложите на гласуване.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Арх. Няголов, поименна проверка, това ли предлагате?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Да, техническите лица минават от стол на стол и всеки си слага по един допълнителен подпис.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Аз мисля, че може да се направи просто проверка на кворума. Защо е необходима поименна проверка?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Не се ли сещате защо?

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Не, не се сещам, помогнете ми.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Като видя кого го няма, мога да взема мерки. Вие, като не можете да вземете мерки, аз мога.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Свършете си Вие работата, направете я Вие, Вие сте председател на Комисия по дисциплинарно производство. Няма да превръщаме събранието в...

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Хем нямаме дисциплина, хем не искаме ред. Аз ли командвам техническия екип.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Няголов, направихте предложение. Аз имам едно нареждане към преброителите – да направят проверка на кворума и да поканят всички, които са навън, да влязат, защото влизаме скоро в режим на гласуване, когато ще гласуваме Устав. Знаете, че там се иска квалифицирано мнозинство.

Моля ви проверка за наличието на кворум в залата и поканете всички колеги, които се разхождат, да влязат вътре.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Може ли да обявите между другото колко е технически кворумът като брой гласове 2/3 от общо регистрираните?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Русенов като председател на Комисията по регистрацията да дойде, за да съобщи тези данни.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Колеги, 150 човека ги няма. Или бъркам? От 330 регистрирани 180 присъстват, тоест, 150 отсъстват.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Изчакайте председателят на Комисията по регистрацията да обяви техническия кворум..

Заповядайте, арх. Русенов.

**АРХ. МИЛЕН РУСЕНОВ:** Колеги, 334 делегати се регистрираха за участие, както ви съобщих. За гласуване на Устав са необходими 2/3, тоест, 222,6 човека, тоест, кворумът е 223 гласа, които са необходими за приемане на промени в Устава.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Докато чакаме колегите да влязат, искам да помоля Общото събрание да помисли наистина, защото ние така дори и един хубав Устав, Професионален кодекс да имаме направени от Управителния съвет, много е лесно да оплюем Управителния съвет, аз съм от тези, които не ме обичат там тези, които са отпред, но при всяко положение и нещо хубаво да е, никога няма да бъде прието. Аз затова съм склонен да се вземат малко по-радикални мерки в дисциплинарно отношение, давайки си сметка, че ще натоваря комисията, която председателствам, обаче така не става. Вчера повече от 220 човека не са гласували. До 330 минимум 100 човека са дошли, подписали са се и са си тръгнали. Всичко си има някакви граници.

Проблемът ни е в дисциплината, а не в броя на хората.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Има думата арх. Жечев.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Благодаря.

Арх. Няголов, ще си позволя да взема още един път думата. Колеги, ето ви един от доводите, за да намалим състава и да увеличим квотата. 234 души трябва да гласуват за промяна на всеки един член от Устава или Кодекса.

По отношение на това, което каза колежката от РК – Ямбол. Вярно е, така погледнато, чисто математически, колкото повече, толкова по-обективни ще бъдат събранията и толкова по-трудна манипулацията. Ами много по-лесно се контролират в посока на това, което каза арх. Няголов, примерно 100 човека, от това да се съберем 234 или поне с един повече, за да открием дебат и гласуваме по Устава. Защото, ако в залата сме по-малко от 234 делегати, няма смисъл изобщо да разглеждаме Устава.

Още един път ще кажа. Това, което ще ме накара да гласувам за увеличаване на квотата примерно на 20, е точно това – по-лесният контрол, по-бързо вземане на решения и по този повод логиката на арх. Сачкова е правилна. Обаче отново ни въвежда в някакви сложни изчисления – 50 плюс един и т.н.

Лично ви моля да подкрепим наистина квотния принцип 1:20, без да го разслояваме за отчетно-изборни събрания или общи, и да преминем към гласуване в момента, в който имаме възможност в залата да проведем гласуване за промяна на устава.

Благодаря ви.

**АРХ. ДНИЕЛА СИВКОВА:** Само да репликирам колегата от Пловдив, защото ме спомена. В Управителния съвет като сме 40 човека много ли лесно вземаме решения, като имаме представителност 2/3.

Не е въпросът в бройката. Арх. Няголов правилно го каза.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Аз искам и нещо друго да кажа. В крайна сметка Управителният съвет е 40 човека при тази структура. Като променим структурата, кой казва, че ще са 40?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Моля ви, да използваме времето. Има още предложения, които арх. Костадинов трябва да направи и да имате информация за тях. Още 15 мин. Трябва да Комисията по решенията. Има изключително много предложения за решения. Обработват ги в момента. До 15 ще бъдат готови.

През това време арх. Костадинов ще ни запознае с другите предложения за изменения. Първото вече го коментирахме доста добре.

**АРХ. ЛУИЗА ТОДОРОВА:** Мога ли две приказки само да кажа преди това?

Във връзка с представителството на общите събрания. За секунда само ще кажа. Говорихме преди мъничко за децентрализация на цялата ни Камара във връзка с променения процент 30:70, 15:85, а се опитваме да направим така, че от 20 или 30 процента участие на членовете на централното ръководство в Общото събрание, това да стане 50 : 50. Тоест, 50 процента да е Централното ръководство в Общото събрание и 50 примерно да са останалите делегати, което е абсолютно антидемократично. Анти е и цялата ни политика и идея за децентрализация.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Второто предложение за промяна на действащия Устав се отнася до чл. 13а, който регламентира правата и задълженията на Комисията по регистъра.

Предложението е да остане в този вид чл. 13а, като се промени само ал. 6 от този член, която се отнася до провеждането на заседанията. В ал. 6 от чл. 13а на действащия Устав е записано:

„(6). Заседанията на комисията се провеждат ежемесечно.”

Предложението е думата „ежемесечно” да се замени с текста „две седмици преди провеждане на заседанието на Управителния съвет.”

Аргументи за това искане ще даде арх. Георгиева, която внесе предложението.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Мотивите за това предложение са следните. Съгласно чл. 13 на ЗКАИИП Управителният съвет проверява дали са налице условията за придобиване на проектантска правоспособност и в тримесечен срок от подаване на документите и на заявлението се произнася с решение. В случай на отказ решението се обявява с мотиви и то се обжалва по законоустановения ред като административен акт.

Съгласно Устава на Камарата на архитектите в България Управителният съвет заседава минимум на всяко тримесечие по веднъж. Така че Комисията по регистъра, така, както е записано, заседава ежемесечно, но всъщност от нейните заседания не произлизат никакви правни последствия затова, защото тя не може да финализира вписването в регистъра, без решение на Управителния съвет, което всъщност е завършващият административен акт.

Затова считаме, че е правилно заседанията да бъдат свързани със заседанията на Управителния съвет, които в момента се провеждат като практика шест или седем пъти в годината и това ще помогне също така да се спестят и някои разходи – командировъчни – които иначе биха били излишни за тези членове на Комисията по регистъра, които пътуват от провинцията. Като пример ще ви кажа, че за проведените заседания за миналата година Комисията по регистъра с двама души, които са от регионални колегии, има над 1000 лв. командировъчни разходи.

Това е моето мнение.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Вашите коментари, колеги?

Арх. Каменов, заповядайте.

**АРХ. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ:** Искам да кажа, че при тази ситуация със задължение за едномесечни заседания на Комисията по регистъра, аз чаках 11 месеца, за да си получа проектантската правоспособност и печата. Ако ги направим на два месеца, 22 месеца ли ще чакат колегите, за да си получат съответните документи?

Нека арх. Георгиева да отговори защо.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Няма да продължа тук разговора с арх. Каменов, тъй като неговият случай, неговите претенции към Комисията по регистъра бяха разгледани и в Комисия по дисциплинарно производство, и в Управителния съвет. Няма как Комисията по регистъра да бъде отговорна за това, че Управителният съвет не е взел решение за вида на документите на колегите по чл. 230 и съответно считам, че комисията си е свършила работата.

Считам, че – може да се изкаже и арх. Няголов, или който е запознат със случая – много дълго занимавахме Управителния съвет и Комисия по дисциплинарно производство със случая на арх. Каменов.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Баровски има думата. Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Аз имам общо взето обструкция към това и ще се опитам да се обоснова защо. Управителният съвет наистина заседава веднъж на три месеца, което е, общо взето, рядко. Ние, регионалните колегии оперираме с членовете по места, при нас има и най-много хора. Много тежко е да дойде някой нов член в Камарата и да му кажем: заповядайте, след три месеца ще имаш решение. Това, общо взето, е супер

тромаво и супер бюрократично. А нали трябва да сме модерна организация.

Мотивът, че Комисията по регистъра не може да вземе сама решение, да, така е. Но може да бъде решено и друго. На практика Управителният съвет редовно си взема и неприсъствени гласувания и смятам, че няма никакъв проблем да се вземат и неприсъствени гласувания по решения по регистъра, които после да бъдат облечени в съответната форма, още повече, че не малко част от решенията на Комисията по регистъра касаят възстановяване на членство, където дори и няма проблем с документацията, тоест, не са чак толкова конфликтни. Това е формално. Когато дойде някой колега да си възстановява членството, да му кажем: съжаляваме, но ще стане след три месеца. Неразумно е.

Така че предлагам да си остане, а ние в Управителния съвет да мислим за по-гъвкава структура за реакция.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Арх. Баровски, аз само исках като реплика на това, което казахте. Мисля, че Вие не присъствахте на това заседание на Управителния съвет, на което ние коментирахме правната страна на този въпрос.

Вземането на присъствено решение по отношение на регистъра и по последващи обжалвания пред Административния съд на отказ за вписване в регистъра, не може да бъде идентично и не е равностойно на процедурата на вземане на неприсъствено решение, тоест, решение с неприсъствено гласуване.

Аз не съм юрист, просто ви го припомням. В момента има две предложения. Колегите ще се ориентират и ще се присъединят към едно от двете предложения.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Може ли думата за реплика?

Това, което казвате, въобще не изключва другото. Тоест, ако има случай на отказ или на някакви проблемни документи, няма никакъв проблем да се изчакат трите месеца за присъствено



гласуване на Управителния съвет. Но в случаите, когато няма проблем и няма да има отказ, не виждам какъв е проблемът да се вземат по-бързо решенията.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Има ли други коментари, колеги, към това предложение за промяна на Устава?

Ако няма, да преминем към последното предложение, за коментар на това, предложение, което е подготвила комисията на арх. Костадинов.

Заповядайте, арх. Костадинов.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Последното предложение е по чл. 28 – Правомощия на Общото събрание.

Предлага се последната точка 11 от всичките правомощия, изброени в действащия Устав, да се промени, като отпадне текстът „11. избира одитори.“

Тоест, не се вменява задължение на Общото събрание непременно да избира одитори на всяко свое събрание, всяка своя сесия, а това може да стане по изключение, по желание, по предложение от залата и дори в Управителния съвет.

И така, предлагаме т. 11, която гласи: „11 избира одитори и освобождава от отговорност Управителния съвет“ да остане само „11. освобождава от отговорност Управителния съвет“.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Искам само да припомня, че досега всички финансови години са приключвали с доклад на одитор – без изключение. Този одитор е бил, общо взето, канен, не е специално избран. Изборът до този момент е пропускан по някакви причини или без причина.

В момента има две възможности – или да продължим са спазваме това уставно положение, или с промяната, която ще направим след малко, ако се приеме предложението, да го отменим.

Какви са плюсовете на това присъствие на одитор, което е заложено в Устава? Ние сме организация със сериозен бюджет, и

сериозни държавни задължения, независимо че нямаме държавни права. Държавата е съумяла да вмени достатъчно много и сериозни искания от Камарата на архитектите в България, регламентирани в закона, които по един или друг начин са намерили място в Устава. А присъствието на една контролираща финална институция, която дава сериозна гаранция за коректност на финансите или/и би спряла и коригирала, би ревизирала грешки или умишлени пропуски, не дай, Боже, злоупотреби, всъщност това е одиторската институция. Тя е независима и практически нейният доклад се приема от съответните държавни институции.

Това е било смисълът. Вече аргументите да бъде премахната тази институция не се прочетоха от арх. Костадинов, но може би вносителят би могъл, ако желае, да ги коментира.

Заповядайте, арх. Сачкова. Имате думата.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Тъй като ви казах, че съм си предала предложенията, имам също предложения по тази точка.

Моето предложение е от текста на т. 11 да отпадне изразът „избира одитори и” и като точка 11 остава „11. освобождава от отговорност Управителния съвет”.

Предлагам създаване на нова точка – т. 12 – която гласи, цитирам по памет. Когато си взема листчето, после ще ви го прочета точно:

„12 Общото събрание може да реши да има одит и възлага на Управителния съвет да направи избора.”

Искам да обясня защо правя това предложение. Тъй като одитът не е задължителен за нашата Камара, но е хубаво нещо. Има години, в които можем да си позволим да нямаме одитор. Но, когато завършва един мандат след четири години, в този мандат е хубаво в тази година да имаме одитор. Предложението ми е Управителният съвет да го избира, като съм имала предвид, след като минат изборите, новият Управителния съвет да може да го възложи на

одитор, за да може да разбере къде е. Защото все пак при смяна на мандатите е хубаво да има и независимо лице, което да се произнесе в какво състояние се намираме.

Затова давам тази възможност на Общото събрание. Да не се отказваме от правото си на избор, да го имаме, но Общото събрание да решава кога да имаме одит. Това не значи, че, ако решим, не можем да си го имаме всяка година. Няма проблем в това. Нека да не се отказваме от нещо, което ни дава възможност, то не е задължително. Затова казвам: Общото събрание решава ще имаме ли одитор.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Мен ме смущава по-скоро думата „избира”, защото никога досега Общото събрание не е избирало одиторите. Винаги това е правено от ....

Аз също предлагам да има тази възможност и всяко едно ръководство или председателят на Управителния съвет само да прецени дали един одиторски доклад потвърждава още веднъж това, което е извършено през годината.

Аз предлагам по-скоро в тази точка да се запише вместо „избира”, „изслушва одитори и освобождава от отговорност.”

Все пак горе пише правомощия, а не задължения. Ние имаме право да изслушаме и одитор. Досега никога Общото събрание не е избирало, даже нямаме и процедура да избираме одитори. За да избираме одитори, трябва да се предложат няколко. Затова предлагам по-скоро „изслушва”.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Уважаеми колеги, колкото повече неща вписваме като изисквания и задължения в Устава и в Професионалния кодекс, толкова повече неработещите неща ще ни затрудняват да ги премахнем, както в момента има противоречие с принципите за Комисията по регистъра, за събиранията, които са безсмислени ежемесечно, но са вписани, и редица други примери.

Когато гласуваме нещо да влезе в устава, си даваме сметка, че то и да бъде отменено, трябва пак да бъде гласувано от 2/3 от някое от следващите Общи събрания, когато бъде установена ненужността или вредността на тази точка.

Нека Управителният съвет да си има право да решава дали и как да си избере практически одитор. Дали има нужда от него и как да си го избере, още повече, че изборът на одитор наистина е свързан с разглеждане на оферти на фирми, документации и т.н. Това е несвойствена дейност за Общото събрание. Може наистина да изслушва доклада на одитора, ако е направен, или да задължи Управителния съвет при съмнения в бюджетирането или разход на средства да представи такъв доклад на следващо Общо събрание. Но това може да бъде решено на текущия форум, а не да бъде записано в Устава и с това да влизаме в приключения. Бъдете сигурни, изборът на одитор ще отнеме поне три часа на Общото събрание, на което и да е то.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** До този момент този избор на одитор не е пречил на никого.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Никога не е избран одитор от Общото събрание.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Реално е избран или от Оперативното ръководство или от Управителния съвет. Няма година в мандатите ни назад да не е имало одитор. Значи той не е пречил на никого.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Не се е избирал от Общото събрание. Вие не ме слушате или не искате да ме чуете.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Това е уставно положение, което означава, че едно уставно положение, макар и неформално, се е нарушавало. Така ли е? Май че е така?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Кое е уставно положение?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Нали го има в Устава – „избира одитор и освобождава от отговорност”. Това е уставно положение, което сега искаме да отменим. Това е предложението. До този момент този факт не е пречил. Сега изведнъж започва да пречи. Интересно защо. Дали не трябва да се проверяват финансовите резултати?

Колега Баровски, заповядайте. След това – колегата Велев.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Ако Вашето изказване не е по въпроса за одита, бихте ли ми отстъпили мястото си, колега Баровски?

Колеги, става въпрос, че ние всяка година с избора на одитор, както е записано в Устава, плащаме 3 или 5 хиляди лева.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Ние и без да го избираме, пак ще платим. Той не е служител на Камарата. Кой ще е одиторът, няма значение. Това е сума, която може и да се увеличи.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Камарата като организация не е задължена да има одит. Одит се прави на „ФИМЕС”, ако говорим за финансов одит. Или имате предвид нещо друго под одитор? Нали имаме Контролен съвет, който контролира решенията, изпълненията на Управителния съвет.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Проверката на Управителния съвет не замества одита, колега. А ние сме сериозна институция с много отговорности. Затова трябва да бъде следена.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** От финансова гледна точка или от счетоводна гледна точка Камарата трябва да има оборот над 1 млн. лв., за да има задължителен одит. Тук подкрепям мнението на арх. Сачкова. Ако искате да имаме одит, да се запише: когато имаме отчетно-изборно събрание. Тогава да се прави одит на ръководството – това, което и вие искате.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** А в година, когато Камарата има 1 053 000 приход?

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Не, говоря за оборот. Това са средства, които ние ги набираме от нашия членски внос. Аз говоря за оборот от стопанска дейност. Това са две различни неща.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Уважаеми колеги, моля за извинение. Разбрал съм грешно предложението. Отпада одитор. Това е разумното предложение. Грешно съм разбрал.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Само да допълня. Управителният съвет е взела решение да отпадне одитът. Да предложи на Общото събрание да го гласува.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Изслушахме аргументите на колегата.

Има думата арх. Баровски. Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Тъй като и аз съм дал предложения за промени в Устава, но тъй като нямаше комисия специално за Устава и Комисия по решенията, не знам кога ще ги представят. Аз държа да си представя предложението, да го прочета. То е от миналата година.

По моето предложение няма и какво да се дискутира Преди малко, когато споменах за възстановителната вноска, тъй като чл. 49, ал. 2 дословно гласи:

„(2) При възстановяване на членство в Камарата се дължи заплащане еднократна вноска, равна на встъпителната.”

Това връзва автоматично встъпителна и възстановителна, а не е коректно, тъй като встъпителната е за първи път, а възстановителна можеш да възстановяваш колкото си искаш пъти. Едната е за дълготраен материален актив, а другата не е. Затова предлагам да се промени текста, да отпадне текстът „равна на встъпителната”, като се замени с „чиито размери се определят от Общото събрание на Камарата.”

Тоест, да можем да си гласуваме друга сума, различна от встъпителната вноска, за което говорихме преди малко.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Коментар върху това предложение на арх. Баровски. Заповядайте, арх. Баровски.

Арх. Григоров, прокоментирайте одита.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Аз поддържам предложението, но тъй като съм лек песимист за 2/3 от гласовете, тоест, дали ще го приемем, давам едно предложение за решение на Общото събрание.

„Общото събрание упълномощава Управителния съвет да определя одит.“

Това е като заобикаляне на Устава.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Моля да дадете това предложение, понеже е различно от внесеното, дайте го в писмен вид, ако не възразявате.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, аз ви предлагам да направим една проверка на кворума и да започнем да гласуваме предложение по предложение и да ги разглеждаме, защото така ще продължим до утре.

Има ли някакви конкретни предложения за промени на Устава? Това ли имате предвид? Заповядайте, колежке.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Не, по повод одита последно исках да кажа нещо, което може би е важно. Просто ще ви цитирам какво се случва в Съвета на архитектите на Европа. Там Генералната асамблея или Общото събрание се ангажира с избора на одитор. Струва ми се, че това е действително правилният вариант, въпреки че е може би тежък. Но – в скоба – материалите там се изпращат поне един месец по-рано, така че всички са запознати и могат да имат отношение.

Защо Общото събрание или в случая там Генералната асамблея? Защото се изключват всякакви възможности за манипулация, за натиск и защото всички се чувстват спокойни.

Благодаря.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Моля техническите лица да ми отговорят проверка на кворума ли се прави в залата? Да, добре.

Колеги, понеже това беше искането на арх. Няголов и не беше подложено на гласуване, според мен това е пропуск. Трябваше Общото събрание да волеизяви – дали трябва да има поименна проверка или не.

Така или иначе, нека тя да приключи. Обаче, докато продължава тази процедура, аз искам да направим една проверка на кворума, за да започнем гласуване. Информацията, която ще получим от поименната проверка, ще бъде предадена на арх. Няголов, да си свърши работата като председател на Комисия по дисциплинарно производство. Моля техническите лица да проверят кворума в залата, за да започнем да гласуваме предложенията за промени в Устава. Едното не пречи на другото. Да продължава поименната проверка, която, така или иначе, пак подчертавам, не беше решена с гласуване на Общото събрание. Проверете към момента кворума и дайте резултата.

Арх. Козовска, заповядайте.

**АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА:** Искам само да кажа нещо по повод одита. Много ще съм кратка. В крайна сметка одитът одитира счетоводната къща, която ни обслужва. В крайна сметка винаги, ако решим, че е необходимо, да речем, при смяна на управлението, при нови избори, винаги може да се направи одит, за да се приключи чисто счетоводно и съвсем културно да се приключи един мандат. През останалото време не е необходимо. Одитът одитира счетоводно как се оформят документите, не одитира дали ние целесъобразно си разходваме средствата и как го правим.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Доколкото разбирам, подкрепяте предложението да отпадне одитът от Устава.

**АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА:** Подкрепям го, разбира се.



**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Това донякъде комуникира и с другото предложение – при нужда Управителният съвет може да вземе решение, за да може да се извърши одит, когато има някакви съмнения. Това е разумно предложение.

**АРХ. ЛУИЗА ТОДОРОВА:** Мога ли, дано да не е късно, да направя едно предложение във връзка с промените в Устава? Наистина не беше внесено навреме, нито съм го внесла в писмена форма. Но, понеже дискутираме за одит, преди малко дискутирахме за бюджет, финанси, а според мен една от основните роли на нашето Общо събрание е ежегодно ние да си определим приоритетите или стратегията година за година за работа на нашата Камара на архитектите. Оттам нататък, финансите, бюджетът, това е просто една риза, която да облече нашите намерения.

Така че, ако обичате, колегата Кичев да покаже отново правомощията на Общото събрание. Според мен тук има една т. 3:

„3. приема програма за дейността на Управителния съвет.”

Нека да установим – няма значение граматическата форма –но един документ, който ние ежегодно да приемаме стратегии за развитието на Камарата или приоритети за развитието или дейността на Камарата. Да си кажем: тази година искаме 30 процента за развитие на нормативната база, 20 процента искаме за сайт или 30, или 40.

Това е според мен една от основните задачи, правомощия, права на Общото събрание. Не съм го оформила наистина като точно предложение, но това е смисълът.

„3. приема ежегодна стратегия за развитие на Камарата на архитектите.”

Разбира се, че година за година. Икономическите условия са толкова променливи. Това е, което исках да кажа.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, не влизайте в диалог.

**??????????????:** Всъщност приехме ли тази година програма за дейността на Управителния съвет? Задължихме ли нашият Управителен съвет да защити наши конкретни интереси за следващата година, та да говорим за бюджет?

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Привържи ли проверката на кворума? Да. 238 са присъстващите в залата.

Пак ви обръщам внимание, колеги. За да вземем решение за промяна в Устава са необходими 223 гласа „за”. Имаме ли волята да го направим това нещо? Просто ви обръщам внимание, за да не се разсейваме с предложения, които, макар и полезни, създават някаква възможност за обструкция или варианти.

Тогава да започнем по ред.

Арх. Костадинов, заповядайте.

**АРХ.НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Чисто технически, от опита от миналата година при такъв много близък кворум, крехък кворум. Мисля, че имаше дебати по почти всички предложения. За да не се разотидат хората, в момента, в който са се събрали едно след друго, едно след други, едно след друго. Ако има нещо суперконфликтно, тогава пак да отворим дебата.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Да, това е идея. Нека да започнем тогава с първото предложение, по отношение на определяне на

Арх. Костадинов, ако обичате, прочетете го.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Аз предлагам да се подложи първо на гласуване предложението на колегите от Варна за промяна на представителността и от норма 1 : 10, да се премине към норма 1 : 20 за всички случаи на общи събрания.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, моля гласувайте промяна на определянето на броя на делегатите – от 1 : 10 на 1 : 20 за всички събрания.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 237 делегати: „за” – 109, „против” – 111, „въздържали се” – 17.

**Предложението не се приема.**

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Втори вариант за промяна на чл. 27, ал. 2: норма на представителност от 1 : 10 члена да стане 1 : 10 за отчетно-изборните събрания, и 1 делегат на всеки 20 члена за годишното отчетно събрание.

Това е вариантът, който първоначално обявихме, който излезе от Управителния съвет.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 239 делегати: „за” – 53, „против” – 133, „въздържали се” – 53.

**Предложението не се приема.**

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Трети вариант, който беше предложен от арх. Юри Дамянов – норма на представителност 1 делегат на всеки 8 члена за отчетно-изборно събрание и 1 делегат на всеки 15 члена за годишните отчетни събрания.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Моля, гласувайте това предложение

Гласували **общо** 230 делегати: „за” – 61, „против” – 127, „въздържали се” – 42.

**Предложението не се приема.**

И трите предложения, които бяха насочени за редуциране бройката на делегатите не се приемат.

**РЕПЛИКА:** Имаше и друго предложение.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Моля да ми помогнете, защото аз не си спомням.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Арх. Сачкова даде едно много сложно и неясно формулирано предложение.

Държите ли, арх. Сачкова, да се гласува?

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми колеги, не знам защо се плашите от това „сложно”. Изобщо не е сложно. Това показва коя регионална колегия има желание да бъде на форума и да каже своето мнение.

Моето предложение е следното: запазва се сегашното статукво 1 : 10 за всички регионални колегии, които имат 50 процента плюс 1 по време на своето събрание. А за събранията, които са с присъствие под 50 процента от делегатите, тоест, нямат интерес, тези регионални колегии да излъчват делегати 1:3 от присъстващите.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Извинявам се, но по този начин не се ли поощряват точно тези колегии, които не могат да си съберат 50 плюс 1 делегати?

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Не се поощряват. Точно тогава те ще трябва да се постараят, за да получат повече делегати, да имат по-голям кворум, който е по-представителният. Става дума за демократичност, ние да представляваме наистина повече хора.

**РЕПЛИКА:** Не излизат сметките на арх. Сачкова. Оставете.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Извинявайте, колеги, в процедура на гласуване сме. Ако искате го гласувайте, ако искате – не, но не коментирайте, когато сме в процедура. Имаме още достатъчно работа.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Това не сме го коментирали. Може ли думата за реплика?

**ПРЕДС. АРХ. ЖЕЧЕВ:** Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Според мен с тази система се нарушава принципът на представителност въобще, а и не може да се прецени колко делегата ще има всъщност. Реално има някаква логика поне в това да се мотивират хората да се събират на Общо събрание. Но според мен мотивацията не е формална, а Камарата трябва да започне да се занимава с нещо интересно за тях, за да присъстват колегите. Реално погледнато, нищо не пречи 10 члена на

Камарата да се уговорят само един от тях да отиде на събрание и да ги представлява, за да не си губят времето. А така 30 човека вече няма да са представени, защото ще е само 1 на 30.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Моля ви се, нека арх. Баровски да спре и да прогласуваме. Който не го приема това предложение, има право да гласува против. Моля, държа да гласуваме предложението на арх. Сивкова за широкото представителство. Тоест, да се запази нормата.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Някакви други коментари по отношение на предложението на арх. Сачкова има ли, колеги?

Подлагам на гласуване предложението на арх. Сачкова.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 243 делегати: „за” – 28, „против” – 157, „въздържали се” – 58.

**Предложението на арх. Сачкова не се приема.**

Следващото предложение, арх. Костадинов.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Искам само да изкажа мнението си по това, което се случи в залата. Това за пореден път показва, че Уставът е един консервативен документ и трябва всички колеги да бъдат убедени в правотата на една или друга промяна. Видяхте тук какви пируети имаше с бройката на представителството на един делегат. Това какво ви показва? Показва, че колегията има различно мнение по този въпрос и че това, което е замислено още когато е създадена Камарата, нейните първи документи, които и в момента ние изпълняваме, значи е мислено над това нещо. Колегите тогава не са си хвърлили труда напразно и за мен това е потвърждение.

Имам предложение занаяпред, когато ще се правят действително хубави и качествени промени в Устава, то това е и целта на комисията на арх. Петко Костадинов, в което аз го подкрепям и ние с него сме си разменяли мнения, трябва да има действително едно широко обсъждане първо в регионалните колегии

и тогава да занимаваме Общото събрание с приемането на съответните текстове.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Велев, благодаря Ви. Времето напредна.

Моля членовете на Комисията по решенията да заповядат, за да можем да продължим с гласуване промените на Устава.

Давам думата на арх. Валери Врабчев, председател на комисията.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Уважаеми колеги, започвам нашия доклад по проекторешенията на Общото събрание.

Искам да припомня най-напред членовете на комисията:

Председател: Валери Врабчев

Членове: Георги Мечанов

Даниела Дюлгерова

Мирослав Рангелов

Веляна Найденова

Здравка Стоянова

Банко Банов

Комисията се събра в пълен състав и за изключително кратко време, не повече от половин час, обработихме може би над 50 - 60 предложения, което показва една много голяма активност на настоящото Общо събрание.

Това, което интересува всички и е свързано с непосредственото продължаване работата на Общото събрание, е промяната на Устава и свързаните с него членове и алинеи с бюджета.

Класифицирали сме всички предложения в следните приоритети. На първо място – промяна в нормативната уредба, най-напред нашата – на Камарата на архитектите в България, които касаят Устава и други, второ – националната документация като законова и подзаконова нормативна уредба, на трето място –

въпросите, касаещи финансите и професионалната дейност, на четвърто място – медийната политика и на пето място – образование и международна дейност.

В този ред ще се опитаме да ви докладваме едно по едно предложенията на колегите, на които лично аз си позволявам от мое име да им благодаря за, пак повтарям, голямата активност. Но понеже те са давани в най-разнообразен вид, от всички тези приоритети, които ние си позволихме да класифицираме нещата, в техните предложения има от всичко по малко.

Така че ви умолявам за търпение, за делова работа. Регламентът ви го припомних вчера. Ако някой нещо е забравил, ще ви го припомним тук. Тук присъстват и юристите на Камарата – господин Медарев, на другия юрист не му зная името.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Може ли процедурно предложение, извинявайте, арх. Врабчев.

Понеже бяхме по средата на гласуване на промени в Устава, ако може това, което директно касае Устава, докато имаме съответния кворум, да го докладвате първо. И тъй като някои предложения бяха гласувани, просто да помолите да Ви помогнат и това, което вече сме го гласували, да не го четем.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Да, имаме го предвид, защото, когато влизахме в залата, говореше арх. Сачкова. Същите неща, които гласувахте, ги има и при нас като предложения. Разбрах, че вече са гласувани.

Давам думата на арх. Петко Костадинов да ви направи две предложения.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Колеги, довършваме гласуването по останалите две предложения – за чл. 13а, който се отнася до регистъра. Предложението беше думата „ежемесечно” – това се отнася до заседанията – да се замени с текста „две седмици преди провеждане заседанието на Управителния съвет”.

Това е предложението, което се прави за промяна на чл. 13а.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Моля, гласувайте това предложение, което е чисто оперативно за подобряване работата на комисия.

Гласували **общо** 209 делегати: „за” – 133, „против” – 33, „въздържали се” – 43.

**Предложението не се приема.**

Заповядайте, арх. Костадинов, за следващото предложение.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Последното предложение се отнася до чл. 28 – правомощията на....

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Извинявайте, арх. Костадинов. Имам процедурна забележка. Наличните 209 гласа не ни стигат въобще за гласуване на промени в Устава. Тоест, нямаме кворум, за да гласуваме промени в Устава.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Ако наистина нямаме този кворум, няма смисъл да продължаваме да дебатирате промени в Устава.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Моля поканете колегите и сега можем да приемаме други решения, а после пак да се върнем на промените в Устава.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, ако има хора извън залата, много ви моля, поканете ги да влязат вътре, за да съберем кворум.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Едно допълнително пояснение. Процедурата допуска гласуване „за”, гласуване „против”, гласуване „въздържал се” и „негласувал”.

В залата има повече от 209 делегати. Аз съм убеден и проверката, която тече, ще го докаже. Но пък от друга гледна точка, нееднозначно си пише: трябва да има 2/3 от регистрираните делегати. Така че и да проверим кворума, сега съм сигурен, че ще



излязат повече от 209. Няма смисъл да го тълкуваме. Наистина може да се прекрати докладването на предложенията, свързани с Устава.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Ако няма кой да влезе в залата, няма смисъл да подлагаме на гласуване промени в Устава, тъй като нямаме съответния кворум.

Моля, колеги, проверете кворума.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Ще бъде съвсем кратък. Тук говорим за промяна в Устава. Ще прочета само един текст от него по въпроса за кворума. Изразих своето несъгласие и преди малко го споделих с адвокат Медарев.

Ето какво казва чл. 30:

„Чл. 30 Общото събрание е редовно, ако присъстват най-малко 2/3 от делегатите. При липса на кворум Общото събрание се отлага, след което се провежда и се смята за редовно, независимо от броя на присъстващите.”

След това е казано, че решенията се взимат с квалифицирано мнозинство – тези, които вземаме – 2/3 от гласовете.

Тъй като арх. Няголов предложи да се направи поименно гласуване, тоест, тези колеги, които са се регистрирали, това е кворумът и 2/3 от тези гласове ще вземат това решение. Всякаква друга интерпретация не е коректна.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Арх. Бакалов, няма да правя коментар, обаче тези, които са се записали в началото на откриването на Общото събрание, това е кворумът, а не тези, които са останали, след като половината са си отишли по къщите.

**АРХ.....БАКАЛОВ:** При цялото ми уважение към Вас, това е Уставът. Ако прочетем внимателно закона, той е още по-либерален. Там няма дори и тези ограничения.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Адвокат Медарев би трябвало да вземе някакво становище. В крайна сметка не сме юристи. Но аз

лично го тълкувам по този начин – първоначално регистрираните, това е броят на регистрираните.

**АРХ. ????????** **БАКАЛОВ:** Думичката „първоначално” е важна, но тя не присъства в Устава. А в закона дори и това не присъства. Само е казано квалифицирано мнозинство 2/3 от присъстващите делегати. Има голяма разлика в думичките. Ето така е казано в закона.

**ПРЕДС. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** По тази логика, ако и трима души останат в залата, могат да променят Устава. Така излиза.

**АРХ. ....БАКАЛОВ:** Ако цитираме Устава, там е казано: Общото събрание се провежда независимо от броя на присъстващите, така излиза, да!

Защото ще ви кажа алтернативата. Алтернативата означава, че когато човек прецени, слага **едни един** ден, другите – в друг ден и така никога няма да се вземат решения. Но това противоречи на Устава и на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

**ПРЕДС. АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Искам да припомня, понеже вече няколко пъти сме зацикляли на тази тема. Изключително подробно е проучено, в това число и юридически, и на Управителен съвет, и в Контролния съвет, когато съм бил член на него, и нещата стоят така. Трябва да гласуват 2/3 от регистрираните делегати, за да се приеме текст от Устава и 50 плюс 1 от присъстващите в залата за всички други текстове. Това е категорично и не подлежи на коментар. Хиляда пъти сме го коментирали. По-старите членове на Камарата, които са присъствали на тези дебати, го знаят много добре. Просто искам да ви го припомня. Поне да не повтаряме една и съща дискусия.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Благодаря Ви. Извинявам се, моето мнение е същото. Но ще помоля адв. Медарев. Дайте правно становище, ако обичате.

**АДВ. ИВАН МЕДАРЕВ:** Изцяло потвърждавам казаното от арх. Киряков – 2/3 от гласовете, като се има предвид първоначално регистрираните гласове. Това е кворумът относно Устав и Професионален кодекс. За всички останали случаи е достатъчно 1/2 от гласувалите, което е обикновено мнозинство.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Благодаря Ви, адв. Медарев. Заповядайте, колежке.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Виждам, че залата е пълна. Това означава, че ще имаме кворум, но това означава, че има хора, които не участват активно в работата ни и че има негласували, за които спомена колежата от Комисия по дисциплинарно производство. Това е и моето мнение. Наистина представителството на Общото събрание да се запази 1 : 10 гласа, но тези хора, които идват тук, да работят. Искам да преминаваме, ако може, по-нататък с Устава.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Приключи ли проверката на кворума?

Използвам случая докато тече преброяването, но няма такава норма, арх. Няголов, да има възможност да не гласува по никакъв начин.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Може ли да направя едно съобщение, докато чакаме преброяването.

Обръщам се към членовете на Управителния съвет, към членовете на комисиите – не само към Контролния съвет и Комисия по дисциплинарно производство – те са най-лесни, към членовете на останалите комисии. След Общото събрание ще помоля да ми се дадат справки от ръководствата на съответните комисии за присъствие, неприсъствие, участие в тези комисии.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Благодаря Ви. Това е разумно предложение.

В момента в залата присъстват 268 делегати. Имаме кворум. Заповядайте, арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Независимо от кворума, понеже числото 226 е доста високо, мога да предложа за размисъл следната хипотеза, с което....

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колега Григоров, отнемам Ви думата. Продължаваме гласуването.

Заповядайте, арх. Костадинов, да докладвате.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Последното предложение се отнася до чл. 28 – за правомощията на Общото събрание.

Предлага се т. 11 да се освободи от текста „освободи одитори” и да остане само „11. освобождава от отговорност Управителния съвет.”

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 232 делегати: „за” – 183, „против” – 31, „въздържали се” – 18.

**Предложението не се приема.**

**АРХ. БИСЕРА РИБАРОВА:** Колеги, имам процедурно предложение. Много ясно и много добре формулирано да бъде всяко предложение, което се прави, защото не се чува в залата, и да бъде изписано тук. Нищо не пречи да се изпише, да знаем за какво гласуваме.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Има ли техническа възможност това да се случи?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Уважаеми колеги, продължаваме на тази тема, тъй като арх. Янка Сачкова е направила предложение в чл. 28 от Устава т. 11 да отпадне изразът „избира одит” и се създава нова т. 12, която гласи следното:

„12. Общото решава дали да има одит, а изборът на фирма за одит е на Управителния съвет на КАБ.”

Има ли коментари по това предложение? Ако няма коментари, предлагам да минем към режим на гласуване.

Предложението на арх. Рибарова е много хубаво, но технически е невъзможно и, ако не се чуваме, ще си тръгнем сигурно към 19,00 ч. Затова ви моля да пазим тишина и да работим по-делово.

Моля, гласувайте предложението на арх. Сачкова.

Гласували **общо** 266 делегати: „за” – 215, „против” – 21, „въздържали се” – 30.

**Предложението не се приема.**

Понеже съм на предложенията на арх. Сачкова, има още три предложения за промяна на Устава.

В чл. 7, ал. 5 да отпадне изречение второ. Аз вчера го прочетох. Ще помоля арх. Милен Русенов да прочете точно какво означава това или арх. Сачкова да го поясни.

Заповядайте, арх. Сачкова, да поясните, за да знаят колегите за какво става въпрос.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Това е за главните архитекти на малки общини,, които до един – два дни не са на трудов договор, а им е забранено да бъдат членове на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисия по дисциплинарно производство.

Тъй като с промяната на чл. 230 от закона от по-миналата година те получиха – дори и тези, които са на трудов договор – тези права. А в нашия Устав един главен архитект, примерно на София, може да бъде такъв член, докато тези, които са с доста по-малко функции, са ограничени.

За мен това е дискриминационно. Затова моля, ако колегите преценят, да коригираме този текст, който е доста отдавна и от доста преди промяната. Това нищо не променя по принцип, просто смятам, че е малко обидно за колегите, които изпълняват тези длъжности, да бъдат дискриминирани по този начин. Това е само отношение на тези, които са до два дни на граждански договори в малките

общини. Знаете, че има една община в България, която няма главен архитект.

Слава богу, че никой от тези колеги не ни е осъдил за дискриминация.

Това е предложението ми.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, ясно ли е за какво става въпрос? Има ли други коментари.

Само това ще си позволя да добавя, че, ако не ме лъже паметта, той и в момента поражда конфликт на интереси в Управителния съвет.

Ясно ли е на залата за какво гласуваме или не?

Моля, гласувайте това предложение на арх. Сачкова.

Гласували **общо** 259 делегати: „за” – 121, „против” – 89, „въздържали се” – 49.

**Предложението не се приема.**

Следващото предложение е в чл. 27, ал. 2 в изречение второ след израза „на всеки десет члена” се поставя запетайка и се добавя изразът „ако са присъствали повече от половината плюс един”.

Колеги, зная, че това е гласувано. Влязох, когато коментирахте това предложение. Арх. Сачкова също ми дава ясен знак.

С това се изчерпват предложенията на арх. Сачкова.

Преминавам на предложения от арх. Николай Баровски.

Предложение за промени в Устава.....

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Извинявайте, оттеглям двете предложения, които са за техническата промяна. Нека да остане само предложението за възстановителната вноска.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** За възстановителната вноска има две предложения, ще ги прочета и двете.

Тоест, за чл. 12 и за чл. 49, ал. 1 и 2 ги оттегляте? Така ли е?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Не, оттеглям предложението за чл. 12 и за чл. 59, само за чл. 49, ал. 2 да остане.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Предложението на арх. Баровски е в чл. 49, ал. 2:

„(2). При възстановяване на членство в Камарата се дължи заплащане на еднократна вноска, равна на встъпителната...”

В ал. 2 се заличава „равна на встъпителната” и след запетайката се добавя изразът „чиито размери се определят от Общото събрание на Камарата.”

Той е дал мотиви. Той сам ще поясни. Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Мотивите са ясни, колеги. Преди малко ги казах. Ще направя кратко изказване с молба да се опитаме поне едно нещо да приемем в Устава. Мисля, че този текст няма спор отникъде. Той единствено само развърза ръцете на Общото събрание да лавираме с вноските и да можем да определим различна встъпителна и различна възстановителна вноска. Нищо повече. Ние можем да ги направим еднакви, но нека да си оставим свободата да могат да бъдат различни.

Затова апелът ми е към тези, които се въздържат и не знаят, вземете една позиция. Ако някой си има нещо против, „аз съм съгласен, но може би с някакво дребно...”, мисля, че няма спор да се опитаме да приемем едно нещо. Идеята е, ако се приеме това, след това събранието да я определи. Въпросът е да имаме възможността да я определим отделно от встъпителната.

**ПРЕДС. АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Само, ако ми позволите да Ви помогна. Да не отиваме с промени в Устава, а просто Общото събрание по общия ред, когато не е необходимо квалифицирано мнозинство, да си определи тази встъпителна и тази възстановителна вноска. Затова става въпрос.

Тоест, би следвало логично всички да гласуваме „за”. Да не утежняваме нещата.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, има ли други мнения по въпроса? Ако няма, преминаваме към гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 269 делегати: „за” – 251, „против” – 9, „въздържали се” – 9.

**Предложението се приема.**

Колеги, следващото предложение за решение е пак от арх. Баровски. То е следното:

„Общото събрание да санкционира избора на делегатите от архитектурните колегии и да има възможност да допълва квотата на Общото събрание.”

Това оттегляте ли го, арх. Баровски, или не?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Не, това е решение на Общото събрание на Регионална колегия – София – град. Не го оттеглям.

Колеги, това касае само РК – София – град, като решение, тъй като има един запис, че делегатите за Общото събрание се избират респективно на архитектурни колегии, където има такива. Тоест, да се добави текст в Устава, че Общото събрание на съответната регионална колегия в този случай има право да санкционира и да допълва квотата на делегатите за съответната регионална колегия.

Каква е идеята? Какво са ми мотивите? Тъй като по-големите колегии, специално в София, където има архитектурни колегии, не навсякъде примерно може да бъде избрана пълната бройка делегати. В този случай се получава една малка неравнопоставеност, тоест, сумарно за цялата регионална колегия може да имаме бройката, но на практика не сме избрали делегати. Някъде може да има повече.

Като равнопоставеност на другите регионални колегии, където си участват всички колеги, сме малко онеправдани. Тоест, така или иначе това касае само София.



Да го подложим на гласуване. Но мисълта ми е, че не касае другите регионални колегии, а само София.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Колеги, по този начин толерираме невявяването на хора на общите събрания на архитектурните колегии. Арх. Баровски, може да ми се сърдите, но това е.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Не, не е точно така. Общото събрание на София е делегатско събрание, като делегатите се избират от седем архитектурни колегии. Идеята е следната. Ако условно имат по 10 делегата, ако едната има 9, а другата има 11, на практика ние за голямото общо събрание вместо 20 делегата, ще сме избрали 19. Идеята е този 1 глас от едната архитектурна колегия, да може да го прехвърляме в другата.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Математически сте прав, арх. Баровски. Обаче как да накажем онези, които не ходят на събранията?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата арх. Живко Велев. Заповядайте, арх. Велев.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Колеги, пак нещата опират до нашата съзнателност и дисциплинираност. Това, че колеги, които не са отишли на Общото събрание на РК – София – град, та дори и на нашето, не могат да бъдат избирани за делегати. Аз не виждам смисъла в последния момент да се качват хора в автобусите.

**АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ:** Всъщност в момента нещата си имат някакво решение и то е съответната колегия, която не е могла да събере необходимия, тоест, възможния брой, прави второ събрание, непосредствено преди общото събрание и си доизбира членове.

Така че въпросът е решим и тук вече споделям мнението на арх. Желев, че не трябва да се подменя една колегия с друга. Това не е коректно.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има ли други мнения по въпроса? Аз съм длъжен да го поставя на гласуване. Повтарям предложението:

„Общото събрание да санкционира избора на делегатите от архитектурните колегии и да има възможност за допълване квотата на Общото събрание.”

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 258 делегати: „за” – 36, „против” – 168, „въздържали се” – 54.

**Предложението не се приема.**

Колеги, направихме си труда да извадим от отчетите на ръководството препоръките, които те правеха в своите писмени документи и започвам с Комисия по дисциплинарно производство.

Арх. Николай Няголов е записал: „В заключение е необходимо да се наблегне, че Общото събрание трябва да реши спешно въпросите с вътрешната ни нормативна база и в частност – дисциплинарите производства.”

Този запис е доста общ и аз ще помоля арх. Няголов или да го оттегли, или да го конкретизира. На мен лично ми звучи много пожелателен и лозунгаджийски.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Това, което аз съм написал в доклада, не е предложение за Общото събрание. Не мога да го оттеглям.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Ние възприехме принципа всичко да докладваме с най-добро желание. Тук е моментът или да го оттеглим, или да го конкретизирате.

В момента Контролният съвет накрая в своя писмен документ – отчет, след „Препоръки” чета: „Контролният съвет препоръчва на уважаемото Общо събрание да вземе следното решение:

Управителният съвет да организира изработването и да внесе в Общото събрание проект за изменение и допълнение на Устава на Камарата на архитектите в България.”

Има и други, след това ще ги прочета.

Преди да го подложа на гласуване аз ще помоля арх. Тосев, ако има някакви допълнения или някакви коментари, да каже какво са имали предвид.

Няма ли го в залата арх. Тосев? Няма го.

Подлагам го на гласуване незабавно.

**АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ:** Може ли една реплика? За момента коментираме конкретни промени по самия Устав и в един момент минахме в някаква друга тема. Това са предложения по принцип, които трябва да оставим най-накрая.

Това предложение по принцип не е към темата, която в момента обсъждаме.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата арх. Милен Русенов.

**АРХ. МИЛЕН РУСЕНОВ:** Колеги, имам въпрос към Комисия по дисциплинарно производство и към Управителния съвет. Смята ли за необходимо да синхронизира изискванията в ЗКАИИП с това, което пише в Устава във връзка с дисциплинарните производства. Сроковете в двата документа се различават, като през 2006 г. бяха променени съответно тридневен беше срокът за Комисия по дисциплинарно производство да даде своето решение до Управителния съвет, а 2006 г. в ЗКАИИП този срок беше променен на седемдневен. Това е чл. 42, ал. 5. Чл. 42, ал. 6 в Устава пише „до месечен срок” за произнасяне на Управителния съвет, а още от 2006 г. е променен на тримесечен. Това е по чл. 35, ал. 1 от ЗКАИИП.

Моят въпрос е към двата национални органа. Смятат ли, че е необходимо да се приведе Устава в съответствия с ЗКАИИП Глава шеста, отнасяща се до дисциплинарните производства.

**АРХ. ПЕТЪР БРАТКОВ:** Арх. Русенов, в момента нямаме дискусия. В момента разглеждаме конкретни предложения.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Моля, да няма диалози. Не говоря за дискусии. Дискусия е едно, диалог е друго и то безсмислени диалози.

Аз ще помоля арх. Владимир Дамянов да изкаже мнение по този въпрос, защото Уставът винаги е бил много чувствителна тема. Много трудно се променя Устав и много трудно се прави цялостен Устав.

Имате ли мнение по въпроса, арх. Дамянов?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Така или иначе, цялостен Устав трябва да се направи. Моето мнение е, че това предложение на Контролния съвет е разумно.

Ако говорим за предложението на Контролния съвет – Управителният съвет да организира и внесе предложения за изменения и допълнения на Устава в рамките между XII и XIII Общо събрание – не знам точно как е формулирано, тъй като текстът не е пред мен – аз не бих възразил. Естествено е, че е работа на Комисията по вътрешни нормативни документи и тя трябва да продължи работата си, като съчетае това с работата по перспективата, Доктрината или приоритетите на Камарата.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Няголов, имате ли нещо да добавите?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Аз исках да кажа преди малко точно това, което арх. Русенов каза, но Вие не ми разрешихте.

Необходими са не само тези, необходими са и други неща. В момента и днес не се гласуваха неща, които бяха разумни - от Комисията по регистъра и т.н. В тази връзка аз съм направил писмено предложение, което предполагах, че сте го прочели, арх. Врабчев. То визира точно тези неща. До края на тази календарна година да се изработят от съответните комисии въпросните

изменения в Устава и Професионалния кодекс или нови. Не казвам какви – нови или изменения и допълнения и т.н.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Ще си позволя да Ви прекъсна, защото има още много предложения.

Има думата арх. Весела Георгиева. Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Аз ще бъда кратка. Смятам, че тъй като законът е такъв, какъвто е, ние в момента говорим за изменение и допълнение на Устава или за синхронизиране на текстове от закона и Устава, а не за някакъв измислен, чисто нов Устав. Той просто няма как да излезе извън рамките на един действащ закон.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Разбрахме Ви, арх. Георгиева. Изрично си пише „проект за изменение и допълнение”, не пише за нов Устав.

И така, ако няма други мнения по въпроса, минаваме към режим на гласуване.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 262 делегати: „за” – 180, „против” – 17, „въздържали се” – 65.

**Предложението се приема.**

Второто предложение на Контролния съвет е следното: „Препоръчва на Общото събрание да обсъди предложение за посъвременен модел на управление и разпределение на финансовите средства с цел основните приоритети на КАБ да бъдат финансово обезпечени.”

Аз виждам, че арх. Тосев е в залата. Имате ли, арх. Тосев, да поясните или да добавите нещо? Има ли други мнения по въпроса? Нещо да не е ясно? Ясно е.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 244 делегати: „за” – 175, „против” – 12, „въздържали се” – 57.

**Предложението се приема.**

Последното предложение на Контролния съвет е следното: „Да обсъди и приеме доктрината на КАБ.”

Има ли мнения по въпроса? Арх. Тосев, има въпрос кой да обсъди и кой да приеме доктрината.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Тези решения имат един проблем, нямат срок.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Те нямат и отговорник.

Има думата арх. Тосев. Заповядайте, арх. Тосев.

**АРХ. АТАНАС ТОСЕВ:** Уважаеми колеги, предишното Общо събрание взе решение да се изработи доктрина. Направи се комисия. Задължение на Общото събрание е да определи хора, защото Контролният съвет не е в състояние да определи кой може да изработи тази доктрина. Би трябвало, ако няма такава комисия, да е задължение на Управителния съвет. Това е предложението ни. Ние няма как да преценим кой да изработи тази доктрина и каква ще е не само процедурата, но и съставът на комисията и всичко останало.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, разбрахте ли? Трябва да се разбира това да се вмени като задължение на Управителния съвет.

Арх. Дамянов, имате ли мнение по въпроса?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Това, което е работено досега, е работено от работна група от 12 човека и има включили се със становища по доктрината още може би толкова хора от страната. Ако трябва да се потвърди същият състав, той е описан в текста. Текстът е качен и една година стои на сайта на Камарата почти без коментари.

Така че, ако се вмени на Управителния съвет, той трябва да приеме един окончателен състав на първото си заседание след това

Общо събрание. Да приеме състав, който вече трябва да извърши съответните изписвания на текстовете.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Аз имам един въпрос и към арх. Тосев. Според мен некоректно е Управителният съвет да приема доктрината. Тоест, Управителният съвет може да продължи да я разработи, да направи обсъждане сред колегията, но според мен Общото събрание трябва да я приеме тази доктрина.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има ли други мнения по въпроса? Заповядайте, арх. Тосев. Имате думата.

**АРХ. АТАНАС ТОСЕВ:** Искам да отговоря на арх. Баровски. Нямам предвид, че Управителният съвет ще я изработи и ще я приеме. Той трябва да организира изработването, а доктрината се приема от Общото събрание. Задължение на Управителния съвет е да организира изработването на доктрина и да направи така, да се изработи доктрината. Предната комисия не си свърши работата. Тази комисия явно не може да я направи тази доктрина. Би трябвало Управителният съвет да избере нови хора, да им даде определен срок, а обикновено, когато няма срок, до следващото Общо събрание това се изпълнява. Ако не се изпълни, значи има неизпълнение на решение на Общото събрание със съответните последствия от това.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Тоест, окончателната редакция да стане така:

„Управителният съвет да организира обсъждането и приемането на доктрината на КАБ.”

**АРХ. АТАНАС ТОСЕВ:** Да, и да я представи на следващото Общо събрание за приемане.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** „... и внесе за обсъждане на следващото Общо събрание”.

**АРХ. АТАНАС ТОСЕВ:** Не „обсъждане”, а „за приемане” от Общото събрание. Тя трябва да е готова до следващото Общо събрание, което да я обсъди и приеме.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Окончателната редакция може да стане така: „Управителният съвет да внесе на следващото Общо събрание за обсъждане и приемане проект за доктрина на КАБ.”

Има ли други мнения, въпроси?

Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Тъй като това решение беше от миналата година, може да го вземете изцяло формулирано от там. Искам да добавя един нюанс. Така, както го изчетохте, тъй като спорихме в Управителния съвет, затова го казвам, така, както го изчетохте, може половината Управителен съвет да каже: ама тя вече е готова, така че догодина направи ще внесем тази. А тези веднъж не я приехме. Така че очевидно трябва да се доработи нещо. Тоест, в запис на решението трябва да има „доработка и предлагане за приемане”. Тоест, да има елемента „доработка”, а не „доктрината”, защото доктрината вече я има, но тя не става.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Добре, прибавяме „обсъди, доработи...”

Колеги, моля, гласувайте това предложение за решение.

Гласували **общо** 229 делегати: „за” – 185, „против” – 10, „въздържали се” – 34.

**Предложението се приема.**

Сега преминаваме към един кратък запис от арх. Росица Златанова – да се спазва чл. 57, ал. 5 от Устава.

Тя ще поясни. Заповядайте, арх. Златанова.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Имам предвид следното. Вчера може би два или три часа отделихме в спорове какво да приемем – дали бюджет, дали рамка. Всичко това е, защото не е спасен чл. 28, т. 3 и чл. 57, ал. 5.



Чл. 28, т. 3 казва: „Общото събрание приема програмата за дейността на Управителния съвет на КАБ и бюджет за изпълнението ѝ.”

Чл. 57, ал. 5 казва: „Разходната част по ал. 1, т. 1 и т. 2, тоест, разходи по основни фондове и целеви фондове се доказват с план-програма за съответната календарна година и се одобрява от Управителния съвет.”

Тоест, ние като Общо събрание трябва да имаме пред себе си и то месец преди това програма, годишна програма за действие. Дотук според моята логика ние можем да приемем единствено рамка на бюджета, тъй като такава програма аз не видях. Видях препоръки по направление на отделните комисии, които в никакъв случай не са програма. Това го казвам за по-нататък.

Затова мисля, че Уставът не е чак толкова лош и, ако се спазваше, мисля, че щяхме да работим много по-ефективно.

Благодаря.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Процедурно предложение. Не можем да гласуваме да спазваме Устава.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** То е малко пожелателно, но самото вкарване тук обърна достатъчно внимание на залата.

Тогава да не го подлагам на гласуване?

Заповядайте, арх. Братков.

**АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ:** Аз приемам предложението на арх. Златанова по следния начин. Общото събрание да гласува текст, с който да задължи Управителния съвет да представи програма за работата и да спазва Устава.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Това му е вменено. Това означава, че на всяка точка от Устава можем да пишем предложение да се спазва.

**АРХ. ЛУИЗА ТОДОРОВА:** Не предлагам такова решение. Предлагам следното решение:

„Общото събрание задължава Управителния съвет в едномесечен срок да внесе ...” – сега вече по какъв начин ще се разпространи това предложение - „програма за работата си.”

Кой ще го приеме? Няма кой да го приеме наистина. Това е във връзка тогава с предложението на колежката и на колегите от Бургас през месец декември да се съберем, за да си разпределим както трябва 2015 г. като бюджет и програма. Поне за догодина да го направим, ако не за тази. Явно вече е късно за тази.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Аз Ви разбирам, но в момента искам да ви припомня, че сме на тема Устав. Аз даже избирателно докладвам и такова е следващото предложение на арх. Владимирова от РК – Кюстендил. Тя има подобни или други предложения.

Но сега ще си позволя от нейното листче да прочета само въпроса, който касае Устава, и той гласи следното. Аз не мога да преценя точно в момента нашия Устав ли касае или закона, защото е записала следното:

„Осигуряване на юридически услуги за адекватни промени в нормативната база, съдебна защита при нарушение от институциите – издигане на професионалната тежест и значимост на архитектурната Камара.”

Това е една смесена техника. Не мога да отсея кое касае Устава, което касае ЗКАИИП и кое касае издигането на нашия престиж и професионална тежест.

Арх. Владимирова, молбата ми е, ако имате възможност, защото за нас съществуваше от стари добри практики Вашето предложение да го сложим в коша като мъгляво и неясно. Даваме Ви възможност да се концентрирате и да го формулирате по-ясно.

**АРХ. ПЕТРАНКА ВЛАДИМИРОВА:** Предложението ми изобщо не засяга Устава. През цялото време на събранието ставаше въпрос, че КАБ няма програма и аз се опитах една стратегия и програма на нахвърлям, на която отгоре съм писала, че тя е

ориентировъчна и не е пълна, за това как да се изразходват средствата и съм посочила, че това може да е в помощ на младите колеги за квалификация в икономическата ситуация в момента, юридическа помощ, която получаваме и т.н.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Всички неща, които предлагате, ще ги прочетем, когато им дойде времето.

Следващото предложение е на арх. Валентина Василева. Когато идвахме към залата, аз чух, че тя направи едно изказване в залата, което касаше тези изчисления колко километра сме изминали и че сме обиколили четири пъти екватора.

Колега, искате нещо да кажете? Заповядайте.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Просто искам да кажа, че ако подложите на гласуване моето предложение, което съм входирал на 14 май до Общото събрание, можем да приключим дебата. Мисля, че голяма част от тези неща, ако бъде прието моето предложение, ще се отложат във времето без проблеми.

Аз имам предложение за решение на Общото събрание:

„До 15 декември 2014 г. Управителният съвет на КАБ да подготви и проведе Общо събрание на КАБ при следния дневен ред:

1. Разглеждане на проект за доктрина за развитие на КАБ, съответно приемане доктрина за развитието на КАБ.

2. Разглеждане на проект за изменение и допълнение на Устава на КАБ и съответно приемане на проект за изменение и допълнение на Устава на КАБ.

3. Разглеждане и приемане бюджета на КАБ за 2015 г.

Това е моето предложение.

Лично моето мнение е, че ако оставим да обсъждаме Устава и доктрината на отчетни събрания, никога няма да имаме решение, което да може да проработи. Затова правя това предложение към Общото събрание.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Може ли в писмен вид да ни го предоставите?

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Има го в сайта на Камарата.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Извинявайте, да не Ви припомням регламента.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Това е внесено в Управителния съвет и Управителният съвет трябва да го има към документите.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Внесено е в Камарата на 14 май 2014 г. Не е внасяно в Управителния съвет. Внесено е в пощата на Камарата.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Арх. Врабчев, направил съм предложение и съм го внесъл писмено в същия дух. Мога да Ви дам да го прочетете, ако искате. Аз съм го входирал с входящ номер.

„Чрез Управителния съвет на КАБ

До XII Общо събрание на КАБ.” Внесъл съм го в София, в офиса на КАБ.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колеги, искам да ви кажа с цялото ми уважение на получената поща, тя е заведена от техническия секретар. Беше ми оставена на бюрото преди заминаването ми, но това предложение не е било разглеждано от Управителния съвет, защото от 14 май 2014 г. насам не сме имали заседание на Управителния съвет. Няма как да го разгледаме, за да бъде одобрено.

Молбата на арх. Врабчев е да го изпишете и да го представите на комисията, за да може да бъде гласувано.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Господин Дамянов, това е подигравка, защото е качено на сайта. Това означава, че е дошло.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Качено е по мое нареждане на сайта.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Значи сте запознат с него. Защо не сте го взели?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Къде да го взема, в джоба си?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колега, пак Ви моля, ако имате възможност да го внесете на хартиен носител, ще го подложа на гласуване. Ако не го внесете на хартиен носител, не мога да го подложа.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** В момента ще го напиша на ръка и ще го внеса.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата арх. Весела Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** По същата тема искам да кажа следното нещо. Внесено на тази дата, то не е обсъждано в Управителния съвет. Второто, което искам да кажа, че имам две съображения. Според мен срокът за Устав до тази дата е абсолютно кратък, а по отношение на финансовата част за организиране на второ общо събрание в една и съща година, това е много трудно финансово. И трето, на тази дата няма да има нови събрани вноски за следващата година, за да се прави този прогнозен бюджет, нито пък ще има някаква представа какво е изразходвано през настоящата година в краен вид.

Това са моите съображения. Който ги приеме, може да прецени по-добре.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Аз предлагам и го повтарям: колегата да го внесе в писмен вид. Арх. Весела Георгиева изразява своето мнение. Хубаво – лошо, предложението ще го подложа на гласуване.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Аз съм направил писмено предложение. Прочетете го.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Сега ми го поднасят, ще го прочета.

Чета предложението от арх. Николай Няголов. Но то е към т. 3.

Арх. Няголов, ще го отложи още малко, тъй като ние, когато пресяхме всички предложения, това е към приоритет № 3 и когато му дойде времето, тогава ще го докладвам. Сега сме на тема Устав и на тема пари и бюджет. Те са приоритетно изведени и ще ги предложим на вниманието на Общото събрание.

Така че няма да бъдете подминат.

Сега ще прочета предложението, където прекъснах мисълта си, предложението на арх. Валентина Василева. Припомням ви, ставаше въпрос за провеждането на общи събрания далеч от мястото на регистрацията на Камарата. Тя буквално завършва така и приемаме нейното предложение за решение, тъй като цялото изказване беше предложено на Комисията по решенията в целия му разгърнат вид.

Но синтезирано арх. Василева пише: „Призовавам Общото събрание да вземе единствено правилното решение да се спазва законът и заседанията на събранието да се провеждат там, където е регистрацията ни.”

Оставете редакцията. Смисълът на това решение го разбирате.

Има думата арх. Валентина Василева за пояснение.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** И едно малко допълнение. Всяко предложение за място за заседание на Общото събрание да бъде придружено с икономическа обосновка, защото по този начин ние бихме могли да заседаваме и в Прага.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има ли други мнения?

Има думата арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** По същество, тъй като аз отговарям от името на Управителния съвет, защото ние сме го

взимали това решение, винаги предложенията за това къде да се състои Общото събрание на Камарата, са придружени с пълен икономически анализ и за това къде е най-изгодно.

Не сме правили чак толкова подробен анализ на загубеното време и на количество хора, които пътуват, но истината е, че в София излиза едно от най-скъпите и аз, честно казано, съм категорично против да се фиксира конкретно място, тъй като примерно Боровец не е в София, ...

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Цифри, цифри, числа! 335 хиляди километра са три пъти повече от 110 хиляди километри.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Да, но не е само километрите.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** И нощувките. Нощувките в София са три пъти по-малко отколкото нощувките където и да е другаде.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** И храната.

Мисълта ми беше такава, че фиксиране на конкретно място ще върже прекалено много ръцете на Управителния съвет и може да доведе до неизгодно решение.

Така че аз съм против това. Пример. Боровец е на 50 км. от София, удобно е за по-голяма част от колегите, общо взето е една от най-евтините оферти. Ако приемем решение да е задължително София, не можем да отидем на Боровец. Така че съм категорично против това.

Втората част казах, че е безпредметна, защото, така или иначе, икономическа обосновка има. Освен това аз съм я представил и на Съвета на РК – София – град, като съм представял офертите. Така че това е друг въпрос.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Едно добавяне, ако разрешите на председателя, който може да представлява

Управителния съвет от време на време, арх. Баровски, ще му дойде времето и на Вас да го представлявате, живот и здраве.

Искам да кажа, че освен цените на хотелите, средствата включват и километрите, които се изминават, а те са свързани с гориво и командировъчни. Изчислението никога досега не е правено на ниво километри и ниво разходи за превоз, включително и автобуси, включително и лични автомобили. Това е нещото, което наистина доста тежи на цялата Камара. Вярно е, това са нашите пари, но, ако можем да не ги харчим за това, е по-добре.

Но това е предложение. Не винаги в София излиза най-евтино, но и не винаги извън София също излиза много евтино. Трябва да има ясна цена. Ако Управителният съвет прецени, според цената да вземе решение. Но разходката до Албена в момента въпреки прекрасната природа и чудесните условия, мисля, че ни излиза доста солено.

Не искам да кажа какъв беше коментара на част от Управителния съвет, мили колеги, за да приемем тъкмо това място. То беше простичко. „Колеги, не трябва повече да се разхождаме из страната, трябва да спестим парите на Камарата. Ето я Албена, тя е на 20, на 30, на 50 км. от нас”- не искам да цитирам кой даде това предложение директно в интернет и повечето колеги си казаха: ами да, ето я Албена, защо да не сме в Албена”. Това нещо се гласува. Разходката е едно, а вършенето на работа е друго. А пък финансите доста ни тежат.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Киряков.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Искам просто да добавя нещо. Не бива да се подвежда Общото събрание с неверни твърдения. Такъв текст няма нито в Устава, нито в закона, че Общите събрания трябва да се провеждат в София. Да, седалището на Камарата е в София, но няма такъв текст. Така че няма какво да спазваме. Дайте да бъдем абсолютно коректни. Колежката имаше нужда от обяснение как



точно е взето решението. Решението е взето от Управителния съвет по най-нормален и демократичен начин – с гласуване. Точка по въпроса. Ако някой е искал другаде да бъде, е гласувал. Но сега да се коментира какво и защо в Албена – всеки е имал своите съображения. Просто губим време за глупости.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, има ли други мнения по въпроса? Ако няма, подлагам на гласуване. Макар и с малки редакции, смисълът ви е ясен. Повтарям текста:

„Заседанията на Общото събрание да се провеждат на мястото на регистрацията на Камарата.”

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 195 делегати: „за” – 27, „против” – 144, „въздържали се” – 24.

**Предложението не се приема.**

Ще разчитаме на мъдростта на Управителния съвет, тъй като темата на колегите от Югозападна България все пак ги вълнува. Даже имаше предложения догодина да бъде или в Солун, или в Скопие с доплащане.

Продължаваме нататък. Следва предложението на колегата арх. Мирослав Бойчев. Предложението е следното:

„До 15 декември 2014 г. Управителният съвет на Камарата на архитектите в България да подготви и проведе Общо събрание на Камарата със следния дневен ред:

1. Разглеждане на проект за доктрина за развитие на КАБ, съответно приемане доктрина за развитието на КАБ.

2. Разглеждане на проект за изменение и допълнение на Устава на КАБ и съответно приемане на проект за изменение и допълнение на Устава на КАБ.

3. Разглеждане и приемане бюджета на КАБ за 2015 г.”

Веднага искам да направя следния коментар.

„Извънредни Общи събрания се свикват от Управителния съвет на Камарата, по негова инициатива или по писмено искане на най-малко 1/10 от членовете. Ако в последния случай Управителният съвет на Камарата в едномесечен срок не отправи писмена покана за свикване на Общо събрание, то се свиква от Контролния съвет в едномесечен срок от постъпилото до него искане.”

Въпросът е да го подлагаме ли на гласуване или не? Ако имаме необходимост от юридическа подкрепа и от консултация, ....

Арх. Няголов, много Ви моля да си съберете всички мисли в едно изказване. Второ няма да има.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Това не е извънредно събрание, доколкото разбирам от колегата. Предложението е следващото събрание, което по някаква практика се провежда май месец, да се изтегли и да се проведе през декември и след това събранията да тръгнат в този ред – ноември, декември, януари.

Сигурен съм, че имате освен неговото, моето и мисля, че още едно такова предложение има. Тоест, не за извънредно събрание става дума, а за редовно събрание, за да може бюджетът за следващата година да бъде приет.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Няголов, разбрахме Ви. Имате ли нещо да добавите?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Ние в момента така или иначе, до края на тази година нямаме бюджет и не можем да си позволим до пети месец на следващата година да нямаме бюджет и за тази година, камо ли освободено ръководство и работа за следващата 2015 г. без бюджет отново.

Арх. Бойчев, правилно ли разбрах? Вие не предлагате извънредно Общо събрание?

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Не! Само да уточня нещо. Аз лично смятам, че ръководството, което стои горе, има огромен

интерес тази работа, която аз съм предложил, да се свърши и мисля, че Управителният съвет ще работи много по-лесно, много по-градивно и няма да има излишни нападки към него.

А относно финансирането мисля, че може да се дискутира и частично или цяло самофинансиране.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Тъй като единственото материално отговорно лице в Камарата е арх. Владимир Дамянов, аз ще го помоля за коментар, защото този казус е коментиран неведнъж – съвпадане на календарна година с финансова година. Знаете, че до 30 април се дават отчети и т.н. и не е така проста и лесна работата. Поне аз така си мисля.

Арх. Дамянов, имате ли отношение към въпроса?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Извънредно общо събрание може да се свика по начина, по който прочетохте. Редовно събрание - няма как в рамките на една година да има две редовни събрания. Така че единственият шанс, който колегата предлага, е да се свика извънредно събрание.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** А можем ли да сменим датата – 15 декември?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Моля Ви, нека да не водим диалог. Изслушах Ви.

Това, което арх. Георгиева обясни съвсем спокойно преди малко, има също своето покритие за финансирането на още едно общо събрание и то извънредно в рамките на тази година. Декември месец няма да имаме доста от финансовите показатели, тъй като те се правят в друга посока и по друго време.

Така че едно извънредно събрание може да се окаже само един тежък разход. Да не говорим, че виждате, и нашето събрание имаше желание да приема сравнително не тежки изменения на Устава и виждате какво е положението, когато започнем текст по текст да гласуваме. Почти не можем да вземем решение.

Така че рискът да се получи нещо подобно, а сме правили скоро, 2011 г. имахме подобно събрание, за да приемем Устав, така или иначе не се стигна до приемане на документ, а разходите се направиха. Доста е рисковано. В крайна сметка има предложение. Това предложение е докладвано от председателя на Комисията по решенията и залата може да реши как да гласува.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Киряков. Имате думата.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Съжалявам, че пак трябва да взема отношение, но смятам, че на всички в тази зала е ясно, че е абсурдно да се приеме нов устав или промяна на Устав, доктрина и каквото се сетите по документите заедно с отчетно събрание. Това е абсурдно и е невъзможно. Ако не насрочим извънредно събрание, независимо кога, точно по тази тема, то да бъде добре подготвено, нямаме шанс да приемем устав, доктрина и всичко друго. Просто няма друг вариант. Това са абсурди. Ние сме правили тези опити. Това е невъзможно.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колега, разбрахме Ви.

Кажете го ясно и точно, арх. Бойчев.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** И моят мотив е бил точно този, който спомена колегата – че ако няма отделно събрание точно с такъв дневен ред, никога няма да бъде прието нито сериозно изменение в Устава, нито доктрината.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, има ли други мнения по въпроса?

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Има логика евентуално, ако вървим към приемане на стратегия – аз имам съображения към думичката „доктрина”, след което да се прави проект за изменение на Устава на базата на тази стратегия, която приемем.

А за бюджета вече видях, че има други съображения. Така че евентуалното разбиване на едно такова предложение, може би ще има по-голяма логика.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Други мнения по въпроса? Няма.

Каквото и да е предложението, малко във формулировката се затруднявам. Оказа се, че на практика, ако е до края на годината, трябва да е извънредно.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Възможно е примерно да е на 15 – 20 януари или 15 февруари 2015 г.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Тоест, променят се датата.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Да, аз това го казах. Ако това облекчава процедурата и дава по-лесна законова рамка за провеждането на събранието, да, предлагам датата да не бъде 15 декември, а да бъде края на януари – началото на февруари, по усмотрение на Управителния съвет.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Последно питане, има ли други коментари?

Заповядайте, арх. Кавалджиева. Имате думата.

**АРХ. ВЕНЕТА КАВАЛДЖИЕВА:** Тъй като е ясно, че във връзка с финансовото приключване на годината, там е „въртележката“ около датите, моето мнение е, че няма нужда да се чака крайния срок от 30 април за подаване на декларации. Нека да приемем, че Управителният съвет може да задължи регионалните колегии до 15 или най-късно до 30 януари да си представят техните отчети и предложения за бюджети така, че да може окончателният отчет и окончателният бюджет Централата да го подложи на гласуване на заседание на Управителния съвет до края на февруари 2015 г.

В този смисъл смятам, че една дата около 15 март може би е напълно възможна.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Други мнения има ли по въпроса?

Колега, съгласен ли сте с последната редакция като възможна дата средата на месец март?

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Мисля, че вече много са отдалечаваме като период. То става като през май. Аз смятам, че най-късно трябва да е около 15 февруари.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата арх. Григоров от РК-Пловдив.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Не е бюрократична, финансова и правна пречка Управителният съвет да свика извънредно събрание. То е добронамерен, той е нашият Управителен съвет.

Тоест, това не е основание да местим датата. Ако ние вземем решение, че трябва да имаме такова събрание, той ще го свика и ще спази технологията. Това е тънкия момент.

Вторият момент. Искам да си помислим върху следното нещо – да вкараме в нашите взаимоотношения и английската финансова система. Имаме държавно законодателство, календарна финансова година от 1 януари до 31 декември. Но ние можем да вкараме при нас и още една рамка, примерно от 1 май до еди кой си май. Тоест, бюджетът да го гледаме в рамките на такава схема, защото се явяват пет месеца мъртво време. И това е възможен вариант.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Разбрах Ви. Благодаря.

Арх. Братков, заповядайте.

**АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ:** Аз искам само да кажа, че тъй като това вече веднъж ни се е случвало, правихме събрание, което е трета фаза на това събрание със същите делегати, препотвърдени. Нямахме нужда да се излъчват нови представители. Всъщност не виждам никакъв проблем това, което колегата предлага, да се случи в същата година като продължение на сегашното събрание – втора сесия на сегашното събрание. Миналата или по-миналата година, не си спомням, кога правихме такова събрание.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Други мнения по въпроса има ли?

Заповядайте, арх. Витанова.

**АРХ. БОЙКА ВИТАНОВА:** Искам само да допълня, че когато разглеждаме новия бюджет, преди това би трябвало да има една програма, изготвена от Управителния съвет, на базата на която да се изработи този бюджет. Иначе какво гледаме? Едно и също, както и сега.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Други мнения по въпроса има ли? Коментираме предложението на арх. Мирослав Бойчев.

Рядко си позволявам коментари, но тук ще си позволя. Арх. Бойчев и арх. Пламен Братков, всичко е възможно. Въпросът е – това, на което вчера обръщах внимание – в крайна сметка, каквото и да си говорим, накрая става въпрос за пари. Иначе невъзможни неща няма. Въпросът е да преценим от всички злини коя е най-малката и каква ще бъде ползата. Защото аз си мисля, че и пет извънредни събрания да направим, ако ще да е едното само на тема „Устав”, а то, ако не е подготвено, не е свършена предварителната работа, нищо няма да направим.

Сега да не си позволявам лични мнения, моля за последна формулировка. Има думата вносителят. Започнахме от 15 декември и стигнахме до 15 март?

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Предлагам 15 февруари.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Благодаря.

Колеги, предлагам да преминем към режим на гласуване.

Формулирам предложението. Ако ще е на 15 февруари, то не е извънредно, както щете да го формулирате – дали е втора сесия на това събрание или първа сесия на 2015 г., въпрос на редакция.

Моля, гласувайте предложението на арх. Бойчев до 15 февруари да се задължи Управителният съвет да организира и проведе общо събрание на Камарата на архитектите в България при дневния ред, който ви прочетох.

Гласували **общо** 184 делегати: „за” – 112, „против” – 37, „въздържали се” – 35.

**Предложението се приема.**

Следващото предложение, колеги, е на арх. Иван Атанасов – София – град. Това касае пак Устава и бюджета. Неговото предложение е следното: „Да се намалят драстично таксите, събирани от КАБ от т. 5 надолу. За целта да се състави комисия.”

Тук ли е колегата Иван Атанасов да поясни за какво става въпрос? Очевидно, че не е.

Тогава трябва да поясня на залата какво значи да се намалят таксите, събирани от КА Б от т. 5 надолу? Т. 5 от Устава, вероятно.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Може ли да кажа? Пътувах с този колега в един от автобусите и той сподели – явно го няма днес – че иска да оспори таксите например да ти дадат на английски език документ за не знам какво си – еди колко лева струвало, да ти дадат копие – специално за копието много беше фрапиращо, че му искали 10 лв., някакви такива такси. Искаше за тях да бъдат намалени.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Разбрах. Но тези такси от Камарата ли са от къде са?

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Нямам идея откъде са, просто ви казвам за какви такси говореше.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Аз, колеги предлагам това предложение като неясно и мъгляво да отпадне.

Имаме предложение за допълнение на Устава на КА Б по т. 10 от дневния ред на Общото събрание от арх. Банко Банов. Той предлага ... Ако е промяна на Устава, трябва да проверим кворума. Очевидно, че няма кворум.

Колеги, това го оставяме за след почивката.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Колега Врабчев, това показва, че малко не сте си свършили работата. Още в самото начало, като



започна работа комисията, всички предложения бяха групирани. Сега изведнъж се появява това предложение.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Веднага Ви отговарям и ще Ви помоля за извинение към Комисията, не към мен лично, чиито членове положиха неимоверни усилия. Но, ако дойдете и видите какво представляват, предложенията, как има смесена техника от 1 до 6, тогава ще ми се извините, без аз да Ви моля.

Оттеглете си думите назад, защото не сте прав, жестоко не сте прав.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Може ли процедурно предложение? Тъй като часът е 14,15, времето за обяд е до 15,00 ч., трябва да си освободим и стаите.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Не, няма освобождаване на стаите, съобщих, арх. Баровски. Говорихме с организаторите, стаите са свободни, без да си изнасяме багажа, докато сме тук и събранието продължава. Дайте да не спекулираме с това.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Процедурата ми беше следната. Колко решения има още, за да знаем дали да направим сега почивка или да се опитаме да минем всички решения, тъй като имаме да приемаме и част от бюджет, и т.н.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Аз предлагам да минем всички и тогава да ходим да обядваме.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Уставните предложения са много хубави, но аз не виждам кворум в залата, за да можем да ги гласуваме, ако са текст по текст. Ако са общи предложения, това – може.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, правилно е. Едното касае Устава за избор на делегати. Нямаме кворум. Другото ще го прочита. Това е от уважаваната арх. Розина Червенкова и чета първото й предложение за решение.

„Общото събрание задължава Управителния съвет и комисиите на Камарата на архитектите в България да публикуват отчетите си по ресори, предмет на гласуване от Общото събрание, минимум един месец преди събранията.”

Ясно ли е предложението? Има ли коментари? Няма. Някой да иска думата? Няма.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 141 делегати: „за” – 131, „против” – няма, „въздържали се” - 10.

**Предложението се приема.**

Второто предложение на арх. Червенкова е: „Управителният съвет да информира ежемесечно в бюлетина на КАБ за извършеното от Камарата на архитектите в България и от компетентните държавни институции по прилагане на Закона за авторското право и сродните му права в областта на архитектурата, както и за практиката в европейските страни по въпроса.”

Има ли коментари? Ясно ли е за какво става въпрос?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Управителният съвет се събира на по-дълъг интервал от време и няма как ежемесечно да опреснява тази информация

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Тогава как? Тримесечно ли? Арх. Червенкова, аз предлагам перманентно да бъде. Да добавим думата „перманентно”. Може би „текущо”?

Заповядайте, арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Камарата няма лиценз за тази дейност. По Закона за авторските права и сродните им права такива права има Съюзът на архитектите в България. Няма какво да се бъркаме. Тогава или да се бори да ги получи, пък тогава, но засега това е добро пожелание.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Едно малко пояснение. Групата по професионална дейност има работна група,

която се занимава с авторското право и работи сериозно по този въпрос. Това трябва да предизвика евентуално да се стигне до възможност за промяна, изменение и допълнение към Глава „Авторски права” на закона. Но до този момент това е хипотеза. Да, Управителният съвет трябва да работи по въпроса във всички случаи и с каквото може да информира колегията. С каквото може, Камарата помага за решаване проблема при спорове и прочее, и прочее, доколкото това е възможно юридически. Но в момента на база коментарите на юристите на самото министерство по този въпрос, включително и авторът, който е писал закона, смята, че има пробиви в законодателството и трудно може да се направи колективна защита, тоест, Камарата да мине като колективен орган за защита на авторските права.

Засега поне това е трудно. Ето, арх Бакалов ще каже няколко думи по въпроса. Заповядайте, арх. Бакалов.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Моля за внимание. Бих искал да кажа няколко думи по този въпрос. Последният разговор, който проведох с проф. Саракинов, който е автор на Закона за авторското право и сродните му права от 1992 г., беше вчера. Това, което разговарях с него, до октомври е срокът за подаване на предложения за промяна в Закона за авторското право и сродните му права и разговаряхме действително да се направят нужните промени.

В работната група, която се занимава с този въпрос, имаме заседание миналия вторник и се коментираше тази тема. Аз предложих и структура, по която да върви тази работна група – кой е субектът, кой е обектът на авторското право, какви са съответните периоди и т.н.

В ръцете си държа книгата на проф. Саракинов, която е озаглавена „Относно авторското право на архитекти и проектанти”.

Тази книга анализира ситуацията, която се е случила в годините, какви са проблемите на авторското право в областта на

архитектурата. Последната глава с болтвани текстове са дадени съответно текстове, които по някакъв начин са внесени, но вредят на нашата колегия и в тези разговори с проф. Саракинов сме говорили, че това трябва да бъде променено.

Така че аз мисля, че предложението на арх. Червенкова е много точно и много навременно и би трябвало периодично, като бъде коригирано, че преди или след всяко заседание на Управителния съвет да се коментират всички тези неща, които се правят.

Тъй като безспорно има много колеги, които са потърпевши или ще бъдат потърпевши по една или друга причина от нарушени авторски права, мисля, че това е разумно да бъде прието и да бъде подложено на гласуване от Общото събрание.

Благодаря за вниманието.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Христов.

**АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ:** Може ли едно уточнение само за секунда.

Това, което каза колегата, е много вярно и аз подкрепям също предложението. Само че малко трудно ще успеем всеки месеца да го правим, разбира се. Текущо е по-добре, защото, когато има нещо, ще бъде показвано веднага.

Освен това има и нещо друго. Ако човек си вземе тази книжка, тя не е непременно онова, което ние бихме желали да стане в този закон. Имаше една среща на РК – София – област, с проф. Неделчева, която също е един специалист и по международно право, и по тези теми, която всъщност в края на краищата каза същото. Ние трябва да подадем нашите желания, а пък вече юристите да ги облекат в съответната форма така, че те да могат да влязат в министерството.

Благодаря ви.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Други колеги? Заповядайте, арх. Даскалова.

**АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА:** Също се присъединявам към това, че трябва да бъдем текущо информирани за промяната на каквито и да е закони, които касаят нашата професия. Но мисля, че тук точно, в Закона за авторското право и сродните му права би трябвало не само да бъдем информирани, а да предлагаме ние промяна в този закон в наша полза, защото, ако ние не сме активни, няма да ни обърнат внимание.

Искам да ви съобщя, че може би преди пет дни от датата на нашето събрание влязах в сайта на парламента и там има качен проект за изменение на Закона за авторското право и сродните му права, който касае единствено музикалните, литературните и други среди. Влезте в сайта и вижте какво е внесено. Това е положението. Ако ние не си внесем за нас предложения, няма да получим нищо.

По същия начин изпуснахме срока за четенето на Закона за обществените поръчки, който закон е пряко свързан със Закона за авторските права и сродните им права, защото голямата част от обектите, които са обект на обществена поръчка, са авторски права, които обикновено са върху наши сгради.

Благодаря.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Едно кратко съобщение. Приключи поименната проверка след два часа и половина. Списъкът е предаден на ръководството на Общото събрание.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Само едно уточнение към арх. Даскалова. По Закона за обществените поръчки бяха направени доста голям брой предложения от страна на Камарата на архитектите в България, внесени своевременно още от юли месец. До момента има внесени четири или пет и такова предложение също е внесено по отношение на авторските ни права.

Нека да не казваме, че нищо не е направено и всичко е изпуснато. Законът за авторското право и сродните му права се прие на 30 април и много добре знаете в какъв вид. Вижте го на сайта на Народното събрание, вижте стенограмата, която е от разискването по закона и мнението на комисията и мнението на Комисията по инвестиционно проектиране, където е описано нашето становище, че и този път не е зачетено, че проектирането е интелектуална дейност, различна от продажбата на стоки и услуги и че трябва да бъде зачетена. И това е за съжаление на комисията, че съответно одобрителят не е приел това наше становище. Но ние няма да го оставим така.

**АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА:** Извинявам се и искам само да допълня, че имаме шанса в наредбата за прилагане на закона за обществени поръчки да вкараме някой текст, който да е за нас.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Дай, Боже, да стигнем дотам. Това е нашето намерение и това е нашето желание.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Топалова има думата. Заповядайте, арх. Топалова.

**АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА:** Имам процедурно предложение. Във връзка с общото течение на времето и масата на присъстващите предлагам да се ограничат дебатите. Защитата за вложеното усилия никога не оспорва от страна на Управителния съвет, но във всеки случай старата истина е, че се уважават резултатите или че се оценяват резултатите.

Така че, не се защитавайте, колеги, от Управителния съвет, а да говорим по същество за бъдещата ни работа.

Благодаря.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Бакалов, имате думата. Бъдете кратък.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Бих искал да кажа това, което каза арх. Дамянов, че Управителният съвет действително внесе едно

предложение, което и аз направих по чл. 90 от Закона за обществените поръчки. А другото важно, което и колежката каза, неслучайно го повтарям. Октомври е срокът, до който трябва да бъдат направени промените. Така че доста бързо трябва да работи комисията, която е към Камарата.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Врабчев, продължаваме ли дебата и гласуванията, защото можем да гласуваме само общи решения.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Гласуваме този въпрос и, както и Вие предложихте, отиваме да обядваме.

Моля, гласувайте предложението на арх. Розина Червенкова, на което отделихме много време. Всички са убедени за какво става въпрос. Предложението е: „Управителният съвет да информира текущо след всяко заседание в бюлетина на КАБ за извършеното от КАБ. Другото е допълнението „от компетентните държавни институции по прилагане на Закона за авторското право и сродните му права.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 121 делегати: „за” – 117, „против” – няма, „въздържали се” – 4.

**Предложението се приема.**

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Колеги, последно съобщение: тези, които не са се вписали в списъка, а са тук, да се запишат. Моля да се подпишат, защото приключва поименната проверка.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, две кратки съобщения.

Първо, призовавам ви след като обядваме, в 15,00 ч. да сме тук.

Второто съобщение е от фирма „Велукс”. Искат да обявят резултатите от томболата. Тези, които са заинтересовани, могат да изчакат.

Колеги, давам думата на господин Димитров от „ВЕЛУКС“ да обяви резултатите от томболата. Изчакайте да чуете победителите, може да сте сред тях.

**ДИМИТРОВ – „ВЕЛУКС“:** Благодаря на абсолютно всички. Ще ви отнема само две минути.

Знаете, че 90 човека общо взето се записаха за нашата томбола. Ще разиграем две награди. Ще помоля арх. Гълъбов да изтегли номерата.

Първият печеливш е № 12. Той печели първата награда. Това е бяло и червено вино от винарска изба „Старосел“, което е брандирано за „Велукс“.

Вторият печеливш е № 49. Той печели втората награда. Тя е стереосистема за компютър.

Първият печеливш е Димитринка Коева от Добрич.

Вторият печеливш е арх. Валентин Вълков от гр. Разград.

*(Ръкопляскания.)*

Благодаря ви много. Пожелавам да бъде успешно заседанието до края. Благодаря.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Обявявам почивка до 15,00 ч.

(след почивката)

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Уважаеми колеги, предлагам да започнем. Очевидно, че нямаме кворум да продължим с предложенията за изменение на Устава.

Уважаеми колеги, за информация проверката в 14,55 ч. показва, че са се подписали 307 делегати. Очевидно е, че в залата сега нямаме кворум за разглеждане на въпроси от Устава. Затова ги слагам настрана.

Считам, че е важно като продължение на предложението на арх. Мирослав Бойчев едно предложение от арх. Луиза Годорова. А



предложението от арх. Мирослав Бойчев от Регионална колегия – Бургас, по т. 3 от предложението му е следното: „3. Спазвайки Устава на КАБ в едно месечен срок да бъде разпространена по регионалните колегии програма за работа на Управителния съвет за 2015 г. и до 15 ноември 2014 г. – проектобюджет за 2015 г.”

В рамките на това, което много бегло коментирахме във фоайето, имате думата.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Във връзка с организацията и провеждане на събрание, което да приеме правилника за приемане на промени и изменения на Устава и доктрина на КАБ, аз предлагам събранието да вземе решение относно някои срокове. По същество предложения от страна на регионалните колегии да могат да се правят до 15 януари 2015 г., не по-късно, за да има време в едномесечен срок Управителният съвет да обобщи информацията.

Предлагам Управителният съвет, ако може, да посочи дата, до която да обобщи информацията, постъпила от регионалните колегии и да я качи на сайта на САБ за обсъждане, коментиране и предложения.

Лично аз си представям работата по следния начин. В двумесечен срок регионалните колегии – председателите и ръководствата на регионалните колегии – да бъдат запознати напълно с информацията, която до момента е изготвена относно проекта за промени и изменения на Устава на КАБ, доктрината за развитие на КАБ. В двумесечен срок от получаване на документацията да бъдат проведени по усмотрение на самите ръководства на регионалните колегии събрания с регионалните колегии, обсъждане на постъпилите материали, предложения, подаване в тримесечен срок – на практика – от това събрание информация към Управителния съвет на КАБ, съответно Управителният съвет на КАБ в някакъв ползотворен срок, определен от тях, да съпоставят предложенията на отделните регионални

колегии и по възможност после да се включат председателите на регионални колегии и ръководствата по между си за дискутиране и решаване на проблемни въпроси във връзка с предложенията на самите нормативни документи.

Благодаря.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Благодаря Ви, арх. Бойчев.

За допълнение давам думата на двама членове на Управителния съвет. Най-напред – арх. Жечев, заповядайте.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Благодаря Ви, арх. Врабчев.

Аз ще се опитам да уточня това, което Вие казахте. Управителният съвет, както разбирам, да свика през месец февруари извънредно Общо събрание, което има за цел да повторим единствено и само приемане на доктрина и приемане на Устав – нищо друго.

Два месеца преди това, не по-късно от два месеца преди тази дата – 15 януари, до когато, ако съм разбрал правилно, следва да постъпят предложенията на регионалните колегии към Управителния съвет. Два месеца назад, казано с други думи – 15 ноември – на сайта на Камарата следва да бъдат качени проектите за тези два нормативни документи – съответно Устава и доктрината.

В рамките на тези два месеца аз искам само да Ви допълня обаче, че регионалните колегии следва да направят свои общи събрания, тоест, коментарът върху тези два нормативни документа следва да става с решение на Общите събрание на регионалните колегии, като протоколите от тези Общи събрания постъпят в рамките на този срок – ако сте съгласни с тази формулировка, 15 януари – в Управителния съвет за обобщаване. Тоест, предложенията за промени върху тези два нормативни документа да става с решение на регионални Общи събрания.

Бих ви предложил и още нещо. Не знам доколко ще ви прозвучи абсурдно, но тези предложения за промени да се приемат с

2/3 квалифицирано мнозинство, такова, каквото изисква Уставът от голямото Общо събрание. Тоест, те да не бъдат взети от двама души присъстващи в залата. По този начин ще ангажираме по-голямо участие на регионалните колегии и няма да си губим времето тук със случайни предложения в рамките на залата.

И още нещо, с което и приключвам, извън тези предложения, които ще постъпят до 15 януари по тези два нормативни документи, няма да бъдат разглеждани в рамките на извънредното Общо събрание никакви предложения по същество от залата. Каквото било, било. Тоест, всичко това ще бъде обобщено от вас, от решенията на Общите събрания на регионалните колегии и само тези, постъпили в писмена форма, те ще бъдат разглеждани на извънредното Общо събрание, за да можем да приключим в рамките на една работна сесия и да си отидем без нощувки, без разкарване и да приключим вече с промените на тези нормативни документи.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Не е за извънредно събрание?!?

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Как да не е извънредно?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Събранието си е редовно.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Няголов, няма да позволя разводняване. Преди Вас има думата арх. Няголов.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Колеги, само едно уточнение. Тук са представители на счетоводната къща „ФИМЕС”. На 14 февруари излизат данните за ДДС за декември. Ще помоля госпожа Хаджиангелова да поясни, защото мисля, че нещо сбъркахме с това решение.

**МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА:** Искам първо да попитам нещо, може би аз не го разбрах. Предлага се до 15 февруари да бъде Общото събрание, на което да бъде представен бюджетът, като материалите за този бюджет да бъдат изпратени един месец по-рано. Правилно ли съм ви разбрала? Да.

Това означава на 15 януари да са разпратени материалите за бюджета, без обаче да е изготвен отчетът, тъй като ДДС за месец декември се прави до 15 януари.

Питам предвижда ли се второ Общо събрание, защото в неговите прерогативи е приемането на годишния финансов отчет?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Годишният финансов отчет тази година беше внесен в данъчната служба преди това общо събрание. Моля Ви се, не злоупотребявайте.

**МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА:** Питам само, Управителният съвет го прие.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Да, не е необходимо Общото събрание да приема Годишния финансов отчет. Това го знае всеки.

**МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА:** Това питам, пише го в Устава, затова питам. Кога ще го приемете. Това ми беше въпросът, за да знам.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Събранието през месец февруари си е едно, следващото ще бъде февруари 2016 г.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Няголов, това нещо няма как да стане и това много добре го знаете. Трябва да има две събрания. Фактът, че извънредното е през февруари, редовното трябва да е през месец май?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Защо трябва да има две събрания?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Кога ще направите отчетните събрания на всички колегии и то в рамките на същата година?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** През януари ще си направят отчетните събрания. Арх. Дамянов, имаше гласуване това решение да бъде редовно събрание февруари месец.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Не може да бъде редовно и това го знаете много добре.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Може и няма никакъв проблем. Това е демагогия. Годишният финансов отчет не е необходимо да се приема тук.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Нищо не пречи да бъде извънредно, две събрания се получават, няма как.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Не, не се получават две събрания. Не злоупотребявайте и не подвеждайте колегията. Имаше гласуване, което реши редовното събрание да се проведе до 15 февруари 2015 г. Това е изменение на вота.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Няголов, ще Ви дам после думата. Аз искам да дам думата на юриста Медарев. Заповядайте, господин Медарев.

**АДВ. ИВАН МЕДАРЕВ:** Като цяло така мотивирано това да не се допусне грешка, която не е редно да става, няма да говоря за демагогия и т.н. Логиката според мен трябва ясно да бъде разбрана, да се вземе на базата на обективна информация правилното решение.

Съгласно закона събранията биват редовни и извънредни. Редовните събрания се провеждат ежегодно, което означава, че на една година – едно редовно събрание. Извънредните събрания не е установено – колкото, толкова. Те се свикват по решение на Управителния съвет или по решение на 1/10 или, ако Управителният съвет не желае да свика събрание, може да стане с искането на 1/10 с решение на Контролния съвет. Така пише в нормативните актове – закона и Устава.

Оттам нататък разглеждам просто хипотеза – аз не знам дали ще стане или няма да стане, вие трябва да прецените, но при едно редовно събрание, каквото се предлага, което си е всъщност си е някаква форма на заобикаляне на разпоредбите, няма възможност за второ редовно. Това, което класически се разглежда в едно редовно, кога ще се разглежда?

Така че решението ще го вземете вие, но може би логиката е по-скоро за извънредно събрание, за да може както формално, така и по същество да не се изпадне в някакъв самосъздаден затворен кръг, от който трудно да се излезе.

Това е, което искам да кажа от чисто формална гледна точка.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Уважаеми колеги, това, което каза юристът Медарев, аз го прочетох. Цялата магия е, че това събрание на практика си е отчетно. Ако спазим всички изисквания за едно отчетно събрание, пак отчет на председателя, на Управителния съвет, на Контролния съвет, на Комисия по дисциплинарно производство и т.н. и плюс това да успеем да променим Устава и да приемем доктрината – няма проблеми да свикаме редовно събрание. Самият вносител спомена просто да изтеглим събранието и вместо през месец май, да го проведем февруари или март. Така ли беше?

Имате думата, арх. Велев.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Първото предложение на колегата от Бургас – Мирослав Бойчев – беше извънредно събрание с тези три точки, като третата точка беше за бюджета за 2015 г. Предложението му беше за 15 декември. Започнаха тук едни дебати, дебатира се, дебатира се, гласува Общото събрание да има редовно събрание на 15 февруари. Аз ви връщам към фактите. Така ли е? Така е.

Сега искаме да правим какво? Искаме да правим извънредно събрание на 15 февруари. Това ли искаме?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Не, не е така.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Е, как да не е така.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** То така излиза де факто така. Аз пак повтарям. Арх. Велев, аз съм много точен и ясен в изказа си.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Аз не Ви обвинявам, аз връщам към фактите.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Ако ние спазим екзистенц минимума по закон и Устав, които касаят едно общо събрание, о,

кей. Да видим дали ще е законно. Защото останалото е две събрания в една година.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Това съм го разбрал, но ви връщам към фактите. Тогава какъв е проблемът да си остане предложението на колегата Бойчев от Бургас извънредното събрание да си бъде на 15 декември, без да разглеждаме финансовата част.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Няма никакви проблеми, това е въпрос на решение на Общото събрание като върховен орган на Камарата.

Благодаря Ви.

Има думата арх. Сачкова. Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми колеги, предлагам ви изход от тази ситуация. Ще помоля след това, което предложи, все пак адвокат Медарев да ме коригира, ако съм сбъркала.

Моето предложение е да има едно общо събрание догодина с две дати. Това мисля, че е в нашите правомощия в момента да го вземем като решение – едното да бъде на 15 февруари, другото да бъде примерно на 1 април. Малко лъжовно, но няма значение. Така ще бъдат две сесии. В едната сесия – в първата – предлагам да бъде Устава и доктрината и нещата, които могат да бъдат гледани, а това е бюджетът за 2015 г., тъй като бюджетът за 2015 г. горе – долу, ще може да бъде готов към тази дата.

Що се отнася до т. 7 на чл. 28, където пише така „Изслушва, приема и обсъжда Годишния отчет за дейността на Управителния съвет, на Контролния съвет, на Комисия по дисциплинарно производство, както и Годишния отчет на финансовите приходи и разходи на Камарата. Това е отчет, който ние бихме могли да го направим, ако имаме желание, във втората сесия.

Това е моето предложение, за да не си губим времето. Както прецените, но мисля, че имаме това право да го вземем още сега, за да не спорим кое е редовно, кое е извънредно.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата арх. Валентина Василева.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Колеги, има архитектурни колегии, които се оплакват, че нямат средства и за едно събрание. Как ще ги накараме два пъти да вложат средства в път и в нощувки? Едното – февруари, другото – април?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата арх. Гълъбов.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Колеги, аз ви моля просто да си отменим предишното решение. Причината от осем години събранията да са през април – май – мисля, че разбрахте, арх. Сачкова беше много ясна – не са готови документите. Току-що гласувахме, че 30 дни преди Общото събрание трябва да са готови всички документи. Просто си направете сметката. Не се получава. Другото е да правим две събрания.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Ако сме приели точно това, което е записано, до 15 февруари 2015 г. Управителният съвет да организира и проведе общо събрание за разглеждане на доктрина и т.н., то проблем в това решение няма. Тоест, решението на Общото събрание е: възлага на Управителния съвет да организира Общо събрание. Тоест, на практика решението за свикване на това Общо събрание не го взимаме сега, а трябва да го вземе Управителният съвет. Тоест, проблем в записа няма, ако е така.

Няма проблем и с датата, защото до 15 февруари означава, че може и да е ноември, може и октомври, когато се реши.

Най-последният момент – дори и да не го организираме, според няма кой знае какъв проблем, няма да е първото решение на Общото събрание, което няма да сме изпълнили.

Имам и едно процедурно предложение. Сега е 16,15 ч. Просто предлагам да намалим до минимум дебатите, ако искаме въобще да



си тръгнем и да приемем решения. Да прекратим дискусиата и решение – гласуване, решение – гласуване и толкова.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Няголов, имате думата, много кратко, защото това е един от важните въпроси. Ще видите, че нататък ще стане по-леко.

Заповядайте, арх. Няголов.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Не е редно Общото събрание да прегласува своите решения. По същата логика може да постави...

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Разбрах. Има ли друго? Ако няма, ако обичате, си седнете.

Колега, Вие имате думата.

**АРХ. АТАНАС СТОЯНОВ:** Трите въпроса за това събрание, което предложи колегата, са много важни. Те са гръбнакът. Как ще го наречете – вие го измислете. Трябва да го има това събрание. Това е по същество.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Давам думата на вносителя той да прецени какво ще прави, как ще го формулира.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Аз лично смятам, че събранието трябва да бъде с дневния ред, който съм написал: Устав, Доктрина, бюджет. Ако е различно от това, което предлагам, мисля, че ще се получи същото събрание, каквото е и сегашното, което значи, че няма смисъл. Затова държа, ако има събрание, да бъде с точно определен дневен ред, който съм предложил.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, прекратявам дискусиите по този въпрос и ще се опитам да обобщя.

По отношение на предложението на арх. Сачкова, тези процедурни хватки са ми ясни, но на практика това са си две събрания и не случайно колежката Валентина Василева попита кой плаща. Това е игра на думи, словоблудство и т.н. Това са си на практика две събрания. Дали ще бъде първа, втора, трета сесия – ясно.

Оттук нататък как ще го наречем, колегата е прав. Дали ще го наречем извънредно и т.н., не е важно котката дали е бяла или черна, важно е да лови мишките.

Но въпросът е следният, който се опитах да коментирам и във фоайето. Едно събрание, каквото и да е, няма ли една сериозна подготовка, каквито и срокове да се поставят, считайте, че пак ще бъде конгресен туризъм.

Арх. Жечев, имате думата.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Извинявам се, че взимам думата още един път. Обръщам се към колегата от Бургас. Ако остане 15 февруари за Общо събрание, тоест, не извънредно, а обикновено Общо събрание, тоест, с всичките атрибути на дневния ред, тогава до същата тази дата ви предлагам, колеги, регионалните колегии – пак ще си повторя това предложение – до 15 февруари – хващам се за думите на арх. Баровски – Управителният съвет ще насрочи Общо събрание. Така ли е, арх. Баровски, това, което прочете и което го пише на таблото?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Да, има и такава трактовка.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** До 15 февруари Управителният съвет по смисъла на това, което гласувахме, ще насрочи Общо събрание – обикновено Общо събрание. До тази дата регионалните колегии следва да внесат своите предложения по проектоустава и доктрината. Пак да се върнем на най-важното нещо и пак си повтарям това, което ви предложих да гласуваме.

Постъпилите писмени предложения да бъдат в резултат на Общи събрания на регионалните колегии и извън тези писмени предложения, които ще постъпят до 15 февруари, други предложения да не бъдат разглеждани в обикновеното Общо събрание, което на всичко отгоре ще има ангажимент да приеме устав и доктрина. Иначе ще попаднем пак в същата спирала на безсмислието, в която сме в момента.

Благодаря ви.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Жечев, аз слушам внимателно. Понеже много „овъртолихме“ дати и т.н., аз разчитам много на стенограмата. Но това, което помня явно е, че колегата искаше до 15 февруари да се проведе събранието, не да се насрочи. Така че, арх. Баровски, не манипулирайте Общото събрание. Така ли е, колега?

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Да! Да!

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Това ми е достатъчно. Записът ще бъде такъв и ми давате правото, след като се разшифрова стенограмата, за която ви казах, че трябва технологично време – един месец – и в София да проведем заседание. Но смисълът, за който след малко ще обявя режим на гласуване по предложение на колегата Мирослав Бойчев – до 15 февруари Управителният съвет да организира, подготви и проведе Общо събрание с дневен ред: доктрина, устав и бюджет за 2015 г. А Управителният съвет как ще си прави организацията, това си е негова работа.

Така ще го подложа на гласуване.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** В този период Комисията по дисциплинарно производство ще има възможност и ще направи годишния си отчетен доклад и ще може да го представи до датата 15 февруари. Предполагам, че Контролният съвет – също. Друго не е необходимо.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Това е решение, което е гласувано.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Арх. Няголов, бихте ли ме изслушали и да помогнете като човек с не едно Общо събрание зад гърба си и с добро участие в тях. Става въпрос за следното.

Нека да върнем часовника назад. В какъв смисъл?

15 февруари – крайна дата за провеждане на събранието. Един месец преди това ние трябва да обявим в "Държавен вестник"

атрибутите на събранието – дневния ред и да обявим материалите. Връщаме назад още един месец. Кога ще подадат нашите регионални колегии своите отчети, съответно резултатите от техните събрания, на които материалите ще бъдат приети?

Тоест, стигаме почти вече до ноември и декември. На последен Управителен съвет, най-малко един месец преди Общото събрание, Управителният съвет трябва да приеме всички материали, дадени от регионалните колегии и собственото си решение за Съвет.

Връщайки се назад, стигаме почти до месец септември. Значи подготовката трябва да я започнем от септември, за да могат регионалните колегии да си проведат събранията, да проведат обсъждането, което значи, че реално, за да изпълним представената от арх. Бойчев задача, за която всички сме съгласни, че трябва да се изпълни, имаме много малко буферно време, което значи – май свърши – юни, юли, август. През септември месец вече материалите трябва да се подадат за обсъждане. Няма да стане по друг начин. Това е мрежовият график, който е реален.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Записът, който е задължителен – един месец преди събранието се представят само дневния ред и обявлението, датата на събранието. Материалите, както и тази година се случи, се представяха до две вечери, включително и бюджетът, преди самото събрание.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Както се случи. Но тази година ние тук взехме вече решение в едномесечен срок да бъдат готови материалите и качени на сайта. Това Вие го предложихте или Ваш колега го предложи и се гласува. Това на днешния ден се случи.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Това може да се промени, не съм сигурен. Това, което разговаряхме с арх. Жечев в кулоарите, беше именно в посока оптимизиране работата по Устава и Професионалния кодекс. Предложението на арх. Жечев беше

суперреално. Аз съм поел ангажимента и ще стоя зад това нещо – до 15 декември да се представят материалите – и Уставът, и Професионалният кодекс. Няма никакъв проблем за два месеца – до 15 февруари – да се подготвят останалите документи.

Не е необходимо тази огромна папка, която ни представихте сега, да се представя и догодина. Отчетът на господин председателя беше много сбит, много разумен, една много добра основа за отчета, който следващата година може да се направи и също няма да отнеме повече от един месец.

**АРХ. ГЕОРГИ МЕРДЖАНОВ:** Ако арх. Няголов позволява, към това предложение да направя допълнение. Този срок, който цитирахте, той да е последната дата, към която могат да се вкарват допълнителни текстове и предложения по тези нормативни документи, защото, ако това продължи до последния ден, сме обречени на провал.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Абсолютно! Искам да дам едно кратко обяснение на Общото събрание защо съм толкова активен. Защото аз също съм внесъл, но не е прочетено отпред, предложение за изтегляне на Общото събрание напред. Затова взимам участие, защото чакам вече колко време да прочетат и моето, официално внесено предложение. Не се чете, въпреки че арх. Дамянов обеща.

**АРХ. ЛУИЗА ТОДОРОВА:** Арх. Жечев, като председател на РК имам един въпрос към вносителите и към тези, които гласуваха „за”. Кога трябва да си проведем Отчетните събрания на колегиите при тази дата? Кога трябва да ги проведем, за да представим проектобюджет за общия бюджет? Кога?

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Направете си сметката.

**АРХ. ЛУИЗА ТОДОРОВА:** Тези, които го предлагат, те са направили сметката.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Направили сме сметката. Направете си отчетните събрания на колегиите до 15 януари.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Арх. Няголов, искам само да допълня това, което Вие казахте. Тези писмени предложения, които ще постъпят до тази дата в писмена форма от регионалните колегии,, която Вие казахте, ще бъдат решения на техните регионални Общи събрания. Няма да бъдат фриволни. Това е едно. Моля ви това да стане решение на Общото събрание.

Извън тези писмени предложения по същество няма да се допускат никакви други в рамките на залата, когато се обсъждат двата нормативни документа. Иначе пак ще стане говорилня.

Който иска да си направи предложенията, с решение на регионалното събрание, да бъде внесено до съответната дата. Затова подчертавам думата „по същество”. Тоест, могат да се правят предложения за промени на двата нормативни документа, текстови, граматически, но не и по съществото на документите и на обсъждането им в рамките на заседанието, което ще бъде на Общото събрание.

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Подкрепям го на 100 процента.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Благодаря Ви.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Извинявайте, колеги. Имам една молба. Може ли да ме освободите, тъй като не се чувствам добре.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Естествено, тук не е концлагер.

**АРХ. НИКОЛАЙ Баровски:** Арх. Врабчев, мога ли да си повторя процедурното предложение, защото, така, като гледам това Общо събрание, което прие очевидно неизпълнимо решение и го повтарям няколко пъти, да, приехме го. Няма да го изпълним. С две ръце, с два крака – няма как да стане и няма да стане. Нека да приемем, че няма да стане и да вървим нататък, защото може още и три часа да дебатираме какво точно до коя дата ще представяме.

Няма да стане. Ако ще приемаме нещо и ако ще завършим това събрание, да вървим напред.

Иначе имам друго процедурно предложение: да закрием събранието и да си ходим. Каквото сме приели, приели, каквото – не, догодина.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Няма проблеми. Прекратявам дебатите. Тук не е кръжок по модерна риторика.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Едно общо събрание, колеги, се организира при действащия Устав. Позволявам си, защото при действащ Устав, се манипулира събранието. Едно Общо събрание се организира на база на действащия устав. На нас ни е необходимо и ние гласувахме за извънредно събрание, с което да променим Устава, да променим програмата и да изградим бюджет на база на нов Устав и на нова Програма. Не трябва да се обвърза старият бюджет с бюджет 2015 г., старият Устав с нещо, което не е гласувано и не е прието. Не може да се правят никакви хермафродити. Тук трябва категорично да се разграничи едно извънредно събрание с нови програмни документи и на базата тях – нов бюджет.

Това искам да кажа.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Добре, какво ново казахте? Вие чукате на отворена врата. На колегата от Бургас му е все едно как ще се нарича събранието – дали обикновено, дали извънредно, дали специално или едн какво си. Но аз го моля, тъй като от юридическа гледна точка това събрание си е извънредно.

Това исках да уточня, защото се усетиха напъни да се направи отчетно, ама няма как.

Колеги, предлагам да прекратим дебатите по този въпрос. Той е гласуван. Единствено подновихме дебатите, за да уточним някои детайли като дати и т.н. Няма повече да казвам нищо, тъй като ще

разчитаме на разшифровката на стенограмата и тези неща ще ги детайлираме в София.

Но считам, колега, че сте удовлетворен от главното, за което поставихте въпроса. Иначе ще имате много съавтори. Записът ще бъде „извънредно”. Гласуваме, не гласуваме, аз ще го запиша „извънредно” и, ако колегите от комисиите го подпишат, протоколът ще стане легитимен от всякъде.

Колега, моля повторете пак датите, за да няма съмнения.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** В процеса на обсъждане се промени една от датите. Аз предложих 15 януари за краен срок да се дават предложения по същество за промени в подготвяните проекти от страна на регионалните колегии. Арх. Жечев каза, че до 15 декември ще бъдат готови обобщените материали и готови проекти за дискусия. После в процеса на работа имаше предложение срокът от 15 януари да стане 15 декември. Но според мен трябва да има интервал между обявения краен вариант на проекта и внасяне на предложения за изменения по същество.

Така че смятам, че реалното е 15 януари за внасяне от регионалните колегии, 15 декември – краен вариант за дискусии.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Все пак ми се струва, че трябва да дадем малко свобода и на Управителния съвет, защото в момента всяка работа трябва да се изпипа.

Пожелавам, приятелю, Вие да организирате едно такова събрание. По-добре веднъж да видиш, отколкото 100 пъти да чуеш.

Арх. Дамянов искаше думата. Заповядайте, арх. Дамянов.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Искан да добавя към становището на колегата Бойчев.

Колега Бойчев, към Вас се обръщам. Ако 15 януари е датата, когато регионалните колегии ще предадат своите материали, трябва да има време тези материали да бъдат обобщени така, че Управителният съвет в лицето на свой говорител – няма значение



кой ще докладва на 15 февруари – за това няма време, защото материалите на регионалните колегии трябва също да бъдат обобщени така, както обобщават в момента нашите колеги решенията – поне по групи, поне по видове. Това нещо иска малко оперативно време.

Дайте крайна дата. Ние я приехме. Послушайте арх. Баровски, колкото и той да е малко особено настроен към възможността да изпълним това решение. Той каза, добре, 15 февруари нека да е крайната дата. В тези рамки Управителният съвет да се справи. Не давайте точна рецепта как да се справи Управителният съвет. Искате решение, искате изпълнение. Искате да има събрание, всички искаме тук да има събрание на 15 февруари. Приехме го, гласувахме го, не го оспорваме. Оттук нататък дайте възможност на първото заседание на Управителния съвет, което вероятно ще бъде през юни или към края на юни или началото на юли, ще видим кога ще успеем, да дадем ясен график вече за нещата, тоест, да си направим мрежовия график и естествено, ще бъдете уведомен – не само Вие, но и всички участници в това събрание.

Приемете ли това? Не давайте Вие рецепта как да балансираме от февруари насам. Нека Управителният съвет да има свободен ход да реши методиката за изпълнение на това нещо. Все пак 40 души са зад гърба ви, 40 души, които са с опит, които са с всичко. Повярвайте им, че ще могат да се справят. Те са длъжни, защото вече ги задължихте.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Абсолютно съгласен съм с Вас. Аз просто исках да се приеме срок, в който регионалните колегии да имат право да възразяват. Мисля, че това е в полза на работата и на Управителния съвет.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Благодаря Ви.

Продължаваме нататък. Да проверяваме ли кворум за предложенията за Устава или не?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Процедурно отправете тези предложения за устава към комисията, която после ще го работи. Мисля, че това не е проблем.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Тоест, да прочета предложенията, които касаят Устава?

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Не, не ги четете, само ги представете после на комисията, която ще подготвя устава.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Въпреки че видимо нямаме пълна зала, все пак хайде преброителите да си направят усилието, да си изпълнят задължението и да видим колко хора има в залата. Сигурно няма толкова, колкото ни се иска, но нека да знаем с какъв кворум разполагаме. А ние през това време ще четем решенията.

*(Преброителите проверяват кворума.)*

В момента в залата има 175 делегати.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Очевидно нямаме кворум за устава и всички тези въпроси, които касаят устава, ще бъдат предоставени на съответните комисии за промени на Устава.

Тогава продължаваме на нататък с група „бюджет, финанси и т.н.“

Има едно предложение от колегата от Кърджали – арх. Георги Костов: „Общото събрание да определя възнаграждението на платените изборни длъжности.“

Заповядайте, арх. Костов, ако имате нещо да добавите.

**АРХ. ГЕОРГИ КОСТОВ:** Къде се определя сега това възнаграждение? Ние ги избираме, тоест, ние се явяваме възложители, ние определяме тяхното възнаграждение.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Нека да кажа каква е в момента ситуацията. Камарата като цяло има едно щатно разписание. Това щатно разписание се състои от две части. В първата част влизат тези, които са изборни длъжности от

Управителния съвет – пряко избран състав. Към тази първа част има щатно разписание и за технически сътрудници – секретари, медии и т.н. След това има долна част на щатното разписание, която обхваща всички регионални колегии, като там също има два вида длъжности – тези, които са избрани като председатели, казвам като възможности, това не значи, че в момента в Камарата са заети всички тези длъжности, които са по щатно разписание. Цялото заплащане в Камарата е като пропорция от минималната работна заплата в страната за пълен работен ден. Друг е въпросът колко души работят на пълен работен ден. Мога да ви кажа, че от пряко избрания състав само арх. Гълъбов е на пълен работен ден. Дори и председателят е на половин работен ден. Същото важи и за регионалните председатели, където е арх. Баровски – той също е на половин работен ден, не знам арх. Минчев и, да кажем, арх. Мурджев на какъв работен ден са – на половин работен ден казва арх. Минчев – и съответно има щат за технически сътрудници.

Вътре е спазена пропорцията.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Георгиева, минахте лимита от 3 минути, а този лимит важи и сега. Благодаря Ви много.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Минах лимита. Това щатно разписание е прието на заседание на Управителния съвет и се коригира периодично. Там се уволнява, там се съкращават длъжности и всичко останало се прави с решение на Управителния съвет, на тези 38 души.

Благодаря ви. Съжалявам за дългото изказване.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Костов, има ли някаква промяна? Във връзка с пояснението какво Ви е мнението?

**АРХ. ГЕОРГИ КОСТОВ:** Нямам никакви други въпроси. Правя предложение да се гласува.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Подлагам на гласуване предложението на арх. Георги Костов от Кърджали, като си мисля,

че въпреки обясненията на арх. Весела Георгиева, Общото събрание, когато гласува бюджетите, щатните таблици, все пак взима отношение. Не знам дали съм прав.

Но така, както го е внесъл колегата Костов, така го подлагам на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 150 делегати: „за” – 50, „против” – 65, „въздържали се” – 35.

**Предложението на арх. Георги Костов не се приема.**

Веднага правя следното предложение, което е внесено от арх. Весела Георгиева, а то гласи следното:

„Предлагам да се извърши изходяща регистрация на делегатите на Общото събрание с предаване на делегатската карта. Напусналите преждевременно Общото събрание да поемат за своя сметка разходите по престоя.”

Аз лично правя следния коментар. Миналата година подобно предложение направи арх. Георги Минчев, от Регионална колегия – Варна. Да припомня за тези, които бяха, той беше предложил и 100 тояги на голо. Сега 100-те тояги отпадат и това предложение се предлага този път от арх. Весела Георгиева.

Имате ли коментари, мнения, разисквания по въпроса?

Ако няма, моля, гласувайте това предложение на арх. Весела Георгиева.

Гласували **общо** 168 делегати: „за” – 84, „против” – 62, „въздържали се” – 22. -по аудиозапис!

**Предложението на арх. Весела Георгиева не се приема.**

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Резултатът е такъв, какъвто е. Искях само да кажа, че щях да предложа тези пари, които се възстановят, да бъдат дадени за сайт на Камарата. Благодаря ви за резултата.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Колега, щастлив ли сте, че ние тук сме най-глупавите, които сме останали до края, а едни хитри са си отишли вече.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Имам процедурно предложение. Тъй като продължаваме вече цял час да се занимаваме и нищо да не сме приели, предлагам и моля да бъде подложено на гласуване, краят на събранието да бъде в 17,00 ч. и, ако се проточи след този час, централното ръководство да заплати следващата нощувка на останалите делегати. *(Ръкопляскания.)*

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата арх. Марин Бакалов. Заповядайте.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** При цялото ми уважение към колежата, ми се струва, че по една или по друга причина, ако се бави гласуването, това не означава, че не трябва да се мине дневният ред на събранието и коректността изисква, разбира се, да бъде довършено до край с всички точки.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Бойчев. Имате думата.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Предложението, което направи арх. Весела Георгиева, принципно е разумно предложение. Само че трябваше да го направим в началото на събранието, а не сега, след като знаем, че голяма част от колежите си тръгнаха. Просто не е коректно спрямо тях. Така че на следващото събрание подобно предложение може да бъде гласувано още в самото начало.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колега, предложението на арх. Весела Георгиева беше изразено още, когато бяхме горе, в беседката, преди четири часа.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Да, но трябваше в началото да се гласува, а не сега. Не МБ, а Банко Банов-2бр.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колега, нали приехме и Вие участвахте, че най-напред ще разгледаме предложенията за Устава, като все пак успяхме една – две точки да гласуваме. Помните ли го това? Много бързо забравяте.

Искам да се запише, че точно с 50 процента, без „плюс 1”, имаме точно равенство на резултата – 84 : 84 и затова предложението на арх. Весела Георгиева не се приема.

Продължаваме нататък.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Арх. Вrabчев, има процедурно предложение да свършим в 17,00 ч. и, ако не свършим в 17,00 ч., да бъде платена следващата нощувка от централното ръководство.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, има процедурно предложение, напомням го: събранието и дебатите до 17,00 ч.

Заповядайте, арх. Дамянов.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колеги, на заседание на Управителния съвет прокоментирахме лошия финал на миналогодишното събрание, което беше провалено по независещи от нас причини. Така мислим. Там ни преместиха в друга зала, ако си спомняте, няма да говоря повече по това, което е било. На този Управителен съвет, на който вземахме решение за програмата и приключването на събранието, категорично заявихме, че ще работим, докато изчерпаме дневния си ред. И това беше прието по принцип.

В договора, който имаме сключен с хотела, има клауза да се приключи тогава, когато свърши дневният ред на събранието, а не да се прекъсва по някакви причини. Ако арх. Баровски, много иска да си тръгне в 17,00 ч., нека да си тръгне. Но да поставя в момента абсолютно изнудващи и некоректни условия на ръководството, което, видите ли, е виновно за закъснението, извинявайте. Ние водим с вас дебат, ние не сме провалили дневния ред по никакъв

начин. Говорим с вас, даваме възможност всички да се изкажат. Аз мисля, че това е нещо, което бихте пожелали.

Ако се сърдите на нещо, сърдете се на това, че имаме много какво да си кажем и слава Богу, имаме тази възможност

Така че нека да се опитаме в делови порядък, с максимална бързина да приключим нещата си и вече тогава всеки, както е възможно с транспорта си, да си тръгне.

Това е, което мога да кажа. Но да наказваме и да си извиваме ръцете по този начин и видите ли, да прекъсваме Общото събрание заради това, че някой за някъде бърза, много ви моля!

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Искам думата за дуплика преди гласуването.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Извинявай, ако трябва в случая да Ви дам думата, просто не Ви я давам.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Нямайте право да не ми я дадете, защото имам право по регламент на дуплика.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Уважаеми колеги, недопустимо е председател на Камарата на архитектите в България и на Регионална колегия да стигат дотам.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Мотивът ми беше такъв. За петнадесети път казвам: ако продължаваме да се обясняваме по 15 минути, ще приключим в 24,00 ч. Хората, които пътуват с автомобили, след 17,00 ч. е рисково да се приберат по къщите. Уморени сме, не може да се шофира, няма никакъв проблем, ако се вземе решение да се плати по още една нощувка, ако останем тук. Приехме програма до 16,00 ч. Така че нека да решим кой ще плати тази нощувка и да си заседаваме цяла вечер до безкрай.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Баровски, мога ли и аз да взема отношение. Вие помнете, направихме делегатско съвещание на най-голямата регионална колегия в България, която е 2/3 от Камарата. Аз взех думата и какво Ви казах тогава? Заложеното като

бомба първоначално беше 17,00 ч. Вие казахте, че ще се приберем в 1,00 ч. и Ви казах, че е много важно не да се манипулира събранието, а Регионалната колегия да бъде страшно подготвена. Какво се получи на практика, питам Вас лично? Разводниxa се нещата и закъсняхме с четири часа още в първия ден. Така беше.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** От нас ли беше закъснението?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Да, лично от Вас. Аз го казвам.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** От мен? Аз въобще не съм се изказвал през първия ден.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Аз го казвам като делегат, не като председател на комисията и не ангажирам комисията с моето лично мнение.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ/Петър Киряков/:** Честно казано, не мога да повярвам, че чувам това, което казвате. Просто не мога да повярвам, че можете да кажете това. Невероятно махленско ниво показвате.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Благодаря Ви. Следващия път Вие ще дойдете тук, за да покажете висш пилотаж и хохшипиц стил.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Извинявайте, да направя реплика, защото имам право да кажа. Ако някой беше казал да приключим в 17,00 ч., звучеше някак си що – годе логично. Но да се каже „ако не, да бъде заплатена нощувката”, все пак, ако обърнахте внимание, на предизборните клипове пише: „Купуването и продаването на гласове е престъпление”. Все едно аз какво да кажа: ако останем до 17,00 ч. ще раздам по едно кебапче. Това е алтернативата.

Моля и това да бъде подложено на гласуване.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Бакалов и всички колеги, аз лично разчитам на мъдростта и интелигентността на аудиторията, която е останала в залата. Каквото решение вземем, глас – народен, глас – Божий.



И така, колеги, моля, гласувайте процедурното предложение на арх. Николай Баровски събранието да бъде прекратено в 17,00 ч.

Гласували **общо** 156 делегати: „за” – 57, „против” – 60, „въздържали се” – 33.

**Предложението на арх. Николай Баровски не се приема.**

Продължаваме нататък.

Има предложение от арх. Борислав Борисов, делегат на Общото събрание: „Камарата на архитектите в България да стартира инициатива за промяна на Закона за камерите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране с мотив да отпаднат тестовите, регламентиращи урбанистите като членове на Камарата на архитектите в България.”

Арх. Борисов тук ли е? Ако желае, да даде пояснение.

Заповядайте, арх. Борисов.

**АРХ. БОРИСЛАВ БОРИСОВ:** Аз мисля, че няма нужда от пояснения. Ясно е дефинирано предложението.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Други мнения по този въпрос? Изказвания? Няма.

Моля, гласувайте предложението на арх. Борислав Борисов.

Гласували **общо** 143 делегати: „за” – 78, „против” – 39, „въздържали се” – 26.

**Предложението на арх. Борислав Борисов се приема.**

Следващото предложение за решение е на арх. Николай Гълъбов:

„Общото събрание възлага на Управителния съвет да осигури 50 000 лв. за изработка на сайта и софтуер от лихви и остатъчни средства.”

Има ли нужда от пояснение?

Арх. Гълъбов, изслушайте въпросите и дайте пояснения.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Имаме ли представител на „ФИМЕС” тук? Нямаме. Съветът от нашия счетоводен консултант

беше, тъй като са се натрупали 13 000 лв. през тази година от лихви, които автоматично ще влязат в общата сметка....

Госпожо Хаджиангелова, моля ви да обясните за лихвите.

А моето предложение за останалите 37 000 лв. е да бъдат осигурени от остатъчните 150 000 лв., които ние не сме използвали за 2013 г. По същество за мен това е гласуване дали искаме това, което ви предложих – сайт, нов софтуер, нов електронен регистър, електронни плащания. И към него само, ако мога да добавя, да се направи едно софтуерче, по което да се изчисляват минималните цени. Мисля, че в същата сума може и то да бъде добавено към този сайт.

Благодаря ви.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** По същество това решение упражнява насилие върху управление на бюджета на регионалните колегии, тъй като гласи средствата да се вземат от парите на регионалните колегии. Категорично не съм съгласен, тъй като те се разпределят с решение на Съветите на съответната регионална колегия.

Тоест, ако ще гласуваме да се осигурят 50 000 лв. за тази система, за която аз съм с две ръце „за“, нека да си остане: „Управителният съвет да осигури 13 000 лв. от лихви и още 37 000 лв. от рамката на бюджета, която не е раздробена.“

С две ръце гласувам „за“ това.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Как предлагате да ги осигурим тези 37 000 лв., аз това не разбрах.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Гласувахме, че 302 000 лв. има Централата. От тях взимате 37 000 лв. и 13 000 лв. от лихви и се приключва.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Добре, но този сайт е за регионалните колегии по принцип и основно ще облекчи

практически – това беше Ваше предложение – регионалните колегии. Аз това не мога да разбера. Регионална колегия – София – град, има с 1/3 повече пари от отговорностите в Централата.

Добре, махаме „остатъците”, остава само „да осигури”, а вече как ще ги осигури при положение, че ги нямаме, взимаме едно импотентно решение, но нека така да остане. Идеята е да го направим.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колега, имате думата.

**АРХ. ЦВЕТАН ПЕТРОВ:** Моето предложение е към записа на решението да се допълни „чрез ясна и открита процедура, обявена в сайта, за да се осигури възможността за участие на много фирми”, защото това, което виждаме в момента, нито е ясно заданието, нито някой можа да обясни точно какъв е софтуерът.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Мога ли да Ви прекъсна, за да кажа, че десет фирми участваха, за година и половина два конкурса се проведеха.

**АРХ. ЦВЕТАН ПЕТРОВ:** Само изчакайте. Не ме интересуват колко фирми са.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Подвеждате аудиторията.

**АРХ. ЦВЕТАН ПЕТРОВ:** Арх. Гълъбов, мога да ви кажа, че водещите фирми на пазара не са и чули за това, че има някакъв конкурс. Това, че вие сте си направили подробно проучване с десет фирми, мен това не ме интересува. Аз искам ясно обявяване...

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Беше обявено, имаше работна група, имаше консултанти.

**АРХ. ЦВЕТАН ПЕТРОВ:** Колега Гълъбов, имате някакви притеснения ли?

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Не сте запознат с нещата.

**АРХ. ЦВЕТАН ПЕТРОВ:** Не, напротив, много съм запознат. Вие в момента се опитвате да ми обясните, че няма да обявим конкурс. Аз не мога да го приема.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Имахме конкурс – година и половина.

**АРХ. ЦВЕТАН ПЕТРОВ:** Колега Гълъбов, никой не е разбрал за Вашия конкурс. Това, че сте си направили някакво допитване с покани до някакви фирми, мен това не ме интересува. Обявете си конкурс, нека да се появят водещите фирми на пазара. Обявете го официално, ще постигнете много по-добра цена, отколкото да правим такива работи – 50 000 лв. за какво? Какво е заданието?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, разбрахме казуса. Арх. Гълъбов, много Ви моля.

Има думата арх. Росица Златанова.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Извинявайте, че се връщам малко назад, но ми се струва, че нещо неправомерно се гласува преди малко за урбанистите. Аз мисля, че това е въпрос на Устава и, ако тук е юристът, нека се произнесе. Много се извинявам, че се връщам, но мисля, че това гласуване не беше законно.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Това е иницириране за промяна. Този, който ще променя ЗКАППИ, той ще прецени дали е уставно или не е. Но понеже ние сме в процедура по друг въпрос от дневния ред, много Ви моля след това да вземете отношение. Това, което гласувахме, е предложение, инициатива за промяна на закон. Сред тези, които променят закона, има много юристи, не е само юристът Медарев.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Тогава и ландшафтните архитекти да излязат от Камарата. Така ли?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата колегата Петров/  
/Цветан Петров/

**АРХ. ЦВЕТАН ПЕТРОВ:** В подкрепа на колежката искам да кажа, че наистина има нарушение на чл. 11 от Устава. Това е

действие на едни архитекти срещу други, които плащат същия членски внос, същите членове на Камарата.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Говорим за урбанисти, не говорим за архитекти.

**АРХ. ЦВЕТАН ПЕТРОВ:** Но те също са членове на тази Камара и тази Камара трябва да защитава и техните интереси. Има ли в залата един урбанист? Как можете да взимате решение за тяхната съдба, без да има в залата един урбанист. Просто е абсурдно това нещо. Не е достойно.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колега, не ме карайте да се събуждам с чувство за вина. Чисто и просто, механично подлагам на гласуване предложението. Отваряйте си очите и ушите, питам винаги има ли други мнения.

Заповядайте, колега.

**АРХ. ВАЛЕРИ ЙОТОВ:** Аз се изказвам в подкрепа на колегата Петров. Считам, че трябва да се запише да се осигурят „до 50 000 лв. след конкурс в някакъв срок”.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Много разумно предложение. Записвам го. Тук ми дават съвет да изчета последната редакция:

„Общото събрание възлага на Управителния съвет след избор на доставчик по ясна процедура да осигури до 50 000 лв. за изработка на сайт и софтуер.” А това за „остатъчните средства” да отпадне.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 125 делегати: „за” – 82, „против” – 20, „въздържали се” – 23.

**Предложението на арх. Николай Гълъбов се приема.**

Колеги, предстои едно интересно предложение, направено от заместник-председателя на Регионална колегия – Велико Търново, арх. Стефан Цонев. Той е написал пет предложения, аз предлагам колегата Даниела Дюлгерова да ги прочете. Те са от различно

естество, но считам, че е важно да ги прокоментираме и евентуално да гласуваме.

Заповядайте, арх. Дюлгерова, да прочетете предложенията.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Първото предложение на колежата е: „Задължаване на главните архитекти да не издават строително разрешение без предоставяне на регистриран договор.”

**АРХ. СТЕФАН ЦОНЕВ:** Няма какво да допълвам, всички знаят за какво става въпрос.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Как си представяте това задължаване? Управителният съвет да задължи главните архитекти ли?

**АРХ. СТЕФАН ЦОНЕВ:** Не Управителния съвет, а Общото събрание. То излиза със становище и с писмо до всички главни архитекти.... Това е.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Много се извинявам, но ще въведете събранието в заблуждение. Главните архитекти по закон нямат разписани права и задължения. Няма как да им вменяваме ние никакви такива задължения.

**АРХ. СТЕФАН ЦОНЕВ:** Те са членове, разбира се. Ако искат да помагат в нашата работа, ще помогнат. Ако не искат, ние ще намерим начин как да ги принудим.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Мога ли да кажа, че не всички главни архитекти са членове на Камарата.

**АРХ. СТЕФАН ЦОНЕВ:** Те трябва да имат пълна проектантска правоспособност, за да са главни архитекти.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Тогава да допълним: „Членовете на Камарата на архитектите в България – главни архитекти...” Или не? Не сте съгласни с това. Добре.

Предложението на колежата е: „Общото събрание задължава главните архитекти да не издават строително разрешение без

предоставяне на регистриран договор от регионалната колегия за съответния обект.”

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА :** Извинявам се, че пак се намесвам, но чл. 232 мисля, че беше от административно-наказателните разпоредби на Закона за устройство на територията и там пише, че длъжностно лице се наказва с глоба от 1000 до 5 000 лв. и т. 4.”ако поиска документи, извън изрично упоменатите в нормативни документи.”

Ние не можем да създадем нормативен документ като Камара на архитектите в България

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** От колегата има предложение, попипах го, той държи да бъде гласувано от Общото събрание.

Моля, колеги, да гласуваме неговото предложение.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, чувате ли се какво гласуваме. Моля ви се. Как ще задължите някого. Дайте да задължим циганите да окопаят градинската около паметник примерно.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Аз казах, че говорим за членове на Камарата на архитектите в България.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, извинявам се. Започваме някакви риторики. Как да не може, като може. В специалния закон, който е Закон за камерите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране това фигурира като законово изискване. Българските закони са задължителни за всички, в това число и за държавните администрации. Това, че правителството не си направи труда да синхронизира това законодателство – ЗКАИИП със ЗУТ – не дава никакво основание да се нарушава един закон от един администратор.

Предложението на колегата е напълно законосъобразно, още повече, че се подразбира, че това засяга само онези от колегите, които са членове на Камарата.

Между другото, колега, искам да Ви кажа, че тези, които са против тази светлина в тунела, тези, които са против, са помислили за това нещо. Изискването е не да имат пълна проектантска правоспособност, а онзи законотворец – йезуитът – го е написал „да притежават качествата на пълна проектантска правоспособност.” Измислили са го. Точно те. Нещо като дървено желязо. Тоест, за да бъдеш главен архитект, не е необходимо да имаш пълна проектантска правоспособност, а да притежаваш качествата на такава. Игнорирали са Камарата да си даде становището.

Така че посоката, в която бият някои колеги, вече е обмислена от онези, които са ни поставили в това положение с нормативна уредба, която не отговаря на нищо.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Аз съм далеч от това да бия нанякъде. Ако предложението беше направено да се направи предложение до съответния нормативен орган – законотворец, орган, който да направи такова допълнение, защото главният архитект е длъжен в седемдневен срок от подаване на молбата за разрешение за строеж да го издаде. Ако каже: дай си фактурата, след като никъде не пише, че трябва да я иска, той ще бъде санкциониран.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** И в ЗКАИИП го пише това.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Това, което колегата каза, е коренно различно предложение от това, което е записано. Едното е предложение към държавен орган да промени нормативната уредба, а другото е Общото събрание задължава конкретни главни архитекти, ама не всички, които всъщност на практика, ако не го поискат, пак не нарушават никакъв закон, защото Камарата трябва да изисква тази регистрация, а не главният архитект.

Всъщност аз имам по-нататък предложение как да стане тази регистрация с изискването. Не е нужно да минаваме през Каспичан за Банкя. Можем вътре да си го решим проблема. Има го в моето предложение.



**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Колега Цонев, успяха ли да Ви убедят от залата, че трябва да оттеглите Вашето предложение?

**АРХ. СТЕФАН ЦОНЕВ:** Не мога да кажа, че са успели да ме убедят, защото вярно е, че нарушаваме по някакъв начин законовите изисквания. Но, ако продължаваме по същия начин, никога няма да стигнем до мястото, до което искаме да стигнем в крайна сметка. По някакъв начин трябва да задължим тези хора да изискват тези договори. Имаме добрият пример с Разград, нещата функционират. Всъщност всички заместник-председатели и председатели го подкрепят.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Колеги, колегата не оттегля предложението си.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 141 делегати: „за” – 39, „против” – 43, „въздържали се” – 59.

**Предложението на арх. Стефан Цонев не се приема.**

Чета следващото предложение на същия колега.

„Протоколи и актове за въвеждане на обектите в експлоатация да бъдат не само подписвани, но и подпечатвани от архитекта, за да се избегне моментът, в който някой ни е подписал.”

Нашето мнение е, че това предложение не е законосъобразно.

Заповядайте, арх. Цонев.

**АРХ. СТЕФАН ЦОНЕВ:** Незаконсъобразно е, когато не подписват, но ние не можем да си намерим правата. Единственият начин, за да не ни подпишат, е, когато печатът е лично в нас и го поставим на място.

За мен това е проблем. Случвало се е не на малко колеги, да бъдат подписани, без да бъдат уведомени въобще, че това се е случило и в крайна сметка да не могат да си вземат парите.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Благодаря.

Има ли други мнения? Заповядайте, арх. Бакалов.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Бих искал да кажа две думи. Това, което каза колега, всъщност за това има наредба за актовете, които се съставят по време на строителството. Очевидно е, че един акт се изменя много по-лесно, една наредба се изменя много по-лесно, отколкото един закон.

В този смисъл това може да бъде решено чрез съответното предложение към министъра на инвестиционното проектиране и една наредба с лекота ще бъде изменена, много по-лесно, отколкото закона и това е коректното нещо, което можем да гласуваме.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Има ли други мнения? Не виждам.

Подлагам на гласуване текста с редакцията, която колегата предложи: „Протоколите и актовете за въвеждане на обектите в експлоатация да бъдат подписвани и подпечатвани от архитекта.”

Това изменение да се предложи за промяна на Наредбата за съставяне на протоколи и актове по време на строителството – Наредба № 4.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 132 делегати: „за” – 90, „против” – 9, „въздържали се” – 33.

**Предложението на арх. Стефан Цонев се приема.**

Следващото предложение на същия колега:

„Приемане на корекцията на методиката за ценообразуването на проектантския хонорар за задължителна и да се помисли за истински наказания на хората, които не я спазват.”

Това да се спазва, е задължително. Трябва ли да го гласуваме?

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Извинявайте, но за предходното гласуване, може ли да се допълни „и ландшафтен архитект”?

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Благодаря. Добавяме го в текста.

Има думата колегата Юри Ангелов.

**АРХ. ЮРИ АНГЕЛОВ:** Искам само една скоба да направя. Предложенията, които чух до сега, направени от колегата от Велико Търново, са великолепни. С начина, по който в момента процедираме, вулгаризираме добрите предложения, на които практически сме свидетели. Или колегата да вземе отношение, да разбере, че ние не сме в състояние да провеждаме инициатива, с която искаме промяна на актове и норми, които не сме в състояние да променим. Но това да даде повод било Управителният съвет, било комисията да се произнесе по тези предложения, да вземе становищата на нашия правен консултант и тези предложения, които колегата е направил, най-късно в това наше събрание през месец февруари, защото стана ясно и всички мисля, че знаем, че подобни предложения вече се разработват. Министър Данов беше любезен да даде, макар и кратка информация.

Така че без да унищожаваме с едно наивно гласуване неговите предложения, те да станат част от тези материали, които предстои да бъдат разглеждани, а в най-лошия случай, колега, ще имате възможността като предложение на Вашата регионална колегия да внесете това нещо и то така да бъде защитено, че да не може да бъде отказано.

Това, което искате, е абсолютно основателно.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Колега, да подложат ли на гласуване Вашите предложения да останат за следващото събрание или Вие ги оттегляте?

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колега, ако ми позволите. Третото предложение е излишно, защото, доколкото си спомням, не го знам наизуст, законът е прогласил неспазването на методиката за определяне на цените в инвестиционното проектиране и т.н. като дисциплинарно нарушение. Тоест, ние просто трябва да свикнем да си свършим и работата. Мисълта ми е, че трябва да спазваме закона.

**АРХ. СТЕФАН ЦОНЕВ:** И аз така мисля, и Устава трябва да спазваме, но сами виждате, че не се случва.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Добре, тези предложения на колегата ги оставям за доработване в комисията заедно с юристи и с Ваша помощ и ще ги предложим на следващото събрание.

Продължавам със следващото предложение, което е от арх. Няголов.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Имам въпрос. Колко предложения ни остават като бройка?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Около 30 – 40 страници.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Предложение на арх. Николай Няголов: „Насрочване на XIII Общо събрание за м. декември 2014 г.”

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Уважаеми колеги, от колко време се опитвах на Валери Врабчев да му обясня, че това предложение съвпада с това на Мирослав Бойчев. Нямаше да го четем сега, ако той тогава се беше съгласил. Не го оттеглям, държа да се запише, че съвпада с другото. Предложението на Мирослав Бойчев беше за м. декември. Аз се съгласих да се премести през м. февруари.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Чета следващото предложение - на арх. Тодор Булев: „Разполагане на Централното ръководство и седалището на Камарата на архитектите в България на ул. „Кракра” № 11.”

**АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ:** Необходимо е да се допише, най-малкото, след съгласуване със Съюза на архитектите в България. Иначе, ако Вие искате да дойдете у нас, аз няма да ви разреша.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Нека да допълним, че сградата на ул. „Кракра” № 11 се нарича Централен дом на архитекта, а не се нарича Сграда на САБ. Така че, тъй като всички сме архитекти, това е нашият дом.

**АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА:** Подлагам на гласуване предложението на арх. Булев.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 105 делегати: „за” – 69, „против” – 11, „въздържали се” – 25.

**Предложението на арх. Тодор Булев се приема.**

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Рибарова.

**АРХ. БИСЕРА РИБАРОВА:** Искам само да попитам, като се прави такова предложение, знаете ли чия собственост е сградата и защо се нарича Дом на архитекта?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Рибарова, аз лично знам, но обяснете на залата.

**АРХ. БИСЕРА РИБАРОВА:** Много преди Камарата на архитектите в България да се образува, сградата се наричаше Дом на архитекта. Има всички документи за собственост на САБ. Сега вече е друг въпрос как би могла Камарата да преговаря със САБ. Но това е друг въпрос. Но това са две юридически различни лица.

Има едно предложение на председателя на Камарата арх. Владимир Дамянов. Предложението му е следното: „Четирите приоритета за стратегия и за постоянно действие, формулирани в доклада на председателя на Управителния съвет, да са приоритети в работата на КАБ и на Управителния съвет на КАБ по доктрината.”

Да ви припомня приоритетите. Те са просто откъснати от материалите: 1) качествено законодателство и стриктно спазване на законите, 2) качество на образованието и професионална квалификация през целия живот, 3) право и наличие на достойна работа в професията архитект и достойно заплащане на труда, 4) отговорност пред обществото и отговорност пред колегията.

Както се създаде традиция, давам думата първо на арх. Дамянов. Имате ли нещо, което да добавите или да оттеглите?

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Благодаря. Нямам какво да оттегля. Зад всеки от тези приоритети, които споделих с вас, се крият и законите, и нашите действия. Тоест, това е обобщено съдържанието на действията, които ние трябва да извършим и извършваме и се мъчим да постигнем. Тоест, това е посоката и стратегията, която Камарата в настоящия момент трябва да следва.

Дано тези, които ще работят през следващия период по доктрината, която ще представят на Общото събрание, имат желанието и визията да следват тези посоки.

Благодаря.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Мнения по въпроса – други, различни, еднакви?

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласували **общо** 112 делегати: „за” – 90, „против” – 9, „въздържали се” – 13.

**Предложението на арх. Владимир Дамянов се приема.**

Заповядайте, арх. Златанова.

**АРХ. РОСИЦА ЗЛАТАНОВА:** Предлагат се проекторешения, които са в абсолютно суров вид и част от тях са неизпълними, за други аз продължавам да твърдя, че са незаконосъобразни. Разчита се на това, че в момента делегатите буквално действат импулсивно и нямат време да осмислят нещата. Извинявайте, аз също съм част от делегатите, знам за какво става дума.

Затова поне предложението ми всички тези предложения, които се гласуват, да бъдат по някакъв начин редактирани, за да бъдат наистина законосъобразни и изпълними. Защото да се предлагат, примерно сметката без кръчмаря – извинявам се за изречение – това не може да бъде решение. Може да бъде решение да продължат преговорите със САБ за настаняване примерно на

Централата на Камарата на архитектите в България еди си къде. Обаче КАБ да се настани в САБ, абсолютно невъзможна история.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Златанова, разбирам Ви напълно. Вие имате богат опит, тъй като два мандата сте била член на Управителния съвет на САБ. Аз 100 процента Ви разбирам. Но силно се надявам по отношение на редакцията и дали са законосъобразни, че с присъствието на юриста Медарев в залата той би могъл да светне червена лампа. Второ, по отношение на редакцията, като технология пак искам да повторя. Чакаме един месец разшифровката на стенограмата. Силно се надявам, че ще имаме и аудиозапис, отделно съхраняваме абсолютно всички материали, които са тук и ще ги сканираме и ще ги предоставим към протокола и за тази редакция бихме могли пак да поканим юрист при окончателния вариант, за да бъдат, колкото е възможно, законосъобразни. Това мога да кажа по въпроса.

Преминаваме към още едно предложение на арх. Николай Баровски: „Управителният съвет на КАБ да направи постъпки плащането на членските вноски да става само по банков път, както е в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.”

Арх. Баровски, имате ли нещо да добавите или да оттеглите? В залата ли е арх. Баровски? Няма го.

Колеги, имате възможност за коментар.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Извинявайте, да обясня. И в момента няма никакъв проблем да си заплащате вноските по банков път. Всички платежни са качени на сайта, попълнено е даже какво е основанието за плащане и оттук, моля Ви, който иска, нека да плаща по банков път. Който иска да плаща на каса.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Георгиева, това е безспорен факт и го знаем. Но Ви връщам думата, че арх. Баровски, който влиза в залата, специално набляга на думата „само”. Така ли е, арх. Баровски?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Идеята е задължително да се плаща по банков път, за да може да бъде ясно. Така или иначе вече практиката стигна до почти 50 процента плащания по банков път. Много по-малко хора си плащат кеш. Кеш плащането създава много проблеми както и на нас, предполагам и на регионалните колегии.

Така че никакъв проблем в един момент да се вземе решение, че ще е само по банков път и се приключва с всичко.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Разбрахме Ви.

Има думата арх. Весела Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Тогава формулировката трябва да е друга: „Общото събрание задължава офисите на регионалните колегии да приемат вноските само по банков път.

Благодаря ви.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Този начин на плащане е много рационален, тъй като освобождава голям административен ресурс в офисите.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Други мнения по въпроса има ли? Ако няма, предлагам да гласуваме.

Моля, гласувайте предложението на арх. Баровски с корекцията на колежката.

Гласували **общо** 104 делегати: „за” – 45, „против” – 45, „въздържали се” – 14.

**Предложението на арх. Николай Баровски не се приема.**

Следващото предложение на арх. Баровски е: „Камарата на архитектите в България да създаде професионалните стандарти, правилата за прилагането им, както и механизъм за контрол на тяхното изпълнение.”

Моля, арх. Баровски, тъй като Камарата на архитектите в България е много широк термин, по-точно кой?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Управителният съвет да направи постъпки за създаването на професионални стандарти.



**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Тоест, това да се вмени като задължение, насочено към Управителния съвет или Комисията по професионална дейност.

Имате ли други коментари по въпроса? Ако няма, подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 103 делегати: „за” – 44, „против” – 15, „въздържали се” – 44.

**Предложението на арх. Николай Баровски не се приема.**

Следващото предложение на арх. Баровски: „Управителният съвет да прецизира формата за регистрация на договорите за проектиране, съобразено с начина на практикуване на професията и фактическия контрагент по договора. Регистрацията да може да става по електронен път.”

Арх. Баровски, нещо да добавите или не?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Просто обяснение. Вчера стана пак спор с арх. Георгиева. Затова го пускам през Общото събрание. Формата за регистрацията на договорите, самата форма, въобще на регистъра на проектантите, който се води, не отговаря на Устава и на ЗКАИИП. Оттам произтичат серия проблеми при регистрацията на договори и серия пробойни с всякакви мотиви: защо да не си регистрираме договора и как така да сме си спазили всичко, пък да не сме го регистрирали.

Основният проблем е, че така, както е записано, договор регистрира този, който слага печата. Но в болшинството от случаи не е той контрагентът по този договор и се получава, че примерно проектант трябва да регистрира договор, който е сключил шефът му, което е пълен абсурд по принцип.

Поради тази причина просто искам да се натърти на Управителния съвет да обсъди въпроса и да намерим решение.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Коментари?

Арх. Весела Георгиева има думата. Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Това е нещо, което ние коментирахме. Арх. Баровски иска в регистрацията на договорите, примерно, да бъде вписано, условно казано, следното – давам пример с нашата собствена фирма, тя е ООД, има десет души съдружници, от тях шест са архитекти. Договорът се сключва от фирмата най-често, а се регистрира от архитекта, физическо лице, което ръководи проекта. Той иска освен името на архитекта, при регистрацията на договора да фигурира видът на дружеството, в което то работи или някаква подобна информация.

Аз не намирам в момента в документите на Камарата такъв запис, който да позволява такива данни да се събират. Това е само моето мнение.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Това по Закона за защита на личните данни ли е?

Има думата за реплика арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Съгласен съм с това, което казва арх. Георгиева и то е свързано с другото предложение. Такава информация в момента Камарата няма. Но така, както правим регистрация на договора, е правен абсурд. Не може аз като изпълнител, нает на работа в проектантско бюро еди кой си, аз да регистрирам договора на шефа си, който той е сключил. Просто няма как да стане, но става. Просто при нас е редовна практика. В Регионална колегия – София – град, членуват много проектанти, които са наети в друга фирма, включително и във фирми, които не са проектантски бюро. Идват и ми регистрират договор, в който проектант изработва базова станция, пък той е на трудов договор към М-тел, примерно. Кой договор регистрира той и какво точно регистрира? Трудовият си договор.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има още двама желаещи за изказвания.

Първо има думата арх. Николай Гълъбов, след това арх. Марин Бакалов.

**АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ:** Арх. Баровски повдигна въпроса. Много от нашата работа изтича по големи корпорации, както М-тел и други фирми. Те си наемат един архитект с пълна проектантска правоспособност и всичките им проекти си минават вътрешно. Ако трябва да се регистрира такъв договор, Камарата вече ще знае какво става и как някой ни взема работата, де факто.

За това трябва да има някакво решение за регистрацията на договорите.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Марин Бакалов има думата.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Уважаеми колеги, аз искам да направя едно процедурно предложение. Когато се постави поредният въпрос и ако няма въпроси от залата, не е необходимо да се водят дебати, които само забавят процедурата. Ако няма въпроси от залата, няма спор между две или три страни, той според мен е абсолютно безпредметен. В случая не е необходимо някой да дава пояснение, ако не му се търси.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Бакалов, разбирам Ви . Но човек, за да вземе решение, трябва да бъде информиран. Няма как да вземе решение, без да е информиран. Тъй като този проблем е важен и съществува много отдавна и е почти нерешим, нямам предвид конкретното приложение. Защото има много фирми по 40 души, от които само един има правоспособност. Не е закононарушение, но има много други, които отиват в морална и други категории.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Предложението е резонно и разумно. Става въпрос, че тогава пък навреме трябва да бъде предоставено на всички.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Стоянов.

**АРХ. АТАНАС СТОЯНОВ:** Решението е много просто. Камарата трябва да изработи една бланка, която ще бъде приложение към договорите и даже инвеститорът, който сключва самия договор, няма нужда да му се дава този договор, а тази бланка с гриф „Към договор еди кой си”, нотариално заверен или нещо такова. Просто Камарата да си направи бланка, която да работи.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Жечев има думата.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, само две изречения. Много сме уморени, искам просто да ви напомня, че упражняването на проектантска дейност може да става само и единствено чрез проектантски бюра. Не забравяйте това нещо. Не става въпрос за бакалия, за разни фирми, инвеститори и т.н. Тези проектантски бюра могат да бъдат физически или юридически лица. В случая арх. Баровски предлага нещо, напълно нормално. В случай, че проектантското бюро е юридическо лице, то да фигурира в договора заедно с прекия изпълнител, който е член на това бюро и който изпълнява съответния проект. Това не противоречи на нещо. Просто трябва да го гласуваме и да си направим съответната бланка с двете графи съответно – юридическото лице и физическото лице. Това е цялата работа.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Хаджимарински.

**АРХ. НИКОЛАЙ ХАДЖИМАРИНСКИ:** Извинявам се, но е по предложението на колегата Баровски. На мен не ми е ясно и само аз ли си задавам въпроса ориентировъчно според вас кога ще приключи това събрание. Тоест, можете ли да ни кажете колко още предложения има. Не, че не желаем да си свършим работата, щом всички сме останали тук в този час, очевидно искаме да си свършим работата. Но кажете ни горе-долу някакъв ориентир. Има хора, които пътуват. Наистина не е нормално в 8 – 9 часа да пътуваме до София и т.н. Ако трябва, ще направим и процедурно предложение

пак, сродно на това на колегата Баровски, което направи – да прекратим, да удължим събранието.

Бих предложил догодина, знаете всяка година времето не ни стига, тогава предлагам следващото Общо събрание да бъде направено в три дни.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колега, около десетина предложения има още. Имайте търпение още малко. Но, ако събранието гласува, прекратяваме моментално. Никакви проблеми няма.

Предлагам режим на гласуване за предложението на арх. Николай Баровски за прецизиране формата за регистрация на договорите.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 113 делегати: „за” – 97, „против” – 5, „въздържали се” – 11.

**Предложението на арх. Николай Баровски се приема.**

Следващото предложение на арх. Баровски и е свързано, гласи: „Управителният съвет през 2014 г. да направи постъпки за допълване на данните в регистъра с начина на упражняване на професията от всеки член. Данните да могат да се обработват статистически.”

Този път ще спестя коментарите.

Подлагам на гласуване това предложение.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 112 делегати: „за” – 90, „против” – 5, „въздържали се” – 17.

**Предложението на арх. Николай Баровски се приема.**

Заповядайте, арх. Бакалов.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Уважаеми колеги, имам едно предложение. Действително предложения могат да се на правят ного. Много моля предложения, които нямат общо с дневния ред, не

са били предмет на дневния ред, да не продължаваме да ги гласуваме. Защото в един момент никой не е подготвен за предложения, които не са включени в дневния ред, обявен преди месец и след това допълнен и гласуван от Общото събрание.

Ако предложението няма нищо общо с дневния ред, който е гласуван и точки, които са гледани, не би трябвало да бъде гледано.

Това е моето мнение и моля да бъде подложено на гласуване.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Искате да го подложат на гласуване? После ще обвинят комисията в манипулиране, фалшификация и още ред грехове. Не ме вкарвайте в грях.

Заповядайте, арх. Данчев.

**АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ:** За сведение в дневния ред последната точка е „Даване на предложения”. Ние не можем да отсеем какви са предложенията. В момента сме в режим на гласуване и няма такава точка „Предложения, противоречат на дневния ред”. Те са влезли в предложенията.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Следващото предложение. Ако искате, мога две близки предложения да ги обединя и да ги гласуваме ан блок. Сега ги слушайте внимателно. Това е по моя лична преценка.

Едното е следното: „Управителният съвет през 2014 г. да разработи и внедри централизиран електронен регистър с оглед облекчаване административно-техническата работа в КА Б.”

Второто е: „Управителният съвет през 2014 г. да разработи и предложи за обсъждане в колегията вариант за трансформиране на удостоверението за годишна правоспособност в индивидуално удостоверение за всеки проект. Регистрацията на проектите да става по електронен път.”

Можем ли да ги обединим или не? Не!

Тогава започвам с първото. А, първото е решено. Добре, още по-добре.

А по второто, повтарям го пак: „Управителният съвет през 2014 г. да разработи и предложи за обсъждане в колегията вариант за трансформиране на удостоверението за годишна правоспособност в индивидуално удостоверение за всеки проект. Регистрацията на проектите да става по електронен път.”

Арх. Баровски, какво имате предвид? Две думи!

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Това го обсъждаме от две години. Това е на практика румънската система. В Румъния работят така. Няма през януари да получат едно копие на удостоверението и да си го копират безброй пъти, а на практика за удостоверяване се удостоверява всеки проект.

Тоест, ако това се направи, няма начин да не си регистрираш договора. Всъщност, идвайки в Камарата, ти трябва да си регистрираш проекта. Тоест, реално, ако ще регистрираме договор, е едно и също. Ако няма да си регистрираме договора, е малко по-тежко.

Това е като предложение. Но според мен и затова съм го формулирал не да го въвеждаме, а да предложим вариант как да стане. Тоест, да разработим нещо и догодина да го обсъдим дали ще се приеме.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има ли други мнения по въпроса? Ако няма, моля, гласувайте.

Гласували **общо** 113 делегати: „за” – 27, „против” – 71, „въздържали се” – 15.

**Предложението на арх. Николай Баровски не се приема.**

Следващото предложение е на арх. Алеко Христов: „Общото събрание задължава Управителния съвет да възложи създаването на реализуема и равнопоставена форма на организация и финансиране на „програма за продължаващо обучение на членовете на Камарата на архитектите в България”, основано на инициативата и

съвместната работа на групата по образование и квалификация и председателите на Регионалните колегии”.

Това е точно по дебатите, които възникнаха – трябва ли да се дообучаваме или не трябва. Има различни мнения по въпроса. Предполагам, че колегата Христов реагира на това нещо.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **общо** 100 делегати: „за” – 52, „против” – 20, „въздържали се” – 28.

**Предложението на арх. Алеко Христов се приема.**

Следващото предложение е от арх. Румяна Пенева: „Да се намали финансовата тежест върху новорегистрираните млади архитекти с ОПП. За справка – 156 лв. еднократна встъпителна вноска, 204 лв. изготвяне на документи, 140 лв. членски внос за 2 години – 180 лв. Или общо 500 лв. като за добре дошли.”

Това е буквалният текст.

Имаше подобно предложение, което се коментира. Но аз съм длъжен и това да го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте това предложение за намаляване тежестта само върху новорегистрираните млади архитекти. Не е казано с колко, но посоката е към намаляване.

Аз лично си позволявам да лобирам, тъй като много говорим за младите хора, имаме предвид демографията на България, обаче нищо не правим за тях.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 99 делегати: „за” – 45, „против” – 23, „въздържали се” – 31.

**Предложението на арх. Румяна Пенева не се приема.**

Има едно предложение от арх. Джугаланова и то гласи: „Предложение за професионален водещ на Общото събрание за стриктно спазване на темата, регламента, правилата и за да се избегне изкушението на достъпния микрофон и високата трибуна.”



Малко лирично е написано.

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Да отпадне.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има гласове от залата „да отпадне”.

Заповядайте, арх. Велев.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Колега Врабчев, искам да Ви върна към началото на работата на Вашата комисия. Вие групирахте предложенията по групи. Минахме през Устава, през бюджета още не сме минали. Има едни предложения, които са внесени и те са на Вашата маса, най-отдолу. Извинявайте, никого не искам да обиждам от колегията.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Незабавно ще го подложа на коментар и гласуване. Но предлагам с оглед нарастващото напрежение и споделяйки опита с арх. Иван Аврамов, който миналата година е седял на това място, предлагам останалите предложения да ги включим в протокола и да ги насочим към съответните комисии.

Имате ли други предложения? Арх. Аврамов можете ли да кажете нещо, споделяйки Вашия опит и с оглед на времето?

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Аз припомням това, уважаеми арх. Врабчев, тъй като това е една практика, която ние възприехме. Не е изключено и сега да приемем такова решение, а именно всички направени предложения, които не успяваме да разгледаме, да бъдат анализирани от комисията и насочени към съответните комисии към Управителния съвет и да бъдат докладвани на следващото Общо събрание.

Такова решение приехме на XI Общо събрание.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колеги, първо ще подложа на гласуване на предложението на арх. Аврамов, след това няма да си тръгвате....

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Може ли само да допълня колегата с едно изречение. Виждам, че някои неща, които ви бяха дадени, на са ви станали ясни и това, което не Ви е ясно, моля да се обърнете към съответния колега, за да може да даде пояснения.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Естествено, да.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Само да допълня. Има едно решение, което трябва да вземем, което не може да остане за друг път и това е за размера на възстановителната вноска. В смисъл, това не можем да го оставим Управителният съвет да го реши.

Имаше предложение да е 50 лв. Може да го гласуваме, тъй като то пряко касае бюджета за догодина, за да може да се работи. В момента възстановителната е 0 лв. За мен е о, кей, но .....

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Подлагам на гласуване тези две очевидно важни предложения. Първото, по реда на условното постъпване, на арх. Велев е следното: „Приложеният документ да се публикува в сайта и бюлетина на Камарата на архитектите в България за обсъждане и предложения от колегиата, да се разгледа на заседание на Управителния съвет и приеме, като се вземат предвид всички постъпили мнения и предложения. Краен срок за приемане на документа – м. ноември 2014 г.”

А приложеният документ е въпросният доклад от арх. Петко Симеонов, арх. Маргарита Козовска, арх. Даниела Владимирова, арх. Живко Велев и арх. Евгений Николов, ако не ме лъже паметта, с който започнахме събранието. Това ли е или е друг?

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Този е, който вчера обсъждахме и който арх. Симеонов прочете.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Заповядайте, арх. Георгиева, кратко!

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Според мен има една неточност във формулировката „и да се приеме”. Той може да се приеме, може да се доработи, може да се отхвърли.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Тоест, искате да кажете, че може да се приеме, може и да не се приеме.

Арх. Велев, вероятно нямате възражения. Това е така.

Моля, гласувайте това предложение.

Арх. Дамянов, чувам с лявото си ухо. Ако имате нещо, кажете го на микрофона.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Просто подлагаме на гласуване този документ дали да бъде включен по това, което прочете арх. Врабчев, или не. Който е съгласен този документ да се включи....

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 129 делегати: „за” – 66, „против” – 34, „въздържали се” – 29.

**Предложението на арх. Живко Велев се приема.**

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Много добре разбирам арх. Весела Георгиева, че този документ не ѝ харесва. Това не е повод да саботира решението на събранието.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Подлагам на прегласуване, за да няма съмнение.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Не, не. Това е манипулация на арх. Георгиева.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Позволете ми, това е единственото, което подлагам на прегласуване. Не сме имали проблеми с това. Аз не искам утре някой да каже, включително който и да е, да каже, че...

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Колеги, Общото събрание ще си плюе ли на сурата – извинявайте за израза?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Арх. Велев, моля Ви, успокойте се.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Арх. Врабчев, извадихте този документ от под кутията.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Още много документи има в тази кутия. Не обичам да влизам в диалози.

Подлагам на прегласуване. Моля, гласувайте предложението за публикуването на документа на сайта.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Сайтът е като някаква свещена крава за Оперативното ръководство, също и бюлетина и се публикуват неща, които само на тях им харесват.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Моля, който е за приемане на решение за публикуване на сайта на въпросния документ, да гласува.

Гласували **общо** 120 делегати: „за” – 75, „против” – 32, „въздържали се” – 26.

**Предложението на арх. Живко Велев за публикуване на документа на сайта се приема.**

Заповядайте, колега Каменов.

**АРХ. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ:** Настоявам арх. Георгиева да се извини на Общото събрание.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИВА:** Ако това ще Ви успокои, ще се извиня на Вас лично. Само че не е убедително в едно гласуване преди това резултатът да е 103 души, а в следващото – 129. Просто не е убедително, когато стоиш отстрана.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Благодаря Ви, арх. Георгиева.

Последното предложение е на арх. Баровски, който предлага възстановителната вноска за членство в КАБ да бъде 50 лв. и да бъде в сила от 2015 г.

Моля, гласувайте това предложение на арх. Баровски.

Гласували **общо** 120 делегати: „за” – 83, „против” – 14, „въздържали се” – 23.

**Предложението на арх. Николай Баровски се приема.**

Колеги, последното предложение на арх. Иван Аврамов ще го помоля още веднъж много стегнато да го формулира и го подлагаме на гласуване.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Аз преди да го формулирам искам да изкажа моята благодарност, защото знам колко тежка и отговорна е работата на комисията и на нейния председател, независимо че той получи доста упреци от залата. Все пак предлагам да му благодарим. *(Ръкопляскания.)*

Предложението е следното: „Всички направени предложения за решения от XII Общо събрание, които не можах да бъдат разгледани и гласувани, да се анализират от Комисията по решенията и се представят на Управителния съвет и съответните комисии към него, след което да бъдат представени за гласуване на следващото Общо събрание.”

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Има думата арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Точно така гласувахме и миналата година. Няма никакъв смисъл.

Философията е следната. Нека да се предоставят на Управителния съвет и Управителният съвет тези, които сметне за уместно, да ги изпълни в рамките на тази година, а тези, по които не успеят да постигнат съгласие, те да бъдат представени за гласуване на следващото Общо събрание. Никакъв смисъл няма да анализираме, да представяме и догодина пак да ги пускаме. Същото стана и с моите предложения. Тези, които ги предложих, са от миналата година, защото Управителният съвет не направи нищо. Управителният съвет ги анализира, направихме една таблица и не направихме нищо по тях.

Тоест, предлагам да бъдат предоставени на Управителния съвет и тези, по които Управителният съвет постигне консенсус, да ги изпълни, а тези, по които няма консенсус, да бъдат предоставени за следващото Общо събрание за гласуване.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** По принцип аз приемам това като допълнение на моята формулировка. Може би неправилно я

формулирах. Но това, което предлага арх. Баровски, е една правилна формулировка, която върши работа.

Същевременно само за информация казвам, че тези предложения от XI Общо събрание, които сега останаха неразгледани, също трябва да се внесат. Но това е технически въпрос, който няма да се включва в гласуването.

Приемам допълнението на колегата Баровски.

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Колега, последно, ако имате нещо важно да добавите?

**АРХ. ХРИСТО НЕДЯЛКОВ:** Извинявайте, не е ли уместно също да бъдат публикувани на сайта, за да се запознаем всички с тях?

**АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ:** Въпрос на решение на Общото събрание. Вие правите предложение да се качат тези решения на сайта.

Други предложения и допълнения?

Колеги, моля, гласувайте предложението на арх. Аврамов с направените допълнения от арх. Баровски и колегата арх. Христо Недялков.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 127 делегати: „за” – 125, „против” – 2, „въздържали се” – няма.

**Предложението на арх. Иван Аврамов се приема.**

Позволете ми накрая да кажа две думи. От мое име искам да благодаря на всички членове на комисията – двамата, които са до мен, и другите, които са в залата, знаете им имената. Да благодаря на арх. Иван Аврамов за оценката.

От името на комисията искам да кажа, че за нас беше висока чест, привилегия и удоволствие да работим заедно. Искам да кажа, че когато приключим, крайните резултати ще ги видите. За технологията ви казах.

Предавам микрофона на водещия събрание арх. Дамянов.  
Благодаря ви. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колеги, още малко търпение, за да приключим един материал. Това е по т. „Разни”.

Има само един материал на арх. Марин Бакалов. Ако имате търпение, да го изслушате. Предполагам, че той ще бъде доста лаконичен този път. Нека да го чуем, след което трябва да се ориентирате към автобусите, тъй като казахме, че най-късно към 19,00 ч. ще се ориентираме към тръгване.

Арх. Бакалов, много накратко и телеграфно. Сега минава 18,30 ч. Заповядайте.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Уважаеми колеги, в рамките на три минути ще направя моето изложение.

Първо, искам да благодаря за това, че все пак всички ние и до този момент останахме. Няма да ви отнемам много от времето.

Поради тази причина, осъзнавайки това доколко време ще се забавим, раздадох на почти всеки стол по един от материалите, който съм предоставил. С две думи. На основание чл. 10, . 2 от нашия Устав всеки член на нашата Камара има право да оспорва и да обжалва решение на Управителния съвет.

В този смисъл съгласно чл. 28, т. 8 от същия Устав Общото събрание е органът, който може да разглежда тези жалби. В случая моята жалба е по отношение на тази недействителност на решението на Управителния съвет от 14 декември 2013 г. по решение на т. 3 на Комисия по дисциплинарно производство, тъй като едното решение на практика е взето с 1 глас, а другото с 8 гласа при законната регламентация това да стане с повече от половината от общия брой на Управителния съвет.

В този смисъл моят иск към вас е да подкрепите тази моя жалба, за да обявя в недействителност тези решения и, разбира се, следващият Управителен съвет според мен би се събрал в някакъв

по-разумен състав и да се вземе каквото и да било решение. Аз не казвам, че трябва да бъде в едната или другата посока, но трябва да има ясна и категорично изразена воля на Управителния съвет. След като има нарушение на Устав или Правилник, трябва да има адекватно решение.

При положение на положително становище, че решенията на Комисия по дисциплинарно производство с мотивите са „за”, тоест, Управителният съвет ги е подкрепил, то е нелогично с един глас „за” да бъде взето съответно решение за наказване на въпросните колеги.

Това е накратко. Имате материала. Ако имате въпроси, мога да ги разясня. Но ми се струва, че с оглед и на краткото време, не е необходимо. Пак казвам, аз съм на ваше разположение да отговоря на въпросите.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колеги, заповядайте. Това е един материал, с който арх. Бакалов иска да ви запознае. Има решение на Комисия по дисциплинарно производство, има съответно решение на Управителния съвет, процедурата е спазена. Арх. Бакалов се оплаква от това. Общото събрание трябва да приеме този материал като информационен.

**РЕПЛИКА:** Не е вярно.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** И аз съм член на Управителния съвет. Присъствах на двете или на трите заседания, когато се гледаше този случай. Искам да кажа, че кворумът на Управителния съвет беше 21, 22, 23-ма до 25 човека максимум.

По Устава решението на Управителния съвет за налагане или неналагане на наказание се взема с 50 плюс 1 от целия състав на Управителния съвет. Управителният съвет, както всички знаете, е от 39 човека, 11 са избрани от Общото събрание и 28 са по право – председатели на регионални колегии. На тези три заседания на Управителния съвет аз направо ще кажа, че Оперативното



ръководство манипулира доста успешно вземането на едно или друго решение.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Няма да приема тези квалификации. Съжалявам много, няма да приема тези квалификации, арх. Велев. Такова решение Управителният съвет не е взимал, че Оперативното ръководство манипулира събранието. Бъдете любезен, Вашето мнение не може да бъде ...

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Аз ви казвам, че това е мое мнение като присъстващ. Ето, аз го обявявам тук.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Не може да обявявате Вашето мнение като официално мнение за нещата.

**АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ:** Аз не казвам, че излиза като официално мнение на Управителния съвет. Аз обявявам моето мнение като член на Управителния съвет пред Общото събрание, колкото и в момента да наброява то.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Ако от целия Управителен съвет двама души не са съгласни, решението е на целия Управителен съвет, а не на двамата. Иначе може и трима, и петима да не са съгласни, няма да се занимаваме, това не е колегиално, етично и морално, бих казал.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** При цялото ми уважение отговарям на Вашия въпрос.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, извинявам се, с риск да ме обвините, че ви манипулирам, изяснете си какво искате от Общото събрание и да го подложим на гласуване, за да тръгнем.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Мисля, че за една секунда отговаряте на колежата. Ще отговоря точно на въпроса. Решението...

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** 80 процента от въпросите не бяха нито правилни, нито толерантни, ние ги изслушвахме. Толкова ли е фиктивно Общото събрание, че просто нямам думи. Аз през цялото

време не взех думата, но вече не мога да издържам да слушам такива неща.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** При решение на Управителния съвет – цитирам абсолютно точно, не по памет: 15 души „за” налагане на съответното производство, 1 човек „против” и 4 „въздържали се” – Решението е, че с 1 глас се приема да не се налага дисциплинарно наказание. Това, разбира се, е абсурдно.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Арх. Бакалов, формулирайте си искането към Общото събрание накратко.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Прочитам го с едно изречение: Моля Общото събрание да обяви за недействително решението на Управителния съвет по т. 3 от дневния ред на заседанието от 13 и 14 декември 2013 г. и те да бъдат прогласувани на следващото заседание на Управителния съвет.

Това е.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колеги, тук има юридически съветник. Аз ще помоля господин Медарев да каже до каква степен ще постъпим правилно или неправилно с това гласуване и каква стойност ще има то.

**АДВ. ИВАН МЕДАРЕВ:** До момента това, доколкото знам, е прецедент в работата на Камарата. Управителният съвет с различни мотиви гласува. Така или иначе, компетентен да вземе решение е съдът. Действително правилникът дава възможност Общото събрание да разгледа жалба срещу решение на Управителния съвет. В рамките на Управителния съвет се изнесе информация, която е факт, че Управителният съвет има такова решение да не разглежда преписки, които по някакъв начин са свързани с авторски права, в случай че има съдебно производство и докато не се произнесе съдът.

Стана ясно, че има такива съдебни производства. В рамките и с оглед практиката и въпросното решение това беше един от аргументите, който надделя към онзи момент в Управителния съвет.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Тук не се касае за нарушени авторски права, а се касае за нарушение на Устава и Професионалния кодекс. Категорично не става въпрос за нарушени авторски права и мисля, че това Вие го знаете като адвокат.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** В случая, след като има информация, че има съдебно дирене по този въпрос и се очаква съдебно решение, аз смятам – изказвам лично мое мнение, вие преценете – че е най-добре да изчакаме произнасянето на съда по въпроса. Доколкото има информация, не на една инстанция има съответно производство.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Уважаеми арх. Дамянов, това не е коректно. Това е манипулация. Ето решението на съда и се касае за съвсем друго нещо.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Вие знаете много добре, че самият Вие сте подали в съда, арх. Бакалов, уведомете събранието за това нещо.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Уважаемо събрание, подал съм жалба в съда по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди срещу Министерството на правосъдието, което грубо погазва моите авторски права и на моите колеги и това е по Закона за отговорност на държавата и общините за вреди. По чл. 1 от този закон!

В този случай на основание чл. 257 от закона съдът е призовал като втори ответник и министъра на правосъдието. Там става въпрос за Закона за отговорност на държавата и общините за вреди - отговарям точно на колегите – докато в случая се касае за дисциплинарно наказание за нарушение на Устава и Професионалния кодекс.

Ето копие от протокола на съда и от решението, което няма нищо общо с това, за което в момента става въпрос. И, ако някой

нарушава Устава и Професионалния кодекс, той трябва да понесе своята отговорност и респективно да не я понесе.

Това, което аз казвам, е Управителният съвет еднозначно да се произнесе – за или против. Аз не съм казал как да се произнесе. В случая с 15 гласа за наказание, 1 против – решението е да не бъдат наказани. Само с 1 глас! Това е некоректното според мен.

В този смисъл предлагам Управителният съвет на следващо заседание да преразгледа това свое решение, разбира се, и каквото прецени, това да гласува. Нямам претенции какво ще прецени, но не е коректно при 15 „за” и 1 „против” да се вземе решение „не приема”. Това не е прецизно, както и да го погледнете, от каквата и гледна точка да го погледнете.

Още веднъж казвам, че двете дела, които се водят, нямат нищо общо с нарушение на Устава и Професионалния кодекс, а те са безспорни, защото същият този Управителен съвет с 15 гласа „за” е приел, че решението на Комисия по дисциплинарно производство е вярно и коректно отразено.

**АДВ. ИВАН МЕДАРЕВ:** Това са твърдения на заинтересованата страна. А дали е така или не е, аз не мисля, че тук е мястото и може да бъде проверено. Така или иначе, абсолютно изрядно и точно Управителният съвет е формулирал становището си по въпроса съобразно практиката, която е имал по въпроса до момента и която е добра. Съгласно чл. 35 от закона, когато няма повече от половината от списъчния състав, които са 21 човека, не може да бъде прието решение и не бяха приети решения за наказания. Това е основният състав, който формално беше възприет.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Няма никакъв проблем 21 човека да гласуват „против” тогава. Аз не съм казал как да гласуват и не манипулирам колегите. Нека да има еднозначно решение, но коректно, с повече от половината от общия брой, както гласи чл. 35 от Устава.

**АДВ. ИВАН МЕДАРЕВ:** Моето лично мнение е, че съдът е този, който трябва да се произнесе допустими или недопустими са решенията. Изрично е уредено в закона, че има възможност съдът да се произнесе по жалба на заинтересована страна.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Извинявам се, че така непрецизно поднасям информация, но няма нищо общо с делото за авторски права или с делото по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди с това, което Вие говорите. Просто няма нищо общо. В случая некоректно е поставен въпросът. Не коментирам факта, че същите тези двама колеги създаваха документ с невярно съдържание, манипулираха моите колеги. Но това не искам да го коментирам. Говоря за фактите.

**АДВ. ИВАН МЕДАРЕВ:** Явно арх. Бакалов има своето право и основание да търси защита на правата си, но аз лично считам, че това не е редът и органът и най-вероятно има своите основания, но би следвало органът, който по закон и Конституция е органът, който да правораздава, той да правораздава. В случая дали ще обяви за недействителни в случай, че са такива, съдът или Общото събрание, ако резултатът е такъв, няма някаква разлика.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Ще Ви помоля коректно да поставяте нещата. В крайна сметка редица органи са обявили своето решение. Не искам да го коментирам. Всичко е в наша полза. В този смисъл аз казвам, че не е еднозначно решението на Управителния съвет, то трябва да бъде прегласувано поради простия факт, че с 1 глас не може да се вземе решение. Един глас от 39 е некоректно.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Има решение на Управителния съвет.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Моля да подложите на гласуване моята жалба съгласно чл. 28, т. 8.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Когато има нерешени съдебни дела, има решение Управителният съвет да не

взема отношение и да изчака решението на съда. След решението на съда в съответната посока Управителният съвет ще потвърди или отхвърли това, което Вие очаквате от него.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** При цялото ми уважение ще кажа нещо. Арх. Владимир Дамянов е написал писмо до министъра на правосъдието, цитирам: ...

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Само че, преди да го цитирате, обяснете при какво запитване е написано това писмо от страна на Камарата. В началото, когато министърът зададе въпрос за провеждане на една тръжна процедура. Нищо общо няма с това, за което в момента Вие пледирате. Вие обвинявате в момента колеги, за които няма достатъчно убедителни доказателства пред Управителния съвет да се произнесе в полза на Вашето искане. Това е, което мога да кажа. Нека изчакаме съда.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, извинявайте, че взимам думата самоволно, но тази риторика може да продължи до утре.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Тогава подложете на гласуване моето предложение.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Правя предложение преди да сме гласували да се прекрати събранието.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Некоректно е. Трябва да подложите на гласуване това нещо. Иначе ще се получи като решението на Управителния съвет. Вие трябва да подложите на гласуване това нещо и каквото реши събранието.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Не можем да правим практика, която нарушава съдебни решения.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Затова има Общо събрание, има чл. 28, т. 8 от Устава. На това основание моля Общото събрание да се произнесе.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Общото събрание не е редно да взима решения, които изпреварват решението на съда,

особено, когато има спор. При този спор аз смятам, че най-резонното решение е да изчакаме решението на съда.

Затова подлагам това предложение за потвърждение на решението на Управителния съвет от предишни години.....

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Имате право да предложите първо моето предложение, арх. Дамянов.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** ...да се изчака решението на съда, още повече при този кворум, който имаме в момента, мисля, че решението на Общото събрание няма да бъде съвсем коректно.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** При цялото ми уважение съм внесъл моята жалба преди точно два месеца, ето датата на входящия номер. При цялото ми уважение към Вас сте длъжен да предложите на гласуване моето предложение за обявяване на недействителност на тези решения и вземането на каквото и да било решение коректно от страна на Управителния съвет. Аз не съм казал какво трябва да бъде то. Има Устав – чл. 28 гласи: „Общото събрание е това, което разглежда жалбите на всеки редови член.” Аз съм редови член, който си плаща своя членски внос и Общото събрание трябва да вземе своето решение.

Моля председателят да подложи на гласуване моето предложение за обявяване на недействителност на решенията поради това, че са взети само с 1 глас и т.н., и на следващото заседание на Управителния съвет да бъде гласувано, каквото и решение да прецени Управителният съвет.

Моля да се гласува моето предложение, както се гласуваха предложенията на всички други колеги – честно и коректно. Моля, настоявам за това, господин председател. Подложете го на гласуване.

**ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Колеги, ето, чухте предложението на арх. Бакалов.

Който е съгласен за това Общото събрание да вземе решение и да върне за дорешаване проблема, който той е поставил пред Управителния съвет със съответния доклад на Комисия по дисциплинарно производство, моля да гласува.

Гласували **общо** 53 делегати: „за” – 24, „против” – 25, „въздържали се” – 4.

**Предложението на арх. Марин Бакалов не се приема.**

Арх. Бакалов, оставаме на изчакване на съдебното решение. Проблемът Ви е изключително труден. Аз се надявам, че ще се реши във вярната и справедливата посока.

Благодаря ви за търпението, колеги.

До следващи нови срещи в тежката съдба на архитектурното поприще.

С това закривам събранието.

(Закрито в 18,50 ч.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

(арх. Владимир Дамянов)

Стенограф:

(Божидарка Бойчева)