

КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

Стенографски протокол

XII ОБЩО СЪБРАНИЕ

16 – 17 май 2014 г.

К.к „Албена”, хотел „Ралица Супериор”

На 16 и 17 май 2014 г. се проведе XII Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Събранието беше открито на 16.05.2014 г. в 10,15 ч. и ръководено от председателя на Камарата арх. Владимир Дамянов

ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ

16 май 2014 г.

ПРЕДС. АРХ. ВЛ. ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, позволете ми да ви поздравя с добре дошли на този най-важен форум за Камарата на архитектите в България.

Всеки момент очакваме министър Данов, който реши да почете нашето събрание. Очакваме също и арх. Бакалов. Така че те ще се включат в работата, когато пристигнат.

Ще помоля да почетем химна на страната, с който откриваме събранието. *(Всички стават прави и изслушват химна на Република България.)*

Благодаря.

Искам да представя нашите гости. Всеки момент ще дойде, както казах, арх. Иван Данов, министър на инвестиционното проектиране, председателят на Съюза на архитектите в България – арх. Бакалов. Тук на трибуната е Иван Каралеев, главен секретар на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Постъпил е поздравителни адреси от председателя на Камарата на строителите в България инж. Светослав Глосов. Постъпил е и поздравителен адрес от господин Красимир Станев,

изпълнителен директор на „Албена” АД, нещо, което мога да ви прочета:

„Скъпи приятели, позволете ми да ви приветствам с добре дошли на XII Общо събрание на Камарата на архитектите в България. Като граждани на България ние ценим високо вашите постижения в създаване на съвременен облик на нашата Родина – България.

Много сгради са резултат на вас и на вашия професионализъм. Бъдете изпълнени с желание за постигане на нови върхове, да градите нови висоти и да доказвате професионализма си. Бъдете всеотдайни в работата си и отворени към новото и нестандартното. Бъдете творци. Носете в сърцата си красотата, духовността и творческото начало.

Красимир Станев, изпълнителен директор –
2014 г.”

Не искам да пропусна една важна процедура. Нека, започвайки, да почетем тези колеги, които си отидоха от нас между двете събрания. Моля ви с едноминутно мълчание да почетем тяхната памет. *(Всички стават прави за минута мълчание.)*

Благодаря ви.

Колеги, за деловото протичане на събранието трябва да изберем работни комисии и започваме от комисията, която трябва да даде старт на самото събрание и това е мандатната комисия.

Прочитам предложение за състав на комисията:

Арх. Милен Русенов,

Арх. Татяна Даскалова – Митова,

Арх. Милена Гергинова,

Ландш. арх. Иван Мустаков,

Арх. Веселин Дуковски.

Очаквам от вас други предложения за включване в мандатната комисия. Имате думата.

Заповядайте, арх. Велев.

ЖИВКО ВЕЛЕВ: За член на мандатната комисия предлагам още арх. Ивайло Славчев.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Има ли други предложения, колеги?

Заповядайте, арх. Сачкова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Много моля да бъде уточнено наименованието на комисията и то да бъде правилно, защото това е важен момент. Не е правилно наименованието „мандатна комисия”, а както е в скоби – Комисия по регистрация или Комисия по проверка на мандатите на делегатите. Това е правилното, тъй като мандатите на делегатите са дадени на техните общи събрания по регионални колегии.

Това е процедурно, техническа корекция.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря за бележките на арх. Сачкова. Това ще бъде коригирано в окончателния текст и в стенограмата.

Моля ви за други предложения, колеги. Има ли други предложения? Ако няма, как предпочитате да гласуваме комисията – поименно или ан блок?

Първо подлагам на гласуване Комисията по проверка на мандатите да се гласува поименно. Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 244 делегати: „за” – 7, „против” – 228, „въздържали се” – 9.

Предложението за поименно гласуване на Комисията по проверка на мандатите не се приема.

Виждам, че арх. Бакалов пристига. Заповядайте, арх. Бакалов, в президиума.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Арх. Дамянов, гласуването не върви както трябва. Хората са повече, отколкото са изписани на таблото.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Да направим отново преброяване?

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Както прецените, но ако така ще върви гласуването и по-нататък...?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: В никакъв случай. Просто има хора, които са навън и не влизат в залата, а други, които не искат да седнат.

Заповядайте, арх. Георгиева.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Имам едно процедурно предложение. Моля преброителите да установят колко души са в залата, защото на екрана излизат 244 гласували, а са регистрирани 310 живи хора, дошли тук. На практика ние имаме кворум, а така излиза, че нямаме кворум да започнем събранието. Затова моля преброителите да си влязат във функциите си, да преброят хората и да кажат колко души има в момента в залата. Между другото, в залата има 400 места.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Заповядайте, министър Данов.

Колеги, ще отложим гласуването на комисията по проверка на мандатите за няколко минути. Нека да дадем думата на нашите високи гости.

Давам думата на министър Данов – министър на инвестиционното проектиране да поднесе приветствие към нашето събрание.

Заповядайте, господин министър.

МИНИСТЪР ИВАН ДАНОВ: Благодаря Ви. Извинявайте за закъснението. Все пак пътят е доста дълъг.

Радвам се, че присъствам на този форум на колегията – изключително важен за страната и за професията.

Аз съм си написал няколко думи, тъй като това е най-големият форум на архитектите, който е за последната година.

Няколко думи искам да ви кажа за министерството, за неговото създаване и за ролята му за професията.

Преди всичко идеята за създаване на Министерство на инвестиционното проектиране възникна въз основа на факти, свързани с качеството на проектите, качеството на проектирането, тъй като една от причините за неусвояване на средства и за чувствително забавяне на инвестиционния процес, който на всички нас ни се отразява негативно, е именно и качеството на проектите.

От друга страна, беше установено, че строителното законодателството – липсата на наредби, липсата на нормативна база – води също така до рязко забавяне на инвестиционния процес, което рефлектира върху нас. Тъй като се водят много сериозни спорове дали има нужда или няма да се променя нормативната база, само ще ви спомена, че в последния месец дойде един анализ на Световната банка – така наречения анализ – бизнес анализ – в който се разглежда обстановката за развитие на икономиката и на инвестиционното проектиране в много страни. Според този анализ на Световната банка България е на 58-мо място, а от европейските страни – на 7 място, като на първо място в класацията е Дания.

Една от причините за това не много завидно положение е състоянието на процеса на издаване на разрешения за строеж, общо взето – на инвестиционното проектиране, където се намираме на 118 място. Пред нас са страни като Тонга, ако сте чували, Уганда, Зимбабве и т.н.

Тук са изброени причините за тази класация. На първо място е изключително трудното издаване на разрешение за строеж. Общо взето, много тежка нормативна база, което във всички случаи подсказва необходимостта да бъде направена тази промяна.

В това отношение през тази година Министерството на инвестиционното проектиране имаше доста активна взаимна работа с ръководството на Камарата на архитектите. Бих казал, че с

Камарата на архитектите анализирахме част от проблематиката. Инициативата беше предимно в ръцете на ръководството на Камарата. Тези анализи не се отличават особено от анализите и от информацията, която получихме от Световната банка.

С Камарата на архитектите си бяхме поставили една задача, която се оказва изключително трудна. Първата ни задача беше да актуализираме Закона за устройство на територията. Всички вие знаете последните изменения на Закона за устройство на територията. В него имаше някои не особено разумни неща. Смятахме, че ще постигнем промяна на ЗУТ в рамките на два – три – четири месеца. Оказа се, че една година е необходима. Ако ЗУТ има около 280 члена, предложенията, които дойдоха от Камарата на архитектите, от Съюза на архитектите, от практикуващи архитекти, от главни архитекти, са най-малкото 1 200 страници. Тоест, от членовете на ЗУТ, ако има десет, които да не са били атакувани, ще бъде добре.

Това доведе до това забавяне. Бяха анализирани различни ситуации. В момента ЗУТ е минал за съгласуване през всички министерства. Най-важните неща, които мога да спомена за промяна, която стана и благодарение на Камарата на архитектите, са следните. Отпада необходимостта от ОВОС при оценка за обекти, които са 4, 5 и 6 категория, когато не се намират в защитени територии, а се намират в рамките на населени места. Това са по наша преценка най-масовите проекти.

Преговорите с Министерството на околната среда бяха много дълги, много тежки. Преговорите с Министерството на културата относно паметниците трябва да кажа, че не дадоха резултат. Те държат на забавяне по ЗОС. Обаче предстои промяна в Закона за опазване на паметниците, където вероятно ще се нанесат тези корекции. Отпада необходимостта от подписване на всички

графични и текстови материали. Остават още някои режими, свързани най-вече с инфраструктурата.

Пак искам да ви кажа, че за мен единствената цел за отмяната на ЗУТ в този му вид е не, че ще се промени нещо съществено, но поне ще се облекчи част от административната тежест върху проектиращите архитекти.

Какво предстои да направим? Готвим система от закони за строителството и за проектирането. Това означава да се направи един закон, който да е траен и съответно да има наредби към него, които да облекчат издаването на разрешения за строеж. Искаме да разширим работата на проектиращите архитекти в смисъл такъв, че в момента масовият случай е взимане на разрешение за строеж и дотам приключват ангажиментите на архитекта. Започват да го търсят едва, когато дойдат да се подпишат последните актове, на които най-често или в повечето случаи проблем е самото строителство. А той не е бил свидетел какво се е случвало на място.

Искаме да въведем и между другото в момента трябва да споделя, че госпожа Бобева иска много бързо, тъй като Законът за обществените поръчки е приет, много бързо, в рамките на седмици да подготвим наредба за възлагане на обществени поръчки в строителството и обществени поръчки в проектирането. Тази наредба заедно с Камарата на строителите беше преведена. Това е всъщност немската наредба за възлагане на обществени поръчки. Тази, която е за проектиране, там е по-общо, там е за свободните професии. При нас ще бъде само за проектиране, тъй като при другите професии, ако навлезем в подробности, вероятно това ще забави процесът.

Подготвяме Закона за архитектурните конкурси. Тоест, трябва да има ясна нормативна база. Имаме идея да подготвим нов закон за кадастъра, тъй като в България няма Закон за кадастъра. Ние имаме кадастър и регулационни линии. Оказа се, че в рамките на

Европейския съюз друг такъв подпис няма. Обикновено кадастралните линии са и регулационни линии. Тоест, вървим в посока общо на облекчаване на проектантския процес.

В този смисъл през цялото това време Камарата на архитектите, Камарата на инженерите в строителството, Камарата на строителите са били заедно с министерството. Заедно сме подготвили тези закони.

Естествено, целта е да облекчим процедурите по взимане на разрешение за строеж. Това, първо. Второ, да удължим времето, през което архитектите са ангажирани с реализацията на дадена сграда. Тоест, да настъпи моментът, който е нормален за европейските страни – архитектът да се ангажира по време на цялото строителство на сградата.

В този аспект мислим да създадем и понятието главен проектант или водещ проектант, както искате, го приемайте, с всички негови отговорности и задължения по реализацията на архитектурния проект.

Как виждам аз бъдещата работа и както виждам работата на КАБ? На първо място, Камарата на архитектите в България трябва да стъпи здраво и да си намери много здраво и стабилно своето място. Една от основните задачи, известна на всички, това е даването на проектантска правоспособност или това е лицензионният режим за архитектите. Трябва да ви кажа, че и в момента има много сериозен натиск, за който смятам, че и министерството ще успее да устои, няма да приема да се премине от лицензионен режим към регистрационен режим. Тоест, смятам, че една от важните задачи на Камарата на архитектите в България е да запазим лицензионния режим, тъй като едва ли някой от вас ще се съгласи да го лекува лекар, който е на регистрационен режим. Качеството на проектирането изисква съответно доказване на своята компетентност.

Втората много важна задача, по която смятаме заедно с ръководството на Камарата да работим, това са цените в проектирането. Аз съм твърдо на мнение, че не може един процес или една професия, която е подчинена на лиценз, тоест, на доказване на определени качества и знания, да се твърди, че тя може да излезе на свободния пазар и да има свободни цени. Абсолютно съм на мнение, че цените трябва да бъдат минимални, свързани – арх. Гълъбов направи съответните проучвания в Европейския съюз – с Европейската директива за запазване на минимални цени на Камарата на архитектите. Минимални цени означава, че не може да се слиза под тях.

Защо е изключително важен този факт? Първо, трябва да ви кажа, че преди седем – осем месеца установих как работят и адвокати, и лекари. Лекарите имат минимални цени на здравната каса, адвокатите и нотариусите имат минимални цени за възнагражденията. Тоест, думата „цена“ най-вероятно ще трябва да отпадне. Но дали ще се казва „цена“, „хonorар“ или „възнаграждение“ мисля, че няма голяма разлика. Необходимо е да пазим тези цени по няколко причини. Цените, на които работи в момента колегията, не позволяват техническо развитие, дооборудване на нашата професия. Цените, на които работи в момента колегията, не позволяват развитие на архитектурните бюра. Работи се на цени, които имат изключително негативно влияние върху цялата колегия. Не позволяват развитие, дообучение, развитие на съответните хора след завършване на университета.

Съответно другият ни голям проблем е именно да увеличим тези минимални цени. Бих казал над 80 – 85 процента от младите колеги, които завършват, са без работа. Тоест, по-старите колеги си спомнят как беше на времето. Отиваше се в проектантска организация и човек започваше да учи занаята почти отново. В

момента тези хора са без работа, някои от тях две – три години са извън професията, което означава, че губят квалификация.

Тоест, заплащането на архитектурния труд и намирането на законова основа за това, а има такава, е една от най-важните задачи за Камарата на архитектите в България.

Другата важна задача това е контролът върху качеството на проектите. Камарата на архитектите в България, издавайки лицензия, означава, че удостоверява, че дадения проектант има съответните знания, опит и може съответно да създава проекти с добро качество. Необходимо е Камарата на архитектите в България да може да контролира това качество, от една страна, и, от друга страна, да пази членовете на тази камара от не особено лоялни атаки срещу самите проектанти. Това нещо на практика знаете, че го има, съществува. Това непрекъснато съмнение, особено, когато се стигне до момента за заплащане или за сметка, че проектът не е добър и нещо, нещо не отговаря на изискванията. Това е част от задачата на камарата, включително смятам, че камарата трябва да даде и юридическа подкрепа на колегията.

Естествено ще продължим да работим заедно с ръководството на Камарата, ще продължим всички тези законодателни инициативи, за които говорим, ще ги съгласуваме с ръководството на камарата и с всички членове на камарата. Искам да има много широка публика, за да разбере, че законите, които се внасят в страната, това са всъщност европейските закони, които в много страни работят добре и в повечето от тези страни архитектите, общо взето, в по-голямата си част са удовлетворени от професията си.

От това, което ви казах, за да не съм много дългословен, искам да благодаря на ръководството на камарата за тази година, в която ние работихме много усилено заедно. Искам да кажа, че разчитам на тях за тези промени, за които стана дума, за подкрепа за тези промени, за които стана дума, и разчитам на цялата колегия да

подкрепи идеята за развитие и здраво стъпване на земята на цялата наша професия.

Бих си позволил да кажа, че поне в европейски мащаб нашата професия по лека, лека започва да губи значението, което е имала в миналото. Причините са много. Можем да ги дискутираме, когато имате желание.

Пожелавам на това събитие, на всички колеги успех, пожелавам много ползотворно пребиваване в Албена и се надявам, че мога да разчитам на всички вас.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, благодаря на проф. Данов за така подробното насочване към бъдещето и настоящето на нашата дейност.

Искам да попитам и да ви предложа, ако има въпроси, арх. Данов е готов да сподели с вас мнение по някои от нещата, които бихте искали да зададете от залата. Който има желание да постави въпрос на арх. Данов по повод така изложените инициативи и намерения, заповядайте.

Ако няма въпроси и желания за изказвания, да благодарим на проф. Данов и да заявим, че във всички случаи той е един от нас, независимо високия и отговорен пост, който заема. Той е архитект – бил и ще бъде член на Камарата на архитектите в България и работи професионално като архитект на пълна правоспособност в момента, когато е освободен от своите високи задължения. Но не забравя за тази изключително важна и красива професия, която всички се мъчим да изповядваме в нашата дейност.

Благодарим още веднъж на проф. Данов.

Искам да дам думата и на другите наши гости.

Давам думата на арх. Георги Бакалов – Съюз на архитектите в България. Заповядайте.

АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ: Уважаеми колеги, преди всичко искам да поздравя този форум от името на съюзната част на нашата колегия и да ви уверя, че посоката, в която работим и двете организации, естествено със своята специфика, е една и съща и тя е именно в защита на интереса на нашата гилдия, което пък, от друга страна, съвпада с интереса на обществото ни като цяло, защото нашата професия просто е предопределена да работи за обществото. Но целта на едно такова събиране, на един такъв форум мисля, че е да помислим заедно как можем да подобрим условията и начина на упражняване на нашата професия.

В тази връзка само искам да допълня това, което каза проф. арх. Иван Данов, че усилията на нашите браншови организации за подобряване условията на работа, обществения статус са взаимни и Съюзът на архитектите може би в нюанс за разлика от усилията на Камарата на архитектите в България за по-подробна разработка на ЗУТ се насочиха в няколко чисто прагматични посоки в подкрепа на това общо усилие най-вече за защита на нашия хляб, най-вече в повишаване статуса на нашата професия.

Аз само ще ги маркирам с едно пожелание да се опитаме в тази посока като членове на нашата камара да намерим начин да използваме механизма, инструмента, който на практика ни е предоставен от държавата да се самоуправляваме, което с прости думи означава, че това, което тук сега се реши на този форум, всъщност то става задължително и за останалата част от колегите, които не са делегати, които не са тук в залата.

В тази връзка само ще маркирам нашите допълнителни предложения на Съюза на архитектите. Едното е свързано с гаранциите за заплащане на нашия труд, защото, да, много е важно да има минимални цени, но два пъти по-важна е гаранцията за тяхната защита.

От тази гледна точка мисля, че е наложително да използваме инструментариума на нашата камара и сигурно да се огледаме около практиките не само у нас как да стане това. Дали самите договори ще бъдат подписани и подпечатани от Камарата, дали ще има група, която да се занимава с обработка на тези договори, имайки предвид тяхната конфиденциалност, но задължително трябва да има механизъм и това зависи от нас, който да контролира договореното изпълнение на тези минимални цени.

Вторият важен момент е как да си получим хонорарите. Затова предложението на Съюза на архитектите – тук има нюанс в предложението на Камарата – да не се издава разрешение за строеж от главните архитекти – това сте го дискутирали, разбира се, но ние сме предложили съответен механизъм и всъщност те са няколко добавки само в ЗУТ – да не се издава разрешение за строеж, докато проектът, документацията - естествено, авторското право е съвсем друго нещо – докато проектът не бъде вземзден, не бъде изплатен на архитекта.

Това са двата опорни пункта.

Третият много важен опорен пункт е разрешението за строеж на фаза идеен проект да се ограничи само в специализираните разработки, за да можем ние фактически да изработим докрай документацията, още повече отговаряме и за другите специалности, на по-голямата част от видовете проекти.

Сигурно не на последно място трябва да се сподели, да се каже, че инженерните поръчки, за които стана дебат многократно, също са един ключов момент, защото ноторно известно е, че предприемачите всъщност имат интерес да реализират максимална печалба и минимално заплащане на всички други. Тоест, архитектите, пък и инженерите включително, всъщност колкото по-малко получават, толкова по-голяма ще бъде печалбата на

строителя, освен ако той не е осъзнал ползата от качествения проект, което би могло да донесе по-голяма печалба.

Това е много важен елемент и този принцип на скачените съдове е единственият начин да се преодолее, да се отдели категорично проектирането, да се отдели категорично конкурсното начало и, когато става въпрос за ЗОП, който между другото е оптекаем и тълкувателен, но, когато става въпрос за нов ЗОП, да е ясно, че когато се направи качествен проект, тогава строителят да се надбягва с цена и срок. Естествено, инженерните поръчки имат своето място, но те са предимно за специализираните инженерни обекти.

Много можем да говорим. Аз в този смисъл повече се разпрострях, за да насоча вниманието именно в тази посока, защото това, което се реши днес и утре принципно, е една основа да се саморегулираме. Защото никой няма да ни саморегулира отвън, ако ние самите не осъзнаем това.

Така че още един път желая успех на този висок форум.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря на арх. Бакалов за поздравите и за препоръките, които даде, за насоките на съвместната работа.

Аз искам да добавя към неговото изказване факта, че Камарата на архитектите в България и Съюза на архитектите в България са две части на едно цяло и смятам, че до голяма степен членовете на Камарата са и членове на Съюза – много от тях. Двете организации трябва да търсят съвместната си и допълваща работа, без да се дублират функции и без да се влиза в противоречия. Смятам, че това е и истинският път за постигане на общи цели. Ние сме едни и същи хора, които нямаме причини да имаме различия и да имаме спор в общественото пространство.

Надявам се, че с новия мандат на Съюза на архитектите и пълното разбиране от страна на Камарата на архитектите в България ще вървим в една посока и ще постигаме общи цели така, както е смисълът на нашата професия.

Ще дам думата на инж. Иван Каралеев, главен секретар на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране да направи изказване.

ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря.

Искам да предам поздравленията на председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране инж. Стефан Кенарев, който е възпрепятстван да дойде.

Уважаеми арх. Дамянов, уважаеми делегати и гости на Общото събрание, за мен е чест и удоволствие от името на ръководството на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране да ви поздравя за най-важния за вас годишен форум.

Пожелавам успешна и ползотворна работа на Общото събрание, единогласие при приемане на решенията по всички предварително набелязани цели и задачи.

Преди да завърша искам да кажа думите, които са изписани на входа на Ректората на Минно-геоложкия университет: „Бъдете единни и живеете в мир помежду си.”

Подарявам на Камарата на архитектите в България филма, който беше изработен от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 10-годишнината ни в два варианта – на английски и на български.

Спорна работа, колеги! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря на инж. Каралеев за топлите думи и за скъпия подарък. Ще ви предлага да го изгледаме в някои от паузите - той е повече от половин час – които ще направим впоследствие, за да видим този много качествен и направен с много чувство филм за дейността на колегията в

областта на реализация на строителните обекти и на тяхното проектиране, разбира се.

Колеги, трябва да продължим нашата работа.

В момента данните, които виждате на таблото, сочат какъв е кворумът на нашето събрание.

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Колеги, всъщност преброяването вероятно не е направено съвсем точно. В момента има регистрирани 344 души. Общият брой на делегатите, които са заявили, че ще присъстват, тъй като избраните са повече, но не всички са имали възможност да присъстват и са заявили предварително това, са 384 души. Кворумът на Общото събрание е 282 души, ако не ме лъже паметта, но смятам, че това нещо ние трябва да го оставим на Комисията по регистрацията, която трябва сега да изберем с вашите гласове ан блок и тя да ни съобщи крайните резултати, като фактически събранието може съвсем нормално да започне работа.

След това ще проверим защо е такъв резултатът, който излиза на таблото. Очевидно може би преброителите са изпуснали някакъв сектор или някои от колегите не са преброени, тъй като залата има 400 места и е видимо пълна, включително ще бъдат преброявани и колегите, които в момента са седнали горе в галерията.

Така че предлагам комисията, която беше прочетена от арх. Дамянов – Комисия по регистрацията, която е в състав: арх. Милен Русенов, арх. Татяна Даскалова, арх. Милена Гергинова, ландш. арх. Иван Мустаков, арх. Веселин Дуковски и предложението на Регионална колегия – София – област – арх. Ивайло Славчев, видно от първото преброяване, колегията се ориентира към гласуване ан блок.

Подлагам на гласуване ан блок този състав на Комисията по регистрацията.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 298 делегати: „за” – 291, „против” – 5, „въздържали се” – 2.

Комисията по регистрацията е избрана в състав:

арх. Милен Русенов

арх. Татяна Даскалова,

арх. Милена Гергинова,

ландш. арх. Иван Мустаков,

арх. Веселин Дуковски

арх. Ивайло Славчев

Предлагам ви за председател на тази комисия да бъде избран арх. Милен Русенов.

Има ли други предложения, колеги, от състава на тази комисия за председател? Да разбирам, че няма друго предложение за председател?

В такъв случай ви моля да подкрепите арх. Милен Русенов, който да ръководи работата на Комисията по регистрацията като неин председател.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 298 делегати: „за” – 280, „против” – 5, „въздържали се” – 13.

Предложението за председател на Комисията по регистрацията арх. Милен Русенов се приема.

Предлагам на комисията в този ѝ състав да излезе във файето, да се запознае с материалите от регистрацията и във възможно най-кратък срок да ни докладва.

В това време аз ще ви запозная с лицата, които в момента ни преброяват. Те не подлежат на избиране. Това са технически лица и лицата, които осигуряват логистиката на нашето събитие. Ще започна най-напред от преброителите, защото те ще бъдат най-много натоварени. Те работят под ръководството на Елена Бикова от Регионална колегия – София – град, и между тях са: София

Георгиева от Бургас, Велизара Петрова от Варна, Десислава Иванов от Велико Търново, ландш. арх. Даниела Стайкова от София – град, Красимира Русева от Хасково, Снежана Николова от Добрич, Ненка Николова от Пловдив, арх. Мариета Григорова от София, арх. Десислава Маринова от София и арх. Росица Петрова от Бургас.

Компютърната техника и мултимедията са в ръцете на арх. Стефан Кичев, който е наш колега и работи в офис на Регионална колегия – Пловдив, а цялостната организация е с помощта на нашите сътрудници под ръководството на Галина Манева, като това са Пенка Ангелова, Антоанета Манева и като медийно присъствие и отразяващ събитието – госпожа Райна Ангелова.

Стенографът на нашето събитие мисля, че вие го познавате от предишни наши събития. Това е госпожа Божидарка Бойчева.

Мисля, че с това изчерпваме организацията на цялото събрание.

Имаме още една комисия, която трябва да изберем. Предлагам ви да обсъдим членовете, които ще бъдат в тази комисия, когато получим окончателния резултат от кворума и от регистрацията на делегатите и да извършим самия избор.

Имаме предложение това да бъде Комисията по решенията. Засега имаме предложени шест човека в тази комисия. Предлагаме в комисията да влязат: арх. Георги Мечанов, арх. Даниела Дюлгерова, арх. Валери Врабчев, арх. Здравка Стоянова, ландш. арх. Веляна Найденова и арх. Ярослав Рангелов, като за председател на тази комисия ви предлагаме арх. Валери Врабчев.

Моля ви колеги за други предложения, допълнения. Това е една доста сложна комисия. Винаги има много работа. Да ви помоля за други хора, които искате да предложите да влязат в състава на тази комисия. Има ли други предложения от залата?

Заповядайте, арх. Василев.

Арх. ЕМИЛ ВАСИЛЕВ – Регионална колегия - Стара Загора:
Предлагам в комисията да влезе арх. Банко Банов – Регионална колегия – Стара Загора.

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Първо предложение – арх. Банко Банов от Регионална колегия Стара Загора. Това е предложението на арх. Василев.

Други предложения, колеги, има ли? Не виждам други предложения.

Предлагам ви докато изчакаме резултатите на Комисията по регистрацията, да ви запозная с програмата, която ви е раздадена. Аз няма да изчитам цялата програма. Искам само да отбележа, че в първата кафе-пауза можем съвместно да разгледаме това, което предлагат фирмите, които са спонсори на събитието, фирмите, които са поканени тук да презентират и които изявиха желание да презентират своите материали, които са изключително свързани със строителството, които на практика са част от нашата професия.

Ще помоля в момента съвсем накратко госпожа Пенка Ангелова да ни прочете списъка на тези фирми, които са наши гости.

Заповядайте, госпожо Ангелова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Имам процедурно предложение за уточняване преди да четете списъка с фирмите.

Във връзка с програмата, която ни е раздадена, имам молба, ако може да се уточни, тъй като в програмата пише от 18,00 до 20,30 ч. „Приемане на изменения и допълнения на вътрешни нормативни документи”. На следващия ден има същата точка от 10,15 до 12,30 ч.

Молбата ми е – предполагам, че всички се интересуват – да ни бъде изяснено кога ще се приема Уставът, методиката, тъй като въпросът не е свързан с регламента, срещу който нямам нищо против, разбира се, да се подаде един час преди разглеждане на предложения, тъй като трябва да знаем дали е предвидено за днес от 18,00 ч. или има възможност и утре да ги предадем. Понеже е

записано общо, интересуваме кога ще бъде, за да можем да се подготвим.

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, арх. Сачкова!

В тази връзка искам първо да кажа, че е желателно – не, а даже бих казала – задължително, колегите, които ще правят каквито и да е предложения за решения на Общото събрание, да ги дават в писмен вид, тъй като иначе комисията ще бъде много затруднена.

Във връзка с предложенията за промени в Устава, на последния Управителен съвет ние коментирахме, че ще бъдат обсъждани много кратки, козметични предложения за промени в Устава. Ще дам думата, ако арх. Костадинов е тук в залата, нека да сподели като председател на Комисията по вътрешни нормативни документи.

Заповядайте, арх. Костадинов.

АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ: Ще бъда много кратък. Няма възможност по никакъв начин да се обсъжда надълго и нашироко изготвения вариант на променен или нов Устав, както искате го разбирате. Затова на това събрание сме предложили да се обсъдят и евентуално приемат промени в два члена, които се отнасят до нашето събрания най-вече и една малка козметика във връзка с одита.

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: В такъв случай бих казала, че ако всичко върви нормално и по график, арх. Сачкова, би следвало днес да успеем да се справим с тази част от задачата.

Какво е Вашето мнение?

Арх. Баровски иска думата. Заповядайте, арх. Баровски.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Благодаря. Имам два въпрос, тоест, един въпрос и едно предложение.

Първият въпрос е като допълнение на въпроса на арх. Сачкова. Приемане на изменения и допълнения на вътрешни нормативни

документи и Устав. Аз, доколкото знам, нормативните са два – Устав и Професионален кодекс. Какво друго се визира освен тях, които приема Общото събрание?

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Нищо друго не се визира.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: При положение, че въобще не е коментирано нищо по Кодекса, защо пишем „вътрешни нормативни документи”? Защо не напишем направо „Устав”.

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Ами така сме го формулирали през м. март, арх. Баровски, когато не е имало достатъчно яснота и това е било обобщаващо понятие за дневния ред.

Какво е Вашето предложение?

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Предложението ми е по регламента:

„т. 4. Изказвания по конкретен въпрос по същество – еднократно 5 минути. Изказванията се правят по реда на заявяване.”

Аз предлагам да са 3 минути, а не 5 минути.

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Всъщност има две предложения, които са по отношение на регламента – това, което е записано в програмата - пет минути, и отделно, ново предложение от арх. Баровски – три минути.

Има ли мнения, колеги, по този въпрос?

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Имам процедурен въпрос: защо господин председателят не води събранието?

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Е ли това проблем според Вас?

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Не знам.

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Ние всъщност още нямаме съобщен от Комисията по регистрацията резултат, за да започнем официалната част и в момента сме в един процес на

обсъждане, освен, ако считате, че аз не мога да коментирам. Ние в момента обсъждаме неща и аз като равноправен член на Общото събрание, мога спокойно да коментирам тези теми.

Има ли, колеги, предложения?

Арх. Баровски, нали няма да възразите да го подложат на гласуване, когато излязат резултатите от регистрацията на делегатите? Вие предлагате сега да направим гласуването? Така ли е?

Колеги, моля, гласувайте предложението....

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Така мога и аз да поставя на гласуване всяко нещо, арх. Георгиева. Нали само си дискутираме, а изведнъж се оказва, че подлагате и на гласуване.

Много моля председателят да си поеме функциите. Извинявайте. Ако има някакъв друг проблем, нека да го кажат.

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Няма никакъв друг проблем. Чакаме Комисията по регистрацията. Бъдете търпеливи.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Тогава не подлагайте нищо на гласуване.

ПРЕДС. АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Тогава ще направим презентация на фирмите, които тук са спонсори.

Сега ще дам думата на госпожа Ангелова. Надявам се, че ще я изслушате учтиво.

Заповядайте, госпожо Ангелова.

ПЕНКА АНГЕЛОВА: : Мисля, че повечето от вас вече са минали и са видели нашите рекламодатели, които се намират във фоайето на хотела. Това са 26 фирми, като 24 са изложени на щанд, а две от фирмите се включиха с предоставяне на информационни материали. Те са достигнали вече до вас. Фирмите са: „Джи Ти Ти”, „Технопанел” ЕАД, „ВЕБЕР”, който е част от „Сен-Гобен”, „Кнауф България” ЕООД, „Климаком инженеринг” ООД, „Шнайдер Електрик”, „Рейнарс Алуминиум”, „Сен-Гобен Констракшън”,

„Линдаб”, „НЛ” – България, „Кнауф АМФ”, „Строителни системи Нитера”, „Хьорман” – Германия, „Кингспан”, „Рекли”, „Рувитекс индъстри” АД, „ВЕЛУК България” ЕООД, „ИЗОВЕР”, който също е част от „Сен Гобен Констракшън”, „Стоун Кварц” ЕООД, „ЛЕО”, „Терамат” ЕООД, „Новоферм Балкан” ЕАД, „Девня Цимент”, „Аква Метал” ЕООД, „Шрак Техник” ЕООД, „Логел” ООД.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Преброителите имат ли вече представа в сектора ви колко делегати има? Помолих да се извърши преброяване.

1 сектор – 30 делегати,

2 сектор – 24 делегати,

3 сектор – 27 делегати,

4 сектор – 25 делегати,

5 сектор – 28 делегати,

6 сектор – 30 делегати,

7 сектор – 20 делегати,

8 сектор – 30 делегати.

Колеги, принудителната пауза, която се получи във връзка с късното идване на нашите гости и изпращането им, нека да я компенсираме с малко по-делова работа. Моля тези, които са отвън, заемете местата си. Очакваме преброителите да установят реалния кворум в залата.

Колеги, започваме работа. В определен момент отново ще се проверява кворума. Не може повече да чакаме. Един час загубихме.

Давам думата на председателя на Комисията по регистрацията – арх. Милен Русенов, да прочете протокола на комисията.

Заповядайте, арх. Русенов.

АРХ. МИЛЕН РУСЕНОВ: Уважаеми колеги, ще ви прочета протокола на Комисията по регистрацията на XII Общо събрание на Камарата на архитектите в България, 16.05 – 17.05.2014 г.

Днес, 16 май 2014 г., във фойето на хотел „Ралица Супериор” в к.к. „Албена” Комисията по регистрация в състав:

Председател: Милен Русенов

Членове: Татяна Даскалова

Милена Гергинова

Веселин Дуковски

Иван Мустаков

Ивайло Славчев

Провери списъците на регистрираните делегати и констатира:

За Общото събрание на КА Б към 9,45 ч. от 370 избрани делегати на квотен принцип, в това число четирима делегати с пълна проектантска правоспособност по чл. 230 от ЗУТ и 53 делегати по право, което прави общо 423 делегати, са се регистрирали 334 делегати съгласно подписите за регистрация.

Кворумът на събранието е 2/3 и прави 282 делегати.

Както споменах, присъстват 334 делегати, което е в повече от изискуемия минимум.

Общото събрание на Камарата на архитектите в България може да започне работа съгласно чл. 19, ал. 1 от Закона за Камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. (Ръкопляскания.)

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря на арх. Русенов.

От арх. Георгиева беше прочетено предложение за състав на Комисията по решенията. Ще прочета още веднъж предлагания състав:

Арх. Герги Мечанов,

Арх. Даниела Дюлгерова,

Арх. Валери Врабчев,

Арх. Здравка Стоянова,

Ландш. арх. Веляна Найденова,

Арх. Ярослав Рангелов
и по предложение от залата

Арх. Банко Банов.

Първо ще попитам има ли желание да се гласува поименно?

Подлагам на гласуване предложението Комисията по решенията да се гласува поименно. Моля, гласувайте.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Предлагам да се гласува ан блок.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Моля гласувайте първото предложение – комисията да се гласува поименно.

Гласували **общо** 231 делегати: „за” - 1, „против” – 225, „въздържали се” – 5.

Очевидно предложението за поименно гласуване не се приема.

Моля, гласуваме ан блок комисията, която ви прочетох.

Гласували **общо** 231 делегати: „за” – 225, „против” – 2, „въздържали се” – 4.

Комисията по решенията е приета.

Има предложение председател на комисията да бъде арх. Валери Врабчев. Има ли други предложения?

Арх. Козовска, имате думата.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Предлагам за председател на Комисията по решенията арх. Банко Банов.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Има ли други предложения? Видимо няма.

Колеги, има две предложения. Ще ги поставя на гласуване по реда на постъпването им.

Първо, моля, гласувайте предложението арх. Валери Врабчев да бъде председател на Комисията по решенията.

Гласували **общо** 240 делегати: „за” - 164, „против” – 43, „въздържали се” – 33.

Предложението арх. Валери Врабчев да бъде председател на Комисията по решенията се приема.

Формално ще подложа на гласуване и предложението председател на Комисията по решенията да бъде арх. Банко Банов.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 207 делегати: „за” – 70, „против” – 99, „въздържали се” – 38

Това предложение не се приема.

Очевидно гласувалите за арх. Врабчев са повече. Той ще бъде председателят на Комисията по решенията.

АРХ. МИЛЕН РУСЕНОВ: Извинявайте, колеги, ще направя едно уточнение във връзка с Комисията по регистрацията. Тъй като Общото събрание днес възприе тя да се нарича Комисия по регистрацията, моля да се счита това, което изчетох преди малко като резултати, като работа на Комисията по регистрацията.

Благодаря.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, продължаваме нататък.

Сега трябва да гласуваме техническата комисия, която вече работи. Веднъж ви е прочетена. Формално искам да я прогласуваме ан блок, ако нямате други предложения.

Обща организация: Пенка Ангелова, Антоанета Недова, Райна Ангелова.

Преброяване: Елена Бикова – София – град, председател, София Георгиева – Бургас, Велизара Петрова от Варна, Десислава Иванов от Велико Търново, ландш. арх. Даниела Стайкова от София – град, Красимира Русева от Хасково, Снежана Николова от Добрич, Ненка Николова от Пловдив, арх. Мариета Григорова от София – област, арх. Десислава Маринова от София – област, и арх. Росица Петрова от Бургас.

Компютърна техника и мултимедия: арх. Стефан Кичев – Пловдив.

Счетоводство: Василка Стамболиева – София – град.

Моля, гласувайте така прочетеният състав на Техническата комисия да продължи работата си.

Гласували **общо** 245 делегати: „за” – 242, „против” – няма, „въздържали се” – 3.

Предложението за състав на Техническата комисия се приема.

Продължаваме нататък.

Необходимо е да приемем и регламента на събранието. Вече веднъж го четохме. Има предложение от арх. Баровски. Ще прочета неговото предложение и ще го помоля да ме допълни, ако нещо пропуска.

Той направи предложение изказването да бъде в рамките на три минути. В регламента, който сме ви предложили, е еднократно пет минути.

„4. Изказвания по конкретен въпрос по същество – еднократно 3 минути. Изказванията се правят по реда на заявяване.”

Има ли други предложения, мнения?

Първо ще подложат прякото предложение, което ви е дадено като текст. Моля, гласувайте предложението изказването да бъде 5 минути еднократно.

Гласували **общо** 235 делегати: „за” – 17, „против” – 204, „въздържали се” – 14

Предложеният регламент от 5 минути на изказване не се приема.

Подлагам на гласуване предложението на арх. Баровски за регламент 3 минути на изказване еднократно.

Гласували **общо** 241 делегати: „за” – 228, „против” – 4, „въздържали се” – 9.

Предложението на арх. Баровски за регламент от 3 минути на изказване се приема.

Подлагам на гласуване предложениия Регламент за работата на XII Общо събрание на КАБ заедно с приетото вече предложение на арх. Баровски ан блок. Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 242 делегати: „за” – 234, „против” – 1, „въздържали се” – 7.

Регламентът за работата на XII Общо събрание на Камарата на архитектите в България се приема.

Колеги, имате раздаден дневния ред, гласуван на заседание на Управителния съвет на Камарата. Имате ли други предложения за точки от дневния ред?

Има думата арх. Петко Симеонов.

АРХ. ПЕТКО СИМЕОНОВ: Едва ли ще изненадам някого. Ние с колежката Маргарита Козовска имахме едно предложение, което е заведено в Камарата под № 193 на 15 април тази година, което гласи:

„Предсрочно прекратяване мандата на председателя на Управителния съвет на КАБ на основание чл. 21, ал. 3, т. 3 от ЗКАИИП, който гласи „системно неизпълнение на служебните задължения”.

Аз това предложение не го виждам, макар и направено преди месец и един ден, в дневния ред. Питам защо.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Позволявам си да отговоря аз като човек, който отговаря за организацията на работата на събранието.

Колеги, дневният ред на това събрание беше заявен в неговата цялост и пълнота през м. март на заседанието от 21 март 2014 г. Същият беше публикуван в законоустановения едномесечен срок преди датата, за която е насрочено Общото събрание.

Следващото заседание на Управителния съвет беше през месец април – 11 и 12 април 2014 г. На това заседание арх. Петко Симеонов и арх. Козовска присъстваха. Те присъстваха през първия ден на заседанието, на втория отсъстваха по причини, които аз очевидно не зная какви са. На това заседание не стана въобще дума за тяхното предложение под никаква форма – нито беше представено пред членовете на Управителния съвет, нито беше коментирано. Управителният съвет е от 38 души. В тези 38 души са всички председатели на Регионални колегии и избраните членове на Управителния съвет. Едва след тази дата в някакъв ден, който аз не зная, въпросното писмо мисля, че също е публикувано. То е заведено в канцеларията в офиса на централата.

За мен лично това е неестествен начин да се правят каквито и да е предложения и да се превърне едно общо събрание – нормално отчетно – в събрание, в което да има някакви избори.

А по същество ще дам думата на колегите, които искат да се изкажат.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Има ли други предложения за промяна или допълнение в дневния ред, колеги?

Заповядайте, арх. Костадинов.

АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ: Пловдивската архитектурна колегия има нужда от помощта на Общото събрание, за да се спре една безумна идея на пловдивската управа, свързана със застрояването на Небет тепе, превръщането ми в нещо като Кракра Пернишки и Мали цари град.

Написах една декларация, която ще разлепя заедно с графичен материал, за да видите какви идеи има. Ще помоля в рамките на пет минути в началото на утрешното първо заседание, докато се събира кворумът, да гласуваме тази декларация.

Предлагам това да влезе в дневния ред на утрешното заседание.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Други предложения?

Заповядайте, арх. Симеонов.

АРХ. ПЕТКО СИМЕОНОВ: Да си направя уточнението. Това, което чухме от арх. Весела Георгиева, беше една доста свободна интерпретация по темата. А това, което тя не е разбрала, а аз го казах, нашето предложение е заведено под № 193 на 15 април тази година. Това е месец и един ден преди началото на Общото събрание.

Ние не сме длъжни това предложение да го правим непременно пред Управителния съвет. Ние го правим като редови членове на Камарата на архитектите в България.

Благодаря.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, има ли други предложения и допълнения? Заповядайте.

Има думата арх. Гергинова. Заповядайте, арх. Гергинова.

АРХ. МИЛЕНА ГЕРГИНОВА: Като делегат на бившето събрание много добре си спомням, че става дума за липсващи 62 000 лв. по повод фирма, ръководена от арх. Тосев и син. Преди да приемем правилно ли е той да бъде председател на Контролната комисия при положение, че е подследствен, може би е редно той самият да даде отчет по този въпрос, тъй като миналия път този въпрос остана висящ.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, има ли други предложения?

Заповядайте, арх. Владимирова.

АРХ. ДАНИЕЛА ВЛАДИМИРОВА: Предлагам от дневния ред да отпадне точката за избор на одитор, тъй като с решение на Управителния съвет през месец април ние взехме решение това да не се извършва. Едното предложение противоречи на другото.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Това предложение отиде в предложението за утрешното заседание. Ако отпадне при гласуване на промените в Устава, които ще бъдат в по-късен час, тогава ще отпадне и предложението за одита.

Има ли други предложения? Видимо няма.

Подлагам на гласуване предложението на арх. Петко Симеонов и арх. Маргарита Козовска за нова точка в дневния ред – оставка на председателя на Камарата на архитектите в България, тоест, за превръщане на събранието в отчетно-изборно. Тази точка да бъде включена в дневния ред.

Нека арх. Симеонов да прочете своето предложение.

АРХ. ПЕТКО СИМЕОНОВ: Предложението ни е: „Предсрочно прекратяване мандата на председателя на Управителния съвет на Камарата на архитектите в България на основание чл. 21, ал. 5, т. 3 от ЗКАИИП – системно неизпълнение на служебните задължения.”

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: В режим на гласуване сме.

Моля, гласувайте това предложение на арх. Симеонов и арх. Козовска да влезе в дневния ред.

Гласували **общо** 249 делегати: „за” – 91, „против” – 130, „въздържали се” – 28.

Предложението на арх. Симеонов и арх. Козовска за допълнение на дневния ред не се приема.

Арх. Сачкова поиска думата. Заповядайте, арх. Сачкова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Извинявайте, че взимам думата, но искам да обясня това, което Вие казахте преди малко, че събранието става отчетно-изборно. Не, не е отчетно-изборно, това си е само отчетно събрание и по закон, и по устава, който сме приели. Когато председателят не е във възможност да изпълнява длъжността си по ред причини, включително и тази, заместник-председател на

Управителния съвет, който е избран, изпълнява тази функция до следващото събрание или, ако Управителният съвет реши, насрочва ново извънредно събрание. Тогава то става вече изборно. Не става дума за превръщане при подобна ситуация на отчетното в отчетно-изборно събрание, тъй като в дневния ред нямаме избори и няма как това събрание да стане изборно.

Извинявайте още един път.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря на арх. Сачкова за обяснението.

Продължаваме нататък.

Второто предложение – арх. Костадинов предложи декларация на РК – Пловдив, да бъде точка 1 от утрешното заседание, за да бъде приета за спасяване на архитектурния облик на Небет тепе. Декларацията е внесена в Деловодството на камарата, придружена е със снимков материал. Вероятно ще бъде прожектирана на екран.

Моля ви, който е съгласен това да стане точка 1 и да приемем една декларация за спасяване на историческото наследство на гр. Пловдив, да гласува.

Гласували **общо** 253 делегати: „за” – 246, „против” – 5, „въздържали се” – 2.

Предложението на арх. Костадинов декларацията на РК – Пловдив, да стане т. 1 на утрешното заседание се приема.

Поздравявам колегите за очевидно доблестната позиция, защото наистина това, което се готви за Небет тепе в Пловдив е фрапиращо. Няма да коментирам повече. Ще го видите.

Ще помоля арх. Гергинова да формулира по-точно предложението си, за да го подложим на гласуване.

Заповядайте, арх. Гергинова.

АРХ. МИЛЕНА ГЕРГИНОВА: Аз моля арх. Тосев да даде отчет за липсващите 62 000 лв., възмезден дълг от предния Управителен съвет, за които той е длъжен да формулира как са били

изразходвани, тъй като стана въпрос. Арх. Серафимов повдигна въпроса и всички внимавахме, че отговор не можахме да получим от самия арх. Тосев.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Аз ще подложа на гласуване това предложение, въпреки че то е доста неясно формулирано, още повече, че арх. Тосев има доклад като председател на комисия и на Контролния съвет.

АРХ. МИЛЕНА ГЕРГИНОВА: Да, за мен е неприемливо председател на комисията на Контролния съвет да дължи суми или да има такава сянка върху неговия имидж.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Който е съгласен арх. Тосев да даде обяснение по предложението на арх. Гергинова, моля да гласува.

Гласували **общо** 242 делегати: „за” – 145, „против” – 42, „въздържали се” – 55.

Предложението на арх. Милена Гергинова се приема.

Арх. Тосев ще даде пояснения по време на неговия доклад от името на Контролния съвет.

Подлагам на гласуване ан блок дневния ред с направените и приети от вас предложения.

Заповядайте, арх. Тосев. Имате думата .

АРХ. АТАНАС ТОСЕВ: Уважаеми колеги, за тези, които не ме познават, аз съм престъпникът. Да го запомните.

Аз не зная колежката откъде чете тази информация, защото аз нямам спомен да съм злоупотребявал със средства, още повече че е минала не само една, а десетки проверки на бившия Управителен съвет като цяло и на моята дейност в частност.

Второ, не може да се носят слухове и върху това да се правят заключения. Аз ще дам обяснение на всеки член на камарата, стига

някой да ми докаже в каква злоупотреба ме обвиняват и какви са доказателствата за това.

А за тези, които разпространяват слуховете, аз им обещавам, че ще се видим в съда и там ще видим кой какъв е и защо е.

Благодаря ви. *(Единични ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Гергинова иска думата. Заповядайте, арх. Гергинова.

АРХ. МИЛЕНА ГЕРГИНОВА: Колеги, аз не разпространявам слухове, аз просто бях ням свидетел на едни спор, който беше повдигнат от арх. Серафимов и цифрата 62 000 лв. беше факт, напечатана в доклада на покойния Танко Серафимов, Бог да го прости. Този доклад беше предоставен на всички. Ако всички потърсим в архивите си, ще го открием със страницата, на която пишеше, че липсват 62 000 лв. Арх. Серафимов беше много огорчен, че нямаше обяснение за това. Всички мълчахме и всички просто искахме да знаем.

Благодаря.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Извинете, това за коя година става въпрос?

АРХ. МИЛЕНА ГЕРГИНОВА: Това нещо стана миналата година на Общото събрание в хотел „Сол Несебър Ризорт”.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Аз ще помоля да отложим решението на този въпрос, да се направи проверка в стенограмата на Общото събрание от 2013 г. и в нейния текстови вид да се види дали има такава позиция и тогава да продължи спорът, като се поканят арх. Гергинова и арх. Тосев в Камарата, за да се уточни този въпрос.

Това предложение ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте предложението да се провери в стенограмата истинността на казаното от арх. Гергинова във връзка с

миналогодишното Общо събрание и да се приключи този въпрос по законния начин.

Моля, гласувайте предложението да бъде направена проверка.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Арх. Дамянов, преди режима на гласуване арх. Живко Велев искаше думата. Допускате четири пъти изказване на абсолютно зловонни неща, злоупотреба с починал човек. Знаете арх. Серафимов какво отношение имаше към арх. Тосев, камо ли той да го упреква в някаква злоупотреба

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Няголов, не съм Ви дал думата. Прекъсвате режима на гласуване. Имаме режим на гласуване.

Ще дам думата на арх. Велев, на когото се извинявам, защото не съм го видял.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Имам процедурен въпрос. Това гласуване ще отмени ли предишното гласуване? Тоест, при положение, че има информация, върху която сме приели да има точка от дневния ред, а след това ние ще проверяваме дали е истина.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: А как да проверим в днешния ден, след като не разполагаме със стенограмата? Така беше формулирано, така го приехме.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Тогава, след като сме го приели, толкова.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Велев има думата.

АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ: Колеги, голяма част от вас като делегати бяха и на миналогодишното събрание. Някой от вас да си спомня тази сума от 62 000 лв., обявена от – лека му пръст – уважавания от всички нас арх. Танко Серафимов? Нека да си вдигнат ръцете колеги от залата и да кажат кои са чули за тази сума и дали точно така бяха формулирани думите на арх. Серафимов,

както ги представи колежката Гергинова. Това е пълно безобразие и е безнравствено.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, гласуваме дневния ред в този му вид, в който го прочетохме с двете теми, арх. Баровски, които вече гласувахме – тази на арх. Гергинова, и тази на арх. Петко Костадинов.

Моля, гласувайте дневния ред и да продължим работата на събранието.

Гласували **общо** 246 делегати: „за” – 215, „против” – 12, „въздържали се” – 19.

Дневният ред се приема.

Продължаваме с **точка втора** от дневния ред:

ОТЧЕТ ЗА РАБОТАТА НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА КАБ ЗА 2013 г.

Уважаеми колеги, периодът от месец май 2013 г. до сега беше съсредоточен в работата на следващите направления:

I. Изпълнение на уставните задължения на КАБ и решенията на XI Общо събрание на КАБ.

Съгласно чл. 34, ал. 1 Управителният съвет на Камарата:

„1. Организира извършването на дейността на Камарата в съответствие с този Устав и решенията на Общото събрание и носи отговорност за това.”

В изпълнение на решенията на XI Общо събрание на КАБ:

РЕШЕНИЕ № 1: Общото събрание на КА Б поддържа изразеното вече становище висшето образование по архитектура да бъде минимум 5 години плюс две години професионален стаж.

Чрез проведеното съгласуване на текстове по Директива 2013/55/ЕС, която е за изменение и допълнение на Директива 2005/36 ЕО и приета на 14.01.2014 г. в Европейската комисия по време на тристранния диалог, предшества приемането ѝ в

Европейския парламент и е защитена позицията на КАБ по решение № 1 от XI Общо събрание на КАБ. Изпратени са становище на КАБ във всички етапи на тристранния диалог в Европейската комисия за изменение на Директива 2005/36/ЕО. Единствено българският представител е гласувал „въздържал се”, с което е подкрепил поправка 36, а именно настояването образованието по архитектура да бъде пет плюс две години при окончателно приемане на тези текстове в директивата.

.Вече имаме информация, че е приета петгодишно задължително обучение, вместо четири години плюс една. Това нещо, съвсем пряко, го донесе арх. Гълъбов от Падуа при събирането на Архитектурния съвет на Европа.

РЕШЕНИЕ № 2: Общото събрание на КАБ приема да се уведоми официално Министерството на образованието и науката, че архитектурното образование понастоящем е пет и половина години – пет пълни години, десет семестъра плюс един семестър дипломна работа – по закон като предпоставка за придобиване на права за упражняване на професията и за пълна проектантска правоспособност.

Решението е изпълнено. Управителният съвет и Комисията по професионална дейност възложиха на проф. д-р арх. Благовест Вълков да направи предложения за промяна на наредбата за държавните изисквания за образованието по специалност „архитектура” и да разработи програма за съдържанието на професионалния стаж, която след транспониране на промените в директивата в националното законодателство, а това е датата 18.01.2016 г., когато трябва да бъде направено, това е крайният срок, да бъде утвърдена от УС на КАБ.

Материалите са обсъждани и приети на две заседания на УС на КАБ. В Министерството на образованието и науката по решение на Управителния съвет е внесено предложение с мотиви за промяна

в Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование по архитектура.

Камарата на архитектите в България участва със свои експерти в работна група към Министерството на образование и науката за транспониране в националното законодателство на изискванията на влязлата вече в сила от 14.01.2014 г. консолидирана версия на Директива 2005/36/ЕО, отразяваща текстовете на Директивата за изменение и допълнение на същата 2013/55/ЕС. Сроктът за транспонирането, както вече ви съобщих, е 18.01.2016 г.

Изпратено е предложение за комисия. Комисията е в състав: проф. арх. Благовест Вълков, проф. арх. Жеко Тилев, арх. Весела Георгиева от страна на КАБ и арх. Владимир Дамянов, като представители на ръководството на Камарата на архитектите в България съгласно изискванията на Управителния съвет на Камарата.

РЕШЕНИЕ № 3: Общото събрание на КА Б приема бюджета за 2013 г. Упълномощава Управителния съвет да отстрани техническата грешка за бюджета на РК – Търговище. Процентното съотношение на разпределението на бюджета от годишните вноски за 2013 и 2014 г. се запазва, като досегашното – 30 процента за централата и 70 процента за регионалните колегии.”

АРХ. ПЕТРОВ: Извинявайте, арх. Дамянов. Имам едно предложение. Тъй като ние сме се запознали с тези материали, които четете, дали не можем да спестим малко време и да вървим нататък?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ще прочета само основните точки тогава, по които е доклада. Аз нямам нищо против да спестим време. Хубаво е да бъдат чути някои неща. Това е все пак дейност, която трябва да бъде доказана.

Вие го давате като предложение или като предложение към мен?

АРХ. ПЕТРОВ: Абсолютно всеки го има този доклад. Аз го направих като предложение към събранието. Това всички го знаем, имаме го. Доволни сме от Вас, всичко е наред.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Весела Георгиева има право на мнение. Заповядайте, арх. Георгиева.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Колеги, извинявайте, но мисля, че имам право на мнение, защото съм обикновен делегат от тази зала.

Този доклад е направен не за доказване на това какво е направено в рамките на една година. Този доклад е направен, за да бъдат посочени какви са били приоритетите на Камарата в тази година. А именно в нещата, които ще каже арх. Дамянов и ще ги формулира, както и в нашите скромни доклади по ресорите на отделните комисии, са отразени най-важните неща, за които ние сме се борили, а именно за образованието по архитектура, за начина на транспонирането на директивите в националното законодателство, за това винаги точно и ясно да бъде защитена професията „архитект”.

Струва ми се, че ако вие не искате да слушате този отчетен доклад, нито докладите на ресорните заместник-председатели, това по-скоро е в наш общ ущърб, защото няма да можем да повдигнем важните теми, които ни интересуват. Ако считате, че трябва да се мине непременно направо към дискусия, нека да попитам колко колеги твърдят, че познават тази папка като цялостен отчет. Има ли в залата хора, които са се запознали с този отчет?

Ако искате, да кажем само най-главните неща, но някак си да кажете „не, няма да се отчитаме”, добре, за какво сме се събрали? Събрахме ли се да си кажем важни неща? Кои са важните неща?

АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ: Имам само едно предложение. Въпросът беше не толкова, че не трябва всички тези неща да чуем,

важно е да се споменат, важно е да се споменат посоките и важните неща, но не е необходимо да се цитират и да се четат точка по точка.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Приемайки Вашата бележка, колега Братков, мога ли да запазя правото си на председател и да кажа това, което искам. Вероятно друго такова изказване аз няма да имам, аз нямам друг доклад. Не искам да взимам непрекъснато думата и да добавям към всяко от решенията нещата. Затова просто ще ви моля да ме изслушате.

Затова подлагам на гласуване предложението на колегата Петров, след това ще подложа на гласуване моето предложение – за правото ми да прочета този доклад.

Моля, гласувайте предложението на арх. Петров – да не се четат докладите, тъй като всички ги познават.

Гласували **общо** 179 делегати: „за” – 34, „против” – 101, „въздържали се” – 44.

Предложението на арх. Петров не се приема.

Продължаваме нататък.

„Управителният съвет на КАБ е приел коригиран и допълнен бюджет за 2013 г. в съответствие с решението на XI Общо събрание на КАБ.

РЕШЕНИЕ № 4: Камарата на архитектите в България приема предложените от работната комисия по Доктрината и коментиранияте от Общото събрание текстове. Същите да бъдат обобщени с допълненията, направени от делегатите в залата, придружени с допълнителни дискуссионни материали, които ще се получат в края на годината и ще бъдат обобщени.

Една година след депозиране на първоначалните текстове се затвърждава убеждението, че доктрината не е статична позиция, а процес, който зависи изключително от политикоикономическите условия на времето, в което се прилага, за да бъде упражнявана професията „архитект”.

РЕШЕНИЕ № 7: Общото събрание на Камарата задължава Управителния съвет и комисиите към него да продължат работа по доктрината и новия устав на Камарата на архитектите в България.

Следващата част на доклада ще бъде свързана с предложения за насоки за доктрината.

РЕШЕНИЕ № 5: Общото събрание отменя Наредба № 1 от 2004 г. на КАБ за определяне на минимални цени в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Отмяната на Наредба № 1 за определяне на минимални цени в устройственото планиране и инвестиционното проектиране от 2004 г. е публикувана в бр. 69 от 06.08.2013 г. в "Държавен вестник". Това е за сведение на всички колеги, които се сблъскват с въпроси от възложителите и от бенифициентите по възлагането на различни проекти, които питат: как да ценообразуваме – по старата или по новата, а даже някои не знаят, че има нова. Така че това беше необходимо, забележката беше основателна и решението, макар и закъсняло, въведе ред в този иначе тежък проблем.

РЕШЕНИЕ № 6: Общото събрание на Камарата на архитектите в България задължава Управителния съвет и комисиите към него да работят активно за подобряване на цялостната законодателна рамка, регламентираща нашата дейност. Да започне работа по изготвяне на нов закон за архитектурата.

Управителният съвет в лицето на Комисията по нормативни документи, на председателя на УС и неговите заместници положиха усилия за усъвършенстване на законодателната рамка за упражняване на архитектурната професия, за повишаване на авторитета на архитекта и за осъвременяване на законодателната уредба в областта на инвестиционното проектиране и строителство, за по-добра конкурентна среда чрез предложения за изменения и допълнения на съществуващи закони – ЗИД на ЗУТ, ЗИД на ЗОП, ЗИД на Закона за културното наследство, ЗИД на Закона за

кадастъра и имотния регистър, Закона за Черноморското крайбрежие и други в посока за ново законодателство в инвестиционното проектиране и строителството, а именно Закона за териториалното устройство и регионалното развитие, Закон за инвестиционното проектиране и строителство, Закон за градоустройството.

Искам да изкажа благодарност във връзка с формулираните изменения на текстове от тези нормативни документи, които отстоявахме заедно, и за професионалните усилия на колегите – членове на Управителния съвет, на Оперативното ръководство и на комисиите към Управителния съвет, а именно: арх. Благо Стоев, арх. Даниела Сивкова, арх. Иван Аврамов, проф. арх. Благовест Вълков, доц. Арх. Борислав Борисов, арх. Милен Русенов, арх. Емил Жечев, арх. Петко Костадинов, арх. Петър Киряков и арх. Весела Георгиева и още много други колеги, които по един или друг начин се включиха в иначе анонимната анкета, която направихме през февруари и март тази година и която даде една светлина за настроението и желанието на колегите да се работи в тази посока.

РЕШЕНИЕ № 8: Всички предложения, постъпили от делегатите на Общото събрание, които бяха анализирани и частично представени, да се представят на Управителния съвет за анализ и подготовка на решение и да бъдат докладвани на следващото общо събрание.

Всички тези постъпили предложения – знаете много добре, само припомням – знаете много добре как завърши миналото Общо събрание. То не завърши както трябва и решенията де факто не бяха коментирани и приети – много от решенията. Въпреки това бяха обобщени от изключително прецизната работа на Комисията по регистъра. Бяха докладвани в едномесечен срок след събранието на заседание на Управителния съвет и беше взето решение да се раздадат на комисиите, тези комисии да прегледат решенията и по

съображения за актуалност да насочат тези решения за изпълнение, а резултатите да бъдат докладвани на настоящото събрание.

Много от тези решения са в ход, без дори даже да са били 100-процентово одобрени, защото са изключително актуални, особено в областта на законодателните инициативи, за становищата, които се правят, и т.н., което ще чуете от доклада.

Благодаря за стриктната и задълбочена работа на всички членове на Комисията по решенията на XI Общо събрание на КАБ, а именно: арх. Здравка Стоянова, арх. Добринка Камбурова, арх. Милка Белотелева, арх. Петър Киряков и лично на председателя арх. Иван Аврамов.

II. Изпълнение на другите уставни задължения на Камарата на архитектите в България във връзка с

„Чл. 34. (1) Управителния съвет на Камарата:

.....

2. Осъществява оперативно ръководство на Камарата в периодите между Общите събрания в съответствие с взетите от тях решения и съгласно предназначението ѝ по Закона за камерите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране в този устав.”

От м. юли 2013 г. функционира Оперативно ръководство на Камарата, наречено условно „съвет на председателите”. Проведени са 10 заседания, взети са решения. По предложение на председателя на Контролния съвет всяко решение на Оперативното ръководство се утвърждава поотделно чрез гласуване от Управителния съвет на КАБ.

За периода след XI Общо събрание са проведени седем заседания на Управителния съвет с протоколи №№ 7 – 13, даже е готов и вече № 14, като за изпълнение на решенията е представена таблица – приложение.

Оказва се методична помощ на Регионалните колегии във връзка с въпроси, относно дейността на Камарата на архитектите в България – Регистър, Финанси, договорни отношения в полза на регионалните колегии.

По искане на Контролния съвет е изготвена справка – „Преглед на изпълнението на решенията на Общото събрание и Управителния съвет – Таблица, която е представена при годишната проверка на Контролния съвет.

Представен е доклад пред Управителния съвет на КАБ през м. февруари за отчет на кореспонденцията, представена на КАБ, за промяната на нормативните документи.

В по-нататъшните страници на дебелия материал, който получихте, ще видите, че над 500 са входящите материали, които са постъпили в Камарата, и над 400 са изходящите. Тоест, има една изключително трудна и обемна кореспондентска работа, която е свързана с изготвяне на становища, с изготвяне на мнения, с изготвяне на анализи на нормативни документи и на други, които без изключение са обявявани и на сайта на Камарата на архитектите в България.

В това отношение Оперативното ръководство проявява пълна прозрачност по отношение на своите действия във връзка с кореспонденцията, която води особено с държавните и правителствени структури.

3. Ресорният заместник-председател стопанисва и се разпорежда с имуществото на Камарата при спазване на изискванията на Устава, осъществява и отчита финансовата й дейност, подготвя и внася бюджет за обсъждане и приемане от Общото събрание.

Ресорният заместник-председател приема ежемесечните отчети на финансови средства и осъществява връзката с финансовата фирма, която поддържа счетоводната дейност.

Проверява и съгласува заедно с юридическия съветник и фирма „ФИМЕС” текстове на всички договори, подписани от КАБ.

Ресорният заместник-председател инициира извършване на инвентаризация на имуществото на КАБ – направена е инвентаризация към 31.12.2013 г.

Представя се периодично пред Управителния съвет отчет за бюджета на КАБ, регионалните колегии и централата, и на приходите от стопанска дейност, както и справки за разходите на комисиите към Управителния съвет, справка за вътрешните задължения на КАБ.

Подготвен е годишен доклад за дейността за 2013 г., който сега ще бъде разгледан и гласуван, отчет за приходите на бюджета и всичко останало по бюджета. Виждате, изброени са над десет и повече позиции, по които ще бъде дискутирано и докладвано днес пред вас в ресора „бюджет и финанси”.

През 2013 г. е подготвен анализ за разходите на квадратен метър за наемане и поддържане на офиса на КАБ – Централата, и докладван на заседание на Управителния съвет с надеждата и с желанието да се намери по-оптимално и по-евтино стопанисване на офиса и по-малко разходи.

Подготвена е детайлна справка за приходите от стопанска дейност по видове дейности и тарифата на приходите, които формират бюджета.

4. Отчита се дейността пред общото събрание.

Подготвя се Годишен доклад за 2013 г., отчетни доклади по ресори – доклад на Експертната комисия под ръководството на председателя на КАБ, доклад на комисията по регистъра, отчет за кореспонденция, мнения и становища по нормативни документи, отчет за професионалната дейност, отчети на Комисията за

международна дейност и евроинтеграция и Комисията по медийна политика и връзки с обществеността.

Изготвя се методика за определяне на възнагражденията за предоставени проектантски услуги и изменението към нея след одобряването ѝ от Общото събрание и се публикува.

Приети са промени в Методиката, утвърдени от Управителния съвет, подробно отразени в доклада на арх. Емил Жечев.

Управителният съвет на Камарата прие за част „Благоустрояване и озеленяване” да се ползва Глава 8 на методиката на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране по доклад на колегите ландшафтни архитекти.

Решава всички въпроси от дейността на камарата, които не са от изключителна компетентност на Общото събрание или на регионалните колегии – тази точка се изпълнява чрез ежедневната работа на председателя и ресорните заместник-председатели. За периода май 2013 г. до сега са проведени десет заседания на Оперативното ръководство, седем на Управителния съвет.

Предизвиква и участва в инициативите за изменение и допълнение на нормативни документи по организация и управление на инвестиционния процес, изпълнява ролята на съвещателен орган на законодателни и държавни институции.

Ако трябва да ги изброя, това са законите, които вече ви прочетох. Представени са становища в работните групи. Работено е по наредба, първо, за 1971 „Правила и нормативи за безопасност при пожар”, нов нормативен документ за изисквания към обществени сгради, наредба за открити спортни стрелбища, подготовка на наредба за подови настилки, изменение на Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове, изменение и допълнение на Наредба № 7 и Наредба № 15 – нормативи за енергийна ефективност, развитие на Стратегията и нормативните документи за достъпна среда, стратегия и план за работа при

бедствия и аварии, стратегия за жилищната политика и насоки за създаване на закон за жилищната политика.

Заслужават особено внимание и похвала за професионалното им участие арх. Красимир Язов, арх. Весела Георгиева, арх. Николай Гълъбов, арх. Борислав Борисов, арх. Емир Сардарев, арх. Георги Мечанов, арх. Христо Чипилев.

Председателят на КАБ и ресорните заместник-председатели осъществяват представителството на КАБ в комисиите в Народното събрание по изискване на Управителния съвет, в консултативните съвети към Министерството на инвестиционното проектиране, Министерството на регионалното развитие и Министерството на културата, в експертния съвет на ДНСК, в обществените съвети на Министерството на икономиката и енергетиката, на Министерството на образованието и науката и в други държавни органи, съвместно с колеги от работните комисии на Управителния съвет, като се представят мнения на КАБ и експертни становища.

Съгласува конкурсните програми за устройствено планиране и инвестиционно проектиране.

За едногодишния период са представени становища по програмите на три национални конкурса, организирани от Столична община – за пространството около „Св. Неделя”, за четирите зони на централната градска част, Концепция на Подробния устройствен план за Борисовата градина, както и за един частен международен конкурс за сградата на Уолтопия.

В качеството си на орган, който издава становища и се произнася по резултати от определени национални конкурси, подкрепихме група „град” по отношение на нейната изключително трудна дискусия със Столичния съвет за метростанция № 20.

Трябва да отбележим, че не всички препоръки на Камарата по тези програми са възприети и отразени от възложителите и окончателните текстове на програмите.

По договор със Столична община в подкрепа на Столичната програма „Култура” и кандидатстването на София за европейска столица 2019 е организиран конкурс за естетизация на пространствата между блоковете в квартали с панелно строителство.

Заслужават специална похвала арх. Попова и арх. Гълъбов за участието и организацията на този конкурс.

Регионална колеги – Пловдив, организира събитие „Нощ на музеите” и реконструкцията и новия живот на кино „Космос”. Дейността се оценява като изключително активна и много добре посрещната от обществеността на града.

Регионална колегия – София – град, организира конкурс за „Алея на Европа” в помощ на представителството на Европейската комисия в България. Съответно похвала заслужават организационните действия и участие в журирането на арх. Баровски, арх. Атанас Ковачев, арх. Емил Стоянов.

Представители на КА Б участват активно в журирането на национални конкурси. Заслужават отбелязване професионалното участие на ландш. арх. проф. Пенчо Добрев, арх. Петър Торньов, проф. арх. Янчо Александров, д-р арх. Христо Генчев, доц. арх. Валентина Върбанова, арх. Весела Георгиева, арх. Даниела Дюлгерова, доц. арх. Борислав Борисов, арх. Димитър Власарев, арх. Емил Сардарев, арх. Николай Баровски, арх. Емил Стоянов, арх. Атанас Ковачев.

Достойно защитиха авторитета на колегията пред общинските и градски власти Регионална колегия – Бургас, за МОЛ Централен на пл. „Тройката”, Регионална колегия – Стара Загора – за квартал 1 на Централна градска част на Стара Загора, Регионална колегия – Ямбол – за проекта за Централна градска част, Регионална колегия – Варна – за пешеходната зона в район „Централен”, Регионална колегия – Силистра – по отношение на изключително колегиалното отношение към авторските права на проф. арх. Стефан Попов, която

даде своевременен сигнал, ангажира общината и общината се обърна към Камарата. С едно писмо на Камарата, без всякаква намеса на специални проучвания и действия, при предоставени материали от арх. Попов и ясно писмо по задълженията на Камарата да защитава авторските права на своите членове, беше отменена обществена поръчка в Силистра, тъй като арх. Попов беше носител на национална награда за младежките домове, чието реконструиране беше подложено на обществена поръчка.

Доколкото имам информация, тази обществена поръчка е възложена директно на проф. арх. Стефан Попов. Просто съм длъжен да ви уведомя за това. По същия начин се процедира за театъра в Смолян, където също бяха нарушени неговите авторски права. Допускам, че арх. Няголов ще може да даде повече информация в своя доклад.

Представители на КАБ участват активно и достойно защитиха авторитета на колегията пред общинските и градски власти. Благодарност заслужават всички колеги, които дават сигнали за нарушения, неправомерно отнемане на авторски права и административен произвол, което дава основание на Управителния съвет и на Оперативното ръководство на КАБ да реагират своевременно и да защитават упражняването на професията според възможностите, дадени ни по закон, със становища и авторитетни действия.

9. Популяризира целите и задачите на Камарата, постиженията и проблемите на архитектурното проектиране чрез:

- активни действия на Регионална колегия – Пловдив, Регионална колегия – Варна, Регионална колегия – Бургас;
- участие в изложби на Регионална колегия – София – град, съвместно със Съюза на архитектите.

Цитираните по-горе конкурси популяризират архитектурната професия. Определени са и награди на Камарата на студентски и

дипломни проекти в Университета по архитектура, строителство и геодезия и Висшето строително училище „Любен Каравелов”, за което съдействат активно арх. Алеко Христов, арх. Николай Баровски, арх. Бакалов.

Подпомогна кандидатурата на ЕАСА – България, за провеждане във Велико Търново на международна студентска работилница през 2014 г. - КАБ – Централна и Регионална колегия – Велико Търново в лицето на арх. Младен Кърпачев. Специална благодарност на председателя на тази Регионална колегия и на младите архитекти, които са организирали българското участие.

КАБ организира и участва в конкурса за естетизация на междублоковите пространства с изключително активното участие като инициатива на Столична програма „Култура” в защита на кандидатурата на София – град. Тук ще отбележа активното участие на арх. Димитрина Попова, арх. Стела Ташева, арх. Николай Гълъбов като медиатор.

Конкурсният проект, награден в конкурса, в полза на представителството на Европейската комисия - конкурс „Алея на Европа” – е спечелен от младия архитект Иван Киряков – Регионална колегия Стара Загора, и ще бъде реализиран. Заслуга за организацията и провеждане на конкурса лично носи арх. Николай Баровски.

Заслужават да се отбележат положителни медийни и културни събития, организирани от колегите от Регионална колегия – София – град, София – област, Регионална колегия – Пловдив, Регионална колегия – Бургас, Регионална колегия – Варна, Регионална колегия – Велико Търново, Шумен, Пазарджик.

Осъществява се информационната и издателска политика на Камарата и се създава и поддържа и актуализиран интернет сайт за цялостна дейност на Камарата. Камарата поддържа сайт на КАБ и електронен бюлетин, който се издава един път в седмицата. Може да

се отчете значително подобряване на съдържанието на електронния бюлетин, съгласно анкетата, която използвахме, с още забележки за още по-сериозно и бързо отразяване на актуални събития и предложения, включително и за минаването към ежедневен електронен бюлетин на Камарата.

Специална похвала имат в случая арх. Гълъбов, арх. Райна Ангелова и нашият организационен секретар Пенка Ангелова. Заслужава похвала фактът, че на линка за одобрение на сайта на КАБ броят на одобряващите сайта от май 2012 г. до май 2014 г. е нараснал от 200 на 600 души.

Проведена е през м. февруари – март анкета с въпроси за работата на КАБ – анализ с интересни изводи по отношение на:

- състоянието на професията „архитект”
- форми за образование и квалификация;
- за методиката за определяне на възнагражденията;
- за медийното присъствие на Камарата;
- за финансирането на дейността на КАБ;
- за отношенията между КАБ и Съюза на архитектите.

Резултатите са обобщени и представени в анализа на арх. Гълъбов.

Осъществяват се контакти със сродни организации и сдружения в страната и участие в съвместни инициативи и мероприятия, свързани с архитектурното творчество.

Поддържат се постоянни контакти с ръководството на Съюза на архитектите в България. Арх. Алеко Христов участва в заседанията на Управителния съвет на САБ, арх. Георги Бакалов – в работата на Управителния съвет на КАБ, арх. Любомир Пеловски – в заседанието на Съвета на Регионална колегия – София – град. Съвместно са организирани изложби на архитектурни проекти и изложби на конкурсни проекти в залите на Съюза на архитектите в България.

Поддържат се преки контакти с ръководството на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и се обменя постоянно информация във връзка със становища по промените на законовата и нормативна уредба.

Регионална колегия – София – град, поддържа преки отношения с Регионална колегия на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Поддържат се редовни контакти с Камарата на строителите, с Камарата на геодезистите, с Асоциацията на брокерите на недвижими имоти, Съюза на потребителите, Българска академия на науките, Столичен университет, УАСГ и ВСУ „Любен Каравелов”.

Осъществяват се контакти с камарите на други държави за взаимното признаване на проектантската правоспособност и пълноправно участие на българските архитекти на международния проектантски пазар. Арх. Николай Гълъбов беше в продължение на две години член на Борда на Съвета на архитектите в Европа.

Направено е предложение от новия председател, който се смени миналата година, към Камарата на архитектите в България с препоръка арх. Николай Гълъбов да бъде предложен за нов мандат – нещо, което смятам, че всички ние бихме подкрепили.

През лятото на 2013 г. арх. Алеко Христов участва в работна среща ЕНАКА – организация на европейските органи по признание на професионалната квалификация. Арх. Гълъбов и арх. Георгиева взеха участие в работната Генерална асамблея на АСЕ – м. декември 2013 г. Арх. Георгиева е представител на КАБ и САБ във финансовия комитет на АСЕ на кореспондентски принцип.

Арх. Веселина Николова взе участие в международни прояви на Архитектурния съвет на Европа в работата на работна група 2 към Съвета на архитектите в Европа и в среща с представители на Камарата на европейските столици в Берлин.

Група от Регионална колегия – Ямбол, с ръководител арх. Сивкова осъществи работна среща с представители на Камарата на архитектите на гр. Одрин, а група от Регионална колегия – София – град - с представители на Камарата на архитектите на Румъния и представители на Университета по архитектура в Букурещ.

13. Приема Правилник за приложение на Устава.

Такъв не е приет, не е разработен от Комисията по вътрешни нормативни документи и по наше мнение в момента не е необходимо.

14. Управителният съвет на Камарата организира, методично ръководи и контролира регистрацията на договорите и проектантските бюра.

Управителният съвет взе решение двукратно за безплатна актуализация на данните и безплатна регистрация и пререгистрация на проектантските бюра. Такова решение има като официално предложение от Общото събрание 2013 г. До момента все още много малко от проектантските бюра са направили своята пререгистрация като адресна регистрация и като нова структура. Резултатите не са впечатляващи. Изработена е справка за извършената актуализация. Представена е информация на заседание на Управителния съвет за данните от актуализацията. Очакваме този процес да продължи.

Изпратено е писмо до Министерството на инвестиционното проектиране, чрез което се изисква министърът на инвестиционното проектиране да напомни на всички администрации в страната за издадените от предишни ръководства на Министерството на регионалното развитие и благоустройството – тогава – указания за задължително изискване на регистрация на договорите. Приложени бяха актуални предложения и наставления от тогавашни министри и заместник-министри. До момента нямаме все още отговор.

През м. март бяха обобщени данните за регистрацията на договорите от 2012 – 2013 г. Справката за договорите можете да

видите в материалите на Общото събрание. Лична похвала заслужават колегите от Варна с над 500 регистрирани договора. Веднага след това, колкото и да е странно, с 400 договора по-малко стои София – град – с около 120 договора. Цитирам по памет. Цифрите ще ги видите точно в материалите. Веднага след това е Регионална колегия – Силистра, която има седем души колеги и която има над 60 договора. Някои регионални колегии имат много малко бройки. Това е нещо, което може би трябва да обсъдим.

Управителният съвет може да заседава и да взима решения в редуциран състав – Оперативно ръководство. Оперативното ръководство се състои от Председател и петима членове на Управителния съвет, избрани от общото събрание.

Чл. 34, ал. 3 е именно съставът на оперативното ръководство, което вие знаете. Гласуван е такъв състав, както и правилник. Управителният съвет го е гласувал: арх. Христов, ландш. арх. Рангелов, арх. Весела Георгиева, арх. Емил Жечев, арх. Николай Гълъбов и председателят – арх. Владимир Дамянов. Утвърдени са от Управителния съвет на КАБ. За периода 27.07.2013 г. до 31.03.2014 г. са проведени 11 заседания.

На финала чета формулиране на приоритетните направления на доктрината на КАБ, като приоритет на работата на Управителния съвет на Камарата съгласно Решение № 4 от XI Общо събрание.

Ползвайки богатия опит на ръководството на Камарата от предходните мандати, след двугодишна работа, провеждане на анкети за състоянието на професията, отговаряне на многобройна кореспонденция и набиране на личен опит мога да формулирам четири основни, непреходни принципа за работата на Камарата на архитектите в България като доктрина и стратегия за постоянно действие, а именно:

- качествено законодателство и стриктно спазване на законите;

- качествено образование и професионална квалификация през целия живот;

- право и наличие на достойна работа в професията „архитект” и достойно заплащане на труда;

- отговорност пред обществото и отговорност пред колегията.

Тези четири принципа ни ръководеха в досегашната ни работа и би трябвало да бъдат следвани и в бъдеще.

С това завършвам краткото си изложение. Благодаря за вниманието, колеги.

Преминаваме нататък с Експертната комисия и регистър на професионалната дейност.

Има думата арх. Георгиева. Заповядайте, арх. Георгиева.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Колеги, чухте доклада на председателя на Управителния съвет. Той в голяма степен отразява както неговата работа като ръководител на Управителния съвет, така и на всички заместник-председатели и председатели на комисии към Управителния съвет.

Аз бих искала все пак да се спра на някои неща, съвсем накратко, тъй като докладите на всички ресори са ви раздадени. Искам да се спра на важните според мен неща, които вие трябва да знаете и които всъщност са нови в нашата дейност.

Най-напред ще се спра на отчета на Експертната комисия. Това е една комисия, която е създадена по предложение на председателя, тъй като председателят на Камарата е органът по признаване на професионалната квалификация по професията „архитект” за тези, които са получили съответно образованието си извън България, независимо дали това е в страна-членка на Европейския съюз или в така наречените трети страни.

Тези експертна комисия беше избрана още в началото на мандата. Тя работи под ръководството на арх. Калин Костурски, когото не виждам, може би той не е делегат. В нея участват също

така арх. Красимир Язов, арх. Владимир Дамянов, който всъщност е председател на Камарата, проф. д-р Благовест Вълков, арх. Весела Георгиева, проф. д-р Иван Радев, доц. Борислав Борисов. Известно време работи арх. Татяна Драганинска, но по лични причини помоли да бъде освободена от тази дейност. И, разбира се, в тази комисия работи нашият много самоотвержен сътрудник госпожа Ася Павлова, която вие познавате, която говори два езика – английски и немски – и която е наш безценен помощник в общата кореспонденция, която Експертната комисия трябва да провежда на европейско ниво.

Ще се спра на няколко неща, просто за да знаете най-важните факти. Тази комисия е провела за мандата осем заседания. В тези осем заседания са били разгледани комплектите от документи на 29 колеги, които са били кандидати за признаване на професионална квалификация за професията „архитект”. В доклада са ви описани по страни как са разпределени. Трябва да ви кажа, че има колеги, които идват от доста рядко подаващи документи тук страни като, да кажем, Сирия и Канада.

Едно от основните задължения на тази Експертна комисия и на председателя е това да издава удостоверения, които са на чужд език и които удостоверяват, че лицето има призната професионална квалификация. Ние сме описали какво е направено в тази посока. Само ще кажа бройката. Издадени са 26 удостоверения, от които три за Германия, две за Италия, едно за Испания и също така някои на български език.

В рамките на тази дейност сме подготвили и анкетни формуляри, като например един анкетен формуляр за Съединени американски щати, където принципът на признаване на квалификацията е да бъде отправено анкетно запитване, точно формулирано с определени въпроси от компетентния орган на съответния щат до Камарата като компетентен орган в България,

където трябва служители на Камарата и тези, които ръководят нещата, по документи да отговорят на редица въпроси, за да бъде призната професионалната квалификация на лицето.

Една важна работа на тази комисия са становищата, които се изпращат в Европейския съюз и които са свързани с нотификацията на висши учебни заведения, в които се преподава по определен хорариум по професията „архитект”. Тоест, преподава се архитектура. Ние сме разгледали документите на 20 такива вуза, като те пристигат с пълен комплект от справки, които започват от техния учебен план, кредитите, които получават за всички степени на образование. Някъде, на повечето места, е двустепенно. Тоест, има и бакалавърска степен и след това – магистърска степен. Представен е изцяло университетът като палитра на хабилитираните лица, като технически възможности и научни за обучение на тези студенти.

Виждате ги в справката. Те са общо 20 вуза, като страните, които са означени със звезда, това са Финландия и Нидерландия. Там са разгледани общо осем университета. Това са страни, в които професията „архитект” не е регулирана.

Една от най-важните дейности на експертната комисия е свързана в международен план с изискванията към професията „архитект”. Това е работата по промените на Директива 2006/35/ЕС. Тези промени, които станаха факт през миналата календарна година и всъщност станаха факт с една директива за изменение и допълнение на директивата, а тя е Директива 55/2013/ ЕС, са промени, които са работени в продължение на три или четири години и са консолидирани мнения и становища на всички европейски страни.

Важното нещо в тази посока ви каза арх. Дамянов, че изискванията за образованието по архитектура са се повишили. До момента в действащия текст на директивата изискването беше за

четири години плюс една година професионален стаж. В момента те са пет години и, пак казвам, тъй като ние настояваме за пет години плюс две години професионален стаж, представителят на България е гласувал „въздържал се”.

Във връзка с това съгласуване на директивата и във връзка с тристранния диалог, който се извършва на ниво Европейска комисия, ние сме направили на практика за тази календарна година 14 становища. Част от тях са и на български, и на английски, в зависимост от изискванията. Също така сме направили и седем анкети, включително сме попълнили и анкетата за ЕНАКА, която е европейската организация на органите по признаване на професионалната квалификация.

Искам да кажа нещо важно. Това е голямото значение, което се придава на европейската професионална карта в изменените текстове на директивата. До момента европейска професионална карта е била въведена само за регулираната професия на медиците и то говоря за хуманни медици – лекари. За всички останали регулирани професии, обхванати от директивата европейската професионална карта на практика не е функционирала. Това представлява събиране на база данни в електронен вид, която се разпространява чрез информационната система на Европейския съюз – IMI – System, която е задължение за поддържане и за кореспонденция от страна на органите по признаване на професионална квалификация. В случая – председателят на Камарата и самата Камара на архитектите в България и като идеята на тази професионална карта е тя да подпомага за свободното придвижване на хора в Европейския съюз и за едно по-свободно предоставяне на услуги, като с тази променена директива и с работата, която ние ще имаме по транспонирането ѝ в националното законодателство, тази европейска професионална карта трябва да заработи и за нас като архитекти, което значи, че всеки един колега,

отишъл, примерно, да работи в Германия, в момента, в който се получи съответното запитване от някаква щатска камара на архитектите от определен член на немската федерация, ще трябва да се предоставят всички необходими данни, включително сканирани, за неговото образование, за квалификацията, за работата, която е извършвал, с оглед на това да може да му се даде възможност той да упражнява тази професия на територията на съответната страна.

Аз все още не си представям колко трудно или лесно ще бъде функционирането на тази система, тъй като казвам, че в момента тя едва стартира, но съм убедена, че това ще бъде важно нещо и ще ни помогне действително, особено на младите колеги, защото ние вече сме минали голяма част от нашия професионален път, ще им помогне действително да се реализират в други европейски страни.

И може би не накрая искам да кажа това, което е направено. По-скоро ще дам след това и думата на арх. Христов, да каже това, което е направено във връзка с обучението по архитектура, тъй като сериозно е доработен чл. 46 на тази директива, в който са описани постулатните изисквания. Между впрочем, всеки от вас може да прочете директивата. Тя в момента съществува на всички езици на европейските страни. В интернет може да се види в съответния сайт.

Сериозно са доработени тези изисквания и съответно обучението по архитектура трябва да бъде съобразено с тези завишени изисквания, като особено внимание се отделя на професионалния стаж.

Именно затова беше голямото усилие, което положи Комисията по нормативни документи на арх. Христов и особено арх. Благовест Вълков, който много сериозни усилия вложи, тоест, той има огромния личен принос за тази работа – да разработи това предложение за изменение на наредбата за държавните изисквания за получаване на висше образование по специалност „архитектура”. Също така той разработи и нещо много важно, което е следваща

крачка, но не е предмет в момента на нашето обсъждане, защото най-напред трябва да бъдат направени промените в наредбите и в изискванията и съответно плановете на висшите училища да бъдат досъобразени, тоест, да бъдат доразвити във връзка с тези промени и едва след това ще следва нещо друго, което е важно, а именно това е проектът, който е за направа на един правилник за подготовка на архитектите за професионална практика в инвестиционното проектиране, това, което между впрочем е една от основните задачи на Камарата и което арх. Дамянов преди мъничко формулира като обучение през целия живот, ако правилно чух.

Мисля, че с това ще приключа доклада на Експертната комисия и ще кажа само няколко думи за регистъра. Всички си мислят, че работата по регистъра е една добре установена, гладка и рутинна дейност, в която няма как да се сбърка или просто няма какво да се направи. Това съвсем не е така.

Първо, искам да кажа какъв е съставът на комисията. Аз ръководя тази комисия, заместник-председател е арх. Язов и арх. Костурски. Това е съвсем естествено, защото двете комисии – експертната и тази по регистъра – са много близко свързани. Повечето колеги, които кандидатстват за признаване на професионална квалификация, след това вече искат да имат съответна проектантска правоспособност.

В тази комисия участва също така арх. Здравка Стоянова. Тя е един дългогодишен член на тази комисия,. Участва арх. Доротея Христова от Стара Загора, безценният ни колега арх. Васил Василев, който страшно ни помага с това, че той е имал и административен опит в общинска администрация. Всъщност мисля, че аз не съм изчерпала още състава, защото в нея е и ландш. арх. Веляна Найденова, която пък ни помага за случаите на ландшафтни архитекти.

Това, което искам да ви съобщя, защото очевидно материалът на докладите е много голям, то е следното. Да видите какъв е обемът за работа за една година. Пълна проектантска правоспособност са получили 141 архитекти и 15 ландшафтни архитекти, ограничена – 142 архитекти и 10 ландшафтни архитекти. Пълна проектантска правоспособност по чл. 230 от ЗУТ – 14 архитекта и 4 ландшафтни архитекти. Възстановили са членството си 114 архитекти и 11 ландшафтни архитекти. Всички това естествено е свързано с преглед на документи, установяване на факти, докладване пред Управителния съвет. Отписани от регистъра – 3 архитекти и 1 ландшафтен архитект, отложени – 2 архитекти.

Искам да ви обобщя окончателните данни по регистри за 2014 г. Данните са към 20 януари 2014 г. В регистъра „Пълна проектантска правоспособност” има 2 400 архитекти. Говорим за цялата страна, за всички регионални колегии. Има 227 ландшафтни архитекти и 5 урбанисти. С „ограничена правоспособност” – 308 архитекти, 28 ландшафтни архитекти, 4 урбанисти. „Пълна проектантска правоспособност” по чл. 230 от ЗУТ – 76 архитекти и 12 ландшафтни архитекти и такива колеги, тъй като кризата определено продължава и ситуацията от гледна точка на упражняване на професията е доста сложна, има доста колеги, които са заплатили само вноската си за членство. Тоест, те са с отложени права за моментите, в които очакваме те да получат договори за работа, за да могат да упражняват професията както трябва. Това са 605 архитекти.

Струва си да се замислим върху тази ситуация.

Това, което искам да кажа най-общо, Комисията по регистъра между впрочем се занимава с много разнообразни теми, като се започне от това да отговаря на многобройни запитвания от най-различни администрации за това дали конкретни колеги имат правоспособност, от какъв вид е правоспособността, дали

правомерно – между впрочем има доста голяма кореспонденция – дали правомерно е призната тяхната професионална квалификация за професията „архитект” и се стигне до теми, които са странични като например какво да бъде съдържанието на новия сайт и по какъв начин да се увеличи възможността за електронна регистрация при регистриране на договорите, например, и на проектантските бюра.

Там между впрочем от нашата комисия много активно участие в комисията, която е за сайта, вземат арх. Васил Василев и също така арх. Красимир Язов. Може би те са и по-компетентни малко от нас в тази сложна област. Аз съм го отбелязала това нещо в доклада.

Искам да кажа нещо по повод поддържането на актуалната информация за регистрацията на договорите. По молба на двама от членовете на Контролния съвет – арх. Сардарев и арх. Разсолкова – направихме една бърза справка за регистрираните договори по отделно за 2012 г. и за 2013 г. Арх. Дамянов ви съобщи какви са резултатите и те са приложени тук в една таблица към доклада.

Но това, което аз искам да кажа, е, че малко се къса връзката между регионалните колегии и регистъра, който принципно няма как да не се поддържа централно и там му е точно мястото. Затова ще въведем, ще се съберем и ще обсъдим с Комисията по регистъра и вероятно след Общото събрание ще трябва да обсъдим и с регионалните колегии една по-гъвкава система за получаване на информация за регистрираните договори. Защото ние в момента получаваме такава информация, когато има запитване за конкретно лице, където ние отговаряме по закон какво е направило пред съответна институция и периодично – когато ние събираме данни.

Това според мен не е правилно. Тази информация просто трябва според мен на тримесечие да се актуализира и аз мисля, че това трябва да поставим като една важна задача за тази година за Комисията по регистъра и респективно за всички наши безценни сътрудници от регионалните колегии, на които благодаря, на които

много често им казваме „данните ни трябва за утре”, тъй като и за нас нещата са за утре.

Затова, колеги, благодаря ви и мисля, че с това приключих моето изказване. Ако има някакви въпроси по тези два ресора, можете после да ми ги зададете в тази част.

Мисля да дам думата на председателя на Комисията по професионална дейност арх. Христов, за да продължи темата.

Заповядайте, арх. Христов.

АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ: Аз ще бъда по-кратък, защото доста неща вече се казаха по моя ресор. Само ще припомня съвсем накратко миналата година какво съдържаеше онова, което в края на краищата беше одобрено като доклад. Ние трябва да имаме подход за професионално единство, който да е демократичен и да се основава на задълбочен сравнителен анализ. Планирането да бъде краткосрочно, средносрочно и дългосрочно в зависимост от актуалната конкретна ситуация, която именно и председателят отчете в своя доклад днес.

Това нещо освен това беше прието още на първия Управителен съвет от нашето ръководство. Освен това да има взаимодействие с висшите учебни заведения. Тук вече се спомена за обучение 5 плюс 2 години, които станаха 5 години в европейски план. Да има задължителен стаж за степен „магистър” или изпит и такси при придобиването на ограничена и пълна проектантска правоспособност.

Това бяха нещата от миналия отчет. Аз нарочно ги чета, за да се види, че все пак оттук нататък ние сме продължили съвсем плавно да работим в този ресор.

Що се отнася до първото нещо, което тогава отчетох, това беше групата по сайта. Той премина към ресора на арх. Гълъбов и тази група продължи своята работа.

Що се отнася до Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по нашата специалност – на проф. Благовест Вълков – само ще добавя към вече доста добре обясненото, че основната стратегическа цел е въвеждането не на тесен, а вече на един широк профил на обучение на архитектите, които да придобият такъв обхват на квалификацията си, че не да работят само в проектирането, респективно евентуално като администратори, одобряващи пак проекти, а да могат да извършват един много по-широк обсег от дейност, включително и близки до нашата професия, не непременно съвпадащи с нея.

Това може да се комбинира, разбира се, и с придобиването на друго образование, както е по света.

В това отношение Раздел две – основният раздел в тази наредба, е най-силно изменен, като може би най-общо трябва да се каже във връзка с профила и с продължителността на обучение, че там часовете са не толкова значително, както се изисква по европейската директива, но са все пак завишени като един преход, който ние би следвало да постигнем в бъдеще в обучението на архитектите.

Що се отнася до обучението на членовете на Камарата на архитектите в България, това е една необходимост, която трябва да направим, щем или не щем, макар че има и други мнения на колеги, при това с много успешна практика, които твърдят и не без основание, че човек може и сам да си се подготвя, няма нужда да ходи на никакви курсове за опресняване на знанията. Действително хората, които работят редовно и успешно, това го правят. Те просто няма как да не го правят. Но все пак функцията на една камара изобщо е да предоставя на обществеността един доволно добър минимум от ниво във всеки един проект. И в това е именно проблемът, който се получава при другия тип хора, които всъщност

не следят нещата и правят съответно проекти, които дори и не са достатъчно актуални. Говоря даже и като нормативна база.

Оттук нататък е ясно, че това изискване всъщност касае масата архитекти, тоест, всички нас, за да можем пък ние да претендираме за равнопоставеност на всички членове, които да могат да работят в обществен интерес, което е основната ни цел.

Така че нашият подход трябва да бъде насочен широко, а не тясно, но това трябва да има някакви преходи. Не може изведнъж ние да преминем на немската система на аудиториум, която още в началото на миналото ръководство ни беше казано – аз по една случайност попаднах в тази делегация на Камарата на архитектите в България в Германия – че там те си имат аудиториуми. Обаче се оказа, че около 25 години фактически тези аудиториуми ги е имало, а пък пет – шест години тях ги е имало и колегите там са ги бойкотирали. Тоест, те не са ходили на никакви опреснителни курсове, защото това означава отделяне от професията за един – два – три дни, колкото е обявено, защото има и по-дълги лекции, и, разбира се, заплащане.

Така че в една Германия, където практиката просто няма нищо общо с нашата до голяма степен, макар че те надали са и по-добри архитекти, но поне нещата са много по-добре организирани. Те не са чувствали необходимостта от това нещо и е трябвало насилствено всъщност да се въведе изискване те да могат да се запишат впоследствие със своята правоспособност за следващата година, само ако са завършили някакви курсове, носещи определен минимум точки.

Това трябва да се случи и тук. Поради тази причина обаче и поради финансовите проблеми, които има Централата, тя не може да захрани – съвсем естествено – цялата държава, цялата ни страна. Това не касае само София – град, примерно или София – област, които са близо до Централата. Това касае абсолютно всички колеги.

Така че тепърва има да се мисли и по това в Управителния съвет, да се мисли какво да се направи, за да може регионалните колегии по места да станат активни или поне големите, които имат известен излишък от пари, каквито са София, Пловдив, Варна, Стара Загора, и които биха могли да отделят определен ресурс, за да могат да обслужват идеите, които има централата.

По това няма до говоря повече. Просто трябва да се съгласуват действията.

АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА: Извинявайте, но тъй като слушаме отчет, а не дискутираме, моля Вас и следващите докладчици, отчетете дейността си. Можете да маркирате някакви насоки, но да разказваме какви намерения имаме и това да отнема толкова време, мисля, че просто е излишно. Ние сме чели докладите ви, извлечете от тях нещо. Много дълго и непродуктивно е това за едно събрание според мен.

АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ: Аз приключвам.

Относно втората група, която работи – групата по договорите на Камарата на архитектите в България. Засега е разработен един договор, който е за авторски контрол, за който групата реши, че е най-належащ в момента, защото сравнително скоро ни се даде нормативната възможност да го упражняваме. Сега се работят другите два основни договора, като има идеята към тях да се прибави и един по-подробно обяснен обхват на проектните дейности, които ние следва да дадем на инвеститора, който следва той съответно да ни заплати, за да е ясно какъв е един максимален обхват и докъде инвеститорът би желал или би трябвало по закон да заплати, за да може да му се одобри проектът или да го изпълни по някакъв си негов начин, който той смята за подходящ и който, разбира се, е нормативно подсигурен.

Това е за проектната работа.

Веднага след Общото събрание ще продължи работата по тези два договора.

Наскоро се сформира – на 4 февруари тази година – една група по авторските права на архитекта – изключително наболяла тема. Направи се и една среща от РК – София – област, с една професорка, която обаче сама каза, че няма какво да се дискутира толкова по нашите проблеми, защото фактически юристите не са запознати и архитектите досега не са изявявали така ясно своите искания.. Имаше доста бурна дискусия.

Така че ние имахме вече четири срещи на тази група и ще продължим действията съвместно с Министерството на културата и Дирекцията за авторските права и сродните им права.

Благодаря.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Давам думата на арх. Жечев – Комисията по нормативна уредба.

АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ: Аз ще бъда кратък и ще се опитам да обобща нещата. Докладът е качен на сайта на Камарата. Раздаден е на хартиен носител. Нещата са сериозни в законодателството на национално ниво, в частност и в нормативната уредба, която пряко обслужва нашия труд като архитекти.

Отчитайки посочените проблеми и обстоятелства, работата на ресор „Нормативна уредба” беше разделен на две комисии – по външна и вътрешна нормативна уредба.

Комисията по вътрешна нормативна уредба взе активно участие при изменението на законите, както беше отразено от господин министъра, и работата на комисиите към Народното събрание чрез своите представители, в това число и чрез писмени предложения, направени по съответния ред.

Тези предложения за изменения на ЗУТ специално – да започнем с него, бяха обособени в осем основни направления. На първо място с Решение на Управителния съвет се предложи

законово регламентиране на задължителното членство в КАБ и притежаване на пълна проектантска правоспособност на всички главни архитекти и общински служители. Тези предложения за изменения на ЗУТ изрично бяха приети с решение на Управителния съвет, както вече казах, и бяха внесени в съответната писмена форма като предложения за промяна.

Мотивите са: налагане на професионални критерии и принципи при избора и изпълнение на служебните задължения, обективност и прозрачност на процедурите, както и защита на колегите – главни архитекти, на професионално ниво от страна на КАБ.

На второ място, законово регламентиране на задължително представителство на КАБ, САБ и КИИП в общинските експертни съвети. Предложението за изменение засягаше конкретно посочените членове. Мотивите са: обективност и прозрачност на процедурите и налагането на професионални критерии и принципи при взимането на решения.

На трето място, законово регламентиране на задължителния авторски надзор в строителството и защита на авторските права на архитекта. Предложенията бяха дадени в писмена форма, както и изложени при работата на съответните комисии към Народното събрание. Мотиви: засилване на ролята и отговорността на автора при осъществяване на строителството и защита на неговите авторски права в съответствие с европейската практика в тази насока.

На четвърто място, ограничаване на правомощията на консултантските фирми за сметка на увеличаване на ролята на проектантите в различните фази на инвестиционното проектиране и строителството в съответствие с европейската практика в тази насока – доколкото това е възможно, разбира се, при така създадената по този казус, несъществуваща никъде действаща нормативна уредба с подобни субекти в тези процеси.

Предложенията бяха внесени в писмена форма, както и останалите, за които ви говоря. Мотивите: облекчаване на административните процедури и на процесите в строителството и намаляване на корупционния натиск, не на последно място.

На пето място, ограничаване на големия брой нормативно-изискуеми за съгласуване – това е много важно – и одобряване на проекти части, нямащи никакво пряко отношение за издаване на разрешение за строеж и бъдещо строителство, по аналог на европейското законодателство, където на съгласуване и одобряване подлежат само пряко необходимите проектни части за бъдещото строителство. В Германия, например, както много добре знаете, на съгласуване подлежи архитектура, конструкция, геология и геодезия в по-голямата част от случаите. Всички, така наречените, интердисциплинарни части – не знам кой измисли това определение – не подлежат на съгласуване от съответните органи.

Сами си давате сметка тази бюрокрация на целия този процес най-малкото генерира и корупция. А за доброто качество на архитектурните проекти обърна внимание и господин министърът, доколкото е добро. Мотиви: усъвършенстване и оптимизиране на процедурите чрез премахване на бюрокрацията и формализма, генериращи лошо качество на инвестиционните проекти и корупция.

На шесто място, изисквания от одобряващия орган за представяне на удостоверение за регистрация на договорите за проектиране в КАБ и КИИП и одобряване на проектната документация. Мотиви: синхронизиране и в това отношение на ЗУТ със ЗКАИИП и създаване на прозрачност в процесите на инвестиционното проектиране.

Следва да се отбележи, че проблемът допълнително се задълбочава от неразбирането на неговата значимост на част от колегията. Това е довело до системно нерегистриране на договорите за проектиране в някои регионални колегии, което освен че е

незаконосъобразно, но и не е в интерес и в защита на проектанта. Игнорира се обстоятелството, че регистрацията на договорите не съдържа съгласно ЗКАИИП никаква информация относно финансовите отношения между страните, които законово са конфиденциални. Регистрацията по закон може да съдържа и трябва да съдържа единствено информация за наименованието, местонахождението на обекта, технически параметри, данни на възложителя и изпълнителя и е изцяло в интерес на проектанта.

Тази регистрация осигурява законова защита за получаване на договореното възнаграждение за предоставената проектантска услуга, тъй като по смисъла на чл. 30 от ЗКАИИП проектантите могат да поискат издаване на заповед за изпълнение по съответния член и съответния Гражданско процесуален кодекс.

На седмо място, законово регламентиране на длъжността „водещ проектант“. Това стана по наше предложение - министърът също го отрази - автор на водещата проектна част на съответния инвестиционен проект. Предложенията за изменение на ЗУТ бяха мотивирани с необходимостта от оптимизиране на процедурата по съгласуване между отделните части, какъвто ангажимент се вменяваше именно на водещия проектант, и деклариране от негова страна за това, че са изпълнени финансовите задължения от страна на възложителя спрямо проектантския екип, без което съответно удостоверение не би следвало да бъдат одобрявани и съгласувани проекти и издавани разрешенията за строеж, каквато беше и нашата идея.

На осмо място, недопускане на условия за работа при конфликт на интереси и създаване на корупционни практики. Предложенията за изменение на ЗУТ от КАБ засягат частична промяна и отмяна на ал. 3 от чл. 230 и пълна отмяна на ал. 4 от чл. 230 от ЗУТ. Мотиви: предложените за изменения и отмяна съществуващи законови текстове са незаконосъобразни, в

противоречие на Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и създават условия за корупционни практики.

Като цяло следва да се отбележи, че на този етап почти изцяло са възприети предложенията на Камарата на архитектите в България по отношение на авторския надзор и отчасти някои от посочените конкретни предложения, с които ви запознах.

Предвид обаче официално заявените намерения на проф. д-р арх. Иван Данов, министър на Министерството на инвестиционното проектиране, което той стори и тук пред вас за пореден път, и на среща на Управителния съвет на КАБ, проведена на 28 септември 2013 г. за спешни промени в нормативната уредба и прилагане на добрите практики от европейското законодателство и най-вече тези от Германия, които заявени намерения съвпадат изцяло и напълно с посочените по-горе и официално внесени предложения от КАБ за законови промени, се надяваме, че след 60 поредни, в по-голямата си част неефективни промени на ЗУТ, най-после предстоящата промяна действително ще доведе до оптимизиране на процедурите в устройственото планиране, инвестиционното проектиране, административното обслужване, синхронизиране на закона с действащото европейско законодателство, премахване на бюрократизма и условията за корупционни практики.

Обратното би било недопустима и немислима демагогия предвид състоянието, в което се намира в момента държавата.

По отношение на Закона за изменение и допълнение на ЗОП направените предложения на КАБ бяха официално внесени по установения ред със съответните писма, които са посочени в доклада, до председателите на парламентарните комисии към Народното събрание, министрите на министерствата, работещи по съответното изменение на Закона за обществените поръчки.

След подробен анализ на ЗОП и практиката по приложението му от Комисията по външна нормативна уредба беше установено, че

в закона липсва изричен императивен текст, разпореждащ при обществени поръчки, съдържащи архитектурен инвестиционен проект, същият задължително да бъде отделен в отделен лот и процедурен по Глава VIII от ЗОП – „Конкурс за проект”, съобразно европейските препоръки, които недвусмислено бяха направени в тази посока. Констатирано беше, че поради този законов „пропуск” масово са провеждани процедури по възлагане на обществени поръчки, съдържащи архитектурни инвестиционни проекти по общия ред, без провеждане на конкурс за проект. При тези обстоятелства като „законосъобразно” е бил заобикалян в повечето от случаите законът, освен че почти никога не се процедура „Конкурс за проект” съгласно Глава VIII от Закона за обществените поръчки, но и в комисиите по избор на изпълнител в същия този закон много често дори няма архитекти, още по-малко представители на КАБ и САБ. Резултатите от подобно „инженерингово” възлагане на обществени поръчки са добре известни на всички.

Предложенията на КАБ във връзка с посочения казус касаят промяна в съответните членове – няма да ви отегчавам, те са два – чл. 94 и чл. 99 – и изискват изричен императивен текст. В този случай текстът, който ние предложихме, е следният:

„За всяка обществена поръчка по смисъла на този закон, която включва архитектурен инвестиционен проект, се прилагат разпоредбите на Глава VIII „Конкурс за проект”. В този случай обществената поръчка следва да се раздели в отделни лотове, като в отделен лот следва да бъде изготвянето на идеен архитектурен инвестиционен проект, както и създаване на нова допълнителна алинея:

„Когато конкурсът е за архитектурен инвестиционен проект, задължително в комисията следва да има най-малко съответно по един представител от САБ и КАБ, отговарят на критериите ...” по

съответната алинея, които критерии на практика изискват представителите в тези комисии да имат правоспособност и квалификация, равна или по-висока от тази, която се изисква по съответния конкурс.

Предложенията за промяна и за промени в ЗОП на КАБ са изцяло в духа на европейските препоръки за разделяне в отделни лотове на обществените поръчки и целят повишаване на качеството на инвестиционните проекти, което качество, както беше обявено в медиите от министъра на Министерството на инвестиционното проектиране, е недопустимо ниско. Той го заяви и тук, пред нас.

Посочените по-горе проблеми бяха подробно изложени и от мен в качеството ми на представител на Камарата на архитектите в България на заседанието на Комисията по правни въпроси към Народното събрание, проведено на 18 септември 2013 г. ведно с конкретно предложените от КАБ промени, с които ви запознах в момента, в писмен вид, при което госпожа Даниела Бобева, вицепремиер по икономическото развитие гласно изрази своето становище, че не вижда никаква основателна причина предложените от КАБ промени да не бъдат възприети предвид тяхната изключителна актуалност.

Направени бяха от страна на КАБ конкретни писмени предложения и изразени становища в рамките на заседанието на парламентарната комисия по отношение на текущите други проекти за изменение на закони, засягащи архитектурната професия.

Посочените по-горе в синтезиран вид предложения за някои законови изменения илюстрират само едни от най-наболелите проблеми, многократно коментирани сред колегията. Активното участие на Комисията по външна нормативна уредба към Управителния съвет на КАБ в законодателните инициативи и работата на комисиите към Народното събрание съответства и с

Решение на Управителния съвет от 27 септември 2013 г., което гласи:

„Във връзка с приетото решение на XI Общо събрание на КАБ за започване на работа по нов закон за архитектурата Управителният съвет на КАБ реши съвместно с Министерството на инвестиционното проектиране и съответните комисии към Народното събрание КАБ да участва активно при създаването на нов закон за инвестиционното проектиране, промените в ЗУТ и цялостната законодателна рамка, касаеща дейността на архитекта.”

Във връзка с основните насоки на предстоящата законодателна реформа под ръководството на председателя на Комисията по външна нормативна уредба доц. д-р арх. Борислав Борисов след анализ на немското законодателство в сферата на териториалното устройство, градоустройството, инвестиционното проектиране и строителството бяха разработени концептуални варианти на три нови законопроекта – законопроект за териториалното устройство и регионално развитие, законопроект за градоустройството и законопроект за строителството.

Основните принципи, залегнали в законодателната реформа и в разработените законопроекта, биха могли да бъдат обобщени както следва:

- кодифициране и интегриране на всички закони в сектора, както и на много други специални закони, част от които са за културното наследство, за водите, за горите, за земеделските земи, за защитените територии, за опазване на околната среда и други. Синхронизирането на цялата нормативна уредба върху едни и същи принципи, терминология и стил, в това число и координация, кодификация и взаимно обвързване на законови и подзаконовни нормативни актове в областта на регионалното развитие, устройственото планиране и свързаните с него вещи права,

инвестиционното проектиране и строителството, предполагат положителни последиствия от нормативната реформа.

- Облекчаване и опростяване на инвестиционния разрешителен режим и намаляване до възможния минимум на бюрократичната тежест, стимулиране на инициативата и на публично-частното партньорство.

- Подобряване на капацитета на публичната администрация и ограничаване на корупционната среда.

- Повишаване на ролята и отговорността на неправителствения сектор, в това число на браншовите камари, каквато е нашата, в териториално-устройственото, градоустройственото, регионалното планиране, инвестиционното проектиране и строителството.

- Гарантиране на публичност и прозрачност при демократично и професионално провеждане на процедурите в условията на ясно дефинирани правила и приоритети за защита на публичния интерес.

- Приемственост по отношение на дългогодишно действащата национална нормативна база относно видовете планови документи, терминология, процедури и други фактори, даващи възможност за безболезнено и плавно адаптиране на новите законодателни текстове към съществуващата устойчива практика.

- Прилагане на добрите практики от европейското законодателство. Проучване, анализиране и ползване на опита от нормативната уредба във Федерална република Германия.

Основните принципи на законодателната реформа и изготвените три законопроекта бяха презентирани от арх. Борисов пред Управителния съвет на КАБ.

II. Комисия по вътрешна нормативна уредба.

Работата на Комисията беше акцентирана върху вътрешните нормативни документи на КАБ – Методика за определяне размера на

възнаграждението за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, която на практика накратко наричаме „методика”, Устава и Кодекса на КАБ.

Методиката е нормативен документ, законопостановен от Закона за Камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, който регламентира начина за определяне себестойността на проектантската услуга, работата под която себестойност закононарушение съгласно същия този закон.

В изпълнение на ЗКАИИП методиката е приета от извънредното Общо събрание от 2007 г. и публикувана в съответно посочения "Държавен вестник". Същата би следвало да знаем, че е преминала и през съдебната система, което допълнително стабилизира нейния нормативен статус.

Независимо от значимостта на този нормативен документ, обаче Приложение № 1 и Приложение № 2 по чл. 7 от въпросната методика, регламентиращи конкретния начин за определяне на себестойността на проектантските услуги в инвестиционното проектиране и устройственото планиране не бяха коригирани и допълвани и актуализирани от Управителния съвет на КАБ съобразно неговите правомощия във връзка с настъпилите текущи промени в нормативната уредба в България в продължение на повече от шест години. Тоест, до миналата 2013 г.

Тези обстоятелства бяха довели до невъзможност и незаконосъобразност методиката да бъде прилагана в отделни нейни части.

По предложение на Комисията по вътрешна нормативна уредба с Решение на Управителния съвет на КАБ през изтеклата 2013 г. бяха извършени поредица от корекции и допълнения, актуализация на методиката, с което този нормативен документ стана законосъобразен и годен за прилагане. В този си вид, с

отразените съответни корекции, допълнения, актуализации, методиката е качена на сайта на КАБ за ползване от всички нас.

Обще по-абсурдно е обстоятелството, че с приемането на методиката с Решение на Извънредното Общо събрание от 2007 г. и след публикацията ѝ в "Държавен вестник" не е била отменена с нарочно решение Наредба № 1 от 2004 г. за определяне на минималните цени в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, обявена в "Държавен вестник", бр. 68 от 2004 г. Същата беше отменена едва миналата година – 2013 г. – с решение на предходното Общо събрание на КАБ, което беше публикувано в съответния "Държавен вестник" именно след направените констатации по отношение и по предложение на Комисията по вътрешна нормативна уредба.

Последиците от оставената без налагащите се от нормативната уредба корекции, допълнения, актуализация методика са единствено и само за сметка на нас, членовете на КАБ, тъй като в продължение на години нямахме възможност да разполагаме с изцяло годен за законосъобразно приложение нормативен документ.

Последиците обаче от оставената неотменена със специално решение на Общото събрание на КАБ незаконосъобразно съществуваща в правното пространство след влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗКАИИП Наредба № 1 за определяне на минималните цени в устройственото планиране и инвестиционното проектиране се оказаха сериозни и за други институции, в това число и държавни ведомства. От кореспонденцията на тези институции с КАБ се вижда, че Наредба № 1 за определяне на минималните цени в устройственото планиране и инвестиционното проектиране незаконосъобразно е била ползвана и прилагана в продължение на години, в това число и от държавни ведомства в нарушение на Закона за Камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и в

колизия с методиката от 26 януари 2007 г., с която ви запознах и върху която нанесохме съответните корекции, допълнения и изменения.

Посочвам тези обстоятелства, не за да обвинявам някого в бездействие, а в отговор на обвиненията на някои колеги от бездействие на комисиите по вътрешна и външна нормативна уредба. В този смисъл любопитно е защо не са били изобщо критикувани, забелязвани и своевременно отстранени посочените недопустими законови анахронизми.

Независимо обаче, че от нормативна гледна точка методиката е напълно – това е новият нормативен документ, с който вече разполагаме във връзка с последните изменения на ЗКАИИП – методиката е напълно законосъобразна, преминала е през съда и годна за прилагане. Същата е трудна за ползване от някои колеги, предвид относително сложните алгоритми за изчисления. Поради това беше създадена работна група с участието на колегите, работили по създаването на методиката, която следваше да анализира проблемите по нейното приложение. Наложих се мнението, че методиката е изключително полезна за колегиата нормативен документ, нещо, което беше отразено и от министъра, законово регламентиращ цените в съответствие с европейската практика и с високата отговорност на проектантския труд. Но за нейното достъпно и лесно прилагане е необходимо създаването на лицензиран софтуер.

Поради тези обстоятелства в края на миналата година с решение на Управителния съвет на КАБ беше организиран конкурс за оптимизиране на Приложение № 1 и Приложение № 2 по чл. 7, ал. 2 от Методиката с цел създаване на софтуер за нейното приложение. Реално съществува възможността и сега, след избор на изпълнител за разработване на новия сайт и на специализирания софтуер за база данни и услуги на КАБ, на същия изпълнител да бъде възложено

изготвянето на софтуера за приложение на методиката със съдействието на работната група и направените от нея предложения за адаптация и актуализация.

Уставът на КАБ беше и си остава основен приоритет в работата на Комисията по вътрешна нормативна уредба с председател арх. Петко Костадинов. Комисията положи усилия да отстрани недостатъците чрез една пространна преработка на устава, съществена като съдържание и обем, което дава основание да се говори за нов устав. Независимо дали в крайна сметка изготвеният от комисията проект ще се третира като нов устав или допълнение и изменение на стария, основните насоки, по които се направиха промени, са следните:

1. Синхронизиране на текстовете с променената законова уредба.

2. Оптимизиране на делегатския състав и въвеждане на мандатност на делегатите с цел улесняване на работата на Общото събрание на Камарата на архитектите в България и на регионалните общи събрания, както и чувствително намаляване на разходите, свързани с организацията за провеждането им.

3. Прецизиране и допълване на функциите и правомощията на органите на управление на национално и регионално ниво.

4. Регламентиране на дейността и самостоятелността на регионалните структури, за да се създаде възможност за подобряване на оперативността на работата им.

5. актуализиране и допълване на устава в останалите му части с цел въвеждане на принципни правила за работа.

Във връзка с дискусиите и предложенията в процеса на работата на комисията с болшинство се формира виждането текстовият обем да включва основните постановки и дефиниции, за да се избегне масовото препращане към нормативните текстове, което съществено затруднява практическото ползване на Устава. В

този смисъл стремежът е да се постигне баланс между необходимото съдържание и допустимото от закона детайлиране на отделни аспекти.

Предвид евентуалната необходимост от обсъждането и гласуването поотделно на всеки един текст от изготвения проектоустав, Комисията по вътрешна нормативна уредба счита, че в рамките на едно редовно Общо събрание на Камарата на архитектите в България съвместно с всички останали точки от дневния ред е невъзможно неговото обсъждане и приемане. Това би могло да стане в рамките на едно извънредно Общо събрание, организирано единствен и само с тази цел, след като проектоуставът бъде широко обсъден от регионалните колегии и резултатите от това обсъждане бъдат изпратени за обобщаване в комисията. На този етап е възможно обаче да бъдат приети някои основни изменения в контекста на посочените по-горе проблеми и казуси.

Подготвена е и предстои да се приеме от Управителния съвет методика за определяне на представителите на Камарата на архитектите в България в експертните съвети на национално и общинско ниво.

Съвместно с ресор „професионална дейност” се работи по изработването на юридически издържани образци на договори за устройствено и инвестиционно проектиране и упражняване на авторски надзор. Два вида договори за авторски надзор и приложенията към тях са приети от Управителния съвет на КАБ и са разпространени за ползване от колегията.

В заключение, на всички е известно, че за да бъде извършена успешно една законова реформа или в частност да бъде създаден един полезен и ефективен нормативен акт, са необходими не само волята и умението на съставителите, но и желанието на тези, които трябва и имат правото да го приемат. Особено важно е това по отношение на законите, които са акт на Народното събрание и

законодателната инициатива не е в правомощията на Камарата на архитектите в България.

Предвид обаче многократно констатираните от европейските институции изключително сериозни проблеми в нормативната уредба, свързани с нейната изключителна бюрокрализация и неефективност, генериращи от своя страна лошо качество и корупция, както и предвид официално демонстрираната воля за промяна от представители на държавните институции, в това число и от министъра на инвестиционното проектиране, което той стори и днес, оставаме с надеждата, че становището на професионалните организации, каквато е Камарата на архитектите в България, ще бъдат определящи в предстоящата законодателна реформа.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

Аз лично ще се радвам, ако след като се запознаете с този доклад, направите съответните предложения и поставите съответните въпроси, които аз от скромност – може би не е точната дума – си позволих да се въздържа да не ги задам на министъра, защото откровено, като колега към колеги ви заявявам, че съм умерен песимист по отношение на изпълнението от страна на правителството на нашите законови искания.

Ако остане време, ще изтъкна и моите мотиви защо съм песимист.

Благодаря ви.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, сега е 14,30 ч. Предлагам до 15,00 ч. да обядваме и след това да продължим нашата работа.

Почивка до 15,00 ч.

(Следобедно заседание)

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, продължаваме нашата работа.

Колеги, поканете арх. Николай Гълъбов. Неговото време тече. Всички чакаме началото на клипа и интересния доклад на арх. Гълъбов – Комисията по международна дейност.

Заповядайте, арх. Гълъбов. Имате думата.

АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ: Скъпи колеги, започвам. Аз няма да чета доклада, представен е. По-скоро това, което се опитвам да направя, е да кажа къде са ни слабостите и да ви помоля да помислите малко, защото всичко, което се случва в Камарата, не е дело само на управителното тяло, а по-скоро дело на всеки, защото този форум – Общото събрание – е този, който може и трябва да даде насоките, приоритетите, които Управителният съвет да спазва.

Общото събрание е един момент, в който се събираме да погледнем как сме се движили, какво сме постигнали, докъде сме стигнали и като си извлечем поуките, да решим накъде ще вървим.

Затова съм сложил тази мисъл на Арнолд Вазел: „Бъдещето е минало, идващо през друга врата”. В общи линии ние днес трябва да изберем през коя врата ще влезем в следващата година, защото аз се кандидатирах в Управителния съвет с желание нещо да променим и не съм доволен от резултатите. Много от проблемите са в нас, но по-големите проблеми са във вътрешната и външната нормативна база, в начина, по който адресираме проблемите.

Средата, в която живеем, естествено се отразява на начина, по който работим и живеем – финансова криза, икономическа, промени в климата, нормативната среда е меко казано, неперфектна.

Светът на архитекта. Скоро правихме една анкета. В горната част съм публикувал извадки от мненията на някои колеги – камарата не се занимава с това, което е важно. Това, с което

поверените ми комисии са се занимавали през изтеклата година и ще се занимават през следващата година, освен, ако няма промени, повече работа, по-добро заплащане и намаляване на административните тежести. Нищо ново! Това е, което чухте и в докладите на колегите, това, което арх. Жечев изказа. Трябва да ви кажа, че много добре работим хоризонтално, както се казва, между комисиите и работните групи в Камарата. Но ни трябва помощ от Общото събрание да ни развърже ръцете. Не можем да продължаваме нататък. Имаме успехи, но няма да продължим много, ако вие не ни разрешите, ако не ни дадете свободата да можем да довършваме нещата.

Знаете статистиките, те са в доклада между другото. Над 10 процента за две години в Европа, а в България с 30 процента са се увеличили архитектите. Бълваме архитекти, същевременно работата намалява, вие си правете изводите.

Много често се пише в Европа дали въобще е нужна архитектурната професия. Въобще ситуацията е много тежка. Има някакви наченки на развитие в Северна Европа, но още е слабо.

Къде са ни слабостите? Първо за приоритетите ни. В общи линии, плюс – минус, някой ще добави два други, но пет-шест неща са, с които наистина трябва да се занимава Камарата, а и не само Камарата, а и САБ. Въобще да си оправим заедно нещата да тръгнат по-добре. Едното е, че няма хармония между това, което са ни приоритетите, това, което 99 процента от нас искаме, и това, което фактически правим. Парите ни отиват другаде. Всички ние очакваме в комисиите и в работните групи да се надгради, да стане промяната. Близко милион, който събираме, нула лева финансиране за комисиите. Това е по официални данни. Друг е въпросът, че благодарение на по-големите регионални колегии с много молби получаваме някакво финансиране де факто от тях, но не трябва да е така.

Същевременно това, което чуваме от нашата фирма за счетоводство “ФИМЕС”, над 150 000 лв. само в бюджета за тази година са останали неоползотворени по регионални колегии. Сбъркано ни е разпределението на парите. Имаме ги парите, но не можем да ги ползваме, защото има решения на предишни Общи събрания, защото има Устав.

Трябва ни днес или утре да направим малки корекции или поне, ако не остане време, да дадете отговорността и да задължите Управителния съвет да реши този проблем, защото колегите казват: събират ми парите, какво става, нищо не се получава. Ами с нула пари не се получава – и консултанти, и преводи, и всичко е свързано с някакви разходи.

В общи линии комисията работи на доброволни начала, главно с председателите си, които са заместник-председатели на Управителния съвет в Оперативното ръководство и от председателите на комисиите.

Има финансова нецелесъобразност. Аз внасям едно предложение за утре с молба да оторизирате Управителния съвет да започне търсенето на имот. Близко 60 000 лв. струват само Софийските офиси на камарата. За 10 години това прави 600 000 лв. Това е един офис за трите организации. Аз имам предвид София – област, София – град и Централата. А ние в момента имаме над 600 000 лв. капитал, който е за тази цел.

Според мен, при положение, че ако сте чели доклада, който съм приложил, доклад, изготвен от сбирка от форта на други големи корпорации или фирми за недвижими имоти, сега е моментът – тази година, догодина, в този мандат, ако въобще някога ще реши Камарата на архитектите в България да си купува офис, сега е моментът. Пазарът е на дъното. В жилищата е тръгнал леко нагоре в София и Пловдив. Според мен 2014, 2015 и 2016 г. това трябва да се реши.

Моето предложение е вие да оторизирате Управителния съвет. Затова имаме Управителен съвет – да започне търсене, да излезе с предложение, дай, Боже, до една – две години да се случи. Има много по-подробни цифри в пълния доклад.

Материалната ни база. Има ли някой от вас, който работи на компютър от миналия век? Нека да си вдигне ръката. Няма. В камарата имаме такива компютри. Работим с трагична техника. Човекът, който прави бюлетина, ходи в петък в къщи, за да може да го публикува. Софтуерите са ни трагични. Няма финанси. А пари има, но не стигат до нас.

Други проблеми. За Общите събрания аз лично съм сравнително доволен от този. Няма такава конфронтация. Но вие знаете, че нашите Общи събрания, поне в миналото, бяха много неефективни. Съществените проблеми някак си все остават за края.

Има една неконструктивност в Управителния съвет, заради която мен лично много ме боли. И друго. На камарата е вменено всъщност да се бори с нелоялната конкуренция и незаконосъобразност, с корупционните практики. Не го правим. Не го правим и пак ни трябва вашата подкрепа.

Долу съм описал. Според мен част от колегите просто не искат промяната. На тях им харесва това време. Те си имат работа, те са в схемите. Една много остра съпротива на всяко конструктивно предложение получаваме в Управителния съвет от една малка гръмогласна група. Признавам си, че част от вината е в нас. Не успяваме да се преборим, да поднесем правилно информацията. А и те са много добри в намиране на грешките и ни смазват.

Същевременно откъде идва моят оптимизъм и защо съм още тук, а не съм се прибрал да се занимавам с други неща? В много добра ситуация се намира камарата и то е малко случайно. Но видяхте, има министър, работим много активно с него, той е

архитект и то не просто архитект, а мисля, че много добре ги разбира нещата. Честно казано, аз лично съм си сменил стратегията. Опитвам се всички разумно да подкрепяме, максимално да го придвижваме напред, доколкото можем. В парламента нямаме лоби. Няма един архитект. Добрата новина е, че имаме вече много добри връзки с двете комисии, които основно се занимават с нашите проблеми. Наш член е съветник в една от комисиите. Разчитаме и на арх. Янка Сачкова да ни помага.

Партньорските организации. Трябва да ви кажа, че имаме страхотни отношения. В общи линии с медии, със САБ, с КИИП, със Строителната камара, със Съвета за устойчиво развитие – кажете ми някоя организация, ако нямаме споразумение и ако не работим, ще започнем да работим. Подписахме с една коалиция за жилищната политика. Въобще мисля, че много голям напредък имаме по отношение на връзки с обществеността и това е много важно. Това е един от трите приоритета и на европейските архитекти – точно да се търсят партньорства. Много по-силно е, когато инженери, архитекти, строители искат едно и също. Натам ще вървим.

Моите предложения и това, което в комисиите, с които работя, мислим, е как да създаваме работа. Ние не можем да създаваме работа, но можем да създаваме предпоставки за повече работа. Това, което са европейските практики, е 8 – 9 фази на архитектура, тоест, онова, което работят архитектите. Описал съм подробно в доклада. Много можем да направим в тази сфера. В България се работи в две – три фази. Колегите на Запад също не работят в девет, но поне в 5 – 6.

Квалификация. Арх. Алеко Христов ви спомена. Вчера арх. Дамянов подписа едно писмо за намерения – европейска програма, която в Архитектурния съвет на Европа се преборихме. От този програмен период следващите седем години ще има много европейски пари за дообучаване и за преквалификация,

доквалификация и на архитекти. Надявам се в партньорството с ВИАС да успеем да издействаме пари. Става въпрос за стотици архитекти да могат да повишават квалификацията си, което и без това ни е вменено. Но това ще следите в сайта за допълнителна информация.

Нормативната база. Направо я прескачам. Арх. Жечев ви запозна доста подробно.

Един от приоритетите на Европейската комисия за съживяване на строителния сектор, което може би сте чели предишния път, те са пет приоритета, като единият е точно за излизане извън Европейския съюз. Това, което министър Данов не каза, но работим в тази насока, ако Камарата се организира, направи си новия електронен регистър, за който по-късно ще стане въпрос, с нов сайт, ще има възможност да ползваме подкрепата на министерско ниво българската архитектура и българските архитекти да бъдат представени по-скоро не в Европа, а в горещите пазари – Северна Африка и т.н. Вие ги знаете по-добре от мен.

Но пак ни трябва подкрепа. За този сайт и този софтуер говорим за 30 – 50 хиляди лева, които не можем да намерим. За това трябва Общото събрание да вземе някакво решение. Тоест, създаване на работа не в България, защото в България пазарът е увеличен, същото е и в Европа. Пазарът е навън. А те пък нямат опита, който ние имаме.

Защита в медиите. Това го прескачам, защото времето лети бързо.

По отношение на цените и министърът, и арх. Жечев споменаха. Европейските практики – доста се писа и от 17 юли вече има минимални цени в Германия, докато ние сме в една перфектна ситуация просто да направим тази таблица, която арх. Чепилев е започнал и да направим един нов софтуер, така че да е много лесно

на общини и на всички да си вкарат информацията и да разберат какви са цените по нашата методика.

Това, което правят в Италия, те го правят в табличен вид и това се надявам ние в рамките на месец – два да можем да изготвим. Това, което в Европа се прави, търси се партньорството на застрахователни агенции, на съдебни системи. В продължение на няколко години – от 2002 до 2006 г. – падат всички минимални цени в Европа и сега се оказва, че една по една държавите започват от Камарите да **не** им искат минимални цени, защото в съда не знаят на базата на каква таблица да отсъждат. На застрахователите им е омръзнало от ниско качество и искат някой друг да понесе отговорността и това да са архитектите и са склонни да им се вдигнат хонорарите, но да могат да ги преследват. Да не изброявам. Има информация.

Но определено в рамките на година – две – добре, че София – град, ни подкрепи, сега ще има една среща. В Архитектурния съвет се работи много усилено по темата и двама представители от София – град, ще пътуват, за да участват в срещата.

Колеги, освен минималните цени, това няма да спра да го говорим. Тази регистрация на договори, колкото повече я проучваме, просто трябва да започнем да си регистрираме договорите. Има много голямо съпротивление сред наши колеги. Регистрацията на договорите ще изкара наяве и ще стане ясно кой какво прави, къде го прави, ще изкара наяве корупция, ще изкара наяве цени, които са далеч под себестойност. Това, което беше моето предложение в Управителния съвет, е да прехвърлим това на общините и главните архитекти да не дават разрешение, без едно удостоверение от Камарата на архитектите в България, че е регистрирано, че е платено и т.н., при което веднага да е ясно, ако един главен архитект има 15 подизпълнители или 3, да речем, де факто само три фирми взимат всичко в тази община.

Молбата ми е наистина по тази тема да се работи. Трябва ни вашата подкрепа. Регистрацията на договорите ни е вменена по закон, а ние не го правим. Ние не спазваме закона, а е в наш интерес. Продължаваме да не го правим. Имаше хубави примери от колегите от Разград. Може би те ще вземат отношение. А това е начин да се дофинансираме.

И по отношение на евроинтеграцията. Евроинтеграцията става все по-важна. Това, което в министерството и в парламента се прави, всъщност се прилагат добрите практики. По навик някак си Камарата не я интересува какво става навън и се опитваме всичко да измислим сами. Ами те са го измислили и работи. В Белгия се оплакват, че нямат работа, обаче 30 евро на час си ги взимат така, както се оплакват. От 2 млн. в момента прави 500 000 и се оплакват.

Електронно правителство. Медийна политика. Мисля, че големи успехи имаме. Обаче няма ли подкрепа от вас, не намерим ли днес, утре парите, няма да успеем. Защото тези 30 – 50 хиляди лева ще ни електронизират, ще е по-лесно за всеки един от вас, но най-важното ще облекчи административно регионалните колегии. Просто ще им развърже ръцете. Ще могат и регионални новини да качват на сайта, ще може да се протестира по-лесно, да се проучва, ще ни повиши комуникацията. На нас ни липсва комуникация. Какво става в Управителния съвет – гарантирам, че повечето от вас сигурно не знаят. Така всичко ще се електронизира – плащания, подсещания, може да се въведе постепенно..., счетоводството може да се върже към този софтуер. Това е предложение на Регионална колегия София – град. Откровено, аз не разбирам толкова от софтуер. Специално арх. Баровски много наблюдаваше на това. То вдига цената. Иначе един сайт е, да речем, 5 хиляди лева. Но сайтът става витрина с един софтуер. След малко ще ви пусна едно филмче

– презентация в рамките на 6 – 7 минути, което е предложение от една от фирмите.

Приоритетите – това са много важни неща. Днес или утре, ако можем да вземем някакво решение и то е финансиране на приоритетите. Това, което ви трябва на вас, там трябва да отидат парите.

Второто е финансова подкрепа за работните групи и комисии от неусвоените средства. Парите ги имаме, но те не се харчат за това, което искаме. После какво правим? Нищо не правим. Говорим си, събираме се. Третият е за новия сайт, за който сега ще ви пусна филмче. Четвъртият е за закупуването на офис на Централата. Аз лично ще работя, ако можем да се съберем и София – област, и София – град. Знаете, че има една предистория. Тук има някакви настроения, които ни спъват, но мисля, че ако сме под един покрив, не само че ще можем да ползваме едни зали и т.н., да сме по-ефективни, но ще можем и да комуникираме по-лесно.

Филмчето е около 6 минути и след това ще ми трябва още около 3 – 4 минути. То ще подсказе накъде вървим, тоест, какво е вградено в новия сайт и след това ще ви доразкажа още малко.

„Здравейте, целта на това видео е да представи основните елементи, които ще бъдат използвани при разработването на новата интернет-страница на КАБ от „ОТО – България” ООД.

„ОТО – България” ООД е разработила подобни проекти в страната за Българския институт за стандартизация, за Камарата на инженерите, както и за Министерството на младежта и спорта.

Повече информация за „ОТО – България” ООД може да намерите на адрес www.123.bg.

Една от основните цели е новият дизайн на интернет-страницата на КАБ да се адаптира към устройството, от което се разглежда. Именно това може да бъде настолен компютър, таблет или телефон.

Главно меню. Сайтът на КАБ представя структурирана информация в много секции. Затова лесното навигиране е от съществено значение при работа със сайта. Главното меню ще променя своята структура в зависимост от екранната резолюция на устройството, което го разглежда. Примерно, ако това е телефон, главното меню ще има следния вид. Това е направено с цел да се улесни максимално работата на потребителите при използването на различни видове устройства.

Електронни формуляри за заявка. С оглед на факта, че КАБ предвижда въвеждане на електронна за своите членове, попълването и изпращането на електронни формуляри е съществено при оптимизиране на работния процес. Именно затова всички електронни формуляри, използвани в сайта, трябва да бъдат максимално изчистени и лесни за използване, както и да предоставят допълнителна информация на потребителя за данните, които трябва да бъдат попълнени в съответното поле, както и да извършват своевременно валидация на всички необходими полета за попълване.

Също така електронните формуляри трябва да могат да се адаптират към устройството, което ги разглежда, както и с всички елементи, използвани в сайта.

Регистър на членовете. С оглед улесняване на работата на потребителя всички списъци, представени в сайта, трябва да дават възможност за лесно навигиране и търсене на информацията. Именно затова се използват различни видове филтри, които също от своя страна се адаптират от големината на устройството, което ги разглежда. По този начин потребителите максимално лесно и бързо ще достигнат до информацията, която търсят.

Регистър на членовете. Новата интернет-страница на КАБ предвижда създаване на индивидуален профил за всеки един от членовете на Камарата, както и разширяване на свързаната информация със сайта. Посредством своя профил всеки един от

членовете ще има възможност сам да променя адреса за кореспонденция, телефона, както и други данни за контакти. Също така той ще може да извършва различни видове плащания към Камарата, както и да вижда друга свързана информация с него, като напримерно упражняване на професията в хронологичен вид в различни видове регионални колегии, ако той все пак върви от една регионална колегия в друга, различни видове проектантски бюра, в които участва, както и други договори, свързани с него.

Разбира се, част от тази информация ще бъде публична, друга ще бъде видима само за администраторите на сайта на КАБ.

Регистър на проектантски бюра. Този регистър предвижда разширена информация, обхващаща проектантските бюра, както и различни видове плащания, които те са направили, сдружения, в които участват, регионални колегии, в които са членували, ако съответно се местят от една регионална колегия в друга, членове и собственици съответно настоящи наети служители, членове на КАБ, както и всички видове договори, които са свързани с това проектантско бюро.

Тук ще имаме връзка към съответния член на КАБ, така че при клик ще може да се отвори детайлна информация за всеки един от членовете на Камарата.

Регионални колегии. Такава интерактивна карта ще бъде използвана за показване на различни видове данни, свързани с регионалните колегии. Картата ще бъде оразмерена автоматично и по този начин тя ще се адаптира към съответното устройство, което я разглежда, както и при всички елементи, използвани в сайта.

Видео. Сайтът ще дава възможност за публикуване на различни по вид видео материали от срещи или заседания, които отново ще бъдат оразмерявани автоматично в зависимост от големината на устройството, което ги разглежда.

Администриране на системата. Предлагаме да бъде използвана йерархична структура за администриране на системата, където има един глобален администратор, който има пълни права за достъп. Той от своя страна може да създава други подадминистратори и да определя достъп до определени секции в сайта. Пример за един такъв подадминистратор е администратор на регионална колегия, който от своя страна ще има достъп само до своите членове, своите проектантски бюра и ще може да попълва различни видове информация, свързани с тях. Пример за друг такъв подадминистратор е подадминистратор на интернет-страница, който от своя страна ще може да попълва различни видове събития, да обработва постъпили заявки и плащания от членовете на КАБ.

Също така членовете на КА Б ще имат възможност да променят през своите си акаунти информацията, свързана с тях, като телефон, адрес за кореспонденция, e-mail и т.н.

АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ: Колеги, това беше презентацията. Аз ще се опитам общо взето в рамките на няколко минути да приключа. Ако ми разрешите, има също един доклад. Ако по-късно вече има дискусия за евентуално закупуване на имот, тогава ще го качим и него.

По отношение на сайта, горе – долу, година и половина – две – арх. Алеко Христов го спомена – преди две години започнахме работа. Не си спомням, но над 10 оферти, над 10 интервюта проведохме, работна група от Комисията по регистър, където бяха Васко, Ники Баровски, Стефчо Аспарухов – всички, които имаха отношение към сайтовете, участваха в тази работна група. Всъщност последно бяха три фирми. Двете се явиха в Управителния съвет. Близко бяхме да изберем изпълнител, не можахме. На следващото заседание на Управителния съвет продължаваме. Всъщност имаше доста сериозна подкрепа за една от фирмите, но част от „въздържалите се” - и аз напълно ги разбирам – се въздържаха,

защото в бюджета няма такава сума. Най-вероятно нашият сайт ще бъде изграден в рамките на тази и следващата финансова година. Но на нас ни трябва едни 20 000 лв., примерно тази година, и 20 000 лв. през следващата.

Съветът на Ники Баровски прие някаква сума. Но в момента това, което Централата прави, аз се чувствам като просяк. Ходим да искаме от този, от онзи пари, за да свършим нещо добро за всички.

Затова, ако вие вземете едно решение и упълномощите Управителния съвет да разгледа това 30:70 и да види как да финансира дейността си, естествено в съгласие с Управителните съвети на Регионалните колегии, може да ни развържете ръцете. Ако не, просто го слагаме настрана.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, изслушахме отчетите на Управителния съвет в рамките на докладите, които минаха досега.

Предлагам ви да ги гласуваме общо и да бъдат приети като отчет на Управителния съвет за дейността му за 2013 г.

Има ли други предложения?

Заповядайте, арх. Тосев. Имате думата.

АРХ. АТАНАС ТОСЕВ: Би ми се искало да има някакви разисквания по докладите и по отчетите.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Четем дневния ред, арх. Тосев. В него е така точката, която е приета. Разискванията са по-нататък. Вие имате желание Вашия доклад ли да изслушаме първо? Ако имате, разбира се, да направите коментар, заповядайте.

АРХ. АТАНАС ТОСЕВ: Става дума за това ще разискваме ли това, което Вие представяте като доклади, да има въпроси, обсъждания, преди да ги приемем. Това ми е мисълта, защото аз също имам някакви въпроси и преди моя доклад. Става дума за Вашия отчет и съответните ресори.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Добре, заповядайте. Имате думата.

АРХ. АТАНАС ТОСЕВ: Уважаеми колеги, аз внимателно слушах доклада на председателя на Управителния съвет, както и отчетите на комисиите. В тях на много места се говореше за така наречените архитектурни конкурси и че трябва много да наблегнем на тази тема и би трябвало да се организираме така, че организираме конкурси и да имаме някакви резултати.

Моят въпрос е към ръководството на Камарата. Предполагам, че знаете, че наскоро завърши конкурса за национален изложбен център „Шипка” № 6. Не знам дали всички колеги знаят, но там се появиха 87 проекта от над 15 страни. Резултатите са отчайващи. Не се знае кой е бил в журито. Тоест, знае се, но как е определен, дали е съгласувана програмата или не е. Но това е чисто процедурен въпрос.

Мен ме интересува Камарата няма ли да има отношение към подобни форуми, които в края на краищата според мен поне маркират някакви тенденции в архитектурата. Няма значение кой е спечелил и кой е загубил. 87 проекта от над 15 страни е вече събитие, което би трябвало и Камарата, и Съюзът на архитектите да направят някакво обществено обсъждане и да излязат с някакво становище. Мен това ми е интересно, защото това ми е професионалната работа.

Би трябвало да имаме някакво отношение и по процедурата, защото ние, доколкото си спомням, имахме решение – сега да не ме излъже паметта – но, когато колегите не са доволни от журирането или от процедурите по журирането, Камарата би могла да обжалва тези резултати, защото ще ви кажа, че на три заседания журито разгледа 87 проекта. Те си го признаха това сами. Колко време са отделили те и освен трите премирования са разгледали и останалите проекти. Трябвали да се подмине подобен прецедент, защото в края

на краищата това е международен конкурс и сигурно и останалите участници също ще си зададат въпроса: как така ги оцениха тези проекти и какво стана всъщност?

Може би малко не бях точен, но исках да разбера Камарата ще има ли отношение към този конкурс и има ли намерение нещо да направи, за да се създаде прецедент и да се каже, че Камарата не може да допуска подобни неща.

Благодаря.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ако разрешите, ще се опитам да отговоря веднага на арх. Тосев дотолкова, доколкото сме информирани официално.

Камарата на архитектите в България получи преди година първична информация за проект за програма, която се изготвяше от двама млади колеги – архитекти, работещи в бюро на наши бивши колеги от Главпроект, които правеха опит да направят задание за този конкурс при действието още на стария застроителен регулационен план на Зона А на Центъра. Там те си позволяваха да надстрояват с няколко етажа сградата на „Шипка” № 6 и искаха доста сериозна намеса в самата сграда, включително и премахване на нейните сглобяеми външни стени.

Камарата написа неофициално, защото поканата да дадем бележки по тази програма беше също неофициална, чисто приятелски беше, колегиална. Ние не дадохме официален отговор, но като колеги и като приятели написахме нашето мнение, че това е един все още много суров материал, на който липсват доста данни, включително и най-малкото, защото за подобно нещо трябва да има съгласуваност със Столичния съвет – дали такава сграда може да се пипа, може ли тя в зоната на Софийския университет като паметник – културна ценност, да се надстроява с поне един етаж, да се сменят функции и т.н.

След този наш материал, който изпратихме или материал, който написахме, пак казвам, на приятелски начала, а не ката Камара, повече Камарата не беше потърсена до този момент, докато излезе съобщението вече за журирани и наградени проекти. Имахме възможност от нашите медийни партньори да качим информацията. Камарата до този момент не е търсена официално и не е участвала в журирането или, ако е участвала, някой се представил за представител на Камарата, за което аз като председател нямам информация.

Това е частен конкурс, доколкото знам. Нито Съюзът на художниците, нито Съюзът на архитектите, нито някой официално се е обърнал към нас. Затова, да направим коментар, да, бихме могли да направим коментар по принцип като свободни структури. Но официално Камарата няма нито покана, нито е потърсена да участва. Аз не зная как се е състоял този конкурс. Явно такъв конкурс може да се състои, както може би и конкурсът за Левски. Него не искам да го коментирам. Знаете какъв чудовищен сън е този конкурс със 100-метровата фигура на Левски и с всичките извратени награди, които се дават, начини, препоръки и ликвидирането на конкурса и т.н.

Това са неща, които за съжаление частни структури си позволяват да правят, но имаме опит с частни структури като Уолтопия, която направи един перфектен конкурс. Вярно е, тя не покани Камарата да участва в журирането, но покани Съюза на архитектите и наши колеги, членове на Камарата, бяха журьори от страна на Съюза на архитектите, а резултатите са много добри. Дай, Боже, първите премии да видят реализация.

Арх. Тосев, Вие зададохте въпроса и аз се опитах да Ви отговоря дотолкова, доколкото аз съм информиран. Повече не бих могъл да Ви кажа, защото и не знам. Мога само емоционално да наблюдавам снимките и публикуваните проекти да ги коментирам.

Ако имате предложение нещо да направим, ако смятате, че нещо можем да направим с Вашия опит, ако имате повече информация по този въпрос, споделете я с нас. Ако имате конкретно предложение, внесете го в Комисията по решенията и тогава Камарата да направи това, което може да се направи освен някакъв коментар като странични зрители.

Други предложения?

Арх. Няголов, имате думата.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Моето предложение – дали е процедурно, не знам как да го формулирам – но при всяко положение в програмата, която е разписана, пише, че решенията се взимат с явно гласуване след разисквания. По принцип е нормално разискванията да предхождат гласуванията по всичките доклади.

Аз конкретно имам въпрос и бих си го задал. Основно въпросът е по отношение на обучението. Изслушахме доклада на арх. Алеко Христов, но аз не видях, както и в писмената част, някакво обучение да е проведено от Централата. Ако бъркам, кажете, но тук в доклада не е разписано и не чух. Препоръки, мерки, идеи – ок, но практически обучения не знам да са проведени. А това е една от основните дейности на Камарата.

Вие не сте учудени предполагам от този въпрос, защото аз го задавам на всеки или почти всеки Управителен съвет, цитирани са в доклада инициативите на София – град, на София – област и т.н., но това не може да покрие цялата страна.

Искам малко коментар по този въпрос и какво смята да прави Управителният съвет и Оперативното ръководство на тази тема, защото за предходната година нищо не е направено, не се ангажирам в момента за по-предишната, да не подведа колегите.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря.

Други въпроси, други допълнения по докладите?

Заповядайте, арх. Сачкова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Извинявам се за закъснението на втората сесия. Вероятно съм изтървала някаква част, но тъй като имах разговори с колеги, които мисля, че бяха важни, затова искам да попитам по частта за финансите. Дали е минал вече и аз съм го изтървала?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Още не е минал.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Извинявам се, повдигам въпроса, защото, извинете, колеги, обаче без пари нищо не се прави. Всичко, което сме свършили и ни предстои след това за 2014 г., всичко трябва да бъде обвързано с финансови средства.

Затова, ако не сме чули – аз пак се извинявам, тъй като закъснях – ако не сме чули финансовата част за 2013 г., нека да я чуем и тогава да гласуваме, да разискваме, каквото искате. Смятам, че няма човек тук в залата, който да не е наясно, че може нещо да се направи без пари в този момент.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, арх. Сачкова. Разбирам Вашата загриженост, защото Вие осем години беше стожер на финансовата дейност в тази Камара.

Искам обаче да кажа, че ако искаме да свършим в рамките на времето, което сме определили, все пак трябва да се придържаме към установения дневен ред. И тъй като преди да стигнем до бюджета и финансите имаме да чуем доклада на Контролния съвет, имаме да изслушаме доклад на Комисията по дисциплинарно производство, имаме да чуем одиторското мнение, да приемем Годишния финансов отчет и едва тогава да стигнем до финансите. Нека да не се опитваме постоянно да сменяме реда на нещата.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Арх. Георгиева, не ме разбрахте. Не говоря за 2014 г. Говоря за 2013 г. Базирам се на това, че Комисията по бюджет и финанси е част от всички комисии на Управителния съвет. Това е ресор.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Не е имало доклад до този момент.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Да, затова моля.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Тепърва ще го чуем.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Преди да правим всички разисквания, да го чуем.

АРХ. ГАНЧО БАКАЛОВ: Позволете едно уточнение само, ако може. В т. 5 се коментира Методиката за определяне възнаграждение. Има едно неправилно понятие според мен. В момента тази част все едно няма никакви държавни документи и е наричана с много свободни понятия. Тук е написано: „УС на КА Б прие за част „Благоустройство и озеленяване” Глава VIII на Методиката на КИИП”. Моля да отбележите, че това е погрешно съгласно документите. Частта и тогава в Глава VIII, и сега, в последната редакция на Наредба № 4 за обем и съдържание се казва: „Паркоустройство и благоустройство”.

Благодаря.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря Ви, арх. Бакалов.

Други колеги?

Арх. Няголов, ще се опитам да отговоря на въпроса Ви за образованието. След изработването от страна на Комисията по професионална дейност – работна група „Образование” на материала, който беше разгледан от Управителния съвет след неговото внасяне в Министерството на образованието и науката имаме контакт с министерството. Предстои в момента вече изработване на проекти за учебни програми и за професионална квалификация, и за следдипломна квалификация, и за квалификация през целия живот – професионално образование. Това са неща, които тепърва предстоят.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Аз питам какво е направено през миналата година.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Целият този материал е работен миналата година. Той не е еднократен.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Да, но колегите не са получили никаква възможност да се включат в такъв курс, какъвто и да е.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Такъв курс не е имало, арх. Няголов.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Защо не е организиран? Това ми е въпросът. Не ни е необходимо Министерството на образованието и науката. Дори и в доклада на Фондация, за който....

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Няголов, разминаваме се. В случая аз говоря за едно, Вие говорите за съвсем друго. Ще дам думата на арх. Христов по случая.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Аз Ви питам защо не е направено нищо по отношение на обучението, което е една от основните дейности в Камарата.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Не бързайте с квалификациите. Бъдете любезен да изслушвате. Говорим за различни неща. Питам защо няма организиран нито един курс. Ето отговорите.

АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ: Арх. Няголов, постави се въпросът за финансите, аз затова няма да го обсъждам. Просто Централата изобщо няма ресурс да работи и да заплаща на колегите, които работят към групите, камо ли да харчи пари да прави съответните групи за обучение.

Освен това има и нещо друго. Тук става въпрос за едно по-обширно нещо, но аз ще се огранича само до Вашия въпрос, защото става въпрос и за студентите, и за тяхната практика. Става въпрос и за това каква практика има до момента и доколко тази практика от

членове на Камарата, които са и членове на Управителния съвет, които са председатели на колегии – дали те въобще имат или търсят някаква връзка въпреки поканите в Управителния съвет, на които и Вие сте присъствал, с Централата, за да реализират съответно програми.

Аз тук бях прекъснат от една колежка, не знам защо, и колегията надали го е прочела чак толкова внимателно и да го е запомнила, но фактически няма нищо направено, защото аз съм търсил няколко пъти контакти със София – град. С Регионална колегия – София – град, се разбрахме да седнат и да направят някои по-гъсто разпределени във времето презентации или някакви лекции на различни теми, които те си изберат самостоятелно, защото и те имат нужда от инициатива и освен това има дублиране на групите и на отговорностите с Централата. Но такова едно съгласуване с техния ръководител на съответния ресор като моя – само че на ниво София – град – беше направено.

Вие пък правите едни неща, които по принцип са много хубави, обаче никога не ги съгласувате с нас. Ама никога! Ние даже не знаем, ние научихме за тези неща примерно на вашето Общо събрание, на което дойдохме. Ами не е редно това да става предполагам. Не Ви задавам въпрос, просто това е мое твърдо становище и убеждение.

Затова и арх. Гълъбов съвсем ясно подчерта, че е хубаво настоящото Общо събрание – даже е наложително – не да си правим контри и да си задаваме разни неудобни въпроси, което аз не го обичам, знаете, че аз работя с всички, които поискат, които могат и в края на краищата работят. Не съм отказал на никого и не съм изключил никого от група, въпреки че съм имал тази възможност заради работата и то години наред вече. Защото две години минаха.

Аз не искам да правя обвинения. Искам да се обединим и затова колежката, която ме прекъсна, хич не беше права, защото

един отчет може да даде и отчет защо не се върши работа. Защото няма никакво единство от определени хора. Няма да ги назовавам. Но те си имат и група.

Така че не искам да влизам в конфликт. Искам да се обединим и да седнем да работим съвместно. Така че, много моля, Вашата колегия като част от Камарата да седне, да се обедини с Централата, ние имаме идеи, които са изложени още миналата година. Как да ги реализираме. Хайде да седнем да работим съвместно. Нали това ни трябва. Нали идеята и отдолу нагоре и отгоре надолу нещата някъде да се срещнат. Ами те не се срещат. Дайте да направим така, че да се срещнат. Това е целта.

АРХ.НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Арх. Христов, не съм съгласен с Вас и Ви моля да не подвеждате колегите и ще Ви кажа защо.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Влизаме в диалог.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Не, не влизам в диалог.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Регламентът, който гласувахме, е три минути по една тема. Това е четвърти път.

АРХ. МАРИН БАКАЛОВ: Имам една минута за реплика.

Искам да ви кажа следното нещо. Участвал съм в организацията на три обучения в нашата камара преди две или преди три години. В две от обученията съм бил лектор, за което не съм получил хонорар. Искам да ви кажа, че всички тези обучения се самоиздържат, защото колегите заплатиха за своето участие. И аргументът, че няма средства да се проведат такива обучения не е верен. Много ви моля. Това е първото, което искам колегите да го знаят.

Второто. Това, което Регионална колегия – София – област, прави, е декларирала намерение за такива обучения и те не са скрити. Вие бяхте поканени, присъствахте, председателят и тримата, които сте седнали отпред, на Общото събрание на Регионална колегия – София – област. Там бяха формулирани за първи път и

генерирани тези идеи. Не искам да чувам и обвинения, че нещо става зад гърба ви.

Разбира се, идеите са възникнали преди това. Когато те са обявени официално, Вие присъствахте.

Благодаря ви.

АРХ. АЛЕКО ХРИСТОВ: Трябва да направим един начин да си стиковаме нещата. Просто това исках да кажа. Не искам да обвинявам никого, но мисля, че трябва да намерим път.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: По темите за обучението може да ви отговори арх. Баровски, който почти се приготвил да каже нещо хубаво, защото тяхната колеги – Регионална колегия – София – град, направи такова обучение във връзка с пожарната безопасност, във връзка с отпадъците. Стигна се до там, че лекторите, които бяха поканени и които изцяло бяха финансирани от София – град, структура, която наистина разполага с финансови възможности, по-големи от всяка друга Регионална колегия, направи това нещо.

Така че в рамките на Камарата това нещо се прави. Тези структури, които имат финансова възможност, го правят.

Арх. Рангелов има думата. Заповядайте.

АРХ. ЯРОСЛАВ РАНГЕЛОВ: Колеги, много ви моля. Приехме с много усилие един дневен ред, в който разискванията са доста по-назад. Дайте да чуем доклада на Контролния съвет, на Комисията по дисциплинарно ръководство.

Ще ви кажа защо. Като член на Комисията по решенията арх. Вrabчев ми възложи преди един час да записвам предложения за решения. Дотук само дискутираме.

Предлагам ви, след като се прочетат двата доклада, да започнат разискванията, за да може и нашата комисия да си свърши работата, тоест, да записваме вашите предложения за решения. Сега малко става „дръпни оттук, сложи там” и т.н. Дайте да вървим по

дневния ред. Прочетете нашия доклад, арх. Тосев да го прочете и след това да разискваме.

Да ги гласуваме и да ги приемем след това, ако трябва, но да вървим по дневния ред.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Продължаваме по дневния с изслушване на комисиите, за да можем след това да минем към приемане на предложения за решения.

Арх. Георгиева започва с доклада за бюджета.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: За да бъде доволна залата, която иска непременно така някак си да наруши приетия дневен ред и да работим малко наопаки и наопаки на това, което сме правили винаги досега, а именно да изслушваме някакъв доклад и да го приемаме, за да не се забравят нещата, аз ще приема еднолично предложението на арх. Сачкова да чуем най-напред отчета на бюджета, след това да чуем отчетите на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство и, ако искате след това, да слушаме Годишния финансов отчет, въпреки че той е първото нещо, най-важното заедно с одиторския доклад и каквито и отчети на бюджети да правим, документът, който остава, който важи пред нас и пред обществото, е този Годишен финансов доклад и този Годишен финансов отчет, който ние сме внесли и пред данъчните власти.

Така че, питам ви най-напред: искате ли да подложим на гласуване такава промяна в дневния ред, който в момента вече е гласуван.

РЕПЛИКИ ОТ ЗАЛАТА: Не, не, не.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: В такъв случай има ли още някакви коментари по доклада на председателя и докладите на четиримата ресорни отговорници, това, което сме чули до момента?

Арх. Банов има думата. Заповядайте.

АРХ. БАНКО БАНОВ: Аз искам да направя кратък коментар по докладите. Първият е свързан с последния доклад, който чухме от арх. Гълъбов. Обаче по-скоро всичко, което коментирам, не е повод за заяждане, а по-скоро коментираме какви са интересите на нашата колегия.

Доколкото си спомням, на заседание на Управителния съвет беше взето решение не за проучване и за закупуване на офис от страна на Камарата, а за търсенето на варианти Камарата да наеме нови помещения в сградата на САБ.

Така или иначе, независимо, че тази презентация за закупуването на нов офис на Камарата не беше презентирано и пред Управителния съвет, такова решение Управителният съвет не е взимал. Ако сега Общото събрание прецени, че това е интересът на Камарата, нека да го гласуваме, но аз си мисля, че това не бива да влиза в отчетен доклад. Това е просто едно проучване и трябваше да влезе в точката „Разни“.

Така че аз си мисля, че не бива да се отказваме по отношение на това Камарата да наеме помещение в сградата на САБ дотолкова, доколкото Управителният съвет се е ръководил от факта, че е по-добре да даваме парите за наем на нашите колеги от САБ, за които приемаме, че голяма част от колегите тук също са членове на САБ, тоест, парите ги даваме все едно на себе си или на наша сродна организация, отколкото да ги даваме на други структури.

Това е единият коментар, който исках да направя.

Вторият е по отношение на медийната политика. Аз си мисля, че медийната политика на нашата Камара не бива да се изразява само в изработването на нов сайт. Мисля си и просто го отправям като една забележка, че ние по никакъв начин не видяхме никакви други медийни изяви, които да са отчетени от страна на нашата Камара.

Това е само като кратък коментар. Колегите също могат да вземат отношение.

Последният коментар, който ще направя, това е по отношение на доклада на арх. Жечев, по отношение на нормативната уредба. Това, което на нас ни беше съобщено, е, че така или иначе, тече някаква нова инициатива за промяна на външната нормативна уредба. Тоест, изработват се три нови закона, които да подменят ЗУТ. Тоест, става въпрос за Закона за устройственото планиране, Закона за градоустройството и Закона за строителството. Тези закони, доколкото знаем, вече са публикувани на сайта на Камарата на строителите.

До момента обаче в Управителния съвет на Камарата на архитектите в България е представен един – единствен такъв закон. За останалите два ни беше съобщено, че те просто не са написани и тепърва ще се пишат. За мен това е информация, която е невярно предоставена на Управителния съвет. В един момент сега научаваме, че тази инициатива тече, а пък това, което вече се знае по други пътища, е, че тези три закона вече са написани и са разисквани от Камарата на строителите и че те са вече много гърди преди нас.

Това, което също се коментира сред някои от колегите, е, че текстовете на тези закони са в някаква степен направени така, щото да защитават по-скоро правата на Камарата на строителите.

Другият немалък и тънък момент е, че ръководителят на групата, изработваща тези законопроекти, е всъщност председателят на Комисията по външна нормативна уредба на нашата Камара. Става така, че един и същи човек, който представлява нашата Камара навън, в един момент е нает от друга структура....

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Банков, минаха седем не, а осем минути.

АРХ. БАНКО БАНКОВ: Как по пет доклада да се изкажа за три минути?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодарим Ви за информацията.

Арх. Баровски има думата. Заповядайте.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Благодаря за думата. Благодаря за добрите думи за Регионална колегия – София – град.

Беше споменато да кажа нещо положително. Мога да кажа нещо положително – че, ако има желание за работа, нещата се случват. Има и пари и е въпрос наистина на разговор, който за съжаление като председател на най-голямата колегия и член на Управителния съвет мога да кажа, че не върви толкова идеално, гладко, колкото е представен. Не е нищо, но не е и това, което бихме очаквали.

От името на Регионалната колегия все пак на ръководството мога да кажа, че София- град, имаше далеч повече инициативи за осъществяване през тази година, като голяма част от тях просто или толкова се забавиха във времето, че изгубиха смисъл, или просто бяха спрени по неясни причини. Просто го казвам като една открита критика към Централното Оперативно ръководство на Камарата.

Няколко пъти сме си говорили, но смятам, че и пред Общото събрание трябва да го кажем. Давам пример. Единият от примерите беше договорът с фирма „ЕУРЕКА”, който изтече в края на 2013 г. Още през юни месец на 2013 г. знаехме, че в края на годината е крайният срок. Имахме изработено и го предоставихме на Управителния съвет задание за конкурс за нова графична идентичност, тъй като се знаеше, че ще има проблеми с авторските права, който конкурс за графична идентичност по неясни за мен мотиви не можело, докато има текущ договор, да има такъв конкурс – на това мисля, че всеки може да си отговори сам на себе си може ли да е така или не – не беше проведен. На края на годината изтече договорът и се оказа, че нямаме време за конкурс. И понеже нямаме време и за търг, отново подписахме договор със същата фирма,

колкото и да не искахме. За мен това беше много нелогично цялостно решение. А бяхме готови предварително.

Специално към Комисията по регистъра съм пунал не една докладна – мисля, че бяха две – които касаят особено много системата за регистрация на договори и това, че беше представена информация къде са регистрирани повече договори, къде – не, ние имаме сериозен анализ кое куца в тази регистрация и защо не се регистрират договорите. Пуснали сме докладна, отговор няма.

По доклада на председателя, тъй като аз лично още от преди три години – сигурно колегите си спомнят – въведох идеята за доктрина на Камарата, написано е, че се било оформило мнението, че това било нещо неестетично. Истината е, че това е лично мнение на председателя. Въобще не е обсъждано в Управителния съвет, въобще не е работено по доктрината. Чувствам се лично обиден. Това не е мнение на Управителния съвет, не сме го обсъждали.

Спирам дотук, след като имам три минути.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Други колеги, има ли изказвания? Заповядайте.

АРХ. МИЛКО НИКОЛОВ: Аз имам един съвсем конкретен въпрос. Няма да се задълбочавам в темата за конкурсите, за САБ, КАБ и т.н. Това може би по-нататък при разискванията ще направя.

Първо, бях учуден от презентацията на арх. Гълъбов и искам да задам въпрос. Тази регистрация на договорите, за която говорим, не е ли един лесен начин за контрол, ако информацията стане публична, в смисъл да бъде качена на сайта на Камарата и всеки да може да я следи. По този начин ще може да се получават и сигнали, и т.н. Това беше едното.

Второ, не е ли висока тази цена от 40 000 лв. за изработването на сайта? Все пак имаме някаква престава. Може би, ако не сте го коментирали, ако не се знае, че това е твърдата цена, ако може малко коментар на цената да се направи.

Благодаря.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Заповядайте, арх. Гълъбов.

АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ: Ако ми разрешите, няколко въпроса бяха адресирани към мен. Ще започна отзад напред.

За цената. Опитах се много накратко да направя моята презентация, за да не ви губя времето, а вече, където има интерес, само там да дам повече информация.

Към тази работна група, която работеше по сайта, имаше избран външен специалист – експерт. Даже благодарение на Регионална колегия – София – област, известно време имахме и двама специалисти. По мнението и на двамата не трябва да очакваме нещо под 50 000 лв., тъй като цената всъщност не е за изработка на сайта. Сайтът по-лесно се обяснява. Аз не се чувствам суперспециалист, бих предложил арх. Баровски след мен да обясни, ако иска. По-скоро става въпрос за изработката на нов софтуер. Това е софтуер, в който ще направен нашият електронен регистър, и то регистърът не само като архитекти, но има и няколко регистъра – на проектантски бюра, което е крайно време да бъде направено. Това между другото също ни е вменено и също не сме го направили. Покрай този софтуер има шанс много неща, които са ни заложени по закон и по Устав да ги направим, да вземем и да си свършим работата. Та, цената заради това, колега, е по-висока.

В интерес на истината аз може би трябваше поне да ви кажа, че това, което на видеото ви показах, „ОТО – България” е един от останалите участници. Другата е на „Есмедия”, която фирма даже на последния Управителен съвет събра може би повече гласове. Но там има малко разногласия, защото човекът, който всъщност е материално-отговорното лице, е наш колега, член на Камарата и даже това беше една от критиките към него – защо неговата цена е

25 000 лв. Неговото становище беше: аз го правя, защото съм член на КАБ, искам да ви го направя, правя го едва ли не без печалба.

По отношение на избора, нека да го оставим на Управителния съвет. Но пак да ви кажа защо го споменавам всичко това. Двама души в Управителен съвет изразиха притеснение, че тези пари – дали ще са 25 000 или 45 000 лв., както при „ОТО – България” – ние ги нямаме заложили в бюджета с изключение на това, което РК София – град, за да ни подпомогнат, вкараха 10 или 16 000 лв. за сайта. Но това пак не е достатъчно.

Отделно, както споменах, ние имаме парите. Просто не са там, където трябва да са и аз се надявам арх. Георгиева с помощта на “ФИМЕС” после да установи точно къде ще се разходват.

Това е по отношение на цената.

А за специалистите ще помоля арх. Белев понеже той в един етап взе много активно участие, да коментира. 50 000 лв. според тях за такъв софтуер, за тази база, която фактически трябва да се изготви и вкара информацията, всичко на английски и български, електронизацията и т.н. е нормална. Даже тази презентация е по-скоро флаш и по-скоро това, което хваща око. Всъщност истинската работа е зад него. Отделно, че нашият сайт в момента е пълен с едни линкове, жени се появяват, часовници се появяват, но ние можем да си оправим само сайта. Предложението е да си оправим всичко и в един ден да тръгнат нещата.

По отношение на това, което арх. Банов каза набързо, докладът наистина е за търсене ни на офис за закупуване и за поднаем. Две писма са изпратени от председателя на КАБ арх. Дамянов до САБ. Даже, арх. Бакалов може да го помолим после за коментар. В общи линии и на двете писма се отговори отрицателно. Някак си не върви да се преместим в САБ, ако те не ни искат. Не ми се сърдете, но аз мисля, че някой трябва все пак да ни приеме, за да се преместим. Иначе в анкетата през месец март 92 процента – най-

голямото единодушие, което получихме в анкетата – беше САБ и КАБ да бъдат заедно, да се върви към преместване в едни помещения.

Но, дори и да го направим – КАБ да е в сградата на САБ – това е временно решение. Тези пари, които отчисляваме всяка година – тези 600 000 лв. и нещо са събирани и то благодарение на предишното ръководство, арх. Сачкова може да каже, те са събирани, за да се закупи сграда, за да може да сме независими. Ние се забавихме една – две години в интерес на истината, първо, че пазарът вървеше надолу, второ, много сили хвърлих аз – не знам дали си спомняте, арх. Дамянов пушна няколко писма, беше до Бойко Борисов, после до временния министър-председател, до Орешарски – тъй като § 33 на ЗКАИИП казва, че областните управители, един вид и Министерския съвет трябва да осигурят помещения на камарата. Прехвърлиха ни към областните управители, в Момчилград ни предложиха някаква кравеферма – нещо от този род – подиграха се с нас. Затова взехме решение преди шест месеца, че няма смисъл да си губим времето.

Между другото, нашите адвокати ни съветваха да преследваме темата, защото в сходни случаи от Кантората на арх. Медарев, има случаи, когато са предоставени помещения извън Закона за държавната собственост, но това ще бъде много сложна битка. А ние ще изтървем моментът. Пазарът сега и догодина ще е добър.

Благодаря.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Жечев искаше думата. Заповядайте, арх. Жечев.

АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ: Благодаря Ви, господин председател.

Ще започна отзад напред. По отношение на това, което каза арх. Баровски, критиката е в обратна посока. Не е така дружелюбна и колегиална. На няколкото заседания на Комисията по вътрешна нормативна уредба, когато лично се обадох на арх. Баровски да ни

изпрати представител от София – град, защото София – град е единствената колегия, която има горе-долу паралелни структури на тези, които има Камарата. Това е във връзка с числения състав, организацията и т.н.

Тоест, опитвали сме се да осъществим някакви такива връзки. Нито един път не дойде представител на заседанието на Комисията по външна нормативна уредба.

По отношение на регистрацията на договорите, пак ви казвам, това е изключително важен въпрос. Аз и в това отношение съм пак песимист, защото тези договори, за да могат да бъдат регистрирани, трябва да бъде законово регламентирано това нещо, не само в ЗКАИИП, защото в ЗКАИИП го има, а и в ЗУТ, защото в крайна сметка общинската администрация работи по ЗУТ.

Обаче очевидно някои хора – това са мои разсъждения, може би не в правилната посока, се безпокоят, че по този начин просто ще льсне натовареността на определени проектантски – нека да ги наречем- звена за сметка на болшинството. Нямам друго реално обяснение, тъй като регистрацията на договора сама по себе си не съдържа финансови ангажименти между страните, които са конфиденциални по смисъла на Търговския закон и други закони.

Трето, и няма повече да ви отнемам от времето, понеже много хора ми зададоха въпроса защо съм песимист по отношение на това, че нормативната уредба ще бъде актуализирана или преустроена, както е по-подходящо да се изразя, в контекста на европейските препоръки. В момента знаете, че държавата е ужасно бюрократизирана.

Ще ви дам моето обяснение защо това няма да се случи. Това, което министърът заяви, доколкото си спомням, той преди шест месеца беше далеч по-голям оптимист. Сега очевидно и неговият оптимизъм в значителна степен се е изпарил. Във всяка една нормална демократична държава тя се управлява от политическа

партия, която е спечелила съответните избори. В България също е така и всички политически партии се борят за съответния – думата е – електорат. Основният контингент на този електорат в България – извинявам се наистина, никого не искам да обидя – вероятно най-основни са ромите и чиновниците. Извинявам се за крайното изказване. Искам да ви провокирам за съжаление и в тази посока.

В Пловдивска община през 1997 г. – умишлено посочвам тази година, тъй като през 1997 г. беше гласуван новият Закон за административно и териториално деление в общините в България. В шестте района на Пловдив общинските служители бяха около 350 човека. В момента те са около 2000 и кусур. Предполагам, че това се случва във всяка една община в България. Тоест, прогресивно нараства броят на чиновниците – умишлено употребявам тази дума. Защо нараства? Защото това е електоратът на всеки нов градоначалник, издигнат от съответната партия – ромите и чиновниците. С нарастването на броя на чиновниците се влиза в една спирала на смъртта, тъй като на тези чиновници трябва да се намери съответната работа, оттам излизат и тези интердисциплинарни части, които със зъби и нокти съответните чиновници пък в съответните учреждения, наречени „Министерство на ругатните”, ако използвам терминологията на известните фейлетонисти Илф и Петров. Тоест, на тях трябва да им се осигури работа и се получава една пирамида, върхът на която е обърнат надолу и стои върху главата на архитекта. Излиза, че ние сме изключително социално необходими личности, тъй като храним минимум 20 души чиновници и минимум 20 души проектанти на така наречените интердисциплинарни части.

Ако държавата има волята да ни конструира законодателството си така, защото съм имал честта в един град във Франция, примерно с големината на Асеновград, нашият ресор се обслужва от около 15 човека. Не коментираме така нареченото

електронно правителство поради причината, поради която то не се случва в продължение на пет години и горе-долу това, за което стана въпрос. Как тогава да се реконструира тази държава? Нали тези хора ще останат без работа? Кой нормален политик – естествено използвам кавичките в риторичен план – би си позволил да отреже клона на дървото, на което се стреми да се качи, независимо че върху този клон не само че няма плодове, но вече няма и листа. Ето затова няма да има закони в България, защото тази спирала на безсмислието отдавна е в ход.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Георгиева поиска да допълни нещо. Заповядайте, арх. Георгиева.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Искам да допълня нещо по повод това, което каза арх. Баровски, тъй като то касае Комисията по регистъра.

Арх. Баровски лично в едно доста дълго писмо беше направил предложения за неговото виждане какво трябва да бъде включено при разработването на новия сайт, включително и регистрацията на договорите. Значи това писмо беше доста по-обширно, отколкото той твърди. В него имаше какви данни да бъдат включени и съответно го беше изпратил на нас за мнение.

Комисията по регистъра имаше специално заседание, могат да се видят протоколите от заседанията. Между впрочем, мисля, че ние там докладвахме нашето мнение на следващия Управителен съвет. Разгледахме обстойно предложението, което ни беше направено, и изразихме следното мнение.

При разработването на сайта трябва много внимателно да се подхожда към данните, които се публикуват както по отношение на лицата, така и по отношение на регистрацията на договорите, което е свързано, първо, с правото на Камарата като оператор с лични данни, регистрирана по съответния закон, така и със защитата в

областта на информацията. Именно в тази връзка в Комисията, в която е и арх. Баровски, се включи и колега, който е от Комисията по регистъра.

Така че мненията, твърденията, че ние абсолютно сме игнорирали това доста подробно предложение, според мен не е вярна, по-скоро той не си спомня прецизно кога сме докладвали резултата от това обсъждане.

Имате думата за реплика, арх. Баровски.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Благодаря. Взимам думата за реплика. За мен този отговор е де факто нищо. В смисъл, това е една от двете докладни по договора. Аз изрично попитах какво е мнението за тип, тъй като в регистрацията на договорите липсва цяла система за определяне на типове участници и затова беше питано, за да може да се разработи като задание. Тоест, на практика отговор не получихме. Не получихме по същество дали регистърът да съдържа това нещо или не, а получихме указание да внимаваме каква информация публикуваме на сайта, което е нещо различно.

За другата докладна, която съм пуснал преди тази, тя е една по-кратка, тъй като РК – София – град, има разработен модул за онлайн регистрация на договори още от началото на миналата година, но на практика, за да го пуснем в употреба, трябваше да се направи една съвсем дребна промяна в Правилника за регистрация на договорите и това писмо потъна вдън земя.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Напротив, напротив. Ние отговорихме и на този въпрос, мисля, че също е протоколирано и там е записано, че за момента нашето мнение е, че няма нужда от такава промяна в начина на регистрация на договорите. Обсъждахме специално това. Моля, прегледайте докладите на Комисията по Регистъра. В крайна сметка това е колективна комисия. Тук не става дума за мое мнение или мнение на отделен колега от тази комисия. Казвам: отговорили сме, включено е в протокол.

Ще се опитам, ако за колегите това е интересно и е важно, да намеря в кой протокол е включен отговорът. Записан е в протоколно решение на Комисията по регистъра.

АРХ. ИВАН АВРАМОВ: Господин председател, имам процедурен въпрос. Много Ви моля като председател на събранието, първо, да спазвате приетия с толкова усилия дневен ред, и, второ, да спазвате регламента на събранието.

Какво имам предвид? Сега губим време и се разводниха нещата в едни обсъждания, за които има специално отделена точка. Призовавам Ви веднага да се пристъпи към отчет на Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство и финансовия отчет. Това, първо. И след това, като имаме цялата тази информация от всички доклади, да си направим съответното обсъждане.

Втората процедурна забележка, да я наречем, регламентът се отнася и за уважаемите председатели и заместник-председатели. Ако имат реплика – една минута, ако имат изказване – три минути.

Така че, моля Ви да продължаваме нататък.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, арх. Аврамов.

Затова аз приключвам и давам думата на председателя.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря на всички, които взеха участие в тази импровизирана дискусия извън реда на дневния ред. Продължаваме нататък с точките, които следват, а именно отчет за дейността на Контролния съвет за 2013 г..

Заповядайте, арх. Тосев.

АРХ. АТАНАС ТОСЕВ: Уважаеми колеги, за мен е чест, че се намирам между вас. Искам да ви пожелаая успешна и ползотворна работа.

Досадно е да се чете доклад, който предполагам вие всички сте чели и за да бъде във вашите ръце, аз искам да изразя дълбоката си благодарност към Регионална Колеги – София – град, и нейния

председател и особено към неговите служители, които успяха за кратко време да го размножат и да го предоставят на вас за ползване.

Така и така съм започнал с благодарностите, искам да благодаря всички членове на Контролния съвет, които безплатно вече две години се трудят и съвсем съвестно си изпълняват задълженията. Надявам се, Общото събрание да оцени техния труд по достойнство.

Отчетният доклад се състои от няколко раздела. Първият раздел е дейността на Контролния съвет. Неговата дейност можете да проследите във всички протоколи – на брой девет, които са приложени към доклада – колко заседания са правени, кои са присъствали и т.н. Затова с тях няма да ви занимавам.

Искам да обърна внимание обаче, че всички констатации, препоръки и изводи, за които сме информирали Управителния съвет, за съжаление остават без последствия или по-скоро за сведение. Даже, когато има предложения някои от тези препоръки да станат решение на Управителния съвет и са били вземани такива решения, жалко, пак не се изпълняват.

Искрено съжалявам, че това става така, защото нашата цел е да помагаме на Управителния съвет, а не да му пречим, както някой иска да ни внуши

Контролният съвет в рамките на своята дейност направи още три проверки. Едната проверка беше на Регионална колегия – Бургас, другата на Комисията по дисциплинарно производство и третата на Управителния съвет.

Проверката на РК – Бургас, установи, че освен, че колегите си гледат много съвестно работата, имат всички протоколи, оформени със съответните протоколи и всички разходи са направени с решение на Съвета на Регионалната колегия.

Те имат и една чудесна инициатива, която аз искам още един път и ще я потретья, ако трябва, да я подчертая и да се адмирират

подобни инициативи. Те са направили така наречената детска лаборатория и са обявили конкурс „Къща на моите мечти”. Искрено ги поздравявам и би трябвало такива инициативи да се подпомагат и да се популяризират. Тези колеги мислят в бъдещето.

Втората проверка, която направихме, беше на Комисията по дисциплинарно производство. Уважаеми колеги, тази комисия работи в изключително тежки условия. Те се измъчват и причините са най-малко две. Първата причина е Професионалният кодекс. Професионалният кодекс не е никакъв кодекс, а сбор от лозунги. Посочете ми от който и да е член от Професионалния кодекс и ще видите има ли там някаква формулировка, която да каже какво е дисциплинарно нарушение.

Освен това в този Професионален кодекс освен че има „архитектът е длъжен”, „архитектът не трябва”, „архитектът...” еди какво си, но липсва ландшафтният архитект. Те са безгрешни, щом няма ландшафтни архитекти, а те би трябвало да участват заедно с нас с всички позитиви и негативи.

Искам да задам един малко риторичен въпрос: какво е Комисия по дисциплинарно производство? Разследващ орган или правораздавателен? Лично нашето убеждение е, че това не е разследващ орган, защото иначе трябва да има дознатели, прокурори и т.н. Значи остава, че това е правораздавателен орган. При това положение всички жалби, сигнали трябва да постъпват в Комисията по дисциплинарно производство със съответните аргументи и доказателства. Жалба без доказателства става донос или някакви измислени сигнали, което не само блокира работата на КДП, ами ни праща в някаква посока да търсят доказателства.

Освен това КДП трябва да даде възможност на ответника да даде доказателства срещу сигнала. Тоест, те трябва да бъдат съд. А Професионалният кодекс би трябвало да заприлича вече на Наказателния кодекс, да се формулират точно нарушенията и под

него да се запише какво е наказанието за това нарушение - „откраднал съм еди какво си, затова трябва еди какво си”. Или както в кондиката на Брациговските майстори-строители, там пише „20 тояги” наказание. Ние не знаем какво.

За да освободим КДП и да им помогнем те да работят, би трябвало Общото събрание – това е едно от предложенията – да направи или корекция, или нов Професионален кодекс такъв, какъвто трябва.

По отношение на проверката на Управителния съвет.

Тази проверка е отразена в следващите раздели на доклада. Само някои неща ще ми позволите да прочета, за да не бъде съвсем голословен.

От анализа на решенията на Общото събрание ние констатирахме, че Общото събрание е взело две принципни решения. Едното е да се направи устав, да се изработи доктрина и другото е всички решения, които не са взети на събранието и не е имало възможност да се гласуват, да се обобщят и да се представят на Управителния съвет и той да прецени кои може да изпълни и кои не. Има и една решение и за Закона за архитектурата.

Сами виждате, че няма доктрина, няма устав и няма закон за архитектурата. Комисията по решенията се е постарала и представя на Управителния съвет обобщени решения, които Управителният съвет би трябвало да изпълни, които са в рамките на техните правомощия.

По отношение анализа на изпълнение решенията на Управителния съвет.

Уважаеми колеги, някои от решенията според нас и това е констатирано и с нашите констатации, има някои, които са незаконосъобразни, но Контролният съвет съгласно Устава не може да отменя решение на Управителния съвет. Той може само да предлага Управителният съвет да си ги отмени сам. Ако обаче

Управителният съвет не желае да си ги отмени, остават без последствие. Следователно Контролният съвет остава ей така като пожелателен орган. Не, че искам това да стане, но би трябвало – няма значение кой ще бъде председател на Контролния съвет – би трябвало Контролният съвет да има някакви права.

По отношение анализ и оценка на законосъобразността и целесъобразността на изразходваните средства. Тук също ще си позволя, тъй като са цифри, не искам да ги съобщавам, без да съм ги прочел, ще ви прочета две таблички, което ще рече съпоставка между приходите и разходите, гласувани от XI Общо събрание на Камарата на архитектите в България и които показват следното.

За Централно управление Общото събрание е гласувало приход 366 895 лв. и разход 362 497 лв. или разликата е положителна от 4 398 лв. За Регионалните колегии Общото събрание е гласувало приход 586 530 лв. и разход 588 256 лв. Разликата е отрицателна от 1 726 лв.

Следващата съпоставка обаче между прогнозните приходи и разходи, гласувани от Общото събрание на КАБ, показват дефицит в размер на 105 185 лв., който почти покрива резервния фонд от 100 000 лв. Разпределението между Централното управление и Регионалните колегии е следното.

За Централно управление гласуваният от Общото събрание прогнозен приход е 295 216 лв., прогнозният разход е 362 497 лв., като разликата тук е минус 67 282 лв. за Регионалните колегии прогнозният приход е 550 352 лв., а прогнозният разход – 588 256 лв. Разликата е минус 37 904 лв.

Тази справка я чета умишлено, защото не е отразена в доклада на Контролния съвет. Причините са, че с решение по Протокол № 11 Управителният съвет отменя Правилника за управление на средствата от фонд „Резервен”, а нова правилник не е приет. А в предишни сесии Общото събрание отмени понятието „фонд

„Резервен”, доколкото си спомням. При тези условия как се изразходват и по какви правила се управляват тези средства, засега ни е трудно да установим.

По отношение на административното управление. Уважаеми колеги, всички знаем, че Камерата се управлява от колективни органи. Това е Управителния съвет и съгласно Устава – и от Оперативно ръководство. Оперативното ръководство съгласно Устава би трябвало да организира изпълнение на решенията на Управителния съвет. Тук е малко неприятно, че Оперативното ръководство понякога взема решения, които ги прехвърля на Управителния съвет и те стават решения на Управителния съвет и тъй като трябва да организира изпълнението, няма преки изпълнители, а то остава пак колективен орган. Колективен орган трудно изпълнява решения. Би трябвало да има преки отговорници, персонални, а не колективни, защото и в решенията на Управителния съвет се записва: отговорник – Оперативното ръководство.

Колективен орган не може да изпълнява конкретно решение. Той може да организира изпълнението на решенията, но всяко решение трябва да има конкретен отговорник със срок и, ако трябва да има финансова обезпеченост, също трябва да му се гласуват съответните пари, за да изпълни това решение.

В заключение искам да прочета изводите и предложенията за решение на Общото събрание.

Уважаеми колеги, Анализите по изпълнение на решенията на Общото събрание и на Управителния съвет показват, че въпросите, свързани с развитието и усъвършенстването на Камарата и архитектурната професия, не са били основен приоритет на управлението. Основополагащи решения на Общото събрание и на Управителния съвет не са изпълнени или са в процес на изпълнение без установен срок. Заседанията на Управителния съвет стават все

по-продължителни и по-малко посещавани от членовете му. Не се осъществява контрол по изпълнение на решенията на Общото събрание и на Управителния съвет.

Контролният съвет препоръчва на Общото събрание на основание на анализите и представените документи, определящи стила на управление, Контролният съвет препоръчва на уважаемото Общо събрание да вземе следното решение:

Управителният съвет да организира изработването и да внесе в Общото събрание проект за изменение и допълнение на Устава на Камарата на архитектите в България.

Препоръчва на общото събрание да обсъди предложения за по-съвременен модел за управление и разпределение на финансовите средства с цел основните приоритети на КАБ да бъдат финансово обезпечени.

Да обсъди и приеме Доктрина на КАБ.

Предлага на Управителния съвет на КАБ да не бъде освободен от отговорност.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря на арх. Тосев.

Ако има коментари или допълнения към така подробния доклад на арх. Тосев? Колеги, имате думата.

Арх. Аврамов, имате думата.

АРХ. ИВАН АВРАМОВ: Искам да коментирам нещо от доклада ,което касае дейността на Комисията по решенията на XI Общо събрание на КАБ и съответно изпълненията на тези решения.

Беше споменато, че има взето решение за изработване на нов закон за архитектурата. По този въпрос, докладвайки пред Управителния съвет, аз внесох едно предложение, което арх. Жечев подробно изчете. В него, тъй като „Закон за архитектурата” е малко утопично понятие, го конкретизирах в работа по нов закон за

инвестиционното проектиране съвместно с Министерството на инвестиционното проектиране и съответните комисии към Народното събрание. Това мое предложение беше прието от Управителния съвет с единодушие и, което е по-важното, както и министър Данов подчерта, има едно прекрасно взаимодействие между комисиите в Камарата и съответните органи в Министерството и комисиите към Народното събрание.

Така че в този смисъл констатацията, че няма възлагане за изработка на нов закон за архитектурата се разминава с реалните действия, които са конкретизирани с това решение на Общото събрание.

Тоест, решението е изпълнено.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря на арх. Аврамов.

Арх. Георгиева иска думата. Заповядайте.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Искам само нещо да кажа по отношение на цифрите, които арх. Тосев цитира в неговия доклад.

Ние сме му представили една справка и тази справка е изготвена от фирма “ФИМЕС”, съответно е проверена от мен.

Аз искам да изясня това, което в действителност имаме като прогнозен бюджет, който е приет на миналото Общо събрание, и като изпълнение на този бюджет.

В прогнозните приходи са били планирани общо прогнозни приходи в размер на 764 000 лв., ако правилно виждам цифрата. Тази сума е била разпределена между Регионални колегии и Централата, като за Централата приходите от вноски и допълнителни приходи е била 295 000 лв. говоря за прогноза на бюджет, на събиране на средства, а на прогноза на изпълнение е било планирано да се похарчи по-голяма сума – в размер на 362 000 лв. или с един дефицит от 67 000 лв. с уговорката да се харчат пари в рамките на наличните, на събиращите се приходи.

Горе – долу аналогична е ситуацията с регионалните колегии, където са били планирани приходи така, че те да съберат 550 000 лв. и съответно да изразходят 582 000 лв. или с 32 000 дефицит, пак с уговорката да изразходват тези средства в рамките на тези средства, които действително се събират като приходи от вноски за членство и правоспособност и съответно от други дейности. Вече в изпълнението всеки е изразходвал пари в рамките на средствата, които е събирал. Централата не е имала никакъв остатък или резервен фонд, както искате го наречете, и вместо въпросните 362 000 лв. – това се вижда в отчета и аз ще го докладвам след малко – е изразходвала около 367 000 лв. – казвам сумата по памет, тоест, излязла е на „червено” с минус 4 000 лв. накрая на календарната година, като говорим за отчет по парични потоци, което е много важно.

Колкото до Регионалните колегии, при планиран разход от 582 000 лв. те са изразходвали 515 000 лв., от което съответно се явяват и остатъците в края на миналата година.

Това е, което искам да кажа. Може би някаква неточност се е получила при интерпретацията на цифрите при Вас, арх. Тосев. Не мога в момента да съобразя.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Други коментари, колеги?

Арх. Банов, заповядайте.

АРХ. БАНКО БАНОВ: Ще направя само една реплика по отношение на изказването на арх. Иван Аврамов.

Аз нямам спомен на заседание на Управителния съвет да е вземано такова решение. Тоест, законът да бъде преименуван от Закон за архитектурата в Закон за инвестиционното проектиране. Това е едното.

Второ, Управителният съвет дори и да вземе такова решение, той няма право да отменя решение на Общото събрание. Така че, ако

искаме това да се случва по този начин, би следвало Оперативното ръководство в момента да формулира предложения за решения или да отпадне това предходно решение на Общото събрание, или да стане преименуването по начина, по който каза арх. Аврамов.

Това е като реплика по неговото изказване.

Иначе искам да направя и един коментар по отношение на доклада на арх. Тосев. Според мен той има направени пропуски и аз ще кажа за какво става въпрос.

Миналата година на заседанието на Управителния съвет през месец септември Управителният съвет взе решение по предложение на председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране инж. Кенарев нашата Камара заедно с Камарата на инженерите съвместно да издава удостоверения по така наречените интердисциплинарни проекти. Става въпрос за проекта по безопасност и здраве, проекти за противопожарна и аварийна безопасност и проекти по енергийна ефективност.

Това решение беше прието от Управителния съвет, но така и не беше изпълнено. Няма да продължавам с коментарите.

Благодаря.

АРХ. ИВАН АВРАМОВ: Да отговоря веднага на арх. Банов, ако разрешите?

Управителният съвет на КАБ в свое заседание от 29.09.2013 г., Протокол № 9 по т. 5 приема следното Решение – цитирам го дословно – Вие участвахте също в работата на Управителния съвет на това заседание:

„Във връзка с приетото решение от XI Общо събрание на КАБ за започване на работа по нов закон за архитектурата Управителният съвет на КАБ

РЕШИ:

Съвместно с Министерството на инвестиционното проектиране и съответните комисии към Народното събрание КАБ

да участва активно при създаване на нов закон за инвестиционното проектиране, промените в ЗУТ и цялостната законодателна рамка, касаеща дейността на архитекта.”

Това е решението на Управителния съвет.

Тъй като по принцип арх. Банов е прав, че не може да се променя решение на Общото събрание, но то може да се детайлира и да се доизяснява, което беше направено по много полезен за Камарата начин.

АРХ. БАНКО БАНОВ: Аз нямам спомен за взимане на подобно решение.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Аз ще Ви припомня, арх. Банов. Това беше денят, в който имаше доклад министър Данов, а преди това арх. Аврамов докладва окончателно доклада по решенията. Може би сте отсъствал на това заседание на Управителния съвет.

АРХ. БАНКО БАНОВ: Много добре си спомням. Това беше заседанието на Управителния съвет през месец септември. Няма такова решение.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: То няма как да е измислено това решение, то е протоколирано и го има във всички документи досега.

Има думата арх. Георгиева. Заповядайте.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Искам само да ви информирам, че арх. Банов си спомня само първото заседание на Управителния съвет, на същия този Управителен съвет ми беше възложено да бъдат направени проучвания на учебните планове по част „Пожарна безопасност”, на законосъобразността на издаване на подобни удостоверения и точно през едно заседание на Управителния съвет Управителният съвет отмени своето решение поради липса на законосъобразност за издаване на точно такива удостоверения – интердисциплинарни, за които Вие говорите.

Прегледайте протоколите на Управителния съвет и ще намерите това решение.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Други мнения по доклада на Контролния съвет, колеги?

Арх. Тосев, Вие?

АРХ. АТАНАС ТОСЕВ: Аз искам да отговоря на арх. Георгиева. Арх. Георгиева, може би не сте ме разбрали. Аз наистина съм ползвал Вашата справка. Може би някой ред съм преместил, не знам за какво става дума.

Но искам още един път да повтора. Прогнозният приход, гласуван от XI Общо събрание е 295 216 лв. Прогнозният разход, пак гласуван от Общото събрание, е 362 497. Вашият разход е 367 630 лв. Тоест, независимо че имате дефицит по отношение на двете цифри като прогноза, вие имате дефицит, значително, разбира се, по-малко, около хиляда и нещо лева. Казвам го, за да си уточним цифрите. Същото е и за регионалните колегии. Там те имат прогнозен приход 550 000 лв. и прогнозен разход 588 000 лв. или те са съгласували дефицит.

В същото време разходът на Регионалните колегии е 550 562 лв., тоест, те вече са на кантар, почти нямат някаква разлика.

Извинявайте, може да има някаква грешка, но аз съм ги взел данните от Вашата справка и съм следил стриктно. Може би не съм го съгласувал с “ФИМЕС”.

Това, на което искам да обърна внимание на уважаемото Общо събрание, е следното. Уважаеми колеги, след час – два или не знам кога ще разисквате бюджета. Искам да съобщя, че справките за разходната част на бюджета показват, че най-много средства се изразходват за заплати, външни услуги и издръжка – около 86,27 процента от Централното управление и за заплати и издръжка – 62,24 процента за Регионалните колегии. Тоест, останалата тежест

отива за издръжка, за заплати и за някаква друга дейност. А за основната дейност на Камарата не се заделят средства.

Не го приемайте като критика към Вас. Искам Общото събрание да се вземе в ръце и да помисли как да се разпределят средствата така, че да осигури работа за присъща дейност на Камарата.

Това ми е основната идея.

Благодаря ви още един път и извинявайте, ако с нещо съм засегнал някого.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: И аз Ви благодаря, арх. Тосев. Искам само да кажа, че ще дам по време на отчитането на Годишния доклад за дейността и Годишния финансов отчет дума на госпожа Михаела Хаджиангелова, за да изясни тук пред колегите колко общо е понятието „външни услуги”, защото всъщност, за да се организира един курс за обучение, практически почти всичко от лектор, зала, материали, може да бъде вписано в тази графа „външни услуги”.

Благодаря все пак и да продължим нататък.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Няголов, в залата ли е, за да започне своя доклад на Комисията по дисциплинарно производство. Заповядайте, арх. Няголов.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Уважаеми колеги, настоящият доклад до Общото събрание на КАБ е подготвено от Комисията по дисциплинарно производство във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП. Докладът обхваща отчетния период между предходното XI Общо събрание на КАБ, проведено на 17 и 18 май 2013 г., и XII Общо събрание, насрочено за 16 – 16 май 2014 г.

Фактология.

В последния отчетен период Комисията по дисциплинарно производство извърши статистически следното:

1. Брой проведени заседания на КДП (Протоколи № 110 – 122) – 13 заседания;

Общо участие на членовете на КДП на заседанията 97 процента. Няма отсъствия по неуважителни причини.

2. Кореспонденция на К ДП – сравнително:

- Получени писма⁸¹, от които:

- за 2013 г. – 49

- за 2014 г. – 32 писма

Изпратени писма – 65, от които:

- за 2013 г. – 36

- за 2014 г. – 29.

Периодът обхваща двете години.

3. Казуси, изпратени до КДП за проверки за дисциплинарни нарушения:

Всичко за периода – 20 казуса, от които:

- без образуване на дисциплинарни производства – 14 казуса;

- образувани дисциплинарни производства по 9 казуса (общо 4 дисциплинарни производства), от които

- прекратени – 5

- решения за предложения за дисциплинарни наказания – 4.

4. Решения на КДП, адресирани до Управителния съвет на КАБ за налагане на наказания за периода – 6

- лишаване от пълна проектантска правоспособност за шест месеца и глоба в размер на 1000 лв. – едните нарушения, които са налагани;

- глоба в размер на 2000 лв. – вторият вид нарушения;

- лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от една година – третото

- забележка – четвъртото – 1 брой.

Посочените данни по т. 1- 4 са до 15.04.2014 г. Имаме заседание и след тази дата.

II. Проблематика:

Дейността на КДП по принцип не е за широко обсъждане, дори и пред Общото събрание. По този закон и Устав нямаме право да изнасяме информация, която при всяко едно положение ще засегне нечий интереси – или на жалбоподателя, или на колегата, срещу когото е подадена жалбата.

Необходимо е да се отбележат няколко неща, както за комисията, така и за устройството на нашата Камара и нейните ръководни органи. Част от тези проблеми сме ги докладвали и на предишното Общо събрание, но за съжаление те не намериха отражение както в неговите решения, така и в последвалата работа на Управителния съвет и другите структури на КАБ.

Това са: - цитирам същите точки от миналата година.

1. Нормативната база ни е толкова слаба, че ние нямаме практически механизми да предлагаме на Управителния съвет решения за наказания на колеги, за които не само ние, а и цялата колегия е убедена в техните нарушения. Както знаем, и тази година няма да се приеме нов Професионален кодекс, който е абсолютно необходимо във връзка с предходното изречение. Това е проблем от предишния доклад.

2. Методологията за определяне на себестойността на архитектурния труд е неработеща, въпреки становището на много от нашите колеги. Тя няма връзка с методологията на КИИП, а инвестиционните проекти, както се знае, се договарят почти винаги комплексно – това също е проблем от предишния доклад.

3. Не на последно място следва да отбележим, че когато все пак се стигне до предложения за наказание на някой колега, Управителният съвет волно или не, почти винаги допуска процедурни грешки, които водят до директна отмяна на решението за наказание от съответния съд.

Искам да обърна внимание на всички, че „солидарността” с колегата, който е предложен за наказание, може само да изиграе

лоша шега на цялата гилдия – това също е проблем от миналата година.

4. За съжаление, както и в предходния период, така и през този, се наблюдава увеличаване на преписки по дисциплинарно производство, насочени срещу членове на Управителния съвет и други ръководни органи на КАБ и комисии на Управителния съвет. Голяма част от преписките имат основание, но въпреки усилията на КДП липсва съдействие от страна на другите органи на КАБ. Ние сме „черни” не само във вашите очи като членове на Общото събрание, но и в очите на останалите ръководни органи на Камарата.

5. Комисията счита за много лоша практика при недоказване на сигнала от едно лице срещу друго второто автоматично да подава сигнал за клевета. Това ще спре членовете на КАБ от сигнализиране за нарушения на ЗКИИП, Устава на КАБ и Професионалния кодекс под заплахата от ответна санкция. Не всеки сигнал трябва да се третира като клевета, колеги.

6. Въз основа на дейността на КДП се установява, че нормативната база обслужва пълноценно решаването на възникнали казуси между редовните членове на КАБ. Когато трябва да се установи лична отговорност за действията на членове на Управителния съвет, Комисия по регистъра и други национални органи на КДП, се сблъсква с невъзможността ясно и категорично да се установи личната отговорност на съответния председател, заместник-председател или член.

Има се предвид следното. Това включва и мен, разбира се, и останалите колеги. Колективната отговорност много често се превръща в колективна безотговорност.

Притеснителен е и нарастващият брой случаи, в които КДП трябва да вземе решение за наказания или не за дисциплинарна отговорност на членове, заместник-председатели и председатели на националните органи на КАБ.

7. Важен проблем на КДП е липсата на отговорност в Управителния съвет на КАБ – изключително важна точка, колеги, изразяваща се в това, че Управителният съвет не желае да поема рискове при гласуването „за” или „против” по комплицираните предложения на КДП за наказание. Това до голяма степен се подкрепя и от юридическите консултанти на Управителния съвет, които изтъкват вероятността решенията на Съвета да бъдат обжалвани в съда, от което КАБ би загубила. Какво точно би загубила Камарата, обаче никой не уточнява.

Във връзка с казаното имаме случай, в който повече от 4 месеца Управителният съвет не се е произнесъл официално – прието ли е предложението на КДП за наказание или не.

8. Един от проблемите в работата на Управителния съвет, който се отразява пряко при вземането на решенията, е работата на Управителния съвет при „кворум на ръба” в повечето от заседанията. Това представляват около 6 члена от пряко избраните и около 15 председатели на Регионалните колегии. За приемане на решение на КДП съгласно закона е необходимо да гласуват „за” повече от половината от пълния състав на Управителния съвет. Пълният състав на Управителния съвет е 39 души, от които 11 пряко избрани от Общото събрание, 28 председатели на Регионални колегии. За да се приеме решение на КДП, минимум 21 члена на Управителния съвет трябва да гласуват „за”. Ясно е, че на практика повече от половината присъстващи гласуват „за” решенията на КДП, но въпреки това решението не се приема. Оттук наметне възниква патовата ситуация с това кой трябва да представи мотивите за вота си – този, който е гласувал „против” – така, както изискват нормите, или този, който е гласувал „за”, но все пак решението не е прието.

Ако искате, по този въпрос мога да ви дам после допълнителни разяснения. Не знам дали ясно е формулирано.

9. Във връзка с горната точка Председателят на Управителния съвет, който ръководи заседанията на Управителния съвет, в повечето случаи не е в състояние да събере мотивите на тези членове на Управителния съвет, които не са подкрепили решението на КДП.

В случая това не е критика към арх. Дамянов.

10. Не без значение за работата на КДП и на цялата Камара е тенденцията за намеса на членове на Управителния съвет в работата на КДП. Това е абсолютно недопустимо.

В края на 2012 г. беше назначен постоянен юридически консултант на КДП без изрично искане от КДП, без проведен конкурс и без критерии за опит и възможности в професионалната сфера.

В края на 2013 г. заедно с Контролния съвет поискахме да ползваме помещение на ул. „Кракра“ № 11 – Съюза на архитектите – в рамките на отпуснатия бюджет на Комисията по дисциплинарно производство. Управителният съвет отказа. Управителният съвет, Комисията по дисциплинарно производство и Контролният съвет са три абсолютно независими органа. Няма право на вмешателство единия в работата на другия и обратно.

Както и арх. Тосев каза, могат да се дават съвети, но не и вмешателство в работата.

Аргументът за това беше, че Комисията по дисциплинарно производство работи с конфиденциални документи и лични данни.

Нека да не забравяме, че множество структури на КАБ работят в офиси извън Централния. Това са на практика всички регионални колегии, както и някои комисии към Управителния съвет като тази по вътрешни нормативни документи, например, която работи в Пловдив. Повечето от тях ползват помещение на САБ, така че въпросният отказ нашата комисия да се премести в Съюза на архитектите е странен.

В заключение е необходимо да се наблегне, че Общото събрание трябва да реши спешно въпросите с вътрешната ни нормативна база и в частност с дисциплинарните производства.

Важно за оперативната работа на всички национални и регионални структури на КАБ е ясното дефиниране на техните функции съгласно нормативната база. Там, където те не са разписани, следва съответните структури да потърсят взаимодействие с останалите и това да бъде утвърдено с решение на съответните органи на Камарата.

Необходимо е да се спазва независимостта на всички органи на КАБ и всеки член да е наясно, че в Камарата не може да се говори за началници и заповеди от горе надолу, а за работа на всички ръководни органи на Камарата единствено и само в услуга на своите членове, защото те са тези, които плащат заплатите на колегите, които са избрали не само да ги ръководят, но и да ги обслужват при администрирането на дейността им съгласно ЗКАИИП.

Искам да изкажа своята благодарност към членовете на Комисията по дисциплинарно производство за тяхната активност, добросъвестност и задълбоченост в становищата, които представят при разглеждане на всеки един от случаите, постъпили в Комисията.

Настоящият Отчетен доклад е приет от Комисията по дисциплинарно производство на редовно заседание, отразено с Протокол № 121 от 15 април 2014 г.

Протоколът е подписан с особено мнение на двама от членовете.

Благодаря ви. Ако имате въпроси, заповядайте.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Няголов, бихте ли прочел особеното мнение на двамата членове. Предполагам, че то е в писмен вид.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Нямам го пред мен, за да го покажа.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Не ви е предоставено, но е с „ОМ“? Тоест, не го приемате, така ли е? Вие казвате, че вчера е прието? Тогава имало ли е „ОМ“ или идва впоследствие?

Имате думата за мнения и изказвания, колеги, по доклада на Комисията по дисциплинарно производство.

Арх. Кавалджиева виждам, че вдига ръка. Заповядайте.

АРХ. ВЕНЕТА КАВАЛДЖИЕВА: Искам да отговоря на поставения въпрос за протокола и за особеното мнение.

Едното особено мнение е моето. Протоколът от заседанието от 15 април 2014 г. – за него говорим, че е подписан с особено мнение, ще цитирам по памет това, което съм написала – че комисията не е гласувала доклада като цяло. Ние гласувахме определени текстове, които да влязат в доклада. Затова съм написала особеното си мнение, че не сме го подложили на процедура като гласуване на доклада като цяло. А този протокол беше подписан на заседанието ни на 14 май 2014 г. При нас практиката е такава – протоколите от предходните заседания се подписват на следващото заседание.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Малко учудващо е, защото докладът на Комисията по дисциплинарно производство дойде много преди 15 май. Де факто е дошъл преди да бъде подписан? Така ли да разбираме? Бил ли е той официален доклад, арх. Няголов, или не е бил изобщо такъв?

Арх. Недев, заповядайте.

АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ: Може ли да прокоментирам и аз този въпрос?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Вие сте член на Комисия по дисциплинарно производство.

АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ: Аз съм заместник-председател на тази комисия. Докладът беше гласуван. Протоколите не се изготвят в същия ден, това е технически невъзможно, това го

разбирате и вие. Но докладът е гласуван. В доклада са внесени промени, включително мои, включително на арх. Бойчев и т.н., които бяха отразени и по този начин беше гласуван. Не мога да разбера по каква причина арх. Кавалджиева е останала с впечатлението, че ние не сме гласували цялостен доклад. Не знам това.

Тази дискусия възникна, но има техническо лице, има написан протокол, има ясно решение на комисията във връзка с доклада и не виждам причина за някакво двоумение по тази тема.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Въпросът е да изключим всякакво съмнение дали този доклад е коректно изработен.

Колега Недев, без да се опитвам да Ви засягам по някакъв начин и нямам и намерение такова, но просто искам да кажа, че когато един доклад, независимо на коя комисия е, той следва да е комплектован. Има ли особено мнение, това особено мнение се цитира и се чете заедно с доклада в пълния му текст. Това искам да кажа.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Особеното мнение е представено на 14 май – вчера – не, онзи ден.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Пречи ли нещо да бъде прочетено заедно с доклада.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Няма го.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Защо трябва да бъде разказвано?

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Защото е вписано в протокола, който не е тук. Затова арх. Кавалджиева беше така добра да си каже какво е писала. Другото особено мнение е на арх. Христо Чепилев. Господин Чепилев, станете и си кажете своето мнение.

Както виждате, аз ги обявих. Няма никакъв проблем, никой нищо не крие.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Това е документ, вие давате документ на Общото събрание. Редно е този документ да бъде придружаван от своите атрибути.

Заповядайте, арх. Чепилев.

АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ: По принцип на 14 април 2014 г. ние разгледахме тези предложения, които прочете арх. Няголов. Тогава бяха направени предложения за корекции и допълнения. Моята претенция беше за тона и начина, по който се дават някои от препоръките – да бъде в малко по-приличен вид. Това нещо не беше отразено, а докладът в коригиран вид ние не сме го гледали. Гледахме го чак на 14 май 2014 г.

Така че тогава започна спорът – приемали ли сме го, не сме ли го приемали. Оттам идват тези особени мнения – моето и на арх. Кавалджиева.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: С една дума може ли да се направи изводът, че докладът, който сме получили като материал и сме качили на сайта, е направен с неокончателна редакция и без наличието на особени мнения е предложено той да бъде качен на сайта. Защото ние изпълнихме желанието на арх. Няголов в момента, когато го депозира в Централата, веднага да го представим като материал на Комисия по дисциплинарно производство. А излиза, че той е приет значително по-късно.

АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ: Той беше качен преди да бъдат направени корекциите и преди да бъде приет в окончателен вид.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Това една дисциплинарна комисия не би трябвало да си позволява. Така бих коментирал, без да имам желание да го оспорвам.

Колеги, други мнения по отношение на доклада или допълнения, ако имате? Заповядайте.

Заповядайте, арх. Няголов.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Колеги, документирано е, този доклад е изпратен в същия ден на всички членове на Комисия по дисциплинарно производство. Говорим за 14 април. Така че не е коректно да се казва, че хората не са били запознати с окончателния вариант. Абсолютно некоректно е казаното в момента.

Второ, искам да обърна внимание, че комисията е седемчленна. Особените мнения са постъпили преди повече от един месец и те вчера се писаха след закриване, даже бяха написани, след закриване на заседанието онзи ден на Комисията по дисциплинарно производство. Докладът е качен преди повече от един месец. Комисията е от седем човека. Двама членове са с особено мнение. Останалите пет човека не са имали никога, никакви възражения. Аз лично бях озадачен на онзиденшното заседание, защо и как се повдига този въпрос.

Не искам да се спекулира под никаква форма. Предложих даже на последното заседание да се прави аудиозапис на заседанието. Разбира се, беше отхвърлено. Съвсем коректно обявих в края на протокола за двете особени мнения. Имаше възможност. Благодаря горещо на арх. Кавалджиева, много коректно представи своето мнение. За съжаление арх. Христо Чепилев доста тенденциозно изказа своето, което се покрива с нейното. Много внимателно с квалификацията!

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Други мнения, колеги, има ли?

Заповядайте, арх. Недев.

АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ: Само искам да допълня, че има ясно решение на комисията. Всеки от седемте членове в нея има право на свое мнение, има право да бъде против, има право да бъде въздържал се, имам право на особено мнение. Не смятам, че това е някакъв проблем, но има решение, ясно решение на комисията. Не мисля, че има някаква тема за коментар.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Кавалджиева, заповядайте.

АРХ. ВЕНЕТА КАВАЛДЖИЕВА: Аз само искам да обясня защо особеното мнение по доклада, който беше качен доста по-рано, съм го написала на 14 май 2014 г. Защото самият протокол от заседанието на 15 април ни беше изпратен и тогава видяхме в него, че пише, че сме взели това решение в деня преди заседанието – последното – на 14 май 2014 г. Ако този протокол ни беше изпратен по-рано, щях да реагирам, че имам особено мнение при подписването му, когато го получа. А ние го получихме в деня преди заседанието. Затова на самото заседание аз съм си дала особеното мнение.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Други мнения има ли, колеги? Ако няма, да преминаваме към следващата точка – за обсъждане на финансовия отчет?

Годишният финансов отчет за 2013 г. и одиторския доклад ще представи арх. Георгиева. Заповядайте, арх. Георгиева.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Пропуснахме нещо – това е отчетът на бюджет 2013 г. Ще се опитам да бъде максимално кратка и да изясня няколко неща, които са важни, за да се разбере този документ.

Първото нещо, което искам да кажа, е, че за първи път тази година мисля, че в доста дългата практиката на Камарата в Управителния съвет отчетът и прогнозният бюджет започнаха да се обсъждат от месец февруари. За съжаление може би ние като Комисия по бюджет и финанси и Управителният съвет като формация не можахме да постигнем бързо консенсус по представените материали. Първоначално беше представен на февруарското заседание отчет на бюджет 2013 г. и прогноза в общи цифри за Камарата като цяло.

Спорът, който възникна, най-вече с желанието на Регионална колегия – София – град, отчетът на Камарата максимално да се доближава до този, който е на Регионалната колегия, беше този дали този отчет следва да се извършва по парични потоци, тоест, едно съвсем просто счетоводство, което не отговаря на принципите, които се залагат в годишния финансов отчет – този, който влиза в общината и този, който се отчита пред държавата – дали трябва да се отразяват лихвите по банковите сметки, дали сумите, които вътре са вписани, трябва да бъдат с ДДС или без ДДС – говорим за сумите от стопанска дейност и т.н.

В резултат на решение от февруарския Управителен съвет последва ново представяне на отчета на бюджет 2013 г. - тези документи, между другото, се подготвят с помощта на фирма “ФИМЕС”, тук е представителката на фирмата госпожа Михаела Хаджиангелова – който заедно с прогнозен бюджет за 2013 г. беше представен на мартенското заседание.

Там имаше други дефекти - несъответствия в някои цифри, които бяха подадени като счетоводство, тъй като не беше приключил годишният финансов отчет, и второ, отново желание да бъде направен малко по-различен прогнозен бюджет, в който да се вижда дали Камарата има много пари или има малко пари и къде са те, поради което беше помолено да бъде направен прогнозният бюджет така, че комисиите на Управителния съвет и самият Управителен съвет, въобще частта Централа да бъде разделена на три – Контролният съвет и Комисията по дисциплинарно производство като самостоятелния комисии да бъдат отделени в отделен разход с отделни графи, отделно да бъде Централата, като лично аз там предложих да бъде включена и работата на Управителния съвет затова, защото в крайна сметка ние финансираме тези участия в Управителния съвет – накратко – избраните членове и съответно финансираме заседанията на

Управителния съвет. В трета зона да останат комисиите, които са към Управителния съвет.

Това беше направено и на последва следващо заседание през месец април. С окончателни документи, включително и с така направена прогноза, която ние там коментирахме на място донякъде, но се оказа, че във втория ден на заседанието няхахме кворум и поради липсата на този кворум ние не успяхме крайния документ, а именно прогноза 2013 г. да я утвърдим присъствено, въпреки изричното желание и задължение тези неща да ги правим на присъствено заседание на Управителния съвет.

В това отношение аз съм много огорчена затова, защото Управителният съвет – съжалявам, колеги – представлява колективен орган на управление и аз съм едно малко винтче в този Управителен съвет, която се опитва тази част от работата, която му се припада, да извърша по максимално най-добрия начин. Но не винаги получавам съдействие за това.

Именно по тази причина се наложи да има и неприсъствено гласуване, в което взеха участие повечето от членовете на Управителния съвет, като по принцип при неприсъственото гласуване резултатите са положителни, в смисъл, че са утвърдени всички материали, които са влезли тук, при вас като документи. Като дойде тук нашата техническа сътрудничка, ще можем да ви представим съответно и резултата – с какви резултати са утвърдени тези материали.

Разбира се, има колеги, които са против. Регионална колегия – София – град, в лицето на арх. Баровски отново гласува „въздържал се“ по някакви причини. Той вероятно ще има възможност да изложи тези мотиви.

Но аз ще започна с най-важното нещо, а именно това е отчетът на бюджет 2013 г., който искам да ви представя преди да изслушате одиторския доклад и годишния финансов отчет, които са направени

по съвсем друг принцип затова, защото – пак казвам – отчетът на бюджет 2013 г. е направен изключително и само по парични потоци, тоест, ако някоя, примерно Регионална колегия – София – град, е дала пари на заем, дала е авансово пари за заплати и за следващ период или пък, да кажем, е предплатила наеми, всичко това са едни парични потоци, независимо дали те се осчетоводяват за съответната календарна година или пък те влизат в отчет за следващата. Защото по финансовите – счетоводните правила – една част от тези пари влизат в календарната година, в която действително се разходват. Но тъй като е приет отчетът на Регионална колегия – София – град, казвам, пак всичко е направено по парични потоци и всичко е в рамките на тези парични потоци, независимо – пак казва – дали тези пари са действително изразходвани или са преминали от една сметка в друга в Камарата.

За да бъде разбран добре отчетът на бюджет 2013 г., ще ви кажа какви документи са представени. Между впрочем, всички документи са ви приложени в папката. Така че вътре можете да видите първо справка, която сме предоставили на Контролния съвет, след това можете да видите петте документа, които сме подготвили като отчет – едното е отчетът на приходите, говоря за Камарата като цяло, разделен съответно в две колони – Централата и Регионални колегии, което беше направено отново по изричното желание на Регионална колегия – София – град. Третото нещо бяха разходите на регионалните колегии и на Централата в една сборна таблица, която представя какъв е процентът на изпълнение спрямо утвърдения от предходното Общо събрание бюджет. На четвърто място, това са разходите на комисиите.

Искам да ви обърна внимание, че в разходите на комисиите всъщност са включени само онези разходи, които са конкретно за комисиите. Разходите на персонала, който обслужва комисиите, респективно на пряко избраните членове на Управителния съвет,

които ръководят тези комисии, не са включени. Те са включени вече като стойности в прогноза 2013 г., за да бъде видно, че комисиите, когато срещу тях пише 80 000 лв., в никакъв случай Камарата не харчи само 80 000 лв., а много повече пари, включително и това, че, разбира се, има една голяма част от разходи, които са неподеляеми разходи за комисиите. Това са разходите за издръжка на офиси, за телефони, за интернет-сайт и т.н.

Тоест, това са материалите, които са представени. Има и една справка, която аз вече ви казах за нея, справката, която е предоставена на Контролния съвет.

Това, което искам още да кажа, за да премина към конкретните цифри от бюджета, е следното.

За да бъдат правилно разбрани приходите в бюджета, следва да се има предвид това, че имаме едно незначително увеличение на приходите от вноски за членство и правоспособност поради това, че всяка година имаме нови дипломирани архитекти, които стават членове на Камарата.

Второ, намаляват приходите от услуги, които се извършват от КАБ. Това е резултат от общата икономическа обстановка.

Трето, голям брой колеги – това е много важен елемент, на който ви обръщам внимание – внасят само вноски за членство, а при отчета на Комисията по регистъра ви казах, че това са 605 души. Също така намаляват и приходите от възстановителни вноски. Искам да ви припомня, че с решение на Общото събрание на КАБ вноските за членство и правоспособност се събират до 20 декември на предходната година. Това е нещо, което също доста затрудни работата на офисите, защото всъщност при по-ранно установените уставни правила те се събираха до края на ноември и аз продължавам да отстоявам мнението, че това е по-добрият начин и такъв трябва да бъде редът. Но Общото събрание вече е определило нов срок за това събиране.

Искам също така да кажа, че приходите от лихви по депозитите категорично не се изразходват независимо от това, че са вписани в долната част на отчетната таблица, тъй като тези лихви на практика стоят депонирани заедно със самите депозити. Депозитите са с различен срок – шест и дванадесет месеца – и на практика те не се изразходват в календарната година. Но по закон, включително и лихвите върху уставния капитал, защото ние имаме един депозит от уставен капитал, имаме един депозит, който е в Регионална колегия – София – град, който също с решение е взет да бъде използван за дълготрайни материални активи, и един трети депозит, който изцяло по тяхно решение е направен. На практика голяма част от тези лихви от безсрочните депозити не се използват.

Още нещо искам да отбележа, което също е важно, това е по отношение на разходите, които ние правим, за да бъдат правилно разбрани отчетните резултати.

Тук колегите отбелязаха, че се харчат много големи суми за наеми и за режийни разноски,. Да, така е, тези суми продължават да се увеличават и това беше причината да бъдат направени запитвания до Съюза на архитектите в България за намиране на офис там. Това може би беше и част от мотива на Управителния съвет да укаже на Комисията по дисциплинарно производство и на Контролния съвет да се прехвърлят в САБ затова, защото в момента за централния офис на Камарата по една справка, която сме докладвали пред Управителния съвет, харчим някъде от порядъка на около 13,5 евро на квадратен метър общо, в което влиза данъка, който плащаме за смет, влиза наемът на двата етажa, влизат разходите за ток, влизат разходите за вода, въобще цялата издръжка на този офис възлиза на такава сума. Аз, между другото, имам такава таблица и който се интересува, мога да го информирам какви пера са включени вътре в издръжката на офиса.

Следващото, което също искам да кажа, е, че се натрупват доста големи излишъци в регионалните колегии. Аз, разбира се, ще съобщя крайната цифра. Като видите сегашния резултат, от тази календарна година, ще видите, че всъщност регионалните колегии или повечето от тях не са планирали, те може и да са планирали да изразходват нещо от този остатък, но реално те не са го изразходвали, независимо, че са отменени правилата за управление на фонд „Резервен“.

Сега искам да премина към цифрите, които според мен са най-важните, и да кажа какъв е резултатът в приходната и в разходната част. Съжалявам, ако се повторя с някои от цифрите, които арх. Тосев спомена, но всъщност ние ползваме един и същи отчет и не би следвало да има разлика.

По отношение на основния капитал. Нарастването на встъпителната вноска за изпълнение на бюджета е станала с 38 815 лв. и това е отразено в първата част на Таблица 1, която гледаме в момента. Събраните годишни вноски възлизат на общо 816 000 лв. Няма да цитирам съвсем точните цифри, за да не губим време, тук говорим за порядък. Дарения и други помощи и постъпления – в тази цифра и затова цифрата е толкова голяма – 5 836 лв. – защото в нея е включена работата, която беше извършена по договор по програма „Култура“ за организиране на конкурс за междублокови пространство, естетизация на междублокови пространства в София, като инициативата беше свързана с това да подкрепим Столичната община в кандидатстването ѝ за Европейска столица.

По отношение на такси за вписване в регистрите, ние сме цитирали и там размерът на сумата е 67 898 лв., цени от услуги – 19 282 лв. Виждате, че незначително се е намалила тази сума, както ви казах, или общо има завишен приход – бил е планиран 945 4 68 лв. – изпълнен заедно с уставния капитал – 1 053 767 лв.

Втората таблица, която ви е представена, показва какво е изпълнението спрямо прогнозния коригиран бюджет. Пак повтарям, и в частта на регионалните колегии, и в частта на Централата ние сме били предвидили бюджети с малко по-високи цифри, тоест, така наречените дефицитни бюджети спрямо планираното към онзи момент в процент на приходите. Но в действителност можем да кажем, че, гледайки остатъците, ние по отношение на Камарата като цяло сме на много голям плюс. Централата е излязла на минус 4 000 лв., а регионалните колегии са излезли на плюс 157 000 лв. Това са реалните залежали остатъци, които можете да видите в една малка справка, която също е представена тук в тези таблици и е част от този отчет.

Смятам, че това в общи линии е отчетът за бюджет 2013 г. Разбира се, пак казвам, той е направен изключително и само по парични потоци и затова, ако има различие в цифри спрямо финансовия отчет, който внася Камарата и декларира пред държавата, то това се дължи само и единствено на тази разлика в Методиката.

Сега искам да ви попитам дали първо да проведем дискусия по това, което изложих и тогава да изслушате госпожа Михаела Хаджиангелова, която ще ви представи всъщност онзи документ, който е важен и съществен и който също трябва да приемем с отчета на бюджета, а това е Годишният финансов отчет, Годишният отчет за дейността и респективно да ви запозная със заключението от одиторския доклад. Между впрочем, тези документи са ви дадени в тяхната пълнота в табличен вид.

Ако искате, да я изслушаме и нея и тогава всички въпроси, които касаят отчета на бюджет 2013 г. и тези документи, да ги гледаме заедно, за да можем след това да преминем към изразяване на мнения и гласуване на всякакви видове доклади, на всички доклади, които ви бяха представени до момента.

Има ли мнение от залата по тази тема? Ако няма други мнения, ще дам думата на госпожа Хаджиангелова.

Заповядайте, арх. Сачкова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Имам процедурно предложение.

Извинявайте, колеги, че взимам думата, но тъй като прегледах много старателно финансовите документи, не говоря за бюджета, както аз му казвам – архитектурният – а това, което е по паричните потоци на фирмата и одита. Трябва да ви кажа, че са перфектни.

Ако искате да си спестим малко от времето, нека да дадем думата на госпожа Хаджиангелова само за одита. Нека да го прочете, защото той е 2 страници. Макар че го имаме, редно е да бъде прочетен.

Но според мен няма нужда да ни занимавате с паричните потоци и финансовите процедури. Ние все пак сме архитекти, имаме други таблици, които са ни приготвени за после.

Извинявайте.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Госпожо Хаджиангелова, заповядайте тук при нас.

МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА: Здравейте. Ще ви прочета одиторския доклад.

Той е входира на 25 април 2014 г. от Катя Драгийска.

Ние извършихме независим одит на приложения годишен финансов отчет на Камарата на архитектите в България, включващ счетоводен баланс към 31 декември 2013 г., отчет за приходите и разходите за стопанска и нестопанска дейност, отчет за собствения капитал, паричните потоци, както и обобщеното оповестяване за съществените счетоводни политики и други пояснителни бележки, изготвени в съответствие с националните стандарти.

В доклада се коментира отговорността на ръководството.

Ръководството е отговорно за изготвянето и достоверното представяне на този финансов отчет в съответствие с националните

стандарти за финансовия отчети за малки и средни предприятия и за такава система на вътрешен контрол, каквато ръководството определи като необходима за изготвянето на финансовия отчет, който да не съдържа съществени отклонения, независимо те дали се държат на грешки, измама или каквото и да било друго.

Отговорността на одитора.

Нашата отговорност се свежда до изразяване на одиторско мнение върху този финансов отчет, основаващо се на извършения одит. Одитът беше проведен в съответствие с професионалните изисквания на международните одиторски стандарти. Тези стандарти налагат спазване на редица етични изисквания и следва одитът да бъде планиран и проведен така, че одиторът да се убеди в разумна степен на сигурност доколко финансовият отчет отговаря и не съдържа съществени отклонения от реалното състояние.

Одитът включва изпълнението на процедури с цел получаване на одиторски доказателства относно сумите, оповестяванията, представени от финансовия отчет. Избраните процедури зависят от преценката на одитора, включително оценката на рисковете от съществени неточности, отклонения, несъответствия във финансовия отчет, независимо дали те се дължат на измама или грешка.

При извършването на тези оценки на риска одиторът взима под внимание системата на вътрешен контрол, свързана с изготвянето и достоверното представяне на отчета от страна на предприятието, за да разработи съответните одиторски процедури, които са подходящи при тези обстоятелства, но с цел пък да се изрази мнение относно ефективността на системата за контрол.

Одитът също така включва оценка на уместността на прилаганата счетоводна политика в Камарата и разумността на счетоводните приблизителни оценки, направени от ръководството, както и оценката на цялостното представяне във финансовия отчет.

Одиторът счита, че извършеният одит представя достатъчна и подходяща база, за да изрази следното одиторско мнение и неговото мнение е:

„По наше мнение годишният финансов отчет представя достоверно във всички съществени аспекти финансовото състояние на Камарата на архитектите в България към 31 декември 2013 г., както и финансовите резултати от дейността и паричните потоци за годината, завършваща на тази дата, в съответствие с националните стандарти за финансови отчети на малки и средни предприятия.

Доклад върху други правни и регулаторни изисквания на одита.

Съгласно изискванията на чл. 38, ал. 4 от Закона за счетоводството ние се запознахме със съдържанието на доклада за дейността за 2013 г., за изготвянето на който е отговорно ръководството на Камарата на архитектите в България. Считаме, че съществува съответствие между историческата финансова информация, която е представена в годишния доклад за дейността и годишния финансов отчет на Камарата на архитектите в България и те са изготвени в съответствие със стандартите.

Катя Драгийска, 25 април 2014 г.”

Тоест, одитът е без забележки. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Имам ли изказвания, мнения, ако имате, колеги, по така прочетените данни по двата доклада?

Заповядайте, арх. Сачкова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Извинете, колеги, но понеже малко разбирам, затова ще се опитам да задам няколко въпроса.

Първо, искам да кажа със задоволство, че приходната част на Камарата е стигнала 1 053 000 лв. Много съм доволна и се радвам, че се развиват и зони, които виждам при планирания бюджет, че при изпълнението е по-добро. Това е хубаво.

Но имам питане към Таблица 1 – чисто технически.

Искам да ви кажа, че в целия отчет като бюджет и финанси няма никакви нарушения или нещо друго, а според мен има допуснати технически грешки, нищо повече. Затова бих искала да ги изчистим, за да станат точни.

В зоната на Отчет на приходите 2013 г., тази таблица, която отдолу има допълнителни обяснения. Към нея в IV има „дарения”. Долу е дадено обяснение за две от тях. Обаче, като събереш цифрите, липсват към 13 лв. Не ми се вярва някой да е направил дарение 13 лв. Трябва да се изчисти тази цифра. Или долу не са верни обясненията, или горе цифрата не е точна. Вярвам на горната повече, а не на обясненията.

Това, което ме притесни обаче, е сумата, която е записана и както арх. Георгиева каза, лихва по депозит от встъпителна вноска, която долу в обяснителната част е записана 13 505,20 лв. Дотук добре. Тя е записана обаче в зоната на IX, където пише „лихви” и тя се събира във „Всичко приходи”, където и тя се събира, но не се събира основният капитал. Дотук нищо лошо.

Обаче притеснението ми е, като отида в 2014 г. За 2014 г. сумата, която е показана за начален старт встъпителен, е 468 108,02 лв. Тоест, не са добавени лихвите, които са от порядъка на 13 505,20 лв. Предполагам, че отново е техническа грешка.

Ако обаче Общото събрание има този шанс и реши да даде възможност – не са много парите, разбира се, от тази лихва, да ги прехвърлим към „други приходи” и съответно да ги изразходваме през 2104 г. Това е право на Общото събрание. Просто отбелязвам, че в следващата таблица това не е засегнато.

В следващата таблица на следващата страница има нещо, което много ме смути. Как така командировъчните разходи през годината са 51 000 лв., а за Общото събрание сме само с 48 000 лв.

Да няма техническа грешка? Малко множко ми се виждат командировките ,които са извън Общото събрание.

Последното ми питане е по т. 7 на същата таблица с разходите, където има авансово преведени наеми, заеми, заплати и други, които са на стойност 62 000 лв. Другите не ги цитирам, говоря за по-големите суми. Стигам до една таблица, която е доста по-назад, наречена „Справка за остатъци по регионални колегии”. После ще коментирам това нещо. Обаче най-отдолу на т. 4 в забележките е записано: „От остатъка на РК – София – град, са извадени авансово преведените суми за работни заплати – 36 000 и еди колко си, заем на Благоевград – 5 хиляди лева. Петте хиляди са отразени в Благоевград, но 36-те хиляди към Централата, защото разбрах, че това са заплатите. София – град, си е превела авансово заплатите за 2014 г.

Би трябвало тази сума от 36 000 лв. да се яви като минусова в последната графа 11 или да има решение за взет заем – едно от двете. Иначе сумите съвпадат, не казвам нищо повече.

Имам още две неща, които искам да кажа и да помоля делегатите на Общото събрание. Много ви моля, колеги, ужасно трудно е, когато една Регионална колегия, а те са 29, забрави да си плати нещо. Тази мъка да се възстанови, е безкрайна. Много моля, обръщам се към всичките. Недейте така. Освен това би трябвало без напомняне да се преведат всички заплати поне по груби изчисления колко ще бъдат за цялата година, а не да се чакат молби. Моля, преведете си ги.

Това са пари, които трябва да се преведат. Ако не искате такова нещо, сменете съотношението 30 : 70. Не може Централата непрекъснато да се моли. И като виждам този списък тук, нищо ново всъщност, това е от години. Ние си търпим – този не дал това, онзи не дал онова. Трябва да има някаква дисциплина. Как искате после тези хора да ни управляват, като ние не ги уважаваме и не си даваме

това, което ни е задължение? Нали имаме технически персонал?!? Той къде е? Сигурно не забравя да си вземе заплатата. Тук чета по колко пъти се напомня за това. Не съм фен на арх. Георгиева, но тя да не е пъдарин? Знам, че половината време отива в такива молби – преведи си това, ама защо е толкова, а не е толкова и започват едни спорове. Вярно ли е, арх. Георгиева? Вярно е. Продължават тези неща.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Вярно е, че госпожо Михаела Хаджиангелова много ми помага.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Няма значение кой е. Ние си имаме тези задължения. Така че, апелирам, колеги, много ви моля, вземете решение на Общото събрание – всички регионални колегии, които имат някакви задължения за 2013 г. и новите за 2014 г., да бъдат преведени навреме. Без пари нищо не се прави.

Извинявайте.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Сачкова, това можете ли да го напишете на два реда и да го внесем като предложение за решение от Ваше име? Де факто можем да го смятаме за предложение за решение. Благодаря Ви.

Арх. Георгиева, заповядайте.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Аз ще се опитам да отговоря само на онези въпроси, на които мога да отговоря.

Първо, за допуснатата техническа грешка, при която лихвите не са прехвърлени в прогнозата за 2014 г., просто ще прегледам тази таблица. Вероятно става дума за техническа грешка.

Дълга следното обяснение по отношение на командировъчните разходи. Тъй като командировъчните разходи за Общото събрание на регионалните колегии всъщност се състоят от две части – това е пак част от нашите сложни взаимоотношения – има една част, която се заплаща авансово от Централата или почти авансово, знаете, това е престоят по време на Общото събрание.

Тоест, дневните и нощувките и този All inclusive. А самите пътни командировъчни се заплащат на място от регионалните колегии на техните колеги.

Когато регионалните колегии са изготвили този отчет – не си спомням в минали години, арх. Сачкова ще ме подсети как е било – но разходите, които са били изплатени като командировъчни разходи за пътя примерно до съответното място, на което се провежда Общото събрание, те са влезли в горната графа „командировъчни разходи”. Говоря даже и за общата таблица. А към Централата са останали само онези, които са възстановими суми и те са показани в сборната таблица на един ред най-отдолу. Когато тези колони се сумират, тоест, ако Централата има 10 000 или 12 000 лв. чисти разходи за Общото събрание, събрани съответно с тези разходи, но вписани в регионалните колегии, така се оказва някаква диспропорция. Всъщност няма такава диспропорция. Просто част от разходите за Общото събрание, тези, които са за път и за бензин, са в горната графа „командировъчни разходи”.

Третият въпрос, който поставихте, също е много важен – дали има такова несъответствие по отношение на Регионална колегия – София – град. Не, няма. Ние сме оставили отчета на София – град, такъв, какъвто е и тази сума, за която арх. Сачкова казва, всъщност е приспадната от салдото на Централата. Нея я няма. Няма натрупване на суми. Тоест, тя не трябва да се представя, тя е извадена и от двете места.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Не може едни пари, които ги имаме, да ги няма никъде.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Аз ще помоля госпожа Хаджиангелова да поясни, защото това беше нещо, което много дълго го умувахме. Нека тя да даде някакво пояснение.

МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА: Аз искам само да кажа следното. Бяхме го направили в един вариант, но ни се стори много утежнено.

Сумата на вземанията на Централата от София – град, е намалена с 36 000 лв. А реално би следвало в сума на вземанията да има 97 000 лв. и отделно да са извадени 36 000 лв., като последната сметка е 61 000 лв. Ако искате, ще помоля колегите от офиса да го изпратят в този вид. Няма проблем. Но те са извадени от вземанията на Централата. Те стоят в банковата сметка, защото са преведени от София – град, и си стоят в Централата, но са извадени от сумата на нейните вземания, защото в противен случай ще има дублиране.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Може би не ме разбрахте точно.

Въпросът е в това, че в горната част, където на регионалните колегии, всичко е изрядно. Въпросните 36 000 лв. са свалени от там и затова се е появила забележката долу. Но в Централата, където се явява, има наличност в банката – това е 154 401 лв. Там фигурират 36 000 лв. Обаче тези пари не са за 2013 г. Извинете, тези пари са дадени за заплатите им през 2014 г.

Тоест, би трябвало в последната графа 11 не да е 4 000 лв., а да е 4000 плюс 36 000 лв.

Затова казах, че ако приемем, че е имало заем, за да завърши Централата годината, което е нормално, да, приемам, че е така. Но парите в наличност за 2014 г., които са авансово преведени, са в два или три или не знам в коя от двете банки, няма значение, но са събрани после в т. 11. Разбирате ли ме за какво говоря?

МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА: Не, не са.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: А къде са? В т. 2 я има.

МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА: В т. 2 ги има, в банковата сметка ги има.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Но защо ги има. Те ги имат към 31.12.2013 г.

МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА: Имате точка „сума на вземанията”, която е компенсирана, и в „сума на вземанията” реално вземанията на Централата са 97 000 лв. Ние сме посочили 61 000 лв., тоест, сумата, намалена с 36 000 лв.

Изглежда, че не се разбираме.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Не, не се разбираме. Ако това е такава сума, тя не би трябвало да е в т. 2, а би трябвало да е според мен в т. 9. Тогава освен 30-те процента, ще бъде и авансовото внесена сума за следващата година.

МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА: Ок, но те не са остатък. Те не са разполагаеми за 2013 г.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Тези пари са за 2014 г. Явно, че не искате да ме разберете. Това са 36 000 лв., които не са правилно записани. Това искам да кажа.

МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА: Те са отчетени като разход в отчета н Регионална колегия – София – град.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Те не се губят, но фактически сумите са така вписани, че не оказват влияние на остатъка на Централата. Нали това Ви е мисълта, арх. Сачкова? Да не би остатъкът на Централата да не е минус 4 000 лв., а минус 40 000 лв. Не, не е така. Минус 4 000 лв. е, защото в друга графа те са ги сторнирали, за да могат ... Там, където са ги сторнирали, са ги сторнирали от вземания на Централата.

В крайна сметка не съм аз тази, която се занимава с осчетоводяване на остатъците, но искам само да изразя едно мнение. Ето, това е една от лошите страни на това отчетът да се прави по парични потоци и да се прави по някакъв, измислен от нас, архитектите, начин.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, има ли въпроси?

Заповядайте, арх. Баровски.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Имам само една реплика. Аз мисля, че няма проблем и с арх. Сачкова ще се разберем. Слушайки ги, разбрах какво има предвид и едната, и другата страна. В крайна сметка парите не се губят от това, че месец декември ги преведохме по-рано, за да има Централата пари, защото очевидно е на минус, то се вижда. Мисля, че това е бил добър ход. Въпросът е във финансовата разлика.

Аз просто исках да репликирам арх. Георгиева, тъй като няколко пъти в отчета натърти на това колко е лошо, че правим отчет по парични потоци и колко е лошо. Не, напротив, въобще не е лошо. Философията, която прие Управителният съвет, тъй като и за бях там основен двигател, е следната. Камарата като цяло този 1 млн. лв. с какви фактури и как ги отчита към държавата, нас лично не ни интересува. Тоест, ние сме длъжни като ръководство и ръководството е длъжно всичко да е наред и да е законно. Нас ни интересува кой колко пари и за какво е харчил, тъй като имаме разделение – за регионални колегии – толкова, за Централата – толкова, за такава дейност – това, за онакава дейност – толкова.

Затова отчетът по финансов правилник – държавен, не върши работа. По никакъв начин! Затова беше станала голяма каша, тъй като се отчитаме по два различни начина в една и съща таблица. Давам само пример. Правим ремонт за 10 000 лв. Към държавата отчитаме 1000 лв., защото така върви амортизация – за 10 години по 1000 лв., но ние на практика като пари сме изхарчили 10 000 лв. Значи не можем да отчетем, че сме изхарчили 1000 лв., тъй като няма да ни излезе бюджетът. Затова към държавата се отчита едно, а вътре между нас си като парични потоци – получили сме 1 млн. лв., дали сме на Пенчо – 100 лв., на Централата – 3 000 лв. и те се отчитат кой колко си харчи от неговите накрая като резултат.

Това ми е мисълта.

МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА: Аз много се извинявам, бих ви отнела още една минута – може би не ми е работа – но имам едно конкретно предложение.

И арх. Сачкова, и арх. Баровски, и арх. Весела Георгиева, и колегата от Комисията по бюджет и финанси, много Ви моля, ако решите да вземете подобно решение да излъчите една работна група, за да нямаме тези разpravии, да се съберем и да изясним методиката, по която ще се правят нещата и да е ясна, защото и колегите допускат грешки в собствените си отчети.

За да се минимизира всичко това и да е кристално ясно и да не се чудим какво правим, горещо апелирам, нека излъчим една работна група. И моят екип ще участва в нея, за да може всичко да бъде конкретно, да е ясно. Да няма това прибавено, това извадено, да е ясно кое как се прави. Защото тази година всички хвърлиха неимоверни усилия, за да направят три пъти нещо.

Извинявам се, че ви отнех времето, но наистина е необходимо.

Благодаря ви.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, ако няма други изказвания по темите за бюджета, да преминаваме нататък.

Имаше достатъчно дискусии по всички доклади досега. Да гласуваме прекратяване на дискусията, след което да минем към гласуване на докладите. Всички доклади бяха продискутирани, задаваха се въпроси, имаше реплики.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за прекратяване на изказванията по докладите, които изслушахме до сега – на Управителния съвет, на Контролния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и бюджета.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 162 делегати: „за” – 156, „против” – няма, „въздържали се” – 6.

Предложението за прекратяване на дискусиата по докладите се приема.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред:

Доклад по доклад приемане на докладите съгласно проекта за решение, публикуван във вашия дневен ред.

Първо, Общото събрание на Камарата на архитектите в България приема Отчета за дейността на Управителния съвет за 2013 г.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 174 делегати: „за” – 153, „против” – 9, „въздържали се” – 12.

Отчетът за дейността на Управителния съвет за 2013 г. се приема.

2. Общото събрание на Камарата на архитектите в България приема Отчета за дейността на Контролния съвет за 2013 г.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 181 делегати: „за” – 148, „против” – 11, „въздържали се” – 22.

Отчетът за дейността на Контролния съвет за 2013 г. се приема.

3. Общото събрание на Камарата на архитектите в България приема Доклада за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2013 г.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 192 делегати: „за” – 166, „против” – 8, „въздържали се” – 18.

Докладът за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2013 г. се приема.

4. Общото събрание на Камарата на архитектите в България приема Отчет за бюджет 2013 г.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 183 делегати: „за” – 156, „против” – 4, „въздържали се” – 23.

Отчетът за бюджет 2013 г. се приема.

5. Общото събрание на Камарата на архитектите в България приема Годишния финансов отчет на Камарата на архитектите в България за 2013 г.

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 196 делегати: „за” – 181, „против” – 2, „въздържали се” – 13.

Годишният финансов отчет на Камарата на архитектите в България за 2013 г. се приема.

6. Общото събрание приема Одиторския доклад

Моля, гласувайте.

Гласували **общо** 195 делегати: „за” – 180, „против” – 1, „въздържали се” – 14.

Одиторският доклад се приема.

Следващата точка е избор на одитор за 2014 г. Поради предложения, направени от Управителния съвет към Общото събрание и към Главата за промяна на нормативни документи, оставяме тази точка за утре.

Следващата точка от дневния ред е:

Освобождаване от отговорност на председателя на Управителния съвет на КАБ и членовете на Управителния съвет на КАБ за дейността им през 2013 г.

Проекта за решение е следният:

„Общото събрание на Камарата на архитектите в България освобождава от отговорност председателя на Управителния съвет на КАБ и членовете на Управителния съвет на КАБ за дейността им през 2013 г.”

Моля, гласувайте този проект на решение.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Контролният съвет предложи да не се освобождава от отговорност.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря за репликата. Това е следващото гласуване.

Моля, гласувайте проекта на решение, който прочетох, формулиран в дневния ред

Гласували **общо** 202 делегати: „за” – 144, „против” – 34, „въздържали се” – 24.

Общото събрание на Камарата на архитектите в България освобождава от отговорност председателя и членовете на Управителния съвет.

Заповядайте, арх. Няголов.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Искам да взема отношение. Казахте – след гласуването.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Заповядайте.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Уважаемо Общо събрание, получи се един абсурд. Вие приехте доклада на Контролния съвет, в който пише да не се освобождават от отговорност председателя и членовете на Управителния съвет

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Това е предложение, което се подлага на гласуване, арх. Няголов.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Аз исках отделно.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ние го подложихме на отделно гласуване.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Арх. Дамянов, аз не съм Ви прекъсвал.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Аз Ви прекъсвам, защото в момента връщаме лентата обратно. Съвсем ясно обях, че това предложение на Контролния съвет ще бъде гласувано отделно.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: В Устава си пише, че освобождаването от отговорност става по предложение на

Контролния съвет. Контролният съвет имаше предложение да не се освободи ръководството. Общото събрание прие доклада на Контролния съвет.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Това не значи, че приема това предложение.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Аз моля юриста да даде разяснение по този въпрос.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, така или иначе, подложихме на гласуване това предложение.

Аз слагам режим на гласуване....

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Арх. Дамянов, Вие слагате режим на гласуване, когато си искате. Аз помолих събранието....

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Извинете, събранието го водя аз, а не Вие. Когато вие водите събранието, тогава ще подлагате на гласуване.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Аз помолих юристите да вземат отношение и да изяснят този въпрос. Това е тенденциозно. Страх ли Ви е?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Заповядайте, господин Медарев, имате думата.

ЮРИСТ ИВАН МЕДАРЕВ: Това са някакви странни действия на арх. Няголов. Така че Общото събрание може да вземем решение в случая според мен, въпреки предложението на Контролния съвет.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Предложението на Контролния съвет е да не се освободи Управителният съвет и председателят му от отговорност. Това е втората позиция, която ще прогласуваме сега.

Моля, гласувайте предложението на Контролния съвет на КАБ, а именно да не се освобождават от отговорност председателя и

членовете на Управителния съвет така, както е формулирано от Контролния съвет.

Гласували **общо** 200 делегати: „за” – 45, „против” – 131, „въздържали се” – 24.

Предложението на Контролния съвет да не се освобождават от отговорност председателят и членовете на Управителния съвет не се приема.

Колеги, следващата точка от дневния ред е:

Приемане бюджет на Камарата на архитектите в България за 2014 г.

Докладчик е арх. Весела Георгиева.

Заповядайте, арх. Георгиева.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Колеги, преминавам към може би най-спорната част от бюджетните въпроси, която поражда винаги спорове при наше докладване. Това е прогнозата за бюджета на КАБ за 2014 г.

Първото, което искам да кажа, че тази календарна година тази прогноза е направена в няколко допълнителни таблици и формата ѝ е малко по-различна от това, което обикновено се представя на нашите Общи събрания.

Най-напред в Таблица 5 са представени „Прогнози и проходи в бюджета на КАБ”. Те са относително съизмерими с тези, които са били прогнозни и за миналата година. Разликата в представената форма се състои единствено в това, че са разработени прогнозите в две колони - колона „Регионални колегии” и колона „Централа” и всъщност прогнозният бюджет е сбор от тези две колони. Иначе като цяло в представената форма няма разлики спрямо предходните години.

Вторият документ, който ви е представен, това са така наречените прогнозни разходи на Централата и на комисиите към

Управителния съвет. Това е Таблица 6. Тя е доста по-различна, отколкото сте свикнали до момента да виждате, тъй като досега обикновено прогнозните разходи бяха представени по регионални колегии с една обща колона за Централата и една приложна таблица, която изразява разходите на комисиите към Управителния съвет.

В момента тази таблица е доста по-разбита. Надявам се искрено, че многото усилия, които са положени, за да бъде така разбита таблицата, да ни помогнат действително по-добре да се справим с бюджетните проблеми. Тя е разделена в следните колони. В първата част на тази таблица вие виждате разходи на Централата – това са едни общи разходи, които включват общата администрация, включват заседанията на Управителния съвет, респективно Оперативно ръководство. След това са посочени към тези разходи и трите основни комисии, които функционират към Камарата. Това е Комисията по регистъра, Експертната комисия и най-накрая – Комисията по бюджет и финанси. Всъщност това са разходите на Централата, събрани в една графа общо.

Следва втора зона на тази таблица, в която са представени почти равностойни бюджети на четирите основни комисии към Управителния съвет. Това е Комисията по професионална дейност, Комисията по международна дейност и евроинтеграция, Комисията по медийна политика и връзки с обществеността и съответно Комисиите по вътрешна и външна нормативна уредба.

Тези комисии – пет на брой – са събрани също като прогнозен бюджет във втора колона.

В трета колона са отразени прогнозните бюджети на Комисията по дисциплинарно производство и на Контролния съвет в този вид, в който те са ги заявили и представили пред Управителния съвет – без никакви корекции.

След това е представена една сборна таблица, която представлява прогнозните разходи на регионални колегии и

Централа общо, която е по регионални колегии. Всичко, което сте видели в първата таблица, е включено в така наречената „Централа”, а отделно са посочени прогнозните бюджети на регионалните колегии.

Това, което искам да кажа, е, че там, където не виждате попълнени надолу цифри, това са регионални колегии, които до момента, в който е съставена тази таблица, за да се представи и на Управителния съвет, не са представили такъв разбит прогнозен бюджет и затова е включена една обща цифра само в графа „обща разходи”, която е относително съизмерима с това, което те респективно разполагат като средства в резултат на 70-те процента от вноските за членство и правоспособност. Това са няколко колегии. Не мисля, че това дава някакво отражение върху цялостния бюджет.

Накрая е представена по желание на отделни членове на Управителния съвет една друга таблица. Тя е всъщност помощна таблица. Тя по-скоро не е толкова материал към тези материали за прогнозния бюджет, който трябва да одобрим. Тя е по-скоро една илюстрация как тези пари се изразходват по видове дейности.

Беше направена с това да подсказва, че всъщност изразходването на средства по видове дейности се състои главно в онези регионални колегии, в които има повече членове и те могат да отделят действително средства за неща, различни от общото администриране и поддържане на офиса. Тази табличка, макар и илюстративна, показва, че това са главно големите регионални колегии – Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора, с малък принос – Пазарджик и Смолян, ако не се лъжа. Погледнете в долните части на таблицата и ще видите, че всъщност се броят на пръсти онези регионални колегии, които могат от своите бюджети да отделят средства за такива специализирани дейности. Всъщност работата на комисиите е съсредоточена главно в Централата.

Второто, което искам да кажа пак във връзка с този прогнозен бюджет, е свързано с това, че бюджетът е направен на базата на едни утвърдени вноски за членство и правоспособност, които са приети от предходното Общо събрание. Те са описани в една кратка обяснителна записка, която предхожда бюджетните таблици. Мисля, че не е необходимо да ви ги припомням, те бяха такива и в предходната година: вноска за членство – 84 лв., за пълна проектантска правоспособност – 156 лв., аз ограничена проектантска правоспособност – 96 и съответно встъпителни и възстановителни вноски в размер на 156 лв.

Както виждате, сумите са в лева, не са свързани с минималната работна заплата, защото на по-предишно заседание на Общото събрание – мисля, че беше 2012 г. – беше взето решение вече тези вноски да се цитират в абсолютни суми, а не да бъдат свързани с минималната работна заплата за страната.

Ще кажа какво е особеното на тази прогноза. Особеното на тази прогноза е следното и то е свързано с един факт, който ние вече коментирахме, а именно събирането на големи остатъчни суми, които вече са в регионалните колегии и не са в зоната, която по принцип, по досегашните правила или поне по това, по което е гласувало до момента Общото събрание, те не отиват за финансиране на дейностите, които се ръководят от Централата.

Затова при така направената прогноза, разбира се, прогнозата не е завишена, прогнозата е направена на базата на резултатите, които сме имали като приходи – говоря за прогнозни приходи – резултатите, които сме имали като приходи от вноски за членство и правоспособност към 31.12.2013 г. с някои малки корекции от допълнително събрани суми през януари 2014 г.

На практика това е по отношение на вноските за правоспособност и членство и е планирано общо да съберем 802 000 лв. Да, сумата е по-малко, отколкото сумата, която сме достигнали

през тази година, и съответно сумата е разпределена в тази пропорция, в която и вие виждате- 30 : 70 - 30 процента за Централата и 70 процента за регионалните колегии.

Надолу в таблицата съответно са направени прогнози за таксите за вписване, за цените от услуги и отново в тази форма на таблицата – приходите от лихвите, които ние до момента, понеже не ги изразходваме, арх. Сачкова е права че ние не сме ги отразили горе в основния капитал и тази корекция може би трябва да я направим и да я гласуваме тук с тази корекция на цифрата. Аз в момента нямам готовност да ви кажа колко е точно цифрата, тоест, не съм събрала двете цифри, но по принцип това е прогнозната таблица и по тази прогнозна таблица планираме общия приход да бъде 1 046 000 лв. така, както го виждате в Таблица 5.

В какво се състои разковничето на спора, който имахме вероятно с част от членовете на Управителния съвет? Това е по отношение на прогнозния разход. Предвид на големите суми, които са се натрупали в регионалните колегии, прогнозният разход по бюджет на регионалните колегии е под стойността, която е сбор от приходите от вноски от членство и правоспособност и респективно остатъците, които са при тях, които остават при тях и независимо, че няма правила за управление на фонд „Резервен”, те могат с решение на техните съвети на регионалните колегии да ги ползват. Тоест, паричната маса е съсредоточена там.

А в същото време обаче комисиите и Централата в тази таблица, която е представена, са представени с един бюджет, който е планиран да бъде по-висок от планирания приход, с обаче едно условие, което е изрично записано в обяснителната записка към този прогнозен бюджет, а именно, както и предходната година, когато сме приели такъв бюджет, в който прогнозният разход е надвишавал прогнозния приход за Централата, е да се харчат пари само в

рамките на действително събраните приходи от вноски. Знаете какъв е резултатът за миналата година.

Дотук аз искам да спра с коментариите по този прогнозен бюджет, защото мисля, че нашият спор ще бъде в това дали така трябва да бъде планиран точно бюджетът и какви икономии от ваша гледна точка биха могли да се направят. Аз също имам някакво мнение по въпроса, но ви давам най-напред на вас думата.

Заповядайте, арх. Баровски.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Аз имам два въпроса. Ще започна отзад напред. Първият е като продължение на това, което казахте – за дефицита от 96 000 лв. за Централното ръководство.

Според мен е хубаво това решение да го допълним с нещо. все пак като регламент. То е ясно, че ние повече от това, което сме събрали, няма как да изхарчим. Тоест, тези 96 000 лв. не можем да ги изхарчим, без да ги имаме в сметката, без да ги получим. Но само решението от това не ми дава достатъчно резон как ще ги харчим, тоест, кое ще бъде приоритет, като не достигат близо 1/3 от парите, малко по-малко от 1/3.

Може би, ако се допълни, че Управителният съвет ще реши по средата на годината при недостиг на средства за кое по-напред ще се харчи. Мисълта ми е: за заплати ли ще изразходваме средствата, ако няма пари, за дейност ли ще платим. Да не останат примерно служителите накрая без заплати, защото сме платили професионална дейност примерно.

Малко е рисково само общото пояснение. Тоест, предлагам да го допълним с уточнение. Общото събрание не може да каже как да се харчат парите, но Управителният съвет да намери начин да го формулира.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Предлагате Общото събрание да упълномощи Управителния съвет да вземе решение за приоритетите за изразходване на средства в рамките на парите,

които реално се събират през годината като приходи от вноски, които отиват в Централата по правилата. Нали това е предложението?

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Да, това е едното предложение.

Второто е по-скоро коментар. Учуден съм, че тази част – първата – с предложения за вноски за 2015 г. не сме я гласували на заседание на Управителния съвет.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Не, не сме я гласували, сега ще я коментираме. Нямахме кворум.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Добре, не сме – не сме.

Имам предложение, дори имам две предложения. По размера на встъпителна – възстановителна вноска! Миналата година бях внесъл и мисля, че пробвахме да гласуваме, но за малко, за 3 гласа не мина предложение за промяна в Устава за разделяне на встъпителната от възстановителната вноска като размер. Трябва да се промени един член от Устава. Сега отново съм го внесъл това предложение.

Мисълта ми е да оставим встъпителна – възстановителна вноска или само възстановителната и поне да се реши какъв ще е размерът, след като видим дали ще се приеме това предложение за промяна в Устава. Контекстът е ясен. Встъпителната вноска си е едно, възстановителната е глобата за закъснение. Няма да повдигам въпроса веднага. Молбата ми е да го изкоментираме.

Третото всъщност е, че преразпределението между Централата и регионални колегии с никого не е съгласувано – нито с нас, нито с Управителния съвет.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Не, това е мое предложение. Не съм го коментирала, нито съм го съобщила в момента, но според мен е видно от размириите на сумите, които се натрупват, и това, което е необходимо за работа на комисиите за тяхната дейност. Тук

в текста съм направила едно предложение за разпределение в съотношение 40 : 60 процента.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Мисълта ми беше, тъй като споменахте, че всички документи са приети от Управителния съвет.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Защото тези неща, които Вие коментирате, не са за 2014 г., а са за 2015 г. Нали е така ?

Първо, имаме един прогнозен бюджет, който е при сегашно разпределение на приходите от вноски за членство и правоспособност и респективно при всички гласувани размери на вноските от предходната година. Това е едната част от дейността. Останалата я оставяме за по-нататък, след като изчистим първата.

Заповядайте, арх. Мурджев. Имате думата.

АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ: Аз станах точно за това последното, което казахте, че сега смятате да го предложите, което за мен също е изненада – 60 процента за Централата, 40 процента за регионални колегии, което аз по принцип застъпвам тезата, че трябва да има по-голям процент за Централата. Просто е много странно и механично предложено. Само да променим процента – нищо не се променя. Трябва да се промени самата структура на разходите. Да се види дали, като се намалят парите за регионалните колегии, ще останат видовете разходи като разходи за заплата, разходи за командировки за общи събрания, за участие в Управителния съвет. Ако стане така, Вие казвате просто в регионалните колегии остават пари, но това не е така. Остават пари в две – три регионални колегии. Другите са в постоянен недостиг на средства.

Ако се промени процентът, пък остане структурата на разходите да е такава, че ние поемаме досегашните видове разходи, просто фалираме 70 процента от регионалните колегии.

Затова това за мен, първо, е ново. Аз на последния Управителен съвет не присъствах, но чак сега го виждам. По

принцип е необосновано. Може да има промяна на процента, но да се каже какво се променя като видове разходи за регионалните колегии.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Други мнения, колеги?

Заповядайте, арх. Каменов. Имате думата.

АРХ. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Искам да попитам в Таблица 6 между точки 1 и 2 има един празен ред без заглавие с 91 798 лв. Малко странно ми стои в бюджет да няма за какво се харчат тези пари. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос. Ако може да получа малко разяснение Комисията по бюджет и финанси, Комисията по дисциплинарно производство за какви външни услуги харчат пари.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да, мога веднага да отговоря.

Може би ние не сме били достатъчно прецизни в направата на тази таблица. Но, както виждате, този ред стои под заглавието „Разходи за трудови правоотношения и осигуровки”.

Трудовите правоотношения и осигуровки са разделени в два реда. В горния ред са вкарани разходите за такива трудови правоотношения, доколкото ги има, на ресорните отговорници – председатели на комисии, които се занимават с работата по различни видове дейности, за различни комисии и респективно в първата колона е вкарано възнаграждението на председателя, част от моето възнаграждение, защото това са разходите, които са на лицата, които са на изборна длъжност.

В долния ред са вкарани разходите за трудови правоотношения на лицата, които са назначени. Ние имаме такъв персонал. Примерно това е Пенка, това е Галя, това е Ася, това е Зорка, там влиза и хигиенистката в частта. Затова са разделени в два реда, за да се вижда как те са разпределени. Защото, за да работи примерно общата администрация или за да се подготвят

протоколите на Управителния съвет, работи както председателя, така и неговият сътрудник.

АРХ. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Извинете, че Ви прекъсна. Не е проблемът, че тези пари са за заплати, но не можем да гласуваме бюджет, в който те не са определени за какво са.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Ето, аз Ви казвам за какво са и няма пречка...

АРХ. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Нека да се напише.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Добре, ще се напише. Тук няма нищо скрито. То не е скрито и е сложено неслучайно под този ред, защото там му е мястото.

Имахте още един въпрос – за външните услуги на комисиите.

В графата „Комисия по бюджет и финанси” сумата от 3 600 лв., които Вие виждате за външни услуги, това е размерът на годишния одит за цялата финансова дейност на Камарата. Нормално се нарича „външни услуги”. Ако нещо не ви харесва, би могло да бъде прехвърлено и някъде другаде.

АРХ. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Със забележката, че ако тази точка отпадне при утрешното гласуване, тези пари ще отидат за нещо друго.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Имахте въпрос и за Комисията по дисциплинарно производство. Бюджетът на КДП е отразен точно така, както ми е представен от техническия секретар на Комисията по дисциплинарно производство. Аз го сверих още веднъж преди отпечатването на този материал. Тези пет хиляди лева, доколкото аз зная, са за юридическите услуги. Но защо са вписани в този ред, аз не мога да кажа. Така е представен, изрично попитахме, изрично се гласува и даже госпожа Хаджиангелова също зададе този въпрос на техническия секретар на комисията. Аз съм ги отразила там, където ми ги е подало Комисията по дисциплинарно производство, тъй като няма как да ги поставим на друго място.

АРХ. НИКОЛАЙ КАМЕНОВ: Приключвам. Молбата ми е, ако има някой член от Комисията по дисциплинарно производство, нека да даде. Ако това са разходи за правни услуги, да си отидат в съответния ред.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да, нека да кажат. Моля арх. Сачкова да направи пояснения.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Започвам с приходната част на бюджета. Първото е това, което установихме – че лихвити от 2013 г. липсват. Към тази приходна част бих искала горе, към „основен капитал” да се включи IX – 9 000 лв. за Централата. Това са лихвите по депозитните сметки.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Момент, да се върна на тази таблица. Казвате, че лихвите не са прехвърлени и те би трябвало да бъдат включени в „IX – лихви по депозити.” Те трябва да бъдат включени и в двете колонки, защото там има и едни пари, които са на Регионална колегия – София – град, и те са такива.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Тези 11 000 лв., които предполагам, че са на Регионална колегия – София – град, те нека да си останат долу. Но 9-те хиляди да се качат горе като прогноза. Това е едната ми забележка.

Втората забележка ми е към същата таблица – III. Остатък 2013 г. Ако приемем, че спорът ни от преди малко е за 36-те хиляди лева и сумата от 161 000 лв., които са за регионални колегии. Следва една информативна табличка, в която пише, че всички регионални колегии имат остатъци 161 000 лв. Според мен тази табличка е коректна, ако приемем, че е коректна, то към този приходен бюджет би трябвало да фигурират 161 000 плюс 36 000 лв., които никъде не се явяваха. Моля, помислете върху това, защото, ако приемем, че останалата част е така, както се разбрахме, то тук нищо, че са дадени за едни какво си, би трябвало да се явят, които ще дойдат после като заплати.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Лошото е, че те пък влизат в онзи отчет, където РК – София – град, е изразходвала 252 000 лв., а всъщност тя не е изразходила тези 252 000 лв.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Те ми казаха, че са дали пари авансово за заплатите си през 2014 г.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да, така е, но, ако влезеш в табличката по колегии, ще видиш, че горе сумата е 252 000 лв., а не е 252 000 лв. без тези 36 000 лв.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Аз казвам, че трябва да ги има коректно. Те са някакъв заем, който се движи отпред назад и отзад напред.

Да продължа нататък, а вие вземете каквото искате решение.

Това, което ми прави впечатление, може да е техническа грешка. Затова отново питам. Обикновено общите прогнозни приходи се равняват на общите разходи. Тук сумата е 1 046 000 лв. Цитирам първите. В разходната част обаче е записано 1 015 000 лв.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да, така е. Мога да дам веднага отговор на този въпрос. Това е, защото регионалните колегии с бюджетите, които те са представили, са под стойността на наличните при тях пари най-вече.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Не можеше ли, за да сме коректни, тези пари са в регионалните колегии, обръщам се към регионалните колегии. Моля, проверете си Вашата регионална колегия. В таблиците има точка „Други” като разходи. Ако са решили да не ги харчат, нека да бъдат там, но цифрите да се „заковат”. Редно е плюсът и минусът да са равни и резултатът да е нулев. Просто е редно. Така е забъркващо.

Сега продължавам с следващото, на което обръщам внимание. Това е по специфичната табличка, няма да коментирам цифрите. Ще коментирам само наименованията.

Искам да обясня, ако не сте разбрали, че Експертната комисия не е към Управителния съвет. Тя трябва да бъде изнесена, тя е към председателя на Камарата и трябва да бъде изнесена, а не да е към ресор „Регистър” и „Финанси”. Тя трябва да бъде изнесена заедно с Контролния съвет отзад. Това е едното.

Второ, представете си, че утре вземем решение, че ще има работна група към Общото събрание, която ще работи по нещо. Би трябвало, ако действително разлика от суми, която е около 20 000 лв. от приходите и от разходите, положителните и отрицателните, аз предлагам тя да се яви за работа на работни комисии, които би избрало Общото събрание.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Нали разбирате къде е тази сума. Тя е разпиляна някъде между регионалните колегии.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Да са си я показали, не може „разпиляна” ние да я гласуваме. Какво гласуваме тогава? Без коментар!

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Има ли други мнения, колеги?

АРХ. ИВАЙЛО ПЕТКОВ: С този бюджет открай време остава усещане, че има нещо нередно и нелегално. Тук всеки от нас по Устав представлява 10 човека, членове на колегията. Ние сега трябва да се отчетем пред нашите избиратели, че всъщност ние сме гласували един бюджет, който през месец май половината от него е изхарчен. Ако ние решим да не го гласуваме този бюджет, как ще се отчетем пред нашите избиратели?

Ако това, което в частичност каза арх. Янка Сачкова, ако се наложи до края на годината да се предвиди някакъв форс мажор с нови комисии, с нещо, което се е случило – други дейности и т.н. и трябва да се прелее от едната таблица в другата таблица, това как ще се узакони и как ще се оформи.

Излиза, че ние гласуваме по средата на годината нещо, което е съвсем нереално за мен. Ние днес трябва да гласуваме бюджет 2015

г. на базата на процентно отношение на бюджет 2013 г. и, ако има някакъв отчет за дейността, как се движи бюджет 2014 г. , това – да. Но ние не можем днес да гласуваме бюджет 2014 г. в средата на 2014 г. Ако кажем днес, край, закриваме Камарата, как ще се оправдаем пред нашите избиратели, че сме похарчили половината им пари и те кажат: върнете ни ги.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Мога ли да дам някакво обяснение на това, което каза арх. Петков.

Първо, искам да припомня на Общото събрание факта, че между два Управителни съвета Камарата се ръководи не само от председател, който между впрочем е единственото материално отговорно лице, но се ръководи от един Управителен съвет, колега Петков, и той е от 38 души. Тези 38 души между две Общи събрания оперативно поемат отговорност за всякакъв вид дейности и трябва да ви кажа, че те поемат доста сериозна отговорност и ние именно затова, да не се окажем с изразходван бюджет, сме взели решение още на заседанието, което беше през месец февруари, че за първите месеци на годината, тоест, до месец май ние няма да изразходваме повече от $\frac{1}{4}$ от някакъв прогнозен на базата на миналата година, на това, което е изразходвано миналата година, бюджет. Вашият председател мисля, че също така беше на това заседание.

Второ, няма как в момента ние да гласуваме някакъв прогнозен бюджет за 2015 г., първо, защото ние за 2015 г. няма как едновременно да гласуваме и вноски, и бюджет. Освен това, ако ние в предходната година доста рано – може би Вие това предлагате – да правим някакво събрание през месец ноември или не знам какво предлагате, на което да гласуваме такъв прогнозен бюджет. Това значи най-малкото – казвам го съвсем накратко – да има задължително две Общи събрания в годината затова, защото финансовите отчети, одите и цялата останала отчитаща дейност

няма как да приключи по-рано от края на месец април. Това се случва всяка година. Мисля, че се връщаме на тази тема всяка година.

Аз не споря с Вас. Да, чудесно би било да го приемаме по този начин, но смятам, че това физически не е възможно.

АРХ. ИВАЙЛО ПЕТКОВ: Имам реплика. Това, което е най-притеснителното, е, че в бюджет 2014 г., който гласуваме, цифрите са с точност до стотинка, както се казва. Разбирате ли, че това е или някакъв бюджет, създаден на база прецедент, но ние не можем да кажем до края на годината, че тази стотинка ще бъде постигната.

По отношение на отговорността Вие казвате: управлението, съветите и т.н., и т.н. Отговорен за приемането на бюджета е всеки член на Общото събрание. Тоест, ние сме отговорни пред нашите избиратели, а не Управителният съвет. Защото ние се отчитаме пред нашите избиратели, че Камарата харчи парите си по този начин.

Това няколко пъти го казвам. Общото събрание трябва да разбере веднъж за винаги, че всеки от нас, присъстващ тук, представлява 10 човека и е отговорен за тези 10 човека – да им обясни и да ги защити и да каже: да, ние защитаваме парите ви и ние ще ги изразходим по подходящ начин.

Благодаря.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Аз не Ви противореча.

Има ли други мнения?

Заповядайте, арх. Загорски.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: През 2013 г. сме имали проектобюджет от 945 000 лв. Изпълнили сме като приходна част 1 000 005 лв.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Не, 1 053 000 лв.!

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Повече от 100 000 над планираното. Уточнявам само фактите.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да, така е, но всяка една прогноза е по-добре да бъде незавишена. Ние не се стараем да надуем непременно прогнозата, за да изглежда реалистична и вероятно така е било и миналата година. Да, така е, това е факт.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Обаче по принцип, когато се приема бюджет, основната идея е Общото събрание да даде една финансова рамка на ръководството и съответно на ръководствата на колегиите, в която финансова рамка те да се опитат да се вместят. Нали принципът е такъв?

На този фон Общото събрание миналата година е възложило едни 945 000 лв. да бъдат изхарчени, а пък ние сме изхарчили – сега не ми е пред очите разходната част – но пак повече. Нали?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да, повече. Да ние сме събрали повече.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: За нас сега в момента решението какво е? Защото всички ние тук сме един вид възложители. Общото събрание е това. Общо взето изводът е: да им дадем повече пари, явно не им стигат. Или изводът е пак да си приемем някакъв по-нисък бюджет и той пак да не бъде изпълнен.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Колега Загорски, ние не сме изхарчили повече, отколкото сме събрали.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Не, но сме изхарчили повече, отколкото сме планирали.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да, изхарчили сме повече, отколкото сме планирали, събрали сме повече, отколкото сме планирали и сме харчили в рамките на планираните средства.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Дайте да съберем четири пъти повече и да ги изхарчим всичките, колеги. Какво значи това?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Вие сега се опитвате да кажете, че някой е харчил просто ей така средства?

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Не просто „ей така”. Просто казвам, че нещо не е наред.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: А не сте ли обърнали внимание върху това, че и Централата, и регионалните колегии в миналата година също са имали прогнозен бюджет – говоря за разходната част – който е бил по-висок от планирания като приходи. Това се казва и в доклада на арх. Тосев, и в моя доклад и то не е тайна. То се вижда от цифрите. Просто казвам, да, събрали сме повече пари и действително сме похарчили и малко повече от това, което сме планирали, но малко повече.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: А повече ли сме похарчили от предходната година?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Това можете да го видите някъде във финансовия доклад. Аз сега ще се опитам да го намеря.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Ние продължаваме да харчим повече пари. Това е факт.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Нима разходите ни за издръжка не се качват?

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Не, не се качват.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Как да не се качват? Нима не се качва минималната работна заплата? Извинявайте.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: А наемите качили ли са се?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Не, но данъкът за смет се качва, колега. Токът се качва.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Токът го свалиха.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Не, те го свалиха формално. Тук можем да водим спор, но реално цената на тока не се е променила, даже малко се е качила.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Аз съм собственик на фирма, имам офис. Плащам хиляди неща и на мен разходите, извинявайте, на като се напъна, си ги свалям, не си ги качвам, защото няма

работа. И, като няма пари, не се харчат. А ние просто, каквото има, всичко го харчим.

По този повод в проекторешенията може ли да предложи намаляване на членската вноска с 15 процента.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Ще го подложим на гласуване. Лично моето мнение е, че нашата твърде престижна професия има такава вноска, която е една и съща в продължение на 12 години. Можем да си направим труда да видим колко е процентът на инфлация. Той вероятно е надвишил значително тези 15 процента и, ако Вие можете да мотивирате това предложение, можем да го подложим и на гласуване.

Колега Здравков, Вие искахте думата. Заповядайте.

АРХ. ЗДРАВКОВ: Аз имам само един коментар. Понеже това, което всеки път се случва с бюджета, е, че всъщност, грубо казано, едни и същи разходи се прехвърлят със съответното увеличаване на сумата, която се получава заради новите членове и т.н.

Но тъй като и от докладите това, което чухме, всъщност аз не разбрах, така или иначе, каква е визията за следващата година управление, какви са ви приоритетите. Защото, когато ти имаш бюджет и искаш да го разходваш по някакъв начин, определяш само приоритетите си. Тук са фиксирани суми наистина за всяка една дейност. С какво тя е подплатена като бюджет? В смисъл, че примерно, тази година можем да решим да участваме в биеналето във Венеция. Какво правим? За две години са събрани около 100 000 лв. и решим, че трябва да ги вложим там. Тогава означава ли това, че ние трябва да си погледнем бюджетите и да се съобразим с някаква политика, а не да следват някакви разходи, които са такива, ние не ги отричаме. Въпросът е, че ние трябва да вземем решение, както каза и колегата, за какво ще си харчим парите.

Това е въпрос на политика.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Мога ли да изразя само мнение, без да считам, че моето мнение е прието или ще бъде прието от Общото събрание.

Искам да кажа, че в доклада на председателя, ако внимателно сте го слушали, в най-последната част бяха отразени четири приоритета, които той смята, че ние трябва да следваме в работата си като Камара, респективно Управителният съвет също да ги следва заедно с комисиите към Управителния съвет.

Мога да ги прочета тези приоритети: качествено законодателство и стриктно спазване на законите, качество на образованието и професионалната квалификация през целия живот, право и наличие на достойна работа в професията архитект и достойно заплащане на труда и отговорност пред обществото и отговорност пред колегията.

Аз бих Ви помолила след това, когато стигнем до решенията, надявам се, че председателят е направил предложение, тези четири насоки, така формулирани, да бъдат всъщност основата или приоритетът – както искате го разбирате – за нашата работа през следващата година.

АРХ. ЗДРАВКОВ: Аз само казвам, че този бюджет с нищо не се различава от предишния.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Но, колега Здравков, това е все пак възможен бюджет.

АРХ. ЗДРАВКОВ: Предполагам, че през всичките години сме имали различни приоритети, по различно време. В един момент се оказва, че ние харчим едни и същи пари, независимо каква ни е политиката. И, ако примерно имаме приоритет наистина за правна помощ, защото трябва да изменяме закони, тогава защо не увеличим бюджета за правна помощ?

Аз пак казвам, подозирам, че бюджетът се определя на база предишни разходи.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Не, не е направен на база на предишни разходи. Извинявайте, всеки председател на комисия си е дал предложенията.

Аз моля те да ме подкрепят поне донякъде, защото всеки един от тях казва, че средствата са недостатъчни, но всеки един от тях е дал една разбивка за какво ще бъдат похарчени тези пари. Примерно, ако отворите последната таблица, за която аз казах, че тя е само информативна – мисля, че е Таблица 7а - можете да видите надолу вече в разбивка по дейности. Преглеждате колонката и виждате какви пари се харчат съответно за професионална дейност и т.н. еди каква си дейност.

Всъщност това е направено само за илюстрация, защото, като гледате отгоре счетоводните пера, вие не ги разбирате тези неща. Така поне мисля.

АРХ. ЗДРАВКОВ: Само да попитам къде са 55-те хиляди лева примерно за сайта. В коя част са?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Ние няма как да планираме тези пари. Аз мога да кажа какви предложения има в тази посока.

Първо, на последното заседание на Управителния съвет предложихме най-напред фирмите, които ще продължат състезанието или избраната фирма да направи една подробна разбивка във времето – как ще се извърши тази дейност, как ще се заплаща по етапи, как ще се надгражда самият сайт. Така че тези пари – 50 000 лв., за които колегата Гълъбов ви докладва – в никакъв случай няма да бъдат платени днес и сега. Те ще бъдат платени разсрочено във времето и ще бъдат платени с надграждане на сайта.

Заповядайте, колега Петров.

АРХ. ПЕТРОВ: Госпожо Георгиева, ще ме извините за думите, но мисля, че с господин Дамянов се шегувате с нас. Това, което ни четете – четирите му насоки за развитие на Камарата, извинявайте, но са общи приказки. Това си го говорим и вие нямате

нищо конкретно. Вие не знаете какво ще правим, вие нямате политика, вие не знаете въобще накъде върви.

Това, което колегата от Пазарджик каза, ние сме си паразитна организация. Това са мои думи. Той каза, че 87 процента от приходите ги харчим за издръжка. Това е смешно. По-добре е ние да се закриваме веднага.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Колега Петров, прочетете таблицата, много Ви моля. Не цитирайте нечии чужди думи. Който нещо казва, трябва да го докаже. Има точно таблица с ...

АРХ. ПЕТРОВ: Да, да, ще Ви го докажа. Това няма какво да го говорим.

Но, вижте, „имаме едно умно нещо да предложим за сайта, но не знам откъде ще докараме парите за него”. Всичко е смешно!

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Напротив, напротив.

АРХ. ПЕТРОВ: Смешно е, вие се шегувате с нас. Събрали сме се тук 200 човека, вие се шегувате с нас. Седим цял ден да слушаме глупости, да слушаме какво сме направили, а всъщност нищо не сме направили. Това е видно. Цитираме си някакви отговори на някакви писма, на които дори не знаем какво сме отговорили и не знаем дали интересът на Камарата всъщност е защитен в тях. Защото не знаем тези писма какви са. Не знаем каква политика налага господин Дамянов въобще с чуждите организации, с Камарата строителите, с Камарата на инженерите. Лягаме ли, ставаме ли, какво правим там?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Аз ли лягам и ставам? Кой ляга и става?

АРХ. ПЕТРОВ: Не, архитектите като цяло.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Прощавайте, тонът мина всякаква граница.

АРХ. ПЕТРОВ: Ами, мина. Защото, извинявайте, ама от сутринта седим тук и нищо смислено не сме направили.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, съжалявам.

АРХ. ПЕТРОВ: Освен че освободихме от отговорност. Само това е смисленото, което направихме.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Вие бяхте достатъчно време навън. Съжалявам, колега Петров.

Давам думата на арх. Гълъбов и след това ще изразя моето мнение откъде могат да се вземат парите, разбира се, разсредоточени в годините.

АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ: Аз имам по-скоро въпрос: това, което се очаква тази година, е в рамките на 25 хиляди лева, които ще ни трябва, за да се подготви новият сайт, да започне работата. Това е очакването.

Моето е по-скоро въпрос към „ФИМЕС” и към Весето: откъде могат да се вземат тези 25 хиляди лева от текущия бюджет, тъй като това не може да е от основен капитал?

Имам въпрос към „ФИМЕС”, Ники, благодаря.

МИХАЕЛА ХАДЖИАНГЕЛОВА: Извинявайте, единственото, което мога да предложа поради тази причина, която и арх. Цвяткова посочи, че приходите от лихви не са включени в основния капитал, да вземете решение дали те ще бъдат добавени към основния капитал или ще ги използвате затова.

Останалото е въпрос на ваше решение дали регионалните колегии ще помогнат или не и дали изобщо ще правите сайт. Заради това лихвите не са включени. Те са 13 505 лева за миналата година. (Реплика.) Не, не са достатъчни, но са половината. Ако решите обаче да са основен капитал, търсите 25 хиляди лева.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Смятам, че остатъците могат да дойдат от остатъците в регионалните колегии. На какъв принцип ще кажете вие, тъй като, извинявайте, колеги, сайтът е общ. Той е за обща полза и няма как да се очаква винаги нещата да стават отвън.

АРХ. ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА: Може ли, извинявайте?

Понеже предишната година, предишния мандат аз бях най-големия сторожник на разумното харчене било то на заплати, било то за дейност.

Миналата година ние формирахме около 15 хиляди лева резерв или ги спестихме. Тези 15 хиляди лева, ако, както казвате, искате да ни ги вземете, по-добре да бяхме си ги изхарчили. И това вече означава, че ние ще започнем да харчим и няма да формираме резерв.

С тези 15 хиляди лева ние изчислихме, че можем да намалим от 240 на 180 лева влога или членския внос на колегите. Но ние не можехме да ги възстановим, защото поради някакви счетоводни „абра кадабри“ това не може да се случи.

Това, което каза колегата, е вярно: когато имаш бюджет, ти се събираш спрямо чергата си. Какъв е този Данък „Смет“? Ние не сме собственици, какъв Данък „Смет“ плащаме?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Плаща се от наемателя.

АРХ. ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА: На собственост ли? Наемателят не плаща.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Не е вярно това, наемателите на имоти плащат Данък „Смет“, собственикът плаща Данък „Сгради“.

АРХ. ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА: Апелирам да си запазим схемата, да си запазим процентите и всеки да се разполага спрямо чергата си. *(Ръкопляскания.)*

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да, всъщност бюджетът е предложен именно за спазване на схемата и на процентите, така че продължаваме нататък.

АРХ. ЦВЕТОМИР КРУМОВ: Мисля, че моментът е много подходящ да си продължа тезата от миналото Общо събрание и в тон с арх. Няголов, който спомена, че община Пловдив е увеличила администрацията си от 300 на 2000 души, и в тон с това, което арх.

Загорски каза, че колкото съберем, толкова ще изхарчим. И това е Вашата цел, в което съм абсолютно убеден.

И в тон с това, което каза арх. Братков, абсолютно съм убеден, че Вие нямате никаква идея за политика и за стратегия, и как да развивате Камарата. Моето предложение в тази връзка е за 2015 г. да приемем бюджет в рамките на 100 хиляди лева и Ви гарантирам, че с него ще изпълняваме същите неща, които правим в момента. Разликата ще съберем в сметката на Камарата. Деветстотин хиляди, колкото съберем, нека да ги натрупаме.

Моето предложение е да редуцираме бюджета на 100 хиляди лева. Това означава, че няма да се съберем тук 250-300 човека на Общо събрание, а ще се съберем 20-30-50 човека.

Това означава, че няма да имаме еди-си колко стотин хиляди лева за разходи за много други неща, а ще имаме никакви други. Може би ще имаме една нулева година, в която Камарата ще е направила по-малко неща, но след нея ще установите, че можем и със 100 хиляди лева да поддържаме регистъра на правоспособните архитекти и това е единственото нещо, което прави Камарата за архитектите в България, за мен и за всички останали. Благодаря. (Ръкопляскания.)

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Дълбоко не сте запознат със задачите на Камарата, много съжалявам.

АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ: Пак искам само да кажа нещо.

Когато говорим за пари Камарата има два проблема. Единият е финансов, а другият е структурен. И всички тези спорове, които ги водихме близо четири години, касаеха точно това нещо.

Вие сте стигнали до извода, че не ви стигат парите и продължаваме по една и съща схема, която не дава решение.

Така че, когато говорим за промени в устава, когато говорим, включително и това, което каза колегата, то се отнася до едно и също нещо – структура и пари.

За съжаление ние имаме лоша структура и съответно структура на финансиране. *(Ръкопляскания.)*

АРХ. ИВАЙЛО ПЕТКОВ: Още едно допълнение, за да завършим цялото изложение на тезата.

Ние харчим за регистъра 970 хиляди лева. Първа точка в бюджета е за регистъра.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Арх. Сачкова.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Аз ли съм Сачкова, извинявайте? *(Смях и ръкопляскания.)*

Арх. Няголов, подкрепяш Ивайло, нали така?

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Не, не, не подкрепям.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да разтрогнем Камарата, да.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Искам да попитам конкретно: постъпиха доста предложения от тук присъстващите колеги. Постъпили са и преди това добри предложения в управителните съвети и искам да Ви попитам: къде всичките тези предложения ще намерят място? Какво ще направите с това, което колегата Братков каза преди пет минути? Арх. Симеонов, ... *(Реплика.)*

Може ли да си довърша? Предложенията току-що бяха направени. В писмен вид арх. Симеонов също е дал предложение и то преди доста време. Просто ви питам какво смятате да направите с тези предложения.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Може ли да отговоря на въпроса?

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Разбира се.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Няголов, всички тези предложения нека да се пуснат в голямата картонена кутия и ще се прогласуват утре, и днес, разбира се. Тези, които се приемат от Общото събрание, ще търсим начин съвместно всички да ги изпълняваме.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Една реплика: смятам, че от всяко от тези предложения има какво да се вземе. За мен това не е най-доброто решение - да изберем едно от тях и да отхвърлим всички останали.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Не сме казали, че ще изберем само едно, може да ги изберем всичките.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Току-що казахте, че ще се прогласуват и каквото успее, ще се ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Естествено, че ще се прогласуват. Тези, които събранието приеме да влязат в решение на Общото събрание, ще бъдат ... Това е повече от ясно.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Благодаря Ви за отговора.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Така се прави винаги. Не всички решения се одобряват от Общото събрание. Може някои да се отхвърлят.

Има ли други изключителни предложения по отношение намаляване на финансите?

Арх. Баровски, заповядайте.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: А аз съм невидима, така ли, арх. Дамянов?

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Пак по отношение на 2015 г. предлагам възстановителната вноска да бъде 50 лева с условност, ако променим устава. Да има и числено изражение.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Разбира се, тези предложения ще ги напишете писмено, нали?. И ще ги дадете на Комисията по решенията.

Арх. Козовска, заповядайте.

АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА: Благодаря Ви, че ми дадохте думата.

Преди известно време с арх. Симеонов сме вносител на едно предложение, което беше представено пред Управителния съвет.

Мога да го повторя просто. Да приемем, че не сме го направили и аз в момента го правя в залата.

Предложението касаеше дребна структурна промяна, която предлагаше изборните длъжности в Камарата – на председатели, на заместник-председатели да не получават възнаграждения на трудови договори, да получават възнаграждения единствено като заседателни.

Това е моето предложение. *(Единични ръкопляскания.)*

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Ще облека в цифри предложението на арх Козовска и на арх. Симеонов, разбира се. То звучи така: тъй като работата на Камарата като цяло, всичко това, което видяхте събрано ето в тази тухла, то не се знае къде се върши, може би се върши повече в регионалните колегии, отколкото в Националния съвет, се предлага следното нещо: Управителният съвет заседава четири пъти в годината. Заседава не повече от 12 часа на заседание. Затова заседание от 12 часа членовете на Управителния съвет, разбирай които въобще имат някакво заплащане, защото не всички членове на Управителния съвет имат заплащане както от регионалните колегии, така и от пряко избрания състав, получават нещо като заседателни.

Примерно годишната заплата на председателя възлиза, грубо казано, на 2400 лева всичко. Но той носи цялата материална отговорност за Камарата.

Същото върви редуцирано надолу по останалите изборни длъжности. Същото важи като редуциране и за Контролния съвет, за Комисията по дисциплинарно производство – аналогична схема на заплащане.

Цялата администрация на Камарата се ръководи от едно-единствено лице, което е компетентно в много области. Той е архитект, правист, разбира и от счетоводство, и други неща и

единствено е на щатна заплата. Освен това, нямам точен спомен, в тази схема има някакво заплащане на един или двама секретари.

Ето, това е предложението. Значи това предложение на арх. Симеонов ние го дискутирахме на един Управителен съвет, аз съм си позволила да дам точен писмен отговор, първо, по концепцията, защото финансовата страна е много малка част от това предложение. По-важното в това писмо е концепцията, че работата на Камарата трябва да бъде разбита. Всичко да бъде разбито на много, много места и съответно по този начин тези от нас, които сме избрани тук пряко, на практика да не можем да имаме никакво усилие или никаква инициатива, защото, извинете ме, но никой няма да напише 14-те становища до Европейската комисия срещу каквато и да е сума – от 100 или 200 лева. Не виждам кой ще ги пише или може би това ще бъде един от секретарите на Камарата с общ профил и с образование, да кажем, по българска филология.

Просто няма как да се случат тези неща. И ако някой се опитва да обезглави Камарата, то това е опитът да бъде обезглавена тя. Това е моето мнение.

АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ: Арх. Георгиева, представихте това, което колегата Симеонов и колегата Козовска преди два месеца внесоха в Управителния съвет за разглеждане, и го представихте съвсем превратно.

Нещата там са много комплексни и са взаимно свързани. Може би, така като гледам, го търсите този документ. Ако го намерите, прочетете го пак пред цялото Общо събрание, те са две странички. Да, намерете го. Намерете го, но не го четете и тълкувайте превратно, така както на Вас Ви е удобно.

Ако искате и ако сте го намерили, аз мога да го прочета. Защото нещата не опират само до тези заседателни. Нещата опират до структурата на Камарата, опират до това кой върши по-голямата част от професионалната работа. Тя се върши в регионалните

колегии и оттам тръгват нещата. Вярно, има разни нюанси и подробности, които могат да се обсъждат.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Арх. Велев, моля Ви, имам едно предложение. Първо ще подложа на гласуване иска ли залата да чуе това предложение и ще дам възможност на арх. Симеонов, който е делегат, да си го прочете лично. Нали може така?

Колеги, искате ли да чуете това предложение на арх. Симеонов?

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Да, да.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Може ли да го подложим на гласуване, за да видим колко души са за изслушването на това произведение на арх. Симеонов.

Моля, който е „за” да гласува.

Гласували **общо** 194 делегати: „за” – 163, „против” – 19, „въздържали се” – 12.

Предложението видимо се приема.

Колега Симеонов, заповядайте тук, при нас, с Вашето предложение, за да го изложите пред аудиторията. Мисля, че чакахте този момент.

АРХ. ПЕТКО СИМЕОНОВ: Уважаеми колеги, първо, искам да кажа, че това не е само мое предложение. Това предложение е и на арх. Козовска, на арх. Владимирова от Кюстендил, на арх. Велев от София – област, и на арх. Николов от Габрово.

Уважаеми колеги, вече години, откакто съществува парадоксално раздвоение.

От една страна, цялата инициатива и власт са концентрирани в централата.

От друга страна обаче инициативите на централата не са обезпечени финансово, защото ги възпира гласуваната преди години от Общото събрание прословута процентовка 30 на 70, съгласно

която основната част от парите на КАБ се намират в регионалните колегии.

Парадоксът се задълбочава и от това, че в централата парите стигат само за издръжка и заплати, включително и на четирима заместник-председатели на Управителния съвет на КАБ, които поради факта, че няма средства за дейността на поверените им комисии срещу заплатата си не вършат нищо.

Логично е при това положение Управителният съвет да не е особено мотивиран и поради това да работи с кворум на границата на санитарния минимум и трудно да взема решения, да не говорим, че такива или не се предлагат, или са мъгляво и двусмислено формулирани.

Още по-логично е да се търси изход от това положение. Смятаме, че съществуват два основни варианта за изход.

Първо, централизиране на всички дейности и средства. Ликвидиране на практика или маргинализиране на регионалните колегии.

Втори вариант: децентрализиране на дейностите и пренасянето им там, където са средствата, тоест в регионалните колегии; освобождаване на централата от неприсъщи дейности и излишни приходи.

Първият вариант е труден за реализиране, защото изисква промени в закона и Устава. Освен това едва ли би бил приет от Управителния съвет и от Общото събрание, които се доминират от регионалните колегии.

Вторият вариант, който ние поддържаме, е напълно реалистичен и може да влезе в действие веднага, като срещу него биха се опълчили само хората в Камарата на архитектите в България, които получават пари за нищо.

Ето защо в изпълнение на решенията на Управителния съвет на КАБ от 7 и 8 февруари 2014 г., протокол 12, предлагаме на

вашето внимание за обсъждане и приемане на Мерки за подобряване и усъвършенстване дейността на КАБ и нов механизъм за изразходване на финансовите приходи.

„Мотиви

По действащия модел на управление и разпределение на финансовите средства основните дейности на Камара на архитектите в България са силно централизирани и финансово необезпечени, което поражда следните принципни проблеми:

1. Централизираното управление е обсебило всички дейности и отнема правомощията на регионалните колегии, делегирани в чл. 4, ал. 1 от ЗКАИИП.

2. Съсредоточаването на финансовите средства бюрократизира системата и блокира полезните инициативи на регионалните колегии в интерес и полза на членовете им.

3. Управителният съвет е претоварен с несвойствени за него функции и задачи, като същевременно взема решения без да е ясно кой ги изпълнява.

За подобряване и усъвършенстване дейността на Камара на архитектите в България предлагаме:

1. Да се оптимизира структурата на КАБ с цел по-ефективно управление и стимулиране изпълнението на поетите ангажименти.

2. Да се децентрализират дейностите и да се регулират разходите.

3. Целесъобразно да се разпределят и изразходват финансовите средства.

Оптимизиране и демократизиране на структурата на Камара на архитектите в България

1. Управителен съвет – състав: председател, заместник-председател, деветте избрани от Общото събрание на КАБ и председателите на регионалните колегии.

2. Оперативно ръководство – състав: председател на Управителния съвет, заместник-председател на Управителния съвет, четирима члена, избрани от Общото събрание на КАБ, предложени и гласувани от Управителния съвет, и председателя на Съвета на регионалните колегии.”

По-надолу ще стане ясно за какво става дума под „председател на Съвета на регионалните колегии”.

„3. Съвет на председателите на регионалните колегии в състав: председател на Съвета и десет председатели на регионални колегии, избрани от Общото събрание на председателите на регионалните колегии.

Права и задължения

Управителен съвет

Освен правата и задълженията, формулирани в ЗАКИИП и Устава на Камара на архитектите в България Управителният съвет приема и утвърждава пълномощията на оперативното ръководство, пълномощията и на Съвета на председателите на регионалните колегии, контролира и отчита изпълнението на решенията на Общото събрание, на Управителния съвет, оперативното ръководство и на Съвета на председателите на регионалните колегии.

Оперативно ръководство

Изпълнява задълженията, описани в пълномощията и утвърдени от Управителния съвет, ръководи дейността на КАБ между заседанията на Управителния съвет.

Съвет на председателите на регионалните колегии

Изпълнява задълженията, описани в правомощията и утвърдени от Управителния съвет, организира изпълнението на решенията от общите събрания на регионалните колегии.

По точка 2 – децентрализиране на дейностите

Целите, задачите и функциите на КАБ, формулирани в ЗКАИИП и Устава следва да се разпределят пропорционално на представените им пълномощия и съобразно персоналните и финансовите ресурси.

Задачи и функции на председателя, оперативното ръководство и Управителния съвет

1. Признаване на професионална квалификация съгласно ЗКАИИП.
2. Приемане и утвърждаване на заявление за придобиване на проектантска правоспособност.
3. Съставяне и поддържане на регистър на проектантите със съответната проектантска правоспособност.
4. Разглеждане и утвърждаване на решенията на КДП.
5. Актуализиране на приложенията на методиката за определяне размера на проектантските възнаграждения.
6. Осъществяване на сътрудничество с висшите училища за подготовка на архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти.
7. Осъществяване на сътрудничество със сродни организации у нас и в чужбина.
8. Съгласуване на програми за конкурси в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране.
9. Организиране и съставяне на предложения за изменения и допълнения на нормативни актове.
10. Организиране и съставяне на изменения и допълнения на Устава и Професионалния кодекс.
11. Делегиране на правомощия на председателите на регионалните колегии, на Съвета на регионалните колегии и на изпълнителния директор.”

И за него ще стане дума.

„12. Съставяне на длъжностна характеристика на изпълнителния директор, който организира и ръководи

административното управление на Камара на архитектите в България.

Задачи и функции на регионалните колегии, включващи председателя на Съвета на регионалните колегии, Съвета на регионалните колегии, председатели и съвети на отделните регионалните колегии.

1. Организируют обучението и професионалната квалификация на своите членове.

2. Създават правила и съдействат за провеждането на стажа на проектантите с ограничена проектантска правоспособност.

3. Създават, поддържат и актуализират регистър на проектантските бюра.

4. Създават, поддържат и актуализират регистър на сключените договори.

5. Организируют семинари, изложби и други прояви на професионални теми.

6. Осъществяват сътрудничество с областните държавни и общински администрации и съдействат за решаване на професионални задачи.

7. Подпомагат и съдействат за решаване на професионалните проблеми и реализацията на членовете.

8. Решават спорове между членовете и между членовете и трети лица.

9. Определят и отчитат необходимите разходи в рамките на бюджетите си.

10. Изпълняват делегираните от председателя и от Управителния съвет правомощия.

11. Съветът на регионалните колегии координира и подпомага работата на съветите на отделните регионални колегии.

Изпълнители на дейностите

В централно управление:

1. Изборни длъжности: председател на Управителния съвет, заместник-председател на Управителния съвет, Управителен съвет и Оперативно ръководство.

2. Щатни служители:

- изпълнителен директор, хубаво е да е юрист, не е казано, че трябва да е архитект, даже по-добре да не е;

- счетоводител;

- секретар-координатор;

- главен редактор и медийна политика;

- международна дейност;

- технически изпълнители;

- контролна дейност – председател, заместник-председател и членове на Контролния съвет.

3. Дисциплинарно производство – председател, заместник-председател и членове на КДП.

4. Регионални колегии, управление.

Изборни длъжности:

- председател на Съвета на регионалната колегия;

- членове на Съвета на регионалната колегия с мандат 1 година и не повече от 4 мандата;

- председател и заместник-председатели на регионални колегии;

- щатни служители – секретар-координатор и технически изпълнители.

По отношение на регулирането на разходите, възнагражденията, включително и на централното управление:

1. Изборни длъжности на хонорар и договори за изпълнение Управителен съвет, който включва:

- председател на Управителния съвет – заседателни 50 лева на час;

- заместник-председател на Управителния съвет – заседателни 40 лева на час;

- член на Управителен съвет, избран от Общото събрание – заседателни 30 лева на час;

- член на Управителния съвет по право – заседателни 30 лева на час.

2. Оперативно ръководство:

- председател на Управителния съвет – заседателни 50 лева на час;

- членове на оперативното ръководство – заседателни 30 лева на час.

3. Контролни дейности, Контролен съвет:

- председател – 15 лева на час;

- член на Контролния съвет – 10 лева на час.

4. Дисциплинарно производство:

- председател и членове – по 15 лева на час.

5. Щатни служители:

- изпълнителен директор. Той на практика се явява нещо като главен секретар, който координира дейността в централния офис на Камарата и изпълнява решенията на Управителния съвет и оперативното ръководство – 5 минимални работни заплати;

- счетоводител – три минимални работни заплати;

- секретар-координатор – между две и три минимални работни заплати;

- технически изпълнител – от 1,6 до 2,5 минимални работни заплати.”

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Месечно ли?

АРХ. ПЕТКО СИМЕОНОВ: Разбира се. *(Реплика, весело оживление.)*

Конкретизация на тези предложения е дадена в Приложение 1, което сега няма да ви го чета. Но така или иначе съм се хванал, има още съвсем малко.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Ти кандидатстваш за председател ли?

АРХ. ПЕТКО СИМЕОНОВ: „Целесъобразност при разпределянето и изразходването на финансовите средства

Приходи от годишни и възстановителни вноски – предполагаеми около 860 хиляди лева годишно.

За централното управление – 250 735 лева или 29%. В тези пари се включват: разходи за възнаграждения по договори, за изпълнение и хонорари на изборни длъжности.”

Като казвам „хонорари на изборни длъжности”, разбирайте заседателни.

„Трудови възнаграждения за щатни служители, издръжка на офиса, контролна дейност, дисциплинарни производства, организация на Общо събрание на КАБ и др.

1. За регионалните колегии – 514 920 лева или 60%, включващи разходи за възнаграждения по договори за изпълнение и хонорари за изборни длъжности; трудови възнаграждения за щатни служители, издръжка на офисите; организация на Общото събрание на регионалните колегии; други.

2. Професионална дейност и обучение – 93 145 лева или 11%.

3. Финансовите средства за дейността на централното управление се осигуряват от приходите на регионалните колегии, както следва:”

Това е една таблица, която прилича на прогресивното подоходно облагане, което се прилагаше преди да се въведе „Плоския данък”.

„От регионални колегии с приход до 5 хиляди лева, това са малките колегии, отчисления към централното ръководство не се правят.

От регионалните колегии с приход от 5 до 10 хиляди лева се отчисляват 20 процента за горницата над 5 хиляди лева.

От регионални колегии с приход от 10 до 20 хиляди лева се отчисляват 1000 лева плюс 30% за горницата над 10 хиляди лева.

От регионални колегии с приход от 20 до 40 хиляди лева се отчисляват 4 хиляди лева плюс 35% за горницата над 20 хиляди лева.

И от регионални колегии с приход повече от 40 хиляди лева се отчисляват 11 хиляди лева плюс 40% за горницата над 40 хиляди лева.

Приходи от стопанска дейност, включително помощи, дарения, реклами и други се разпределят:

1. от услуги, извършени от Управителния съвет - остават на разпореждане на централното управление.

2. от услуги, извършени от регионалните колегии - остават на разпореждане на съответната регионална колегия.”

Това в общи линии е едно предложение, което в никакъв случай не цели да разбива Камарата, а казано с няколко думи:

1. Дейностите отиват при парите, защото общо взето мисля, че стана ясно, че парите няма да отидат при дейностите или поне няма да е толкова лесно.

2. След като дейностите отидат при парите, тоест в регионалните колегии, на тях им трябва един координиращ орган, какъвто е Съветът на регионалните колегии и затова предлагаме една такава структура.

3. Назначаването на един изпълнителен директор или главен секретар на централния офис ще освободи ръководството, разбирате оперативното ръководство и Управителния съвет от несвойствени длъжности, с които те са натоварени ежедневно и това могат да го кажат всички.

Помислете си, че когато един човек е назначен на заплата и от него се взисква, той е длъжен да изпълнява. Ако не изпълнява, ще се намери друг. Така че той ще е заинтересован работата в офиса да върви.

По този начин Управителният съвет, в това число председателят и неговият заместник или неговите заместници ще бъдат натоварени най-вече с визионерски дейности, дотолкова доколкото те трябва да изпълняват решенията на Общото събрание и да ги възлагат за изпълнение на съответните структури и оттам нататък, разбира се, могат да прилагат и творчество.

Това е, което исках да споделя с Общото събрание. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Има думата арх. Георгиева.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Дадохме думата, за да изложи арх. Симеонов предложението.

Искам да кажа, че това предложение беше представено на Управителния съвет през месец март, беше дискутирано заедно с едно мнение, което аз също смятам, че имам право да прочета, защото то е просто другата концепция, другата позиция по този въпрос и мисля, че то е позицията, която в момента е свързана пряко с действащия устав.

Първо, искам да коментирам няколко неща, говоря като цялост, като концепция и нещата, които са казани в този материал.

В материала се твърдят следните неща:

Първо, че цялата инициатива и власт са концентрирани в централата.

Второ, че парите в централата стигат само за издръжка и заплати, включително на четиримата заместник-председатели на Управителния съвет, които поради факта, че няма средства за

дейността на поверените им комисии срещу заплатите си не вършат нищо.

Вие брояхте нашия отчет, но аз искам тук да изразя моето мнение по въпроса.

По мое мнение това, че инициативата изцяло и главно е на централното ръководство, на пряко избраните от Общото събрание членове на Управителния съвет, според мен би било удобно...
(*Тропане по микрофон.*)

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Имам процедурно предложение.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ще изчакате, колега.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Не, не, не.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Имам право на отговор.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Не, нямате право.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Имам право на отговор.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Тук се случиха две абсурдни положения.

Първо, Вие подложихте на гласуване предложение. Кога предложение се е подлагало на гласуване? Това ми е първия въпрос. Това беше абсурд! Това гласуване.

Как може? Досега колко предложения имаше, едно от тях гласувахме ли? Това ми е първият въпрос.

И защо Вашият отговор ние не гласувахме, за да го прочетете? След като на колегите, които преди два месеца ...

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Е!

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Ами, как, какво „Е“?
(*Ръкопляскания.*) Ако не съм прав, оборете ме. Това ми е вторият въпрос.

И третият ми въпрос е: защо това предложение, което е принципно, внесено е преди два месеца, не е разпратено по колегиите?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Защото е отхвърлено от Управителния съвет. *(Шум и реплики, възгласи „А-а.-а”.)*

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: А ние нямаме ли право да знаем за него?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Ами, то е качено на сайта, нали?

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Преди две минути проверих на сайта, няма нищо такова.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: То не беше подложено на гласуване в Управителния съвет.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Колега Генов, аз Ви моля да успокоим малко тона ...

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Ама, не, извинявайте, Вие викахте. Аз не виках. *(Ръкопляскания, смях, оживление.)*

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Колега Генов, първо, моля да успокоим малко тона.

Второ, считам, че независимо че предложението е било отхвърлено от Управителния съвет, беше правилно и редно да бъде изслушан арх. Симеонов,...

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Арх. Георгиева, извинявайте, че Ви прекъсвам ...

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: ... тъй като това е също някакъв тип предложение. Само че това предложение, първо, е неуставно. Но аз считам, че съм длъжна тук, за да можете Вие да направите някаква преценка по предложението, да изложи и друга гледна точка по него. И мисля, че мое право като делегат, който също е равнопоставен като Вас и избран, е да изложи моята гледна точка.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Да, това никой не оспорва. Аз оспорвам защо предложението беше предшествано от гласуване.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Пак казвам, защото това предложение беше направено до Управителния съвет. Той го отхвърли. Дискутира го по време на едно заседание и след като тук арх. Козовска го постави отново на дневен ред, аз прецених, че то може да бъде представено пред вас. И ви попитах искате ли да го изслушате.

Дотук има ли нещо недемократично?

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Не, аз оспорвам, че предложихте да гласуваме дали да чуем това предложение.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Да, казах, защото то беше отправено до Управителния съвет, беше разглеждано и отхвърлено.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Доколкото разбрах, колегата искаше да го прочете преди Вие да предложите гласуване.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Няма такава неща.

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Е, как, ето го колегата. Искаше да го прочете – двете страници.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Кой колега е искал да го прочете?

АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ: Арх. Георгиева ...

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Арх. Велев, какво сте искали да прочетете, което не сте прочели?

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Двете страници, които Ви казах да ги търсите при Вас.

АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ: Това колегата Симеонов го направи преди малко в продължение на 10 минути.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Добре, има ли нещо лошо? Може ли да прекратим полемиката?

АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ: Секунда, искам да уточним едни неща, които ...

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Какво да уточним?

АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ: Вие два пъти въведохте Общото събрание в заблуда.

На въпросния Управителен съвет това нещо не е било отхвърлено. Беше поставено за обсъждане и не е гласувано и отхвърлено. Това е истината. Моля Ви, вижте протокола от Управителния съвет.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: И какъв беше резултатът от обсъждането? Беше ли подкрепено то?

Арх. Велев, кажете го това нещо! Понеже казвате: то беше разглеждано и обсъждано.

АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ: Това е вярно, че един такъв документ, внесен и разгледан, той е сериозен документ, трябва да се осмисли. На всеки колега на заседанието на Управителния съвет действително му е трябвало време. Вярно, аз няма да го крия, голяма част от колегите изказаха скептицизъм относно този документ. Нали всеки има право на мнение и може да го изложи?

Но това, че Вие на два пъти казвате, че този документ е гласуван и отхвърлен на заседание на Управителния съвет е невярно. (Единични ръкопляскания, възгласи: („У-у-у“).)

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Нямам пред себе си протокола и мисля, че спорът в момента е излишен. Обаче продължавам и искам да кажа, че имам право (реплика) на отговор по отношение на концепцията. Нали така? Като делегат на това събрание, равнопоставен на вас и на арх. Симеонов. Нали така?

Ако искате, можете и да не слушате. Аз смятам, че имам право на отговор, че съм равнопоставена като делегат и ви моля да ме изслушате.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Защо?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Как защо? Щом не Ви е интересно, не ме слушайте, колега.

Нека да видим и една друга гледна точка. Може ли, господин Генов?

АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ: Аз нещо да съм казал?

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Добре, мисля, че отговорихме на Вашия въпрос.

Първото нещо, което искам да кажа, е, че инициативата изцяло и главно е на централното ръководство, на пряко избраните от Общото събрание членове на Управителния съвет според мен е нормално и правилно, тъй като основната задача на тези членове на Управителния съвет е да имат инициатива в съответствие с поверените им ресорни дейности при защита на професията на архитекта и при работа с централните ведомства – комисия на Народното събрание, министерства и други, при обсъждане и процедиране на предложения за промяна на закони и наредби, оказващи влияние в сферата на упражняване на нашата професия, а именно инвестиционно проектиране и строителство.

Второ, това, което се каза, думичката „власт” е тази, която ме подразни в това изказване. За мен е, меко казано, неуместна, тъй като ние, визирам и себе си между заместник-председателите и председателя, и като председател на Комисията по регистъра, ръководим комисии, в които участват колеги на доброволни начала. И работим като съмишленици, а не като хора, които упражняват някаква власт над някого.

Трето, внушението, че заместник-председателите не вършат нищо е насочено към омаловажаване, дискредитиране и заличаване на работата им и усилията, които полагат те в поверените им ресори. Това е невярно на фона на извършената през последната година работа.

Всички колеги, присъствали на заседанията на 7 и 8 февруари на Управителния съвет, са се запознали с представените доклади и справки.

Не виждам нищо нелогично в това един член на Управителен съвет като председател на регионална колегия да взема отношение, и то писмено, с предложения и мнения например по предложенията за неотложни промени в Закона за устройство на територията.

Публикуваната от Съвета на председателите - оперативното ръководство, анкета с важни за работата на КАБ въпроси беше попълнена от много колеги, между които само един председател на регионална колегия, това е арх. Гърбов, за което му благодаря, и няма оправдание, че много малка част от останалите тук присъстващи в залата са отговорили на анкетата.

В доклада се правят няколко принципно, бих казала, неверни изводи.

Първо, че централното управление обсебва всички дейности и отнема правомощията на регионалните колегии.

Второ, че съсредоточава финансови средства, което блокира полезните инициативи в регионалните колегии в интерес и в полза на членовете им.

Дейностите на Камара на архитектите в България са разпределени между централното ръководство и ръководствата на регионалните колегии и не може да има отнемане на правомощие. Регионалните колегии контактуват на местно ниво с местните власти и обслужват членовете на регионалните колегии.

Съставителите на доклада не са прочели Правилника за финансовата дейност на КАБ, за да видят, че регионалните колегии с решение на Съвета на регионалните колегии могат да предприемат каквито поискат инициативи и никой не може да попречи на финансирането им.

Възможностите за инициативи на регионалните колегии за изминалата 2013 г. се изразяват във финансов ресурс на обща стойност около 600 хиляди лева, сега вече е казано в доклада, че това са 515 хиляди лева за всички регионалните колегии.

Само за 2013 г. има положителен неизползван бюджетен остатък в регионалните колегии в размер, посочила съм към онази дата 130 хиляди лева, отчетът показва 157 хиляди лева, като, разбира се, положителният остатък на София тук е посочен на 25 хиляди лева, тоест приспаднати са всички средства, които са плащани авансово за заплати, дадени заеми и авансово платени наеми.

Като председател на Комисията по бюджет и финанси, по нейно решение поискахме заседание на Управителния съвет, за да се направят отчети за 2013 г. и по видове дейности. Резултатите са повече от показателни. Такива дейности се извършват в Регионална колегия София – град, и Регионална колегия – Пловдив - обучителни семинари, изложби, инициативи и подкрепа на градовете, които кандидатстват за европейски столици.

Такава дейност има в ограничен размер и в работата на Регионална колегия – Варна, Стара Загора и Бургас. Сливен и Ямбол са организирали съвместна среща с министъра на инвестиционното проектиране, а Пазарджик и Шумен инициират организирането на изложби.

В останалите двадесет регионални колегии съветите на регионалните колегии не са преценили за необходимо или нямат финансова възможност да организират нещо допълнително извън ежедневното обслужване на членовете.

По отношение на оптимизирането и демократизирането на структурата на КАБ, както се твърди в документа.

Във връзка с тази част от доклада на колегите искам да отбележа, че структурата на ръководството на Камара на архитектите в България е определена в Закона за Камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и в Устава на КАБ и промени в тази структура може да се извършват само чрез писмени промени, гласувани от общите събрания, в тази документи, а за закона – чрез промени в закона.

Абсурдно е да се твърди обаче, че структурата ще се демократизира и оптимизира чрез създаване на трети ръководен орган, който се предлага в това предложение. Този ръководен орган се казва Съвет на регионалните колегии, значи в предложението има три ръководни органа - Управителен съвет от 11 пряко избрани членове, плюс 28 членове на Управителния съвет по право, общо 39 души, оперативно ръководство в сегашния си вид, което се състои от четиримата заместник-председатели и още един от пряко избраните членове на Управителния съвет под ръководството на председателя на Управителния съвет.

В новото предложение председателят може да има само един заместник, затова останалите членове на оперативното ръководство са от пряко избраните членове на Управителния съвет. Предлага се да се включи в оперативното ръководство един председател на нов орган – председател на Съвета на председателите на регионални колегии.

Предлага се нов изкуствено създаден, между прочем и по устав не съществува такъв орган на управление, нито по закон, който е Съвет на регионалните колегии. В предишния мандат имаше подобен орган и доказа, че е някак си лишен от съдържание. В това предложение се казва „Съвет на председателите на регионалните колегии”. Председателят на Съвета на председателите на регионалните колегии и десет председатели на регионални колегии. Тоест от общо 28-те регионални колегии в този съвет се включва един председател и 10 от тези избрани по неизвестен принцип или общо 11 души.

Искам да отбележа, че този орган няма законови правомощия според ЗКАИИП и Устава на КАБ и не подхожда на философията на единната структура на КАБ.

Оценявам предложението като, как да кажа, неприемливо може би е точната дума и като проява на известен опит за разделяне

в стремежа за оптимизиране на Камарата, едно изкуствено разделяне на Камарата. Това е действие, което според мен нито е в полза на професията на архитекта и ландшафтния архитект в България, това не са нашите 3600 члена и оттук нататък искам да се спра на децентрализацията на дейността.

Задачите, които вносителите на предложението отреждат на правомощията на регионалните колегии потвърждават моето мнение, че те се стремят да вложат някакво разделяне на дейностите, както каза арх. Симеонов, с оглед на това дейностите, ако могат да отидат при парите.

Първо, смятам за особено неподходящо и в разрез с приетата Директива 55/2013 за изменение на Директива 2005-36 на професионалните квалификации предложението регионалните колегии да създават правила за провеждане на професионален стаж на архитекти с ОПШ с цел придобиване на професионален опит.

Второ, обратно на това предложение, което беше представено от арх. Симеонов, Европейският съюз се стреми да създаде единни критерии за провеждане на професионалния стаж. Това е свързано с взаимното признаване на професионалната квалификация и с възможностите за свободно движение на хора и свободно предоставяне на услуги. Това е свързано и с въвеждането на Европейската професионална карта, за която отбелязах в моя доклад, която ще се поддържа от компетентния орган по признаване на професионалната квалификация, в случая това е председателят на Камарата на архитектите на страната по произход на архитекта, който кандидатства за работа в Европейския съюз.

След това, не виждам причина и смятам за неправилно да се децентрализира изкуствено регистъра на проектантските бюра. Той е единен и трябва да остане единен във връзка с обмена на данни по информационната система на вътрешния пазар, в която КАБ е един

важен елемент, тоест той представлява звеното за контакт за професията архитект в рамките на Европейския съюз.

И накрая, намеса на регионалните колегии в решаване на спорове между членовете им и между членовете им и трети лица може да има само в единични случаи. Споровете според мен трябва да се решават централно, което ще гарантира и по-голяма безпристрастност при решаването им, и окончателните решения на тези спорове трябва да бъдат по законен начин оформени и изразени, за да могат съответно да бъдат защитени правата на всички.

Оттук нататък в това мое изложение, което представих пред Управителния съвет, съм направила и мъничък анализ на финансовото състояние, който искам да обобщя само в няколко точки.

Първо, схемата, която се предлага за почасово финансиране на изборните длъжности, а и на голяма част от работещите в Камарата, не гарантира нормалното функциониране на органите на КАБ и участието им в работата по изпълнение на основните задачи на КАБ, които между прочем са определени в Устава и закона, които задачи не се ограничават до организиране на изложби и конкурси.

Второ, предлага се финансирането на несъществуващи по закон и устав органи на ръководство на КАБ, какъвто е Съветът на председателите на регионални колегии, в същото време не се гарантира по никакъв начин работата на комисиите към Управителния съвет, на Експертната комисия като помощен орган към председателя на Камарата по признаване на професионалната квалификация.

Трето, не се гарантира финансиране на правното обслужване на Камарата, което лишава КАБ от възможността да има съответно правно обслужване при отговорите си на многобройни запитвания от държавни и обществени организации, на които ние постоянно

отговаряме, и подлага на риск законността на документите, които излизат от Камарата.

Четвърто, предлага се да се финансира нова длъжност в щатното разписание и това е изпълнителния директор. Вие вече видяхте, че в него се изисква квалификация, която ще бъде защитена с пет минимални заплати, но вероятно той ще трябва да има две-три или четири специалности, за да може да покрива работата на сегашния състав.

Предложена е доста сложна счетоводна схема за отчисляване на средства за обезпечаване на работата на ръководството и на Управителния съвет на Камарата, която при сегашната численост на регионалните колегии ще отдели едва около 27 до 28% от годишните вноски за членство и правоспособност за издръжка на централата, като принципът е изцяло акционерен, големите дружества плащат най-много пари, малките дружества, които имат много малък доход, не плащат нищо. (Ръкопляскания.)

Много ви моля, имам три изречения да добавя. *(Ръкоплясканията продължават.)*

Цялата схема на финансиране за мен е ненужно усложнена, с привидни минимални икономии на средства, която ако се наложи провеждането на някакво допълнително заседание на Управителния съвет или на някой от останалите органи, колегата Симеонов не спомена цифрите, то просто не може да се състои. Прикриват се също така трудови задължения под формата на хонорари, тъй като всъщност на щат работят двама или трима души, не се гарантира нормалното функциониране на органите на Камарата, пълноценното им участие в работата по изпълнение на основните задачи на КАБ, които не се ограничават до организиране, пак казвам, само на мероприятия от рода на изложби и конкурси.

Целта на такава организация... *(тропане по микрофон)* ...на работа и заплащане е само едно раздробняване на работата на

Камарата, което да принуди хората, които работят, да не полагат никакви усилия или да полагат близки до нулевите усилия, да няма единно и ежедневно ръководство и да се създаде нещо, което аз бих нарекла, може и грубо да ви звучи, колективна безотговорност. Не може да има Камара, която да работи, извинявайте, колеги, на собствен ход, ръководена от изпълнителен директор не архитект и технически сътрудници без участието на ... (бурни ръкопляскания)... ресорните членове на Управителния съвет, която Камара да е едновременно полезна на нашата сложна и регламентирана професия и която да бъде в защита на интересите на обществото. *(Ръкоплясканията продължават.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Демократично мислене, демократично мислене.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Това е, което имах да кажа. Благодаря Ви.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Благодаря Ви.

Да благодарим на колегите за изключителното търпение и изслушване.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Може ли процедура?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Предлагам ви половин час почивка за вечеря. Имате две становища, две мнения, вероятно нов устав, нова Камара.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Искам думата!

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Уважаеми господин председател, имам право на отговор.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Коя сте Вие?
(Смях.)

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Арх. Сачкова.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колеги, може ли една минута ...

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Тъй като бях обидена. За пръв път

...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колежке Сачкова, никой не Ви е отнемал думата, но не знам какъв отговор очаквате.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Аз ще дам отговор.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: За какво да дадете отговор?

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Право на отговор.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Нямате въпрос.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Имам. В писанието беше написано, че Съветът на регионалните колегии, които имахме комисия, не е свършил никаква работа.

Моля председателите на бившите регионални колегии да се произнесат, тъй като аз бях безкрайно доволна от тях и имаше огромна полза. Огромна! И не е редно да си позволява който и да е ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Вероятно ще има коментари в тази посока.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: ... да коментира текст, който няма нищо общо с тогава. Не е коректно!

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, в 21,30 ч. продължаваме заседанието. *(Шум и реплики.)* Ако желаете да се гласуват предложенията за промяна на нормативната уредба.

Ако не желаете, утре в 10 часа. Но ние имаме да гласуваме бюджет.

Така че в 21,30 ч. заповядайте, за да гласуваме бюджет. *(Реплика.)* По реда на точките. Сега е 20,50 ч., в 21,30 ч. – за гласуване на бюджета.

Обявявам почивка до 21,30 ч.

(След почивката.)

АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ: Уважаеми колеги, моля за внимание.

Преди малко се изразиха две гледни точки по важни неща за Камарата и аз искам като бивш председател на Комисия регионални колегии да изкажа моето мнение.

Заблуда е да се казва, че Комисия регионални колегии е не уставен орган. Тя е създадена с решение на Управителния съвет, работеше на ротационен принцип, две от колегиите – София-град и Пловдив, бяха постоянни членове на тази комисия и тя извърши редица полезни неща за Камарата на архитектите.

Едно от тях по нейна инициатива е създаването на този бюлетин, който всички ние четем с удоволствие.

В големите проблеми на Управителния съвет и текущото управление на Камарата не достигаше време и ресурс да се занимавам с регионалните колегии. Тази комисия беше една свежа струя в работата на Управителния съвет, внасяше инициативи по проблемите на регионалните колегии и беше много полезна.

Отделно изпълняваше и много силно укрепващи функции спрямо атаки към Управителния съвет и в много отношения се искаше нейното премахване от група колеги, които не бяха съгласни с този момент. Казвам това за сведение, за да оборя едни постановки, които едностранно и не обективно отричат тази комисия.

Второто, което искам да кажа, и то е от моя личен опит от два мандата като председател на регионална колегия, че това, което се предлага в материала на арх. Петко Симеонов, е възможно да стане и не противоречи на устава.

Но моето мнение е, че ако се тръгне и в това направление, задължително този материал трябва да стане публично достояние на

архитектурната колегия и да бъде публикуван в нашия бюлетин, да мине на едно сериозно обсъждане.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колега Григоров, изтече времето от три минута за изказване. Благодаря.

АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ: Не, аз разбирам, че изтече времето, но ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Да, за да можем да продължим по точката от дневния ред.

Това е едно хубаво предложение, ще го имаме предвид.

АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ: И предлагам да се гласува.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Да, хубаво предложение, ще имаме възможност да го прогласуваме.

Колеги, искам само да обърна внимание на точката, която не довършихме. Това е проектът за бюджет 2013 г., която трябва да гласуваме.

Арх. Данчев, заповядайте.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ: Колеги, обръщам се към цялата зала, аз съм част от тези, които не се обадиха нито един път.

Първо, искам да попитам вносителя – колегата Симеонов, ако мога така да го нарека, какво значи Съвет на председателите на регионалните колегии? Каква е разликата с Управителния съвет на Камарата, в който две трети са председателите на регионалните колегии? Искам да разбере качествената разлика, защото за мен това е едно и също. *(Ръкопляскания.)*

Дублираме една функция, защото не само правим комисии, Румене, извинявай, не бях в залата, но с това, което каза, абсолютно не съм съгласен. Лично мнение. *(Реплика.)*

Може, не съм бойкотирал нищо. Аз нямам обвинения от никой, освен от теб.

За какво се отнася? Тази комисия беше мъртво родена. При учредяването съм присъствал. От 26 колегии, в последствие 27,

дойдоха 11 души. От тях се направи една комисия, в която се въртяха на ротационен принцип едни и същи хора точно три мандата. И съм запазил цялата документация. Тази комисия, освен разходи да ми кажете нещо полезно, което е свършила.

И сега, понеже сигурно няма да взема думата още един път, учудвам се на търпението на цялата зала след като дойде един наш колега висш администратор, когато имаме вече министерство, което се командва от наш колега, десет години правим проблеми и си ги решаваме - собствените проблеми, които сме си създали. А той ни обясни пет-шест положения, от които зависи нашата съдба, в смисъл как ще работим, как ще бъдем поставени, какви са ни доходите. Ние не искаме дотации нито от държавата, нито от някой спонсор, искаме достойно заплащане.

Всеки цитира Европейския съюз. Никой не цитира, че ние не в Европейския съюз, на Балканския полуостров, където искаш, Малави и така нататък, някой да ми каже където са по-зле архитектурните колеги освен в нашата колегия. И това го дължим на факта, че така сме поставени.

Да ви дам един пример. Имам 40-годишна практика. Като започнах да работя, ме хвърлиха в дълбокото – веднага по обектите. Имах авторитет, има заповедна книга, има приемателни протоколи, работим. Сега никой не ме търси за нищо.

Ние сега знаете ли за какво се борим? Той Данов ви го каза: ние се борим да възстановим част от загубените си позиции. Вземете пример от юристи, от художници, от какви ли не, ама без пари. Ние тук говорим само за пари. Как има безкрайна енергия без пари да се направят толкова пакости, а сега ще ми говорят, че всичко ставало с пари.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Какво стана с трите минути, бе? С Трите минути какво стана?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ето ги трите минути.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧОВ: Съобразявам се с правилника, исках да кажа две изречения, съобразявам се с дисциплината, за разлика от другите, за които въобще няма правилник, няма нищо. Благодаря ви, че бяхте търпеливи към мен. Чао! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, виждам, че залата вече доста се запълни.

Ще имаме възможност да довършим точката за бюджета.

Подлагам на гласуване това, което изслушахте ...

АРХ. ПЕТКО СИМЕОНОВ: Арх. Дамянов, имам право на реплика или най-малкото на отговор. *(Възгласи „Е-е-е“.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Заповядай.

АРХ. ПЕТКО СИМЕОНОВ: Благодаря.

Уважаеми колега Данчов, ако мога така да Ви нарека ... *(смях)*, аз обясних какъв е смисълът от Съвета на регионалните колегии. Ако е имало кой да слуша, да е чул.

Исках да кажа, че когато дейностите се изместят в посока на регионалните колегии, те трябва да се координират от някакъв орган. Това е, което искам да кажа.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Предложение към гласуването на бюджета: гласувайки бюджета в този вид, да се задължи Управителният съвет да се приеме и докаже пред избирателите точно до стотинка на следващото общо събрание, без никакво изменение.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Предложете това нещо към решенията. Ще влезе в решенията ни и гласуваме бюджета, какъвто вече беше докладван. А това Ваше предложение го напишете, дайте го на Комисията по решенията и ще го приемем, разбира се.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не, защото аз казах няколко пъти, че ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Сега бюджетът не може да се преработи, за да стане точно такъв, какъвто вие искате.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: По същия начин участвам в европейски проект. Там ни следят до стотинка. Ние самите правим неща, които са извън добрите практики.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ще направим действително бюджета до стотинка ...

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не можем да приемем бюджета в този му вид, разберете! Ние сме отговорни пред избирателите си, казвам ви го няколко пъти!

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колега, влизаме в режим на гласуване. Ще имате право да гласувате и „против“ бюджета. Няма проблем.

Арх. Данчев, заповядайте.

АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ: Реплика. Отговорът нямаше никаква стойност. Внимателно следя от две години всичките Ви действия, никаква убедителна стойност. Говорите като политици - празни обещания. Крайно незадоволителен отговор и една молба: да се въведе ред в залата, защото сме доста търпеливи, да има сериозен водещ на събранието, като се дава думата и да няма диалози от микрофона към централната трибуна. Уважавайте се всички тук, моля Ви се! (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Продължаваме с това, което предложиха колегите.

Не, повече не давам думата. Помолих да довършим точката, като гласуваме. Ако искате, след това ще продължим.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Трябва да знаем какво гласуваме. С направените предложения ли, с разпределението за 2015 г. ли е? Трябва да знаем.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Гласуваме само прогнозния бюджет за 2013 г., за който всички разпределени вноски много отдавна са

определени, с допълнението на арх. Баровски за това не само да се изразходват средства само и единствено в размера на действителните приходи на Камарата, но и да се даде възможност на Управителния съвет по време на годината да пренасочва и да преценява намаляване на средства с оглед на това да може да финансира приоритетите на Камарата.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Процедурно предложение, арх. Дамянов.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Баровски, кажете Вашето точно предложение, защото темата няма да я сменяме по десет пъти. Кажете Вашето предложение за бюджета, за да може да се гласува.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Ще се опитам да го формулирам по-точно.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Добре, слушахме Ви.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: В ситуацията на дефицит Управителният съвет да бъде задължен, не да има възможност, да бъде задължен да изработи правила и приоритети на харчене на тези средства, така че да не спре работата на Камарата.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Чухте предложението.

Моля ви, режим на гласуване за бюджет 2013 г.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Арх. Дамянов, процедурно предложение. Длъжен сте да го подложите на гласуване. Предлагам да се гласува прекратяване на дебатите и тогава гласуване на бюджета.

Ако Общото събрание каже, че се прекратяват дебатите, о`кей, ако каже ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ние нямаме дебати по бюджета, стигнахме до момент на гласуване. Дебатите бяха по съвсем друга точка.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Няма такава нещo. Няма решение на Общото събрание за прекратяване на дебатите.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Арх. Дамянов, недейте манипулира събранието.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Никого не манипулирам.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Манипулирате го!

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Чухте предложението на арх. Баровски, аз ви предлагам да гласуваме бюджета с неговото предложение.

Моля, режим на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Процедурно предложение не можете да подминете. Няма право да подминете процедурно предложение.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: В режим на гласуване сме.

Моля ви, който е съгласен с така направеното предложение, да гласува.

Гласуваме бюджета с добавката – предложение на арх. Баровски.

Гласували **общо** 189 делегати: „за” – 90, „против” – 4, „въздържали се” – 51.

Предложението не се приема, доколкото виждам.
(*Ръкопляскания.*)

Колеги, има предложение от арх. Няголов – да прекратим дебата и утре да продължим с останалата част на нашето заседание.
(*Смях.*)

Моля ви, който е съгласен да прекратим дебата, защото изчерпахме дневния ред за тази вечер, да гласува. (*Шум и реплики.*)

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Може ли думата?

Нека да уталожим малко страстите. Мисля, че този резултат беше показателен, че очевидно и явно има хора, които имат какво повече да кажат. Не че е прекратен дебатът, а по-скоро трябва да бъде отворен отново.

Смятам, че не можем да оставим като решение, че не сме приели бюджета на Камарата. Тоест по някакъв начин трябва да излезем с решение. После, ако трябва, ще дебатираме тук до 3 часа през нощта, но все пак, докато се убедим един друг – тези 46 въздържали се, трябва да отидат нанякъде. (Единични ръкопляскания.)

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Продължаваме с какво? Дебати по бюджета.

Слушаме внимателно вашите предложения за 2014 г. Кое би ви накарало да гласувате или да не гласувате бюджета? Вашите аргументи.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Аз с удоволствие бих гласувал „за”, ако преди това гласуваме предложението ми за намаляване на членската вноска с 15 процента. (Смях и ръкопляскания.)

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ако има още колеги навън, поканете ги да влязат, може би ще повторим вота. Може би ще има нови идеи към бюджета.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: В това време може ли да обърна внимание, че намаляването на членския внос беше една от предизборните позиции на арх. Дамянов. И аз съм сигурен, че той би подкрепил едно такова нещо.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Доколкото е възможно, доколкото е възможно.

АРХ. БОРИСЛАВ ЗАГОРСКИ: Нямахте я тази думичка, знаеш, че съм проверил, ама живи и здрави! (Смях.)

Мисля, че ще го подкрепиш, Владо, има ресурс. Един милион резервни пари и ние да казваме, че нямаме пари, не го разбираме. Един милион, колеги, имаме по сметка. Един милион лева!

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Виждам колежка, която вдига ръка и иска да говори. Заповядайте.

АРХ. ДАНИЕЛА ДЮЛГЕРОВА: Може би, ако колегите, които внесоха предложението за почасово заплащане на труда на Управителния съвет, ни убедят, че това почасово заплащане ще намали разходите, да се промени също и гласуването. Не ни дадоха никаква обосновка дали плащането по час ще сведе разходите на Управителния съвет.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Едно такова симпатично предложение води до нов устав и вероятна промяна в закона – нещо, което няма да е така лесно. При това положение може и да се случи, при една ясна схема, но колегите ще предложат проект. Те са започнали, вероятно ще предложат в бъдещи заседания, в бъдещи диалози един строен проект, който дава схемата. Може пък да е убедително.

Говорим за бюджет 2014 г. – предложения за бюджета. Вноските са за утре, определени са, имате предложението на арх. Баровски. Ако имате допълнение към предложението на арх. Баровски? Нови предложения?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Аз имам процедура. Като сме започнали с бюджета, тази точка да си я довършим. Защо днес ще приемаме проект за бюджет, пък утре вноските, дето са едно гласуване?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Е, не са едно гласуване. Отделно са.

АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ: Искам само нещо да кажа. През цялото време разговорът протече в посока, в която ние попитахме: има ли политика този бюджет? И въпросът тук е: в прерогативите на Общото събрание е да реши дали така разчетените пари за разходване си имат някаква политическа насоченост и имат някакъв

смисъл, освен да задоволят нашия живот във времето от една година.

И прякото ми предложение е следното: чухме предложение от Вас, когато Вие изложихте целия доклад, че имаме нужда от 50 хиляди лева за сайта и имаме нужда от пари за комисиите.

Тогава моето предложение е наистина да се отвори точка или както искате в бюджета да бъде записана или преразпределена тази сума, така че тя да бъде отчетена на вярното място. А не да ходим да молим някои от регионалните колегии да ни дадат пари, за да си вършим работата.

И моето пряко предложение беше в това да видим политиката, изразена в бюджета. А по повод на това, че две години сте ни слушали, ние четири години слушаме циркове.

И второ, не може да ми обяснявате, че „ние на лични основания с министър Данов ще седнем и ще се разберем“. Министър Данов, когато дойде и Камарата пусна едно съобщение: давайте идеи! Той нали е дошъл с някаква политическа роля? И е дошъл пак с някакви идеи? Той трябваше да ги дава, а не ние.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Искам да отговоря на колежката, която попита каква ще е ползата от почасовото заплащане.

Сметката показва, поне това, което ние направихме като изчисления, че ще се появят едни сто хиляди лева или малко по-малко, които аз преди малко, когато представях идеята, казах, че отиват в Комисията по професионална дейност, която смятам, че е основна комисия на Камарата. Мисля, ако трябва да си погледна, и ще ви кажа точно колко са парите. Да, 93 145 лева.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колегата Врабчев има думата.

АРХ. ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ: Уважаеми колеги, от един час в качеството ми на председател на Комисията по решенията на Общото събрание си мисля да ви обърна внимание, че следващият

въпрос е приемане на изменения и допълнения на вътрешни нормативни документи.

Утре продължаваме с приемане на изменения и допълнения на устава на КАБ и пак на вътрешни нормативни документи.

Защо го казвам? Защото в моя лист, който ползвам, веднага след него е регламентът за работа на Дванадесетото общо събрание на Камарата на архитектите. Всичко това, което искам да кажа, е във връзка с бюджета.

Аз съм присъствал на много общи събрания и съзнателно се въздържах досега да се изкажа в качеството ми на председател на Комисията по проекторешенията. Слушал съм и арх. Загорски, нищо ново под небето синьо, и други, даже дискутирахме с уважавания от мен колега Пламен Братков, нямаме, лично за себе си говоря и не ангажирам никого, различия по отношението към бюджета.

Но какво искам да кажа? Какъвто и бюджет да се приеме, той малко или много е свързан с евентуалното приемане, казвам, защото то е много трудно, на вътрешните нормативни документи и по-специално на устава. Закона за Камарата на архитектите и инженерите много трудно и не е в нашите правомощия да го приемем, той е разбираемо в прерогативите на Народното събрание.

Но сега започвам конкретно.

Първо, искам да припомня регламента, който всички имате в материалите и по-точно т. 2 – „Решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство.”

Точка 3, която е важната и повечето от вас я знаят: „Промени, изменения и допълнения на Устава и на Професионалния кодекс се взимат с квалифицирано мнозинство от две трети гласували със „за” от гласовете”.

Точка 7: „Не се допускат изказвания и предложения извън разглежданата в момента точка на дневния ред”.

Тази точка многократно я нарушихме.

Точка 8: „Предложенията за решения”, което вече ни касае, позволявам си да говоря от името на всички членове на комисията, „на Общото събрание освен устно се формулират задължително писмено и се представят преди устното изказване на председателя на комисията за решения на Общото събрание.”

Точка 9: „Предложенията за промени на текстове от Устава на КАБ и професионалния кодекс се представят писмено от вносителите до един час преди разглеждането на промени в тези нормативни документи. Същите се считат пак с квалифицирано мнозинство от две трети.”

Какво е конкретно? В джоба си имам постъпили до мен от трима колеги предложения за промяна на вътрешните нормативни документи. От арх. Янка Сачкова – четири предложения, от арх. Николай Баровски мисля, че са две и от една колежка – едно.

Тези, които са в джоба ми и аз им знам съдържанието, се отнасят малко или много до бюджета. Освен това имаме поне в тази папка, която държа в себе си, решенията на най-голямата регионална колегия - на София – град, които са девет на брой и точка 3 от тях е с още шест подточки. Всички от тях, колежата Баровски много добре знае, той също дава предложения, касаят примерно първоначална вноска, вноска за наказания, за млади архитекти и така нататък, с които малко или много бюджетът трябва да се съобрази.

И понеже в този край на залата обсъждахме и се повдигна въпросът какво прави Камарата, само да поддържа регистъра. Е, хубаво, де, ама има и някакви други неща, свързани с тези вноски, с които бюджетът също трябва да се съобрази.

Но у мен възникна въпросът, още преди един час, дали не е необходимо бюджетът да се гласува, това вие ще решите, след като се приемат евентуално тези промени във вътрешните нормативни документи. Защото един бюджет, утре като го приемем, какъвто и да

е той, дали за сто единици пари или за хиляда единици, утре като се приемат тези нормативни документи, какво правим?

И предлагам на ръководството на събранието да прецени дали да се продължи тази вечер с дебати по бюджета и да се прогласува или да го отложим за утре, а да се опитаме да прочетем тези промени в нормативните документи, тъй като тези, които са записани в дневния ред веднага след разглеждането и приемането на бюджета, аз лично не зная какво ще се предложи в тях. Опитвах се да разбера, разбрах, че това са предложения, дебатиращи на Контролен съвет. Дали касаят бюджета или не, аз лично не зная.

Така че, припомняйки всички тези неща, за да не взимам втори път думата, искам да кажа, че решение на Общото събрание ... *(Реплика.)* Не, приемете, че го правя като процедурно предложение. А решенията на Общото събрание се вземат или в хода на събранието, или на специалния въпрос, който е за утре.

След това, за да бъде обективна комисията и да не бъде обвинена в манипулиране, до един месец госпожа Божидара Бойчева трябва да разшифрова стенограмата и тези решения очевидно ще продължат и комисията ще продължи да работи в София. Само колегата Данов е от Стара Загора, но това не е проблем.

Във връзка с това ви припомних регламента. Очакваме писмени предложения, и ако може да бъдат кратки и ясни, и да не бъдат пожелателни и лозунгаджийски.

Второ, може би сте забелязали, поставили сме една кутия до онзи вход в ляво, може да ги поставите и тях. Досега, уверявам ви, бройката не мога да я кажа, но има доста предложения, а, знаете, винаги накрая времето не стига. Тук е и арх. Иван Аврамов, той ми предостави протокола от миналата година. И миналата година останаха негласувани предложения. Аз не зная дали утре той ще ги предложи отново да ги и гласуваме или не. Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Даскалова има думата.

АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Колеги, много се въздържах да се изкажа, но мисля, че нещата се разводниха страшно.

Приходите за 2014 г. на базата на съществуващия членски внос и пълна проектантска правоспособност са вече събрани. Половината разходи за половината от 2014 г. вече са направени. Всичките предложения, които чух дотук, касаят бъдещ период. В момента имаме да прогласуваме бюджета за оставащата част от 2014 г. В този бюджет на мен ми направи най-силно впечатление това как се разходват по видове дейности средствата на нашата Камара. И там исках да се концентрираме, защото всички тези колеги, които са ни излъчили нас като представители в Общото събрание, ще ни попитат как сме разходвали средствата, събрани от техните и от нашите джобове. *(Реплика.)*

Може ли да си довърша изказването, защото времето за изказване, доколкото знам е три минути, а Вие взехте думата за много повече.

В тази последна таблица, която имаме за разходи – проект по видове дейности, там е политиката на Камарата, която бихме могли да отчетем пред нашите колеги, които не присъстват тук на днешното събрание. Там личи, че за издръжката на централата се определени еди-какви си средства. Там личи какво се разходва за професионална дейност, това искам да ви кажа, каква част от сумите са за професионална дейност, каква част са за нормативни документи.

Нашите колеги очакват от нас наистина да се промени така нормативната дейност, щото тя да не ни ограничава в нашата работа и щото тази нормативна дейност да помага за нашата работа, а не да ни пречи. Да нямаме толкова администриране и съответно да се повиши значението на архитекта в цялото общество.

Другото нещо. Нормативните документи, професионалната дейност, връзките с обществеността, загубили сме си позициите в обществото, факт. Работата ни намалява, всякакви други професии ни налазват и ние оставаме вече в дъното. И затова говори колегата, че в Европейския съюз искат да премахват дейността на архитекта изобщо.

Мисля, че много вече ви говорих и трябва да спра.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Даскалова, имате ли конкретни проценти, които да предложите?

АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Не.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Имаме сто процента пари, някакви X пари. Тези X пари да предложите.

АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Не, не, аз искам да проложа да прогласуваме отново този бюджет, защото според мен събранието се разводни в разискване на предложението, направено от колегите, което може да е много сериозно, но то касае бъдещ период. Качете го на форума на Камарата, за да го дискутираме. Не съм убедена, че предложеното почасово заплащане на Комисията по дисциплинарно производство е най-удачното. Нека да го дискутираме. Ами, че те могат да решат да си правят заседания до не знам колко си време, да проточват нещата. Това ли е най-същественото сега, до края на годината?

Предложението ми е да прекратим вече разискването на тези неща и да се концентрираме върху бюджета до края на годината.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Взимам отношение като председател на Дисциплинарната комисия. Тя може да работи с минимални средства, аз лично не получавам хонорари четвърта година, доколкото знам и Контролният съвет.

Така че, дайте да не употребяваме неподходящи примери. По същия начин ...

АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Всеки има по веднъж на четири години в Контролния съвет.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Съгласен съм.

По същия начин могат да работят и останалите изборни длъжности – без пари, и няма проблем затова.

АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Това е работа ”на полза роду”.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, това беше предложение от арх. Даскалова – да прекратим дебата и да гласуваме нейното предложение за приоритетно разделяне на бюджета по видове дейности и приемане на бюджета в този вид с допълнението. *(Шум и реплики.)*

Който е съгласен с прекратяването на дебата и опит да прогласуваме бюджета с допълненията, направени до момента, и предложенията на всички колеги, който бяха дадени, те са записани, моля да вземе отношение към бюджета.

Моля ви, който е съгласен да приемем бюджета с допълненията, направени от колегите, пълното пояснение на арх. Баровски, арх. Даскалова и арх. Петков също, моля да гласува. Който е съгласен да приемем бюджета с допълненията, направени от колегите до момента.

Гласували **общо** 211 делегати: „за” – 74 , „против” – 79, „въздържали се” – 58.

Предложението не се приема.

Сега остава следващото предложение и което е всъщност решение в такива случаи – прогласуваме отчета за 2013 г. по начина, по който е подробно разбит, да стане бюджет за 2014 г. *(Смях и възгласи „Е-е-е”.)*

Когато не се приема даден бюджет, остава бюджетът от предходната година.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Господин Дамянов, Вие не можете да разберете, че ние искаме да променим процентното отношение на бюджета. Какво значи да гласуваме 2013 г. пак?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Какво предлагате?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Предлагаме да променим процентното отношение на бюджета.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Какво да бъде? Десет към сто?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Ами, затова отворете дебати.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Предложете го.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не мога да го предложа.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ами, като не можете, защо го предлагате?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Нека да се образува някаква комисия, която да предложи. Не може днес и сега да предложим. Не може ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Сега да съберем Бюджетната комисия?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не може за 900 хиляди лева да имаме един печат и публикуване в „Държавен вестник”, разберете го.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Дайте предложения, дайте предложения за процентно отношение. *(Ръкопляскания.)*

АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ: Аз попитах нещо много просто. Тази година ни трябва два пъти повече пари за юрист, примерно. Искаме или не искаме? Ако искаме два пъти повече пари за юрист, защото ще пишем нов закон и ни интересуват, какво разчитате в тези пари, които сте предвидили за юридически услуги? Нещо, което е за законодателство, смятате, че ще ни е необходимо два пъти повече, тогава гласуваме два пъти повече за юрист.

Или искаме сайт. В частта, която е за презентации, гласуваме два пъти по-голям бюджет или прибавяме в бюджета тези пари.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Искам да дам едно обяснение на арх. Братков, ако иска да ме изслуша.

Ако сте направили внимателно сравнение на отчета на бюджет 2013 г. и на прогнозния за 2014 г., ще ви кажа къде са увеличенията в бюджета. Значи в централата, във всички поддържащи централата неща няма увеличение на бюджета. Има увеличение на бюджета в малка степен, във възможните граници, на петте основни комисии и има много минимално увеличение на заплащането, което излиза от промяната на минималната работна заплата.

Ясна ли бях в момента? Значи разликата в увеличение е единствено в комисиите към Управителния съвет. Аз давам някакво обяснение и вие, ако искате, сравнете цифрите, за да видите, че това е така.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колегите, които искат промяна, предлагам ви, предложете процентно отношение. Тези, които искат промяна, нека да предложат процентно отношение на различните дейности. Дейност професионална, предлагаме 25 процента. Но това е вече играно и не работи. Опитайте!

Заповядайте, имате думата.

АРХ. ЖИВКО ВЕЛЕВ: Колега Дамянов, няколко пъти на Управителен съвет е ставало дума, когато се искат пари за нещо те да бъдат целево. Тук колегите няколко пъти казаха точно това, макар че не са били на Управителен съвет. Имаше няколко предложения да се дават пари за целеви задачи, които Камарата трябва да свърши в интерес на своите членове. Затова тук колегите – и Братков, и Петков, говорят за философията, пак се връщаме, на бюджета.

Значи нещата назряват, трябва да се направи някаква финансова реформа в тази Камара. Началото на тази финансова реформа, предложение за такава преди час и нещо направи арх. Симеонов.

Предполагам много колеги приемат част от тези неща, в други се съмняват. Това е разбираемо. Аз също, макар че съм един от подкрепящите този документ, имам определен резерв по определени неща. Затова сме се събрали тук, дето се казва, каймакът на Камарата, всеки да помисли с главата си какво може да подобри в едно такова предложение.

Затова моето предложение е следното: Общото събрание да излезе с решение да натовари Управителния съвет да разгледа основно това предложение на арх. Симеонов и на арх. Козовска, да се огледат всички неща, да се направят конструктивни предложения, да се обсъдят. Тук, от залата, се изказаха такива мнения.

Затова предлагам Общото събрание да прогласува едно такова предложение – да натовари Управителния съвет. Тук преди малко колегата Вrabчев съвсем правилно забеляза и отбеляза, че в Камарата, той го върза с промените в нормативните документи, тези промени в Устава след това трябва да бъдат бюджетно обезпечени.

Затова още веднъж казвам: предложете на Общото събрание да излезе с решение да натовари Управителния съвет да доразвие тази концепция.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Като едно допълнение. По-скоро авторите на това предложение да го докажат пред Управителния съвет и оттам нататък той да вземе решение.

Арх. Василева има думата.

АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА: Арх. Велев, правилно ли чух, че делите членовете на Камарата на благородници и простолюдие? За какъв каймак говорите?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Заповядайте, имате думата.

АРХ. ЦВЕТОМИР КРУМОВ: Здравейте от мен пак! Мога да кажа, че вече съм оптимист, защото за първи път от пет-шест години, откакто посещавам редовно събранията, виждам как хората

започват да се осъзнават и да искат да разберат за какво се харчат парите, които внасяме.

Това, което пише тук като издръжка, наем, отопление, телефон, Интернет и така нататък, ние искаме да бъде формулирано като международна дейност, като сайт, като офис сграда, като някакъв вид, ако щете, мини политика или инициатива. Ние не искаме това да бъде дефинирано като наем и като ток, консумативи и така нататък.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: На палатки ли да излезе Камарата? Нямам нищо против.

АРХ. ЦВЕТОМИР КРУМОВ: Не става въпрос за палатки, става въпрос за това, че всяка една такава дейност съдържа в себе си тези неща. Ние искаме да знаем какви са основните приоритети.

Аз не случайно предложих годишен бюджет от 100 хиляди, може би за да ви предизвикам, защото това, което лично ме интересува, е колко точно пари ни трябва, за да поддържаме регистъра на правоспособните архитекти. Това е единственото основно нещо, което аз виждам като смисъл на нашата организация изобщо. Ако тази сума се окаже, че е 50, 100 или 200 хиляди, няма значение колко ще се окаже, оттам нататък ние ще знаем с какви пари разполагаме да развиваме международна дейност, имидж, лобистки интереси, ако щете, или обучения и така нататък.

Обаче никой от вас не може да ми отговори на въпроса какъв е този санитарен минимум ние да поддържаме регистър и всъщност нашето усещане, на всички, е, че харчим 1 милион лева на година само заради това нещо – регистър и „Държавен вестник“.

Това е разяснението ми. Благодаря.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Вашето предложение, освен че искате, бихте ли предложили нещо конкретно. Хубаво, че искате, освен стоте хиляди, за които чухме, предложете нещо.

АРХ. ЦВЕТОМИР КРУМОВ: Добавяме 100 хиляди към направените разходи до момента...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Как предлагате да разделим тези сто хиляди? Дайте предложение!

АРХ. ЦВЕТОМИР КРУМОВ: Нека да ги одобрим, аз ще ви кажа как ще ги разделим.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Дайте предложение. *(Смях и ръкопляскания.)* А защо не одобрим, да кажем, 10 хиляди?

АРХ. ЦВЕТОМИР КРУМОВ: Искате ли да влезем в детайли тогава как да разпределим 100 хиляди?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Хайде, влизай!

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Вижте, когато човек дава предложение, той трябва да го обоснове. Ето, аз Ви давам възможност пред каймака на Камарата да го обосновете. Вие сте един разумен човек, давате делово предложение, слушаме Ви внимателно. Разпределете тези 100 хиляди, така че да има за всички видове дейности, включително и за чисто административната дейност.

АРХ. ЦВЕТОМИР КРУМОВ: А защо трябва да има за всички видове дейности?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ами, предлагате бюджет от 100 хиляди. Това да бъде бюджетът, с който Камарата да се издържа. Дайте една разбивка, дайте една идея.

Да, заповядайте, арх. Братков.

АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ: Може ли да кажа нещо? По повод тази разбивка. Вие сте хората, които знаете какви пари са платени за юридически услуги, за консултиране на закони. Кажете колко са! Кажете: тази година ще правим два пъти по-големи усилия, трябва ни два пъти повече пари за това. Вие ги знаете тези неща.

В крайна сметка, арх. Гълъбов каза: толкова пари ми трябва за сайт. Ето ги въпросните 100 хиляди. Вие я знаете тази информация.

Аз ви предлагам, за да влезем в някакъв нормален режим на разговор, ако искате върху този бюджет, който са направили, да седнем, да изчистим две-три-пет неща тази вечер, утре ги изведете като предложения и да ги гласуваме. Абсурдно е в момента да си говорим общи приказки.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Арх. Дамянов, искам да предложа нещо на Общото събрание.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колко пъти?

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Искам да предложа нещо на Общото събрание и ще помоля всички да се замислят върху него, смятам, че е разумно.

Добре е да се помисли за следния вариант: да се даде срок до края на календарната година, до декември месец, Управителният съвет, включително оперативното ръководство и всички възможни комисии да прецизират един читав бюджет за 2015 г., включвайки всичките предложения, които са направени дотук.

Явно този бюджет няма да се приеме, но нека да не забравяме, че пет месеца харчим пари без приет бюджет, което не е проблематично. Да довършим календарната година, харчейки по начина, по който се харчи сега, защото аз лично съм убеден, че злоупотреби и други такива неща няма. Имайки пряк допир до работата на Управителния съвет и на оперативното ръководството, сигурен съм, че няма да се прехвърлят сумите, които така или иначе са предвидени, без да се приеме бюджет за тази година в края на календарната година. Някъде през декември месец да се направи събрание, което да освободи от отговорност Управителния съвет за парите, които той е изхарчил в 2014 г., и да приемем един нормален, разумен и навреме дебатиран бюджет за 2015 г.

Това, което се правеше и преди сегашният Управителен съвет да застъпи на длъжност, правене на събрания април и май месец с единствения аргумент да се отчете счетоводният баланс и годишният отчет, не е необходимо и не е задължително да се прави.

Така че, пак моля, помислете, ако трябва утре вземете това решение, но аз настоявам, процедурно го поставям да се помисли и да се гласува едно такова компромисно решение. Ние в момента пет месеца харчим пари без бюджет, няма никакъв проблем да изхарчим парите до декември, които са необходими, не повече, и да освободим от отговорност Управителния съвет.

В момента има вероятност да се гласува, да не се гласува нещо, аз също не съм на мнение, че могат едно към едно тези предложения, които тук са поставени, да влязат дори и тази вечер, въпреки уважението ми към арх. Братков, не съм сигурен, че сега е 23 часа и някой ще може да си събере главата утре заранта да даде синтезирани и читави неща.

И завършвам, извинявайте, че прескочих със сигурност трите минути, в този срок до края на календарната година да се направят и повечко промени по устава, не само един член, както в момента се предлага, повече проблеми. Аз си поставих проблемите, които засягат дисциплинарното производство, има нужда от промяна в Професионалния кодекс, в Устава, структури и така нататък.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Няголов, това нещо, което го казахте, е чудесно да го напишете, веднъж.

Втори път, искам само да уточня нещо: Вие предложихте да харчим до края на годината, така както харчим досега. Аз преди малко предложих друго: 2013 г. да бъде повторена като бюджет, за който имате гаранция и който вие сте проверили съвместно с Контролния съвет, че няма злоупотреби по него. Ние го гласувахме през 2013 г. и той беше приет.

Тоест по схемата на 2013 г., по процентното и структурното отношение на 2013 г. да продължим до Нова година на 2014 г., за да можем да изпълним това ваше делово предложение.

Това приемливо ли е?

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Това не е издържано юридически.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Защо да не е издържано юридически?

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Не бих използвал ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Какво означава да продължим да харчим, както харчим досега?

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Ами, да, пет месеца Камарата харчи пари без бюджет.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: А това юридически издържано ли е? То няма параметър.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Ама, арх. Дамянов, ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Годината 2013 е проиграна година и обикновено така се постъпва, когато не се приеме даден бюджет.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Значи, не съм направил такова предложение.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Аз го правя в допълнение към Вашето.

АРХ. НИКОЛАЙ НЯГОЛОВ: Това предложение, което аз съм направил, го имате в кошчето. Кошчето е онази кутия с предложения.

АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ: Арх. Дамянов, извинявайте, може ли юридическият съветник на Камарата да каже какво се случва при хипотеза, че не приемем бюджета?

АРХ. ЮЛИЯ ЖЕЛЕЗОВА: Уважаеми колеги, преди малко станаха ясни трите разлики между бюджет 2013 г. и бюджет 2014 г.

Тоест стана ясно, че разлика между двата бюджета няма. Или тя е толкова минималистична и незабележима, че не подлежи на дискусия и е приемливо от президиума да гласуваме бюджет 2013 г., като не се справяме с бюджет 2014 г.

Проблемът е, че 2014 г. е различна от 2013. И в началото на нашата среща ние чухме министър Данов, чухме арх. Гълъбов, чухме арх. Жечев, имат нови политики, има нужда от структурни промени.

Парите са постъпили в Камарата, част от тях са изхарчени. Аз лично бих гласувала бюджет, ако получа ясна разбивка като за архитекти, маркирани с червено или каквото искате, но да бъде разбираемо – каква част от парите, които остават да бъдат изхарчени през 2014 г., ще отидат в защита на политиките на доктрината, на конкретните политики, които стоят жизнено важно за решение тази година? За да не залагаме през 2015 г. същите грешки и да бъдем в същата патова ситуация, в която сме в момента.

Ако сте в състояние, хората, които сте подготвили бюджета, да направите такава разбивка, сигурно ще ни убедите и ние ще застанем зад това решение. Благодаря ви. (Ръкопляскания.)

АРХ. НИКОЛАЙ ГЪЛЪБОВ: Колеги, ще ми разрешите, и аз искам да взема думата.

Искам да ви се извиня, защото определено тук Управителният съвет не си свършихме работата. Този въпрос го дъвчем може би година и на всички в Управителния съвет е ясно, че нещо не е наред. Всички знаем, че имаме нужда от промяна и аз определено бих подкрепил всеки, както арх. Симеонов каза, ако иска някакви коренни промени. Наистина това трябва да се разработи по-скоро като вариант на устав или нещо от този род. Но, както и да е, да не се измятам нататък.

Това, което сега исках да ви предложа, защото всички мислим, предполагам и вие, трескаво как да излезем от тази ситуация. Малко

повече информация, аз по-скоро за моите комисии мога да говоря, но мисля, че и за арх. Христов, и за арх. Жечев е решение, ако може да се осигурят в този бюджет между 15 и 30 хиляди на трите направления. Всъщност не знам и арх. Георгиева дали няма никакви нужди, но говорим от порядъка на 75 хиляди лева, които на нас миналата година ни останаха по регионални колегии.

Откровено ви казвам, аз не виждам представители на „Сименс“, но за мен това по-скоро е въпрос: къде и как? Ние сме архитекти, на нас ни трябва счетоводител, по-скоро финансов експерт да ни посъветва за тези 70 или 100 хиляди как да се формулира, но за мен решението е: Общото събрание възлага и изисква от Управителния съвет да намери, и тук е въпросът за дискусиата – както арх. Братков каза, ние трябва да си определим приоритетите.

Общото събрание или Генералната асамблея това е сбирката, която определя политики, определя приоритети и затова се избира Управителен съвет, за да реши точно как ще стане. Общото събрание за мен лично, без да съм супер специалист, има правото да възложи и да изисква от Управителния съвет да реши проблема. Това, което обаче ние трябва днес – утре да определим, е политиките, защото бюджетът е основният закон на една организация. В нея, точно както и арх. Братков каза, ние нямаме политики в момента. Аз си казах моите. Мисля, че арх. Жечев доста пространно ви каза и наистина имаме нужда от малко по-различни политики, наистина средствата трябва да отидат там, където са потребностите.

Надявам се, ако има представители от „Сименс“ да ни посъветват с тези 70 или 100 хиляди как да постъпим и да гласуваме, за да оторизираме Управителния съвет, който работи трудно, но наистина работи много обективно, според мен, защото има много противоречиви мнения и ще се стигне до истината как да се осигурят и откъде да се вземат. Благодаря.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Аврамов има думата.

АРХ. ИВАН АВРАМОВ: Уважаеми колеги, обръщам сериозно внимание на това, което разви председателят на Комисията по решенията, като теза и като възможност.

Сериозни дебати ни предстоят във връзка с постъпващите предложения за решение, а така също и от миналогодишните решения.

По отношение на бюджета се изказвам като финансов експерт, завършил съм финансов мениджмънт към Световната банка. Това е един бюджет на мизерията. Това е фактическото състояние на нашата Камара, но сега много разумно искаме да определим политиките. Това е прекрасно, но всяко такова нещо струва средства. Ние сме строго притиснати от рамка, която сме си гласували и това е приходната част на бюджета, това е константа.

Второ, имаме разходна част на бюджета. Тя се определя по аналогия. Това също е съвсем нормално, защото тя е толкова малка, че просто всяко движение води в посока на нарушаване на баланса.

Така че всички тези красиви изказвания , които аз подкрепям, са много хубави, но правя следното предложение и Ви моля да го подложите на гласуване: Общото събрание на Камарата приема финансовата рамка на бюджета, предложен за гласуване.

Както каза арх. Врабчев, утре ще се анализират множество предложения, включително и тези, които бяха изказани в залата. На базата на тези предложения трябва много бързо председателите, заместник-председателите, водещи ресорните комисии в Камарата, да намерят баланс и утре да приключим с приемане на бюджет, защото волностите, че Управителният съвет приема бюджета по пера, просто са противоуставни. Уставът казва: „Общото събрание приема бюджета.”

Така че, много Ви моля, подложете моето предложение на гласуване – че сега приемаме рамката на бюджета, а утре на базата на предложенията, които се направят, да се конкретизират съответните стойности. Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Чух предложението на арх. Аврамов вече от гледна точка на капацитет, на финансов експерт.

Подлагам на гласуване веднага предложението му. Моля ви, колеги, нека да спрем с хилядите предложения. Дайте ги в писмен вид и да сложим малко ред в залата.

Има предложение. Моля ви, нека да прогласуваме предложението на арх. Аврамов.

АРХ. ПЕТКОВ: Моето предложение е ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Да приемем финансовата рамка на бюджета – това е възможно най-общото предложение, което получаваме.

АРХ. ПЕТКОВ: Нека някой изясни какво означава рамка на бюджета.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Може би най-добре е арх. Аврамов да помогне. Арх. Аврамов, бихте ли помогнали с термините.

АРХ. ИВАН АВРАМОВ: Няма да използвам финансови термини, това е ясно за всички. Рамката на бюджета са приходите, фиксирани със съответните вноски, които са константа за нас. Това е едната рамка, която определя приходната част.

А разходната част се определя от предложенията, които са направени. (*Реплика.*)

Много Ви моля, уважаеми млади колега, Вие ли ще ми кажете да си седна на мястото? Вие как се казвате, колега? Петков, много ми е приятно да се запознаем. Много ми е приятно.

Това е рамката, за която стана дума, и ми беше зададен въпрос.

Разходната част също е фиксирана и моето предложение е оставащата половина част от годината на базата на разумните, казвам, предложения, да се предложат утре стойности, които да отговарят на политиките, които съответните комисии желаят.

Това е моето предложение. Смятам, че е съвсем приемливо и в рамките на добрия тон всеки един разумен делегат би следвало да го подкрепи. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Да гласуваме предложението на господин Аврамов.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Господин председател, защо ще гласуваме първо предложението на господин Аврамов, а не моето, което постъпи първо?

Подложете го на гласуване, петнадесет пъти ли да го предлагам?! Защо трябва да го мотивирам? Предложението е брилянтно ясно. Какво трябва да го мотивирам?

Ето, изваждам ги 1 милион и 400 хиляди ...

АРХ. СТАНИМИР СТАНЕВ: Извинявайте, колеги, според мен в тази зала стоят собственици на фирми, които се занимават с бизнес. Те би трябвало да имат елементарни икономически понятия какво е рамка, какво е бюджет и какво са други неща.

Часът е 23.15. Ако някой иска да става председател на тази Камара на архитектите днес, сега, веднага да стане и да си каже, и да не ни губи времето. *(Ръкопляскания.)*

Рамка на бюджета, преведено на прост български език, означава, че разходите не могат да бъдат повече от толкова и приходите са толкова. Затова говорим, елементарни неща. Прост архитект съм, не разбирам от икономика, но стига демагогия! Събрали сме се на отчетно събрание. *(Ръкопляскания.)*

Слушахме арх. Симеонов, който си изкара предизборната кампания с някакъв, как да го кажа, програмен продукт, който, ако

той стане председател на Камарата на архитектите, ще направи едн-какво си.

Когато обсъждаме бюджет, някакъв колега от Стара Загора каза: „Защо гласувахте?“ Да, ние обсъждаме бюджет, някои предлага да обсъждаме други работи. Естествено, че ще ги гласуваме! И в момента само си губим времето. Ако на някой му е писнало, дайте да го прекратим, като се наспят тези, дето не са съгласни, утре да говорят на свеж акъл. Иначе си губим времето. Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

АРХ. ПЕТКО СИМЕОНОВ: Искам да отговоря на колегата веднага. *(Реплики.)* За последно.

Не си правя предизборна кампания, просто защото ... *(реплика)* имам два мандата в Управителния съвет... *(единични ръкопляскания)* и нямам право на това. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, нека да преустановим дискусиата. Изморени са всички.

Имате едно делово предложение от арх. Аврамов. Чухте и много обстояйните обяснения на колегата от Сливен.

Да гласуваме това, което предлага арх. Аврамов, да гласуваме рамката на бюджета и утре да продължим с неговата конкретизация на базата на предложенията, постъпили в Комисията по решенията, които ще се гласуват.

Всички разумни предложения, които сте дали, ще бъдат обсъдени и ще бъдат включени в разбивката на бюджета.

Подлагам на гласуване предложението на арх. Аврамов. Моля ви, който е съгласен ...

АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ: Може ли едно допълнение към това предложение?

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Кажете, арх. Мурджев, но последно.

АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ: Аз вече се чудя дали да го казвам, защото виждам, че няма желание.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ами, крайно време е.

АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ: Ние сме царе, колеги, да се поставяме в патова ситуация и да не знаем как да излезем от нея.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Предложете и излизаме!

АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ: Какво е моето предложение? Не знам доколко би могло да се реализира. След като явно без бюджет не може да бъдем, значи, за мен, излишно се драматизират нещата. В крайна сметка е представена една таблица по видове дейности. Колегите се възмущават и за мен оттам идва всичко, казвам го, за да го разберат всички, към тази таблица няма обяснителна записка и да се каже кое е приоритета. Те са няколко блока дейности. Примерно извличаме от първия блок дейности – издръжка, офис обслужване и така нататък, преговори със САБ, и ги приемаме като приоритет – че ще искаме помещения под наем и така нататък.

После – връзки с обществеността. Приемаме приоритет, че ще правим сайт. Предвидените пари преимуществено се насочват натам.

В следващата професионална дейност правим група по договорите, тя се финансира ... Значи хората искат конкретна дейност. Аз ги разбирам и затова е всичко.

И според мен не е толкова драматично дотук по тази таблица да се направи една програма за конкретна дейност. Това трябва да се извърши и аз си мисля, че, ако се напънем тук, дето се вика, и от всички тези пунктове извлечем приоритетите и ги формулираме като някакви акценти за работа през следващата година, ще се приеме и този бюджет. Защото годината повече от половината мина.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Точно това предложи арх. Аврамов – да се приеме рамката и утре сутринта да се направи разбивката – това, което Вие предлагате.

АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ: Не знам, аз трудно разбирам това понятие „рамка“.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ами, ето, обясни Ви го и колегата от Сливен. Готов е пак да го обясни.

АРХ. СТАНИМИР СТАНЕВ: Извинявайте, да помолим от Счетоводната къща да кажат как се прави подробен устройствен план, какви части са необходими за технически, работен, идеен проект или не знам какво си. Никой от нас не е икономист. Дайте да не говорим ...

АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ: Това, което казвате, не е сериозно, защото Счетоводната къща може да каже как законосъобразно да си харчим парите, но за какво ги харчим трябва да казваме ние. *(Ръкопляскания.)*

И аз не съм съгласен с Вас лично, като реплика, да обвинявате арх. Симеонов. Аз лично на Управителен съвет съм гласувал „против“ неговото предложение, но това е някаква провокация към колегите да мислят за нещо.

Всички виждаме, пари в Камарата има, но не се разходват правилно. Това е проблемът. И сега да тръгнем и да се обвиняваме: този си водел предизборна кампания и така нататък ...

АРХ. СТАНИМИР СТАНЕВ: Никой не го обвинява в момента.

АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ: Точно това направихте.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колега Баровски, заповядайте.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Ще гласуваме ли не?

АРХ. ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Ами, аз предложих ...

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Имам предложение, което е допълнение към предложението на арх. Аврамов. Тъй като, ако ще е само рамка, само приходи и разходи, на фона на това, че не се прие цялостният разбит бюджет, да приемем само приходи и разходи ми се струва безумно. По-скоро, ако нямаме консенсус за приоритети, аз предлагам да приемем нещо друго: наистина да се приеме рамката заедно като разходна част, но с изричното условие, че всеки разход се потвърждава от Управителния съвет, който да определи политиката.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Аврамов има думата.

АРХ. ИВАН АВРАМОВ: Реплика на предложението на арх. Баровски.

Аз го казах и в моето изложение, днес приемаме рамката, за да излезем от ситуацията. Утре на базата на всички предложения, които ще се анализират, ще можем да определим вече приоритетите или да разместим цифричките.

Това е моето предложение, смятам, че е разумно и може да се приеме от всички страни.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Втора реплика. Всъщност аз имах и друго предложение, не го казах.

Най-вероятно това, което колегите искат и се дискутира, което каза арх. Мурджев, София – град си го е направила в своя си бюджет. Ние просто бюджета го представяме по два начина – единият е тази таблица, другият е: професионална дейност – толкова за обучение, толкова за друго; нормативна дейност – толкова за ЗУТ, толкова за това, толкова за онова. Това го има направено. Предложихме го на централното ръководство, не го възприеха да го направят, сега си берат плодовете.

Смятам, че ако Бюджетната комисия към Управителния съвет се събере сега, вечерта, не е кой знае каква философия - до сутринта

може да го имаме като политика. (Смях и ръкопляскания.) Числата на комисиите са същите. Просто са описани по различен начин, не е кой знае каква философия.

АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА: Така! И те са описани надолу в подробния бюджет на последната страница – 7а, по видове дейности, и ако заместник-председателите искат да кажат в момента какво стои зад тези цифри, нека да го кажат.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Кажете, арх. Банов.

АРХ. БАНКО БАНОВ: От това, което чух до момента, разбирам, че колегите искат освен бюджет, към него да бъде приета и програма за работата на Камарата през следващата година. И заедно с това всяка една от комисиите да си представи програма също за работата през настоящата година, тоест приоритети. Всяка една комисия да каже: ние ще свършим това, това и това, и ни трябват еди-колко си пари.

По същия начин оперативното ръководство да каже какви са приоритетите на Камарата през настоящата година и за какво ще бъдат похарчени парите. За това вече е ставало въпрос на заседание на Управителния съвет, само че някак си предложението остана в забвение.

И в тази връзка си мисля, че за в бъдеще, понеже сега със сигурност няма да можем да го направим, нека, когато се приема бюджетът, да се приема и програма за работата през календарната година. Тоест да е ясно за какво ще бъдат похарчени парите. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Колеги, имаме конкретно предложение, отново се връщам към него.

Арх. Братков, малко детайл. Добре, давайте с детайла.

АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ: Искам единствено да попитам, защото през цялото време единственото нещо, което знаем със

сигурност, е какъв е приходът. Разходът е по аналогия от предишни години.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Разходът не трябва да излиза над прихода. Това означава.

АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ: Не, не, това означава ли, че разходът не може да бъде оптимизиран.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Разходът може да бъде намален, да.

АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ: Това питам, защото под формата на рамка аз не искам в момента да фиксираме това, което сме получили, и това, което ще изхарчим. И с остатъкът, който остава, да правим политика, защото нищо няма да направим.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Вие вече не се и слушате кой какво приказва. Колегата каза, че утре ще го детайлизираме

АРХ. ПЛАМЕН БРАТКОВ: Питам дали може ...

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Даскалова има думата и да сложим финал на дискусиата. Така можем да продължим до сутринта. Вече мисля, че излизаме от рамките на нормалните предложения.

АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Всички май че много сме уморени вече. Часът е много напреднал.

Предлагам да се гласува за приемане предложението на арх. Аврамов. Приходната и разходната част да не бъдат дебалансираны, разходите да не превишават приходите.

И тъй като в нашето Общото събрание се оформя позицията на опозиция, моля до утре да дадат една табличка с тяхното предложение, да го сложим на екрана, да го видят всички колеги как искат да разместват цифрите, ама да ни го дадат конкретно по такива пера, каквито искат, да ни го покажат и да го дискутираме. Това касае работата ни до края на тази година, отново ви напомням.

Това е. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Арх. Даскалова, още веднъж да формулирате предложението си – съвсем ясно и накратко.

АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА: Накратко предложението ми е да бъде прогласувано предложението на арх. Аврамов.

И второто ми предложение, което вече е мое лично, до утре сутринта да бъде подготвена от вносителите на другото предложение таблица с разпределението на разходите по каквито искат политики и по каквито искат пера, да го представят на цялото наше Общо събрание.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Чухте предложението, то се състои от две части.

Първо, гласуваме предложението на арх. Аврамов – за принципно приемане на рамката на бюджета.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Въпрос, арх. Дамянов, извинявайте отново. Може ли само въпрос към рамката, ако ще се гласува: рамката за цялата Камара ли е или рамка приходи и разходи РК и централа? Защото разликата е огромна. Тоест РК-тата са на 200 хиляди плюс, Централата е на 90 хиляди минус. *(Смях.)*

Тоест, ако приемем балансиран бюджет плюс минус, значи автоматично прехвърляме парите от РК към централата като рамка.

АРХ. ИВАН АВРАМОВ: Арх. Баровски, предполагам, че болшинството от залата разбра моето предложение. Рамката на бюджета се приема и константните величини на отчисления към централа и камара са част от тази рамка. Константни са приходите, такива ще бъдат и разходите.

Изненадва ме уточняващият въпрос на арх. Братков, който казва, че, да, ние можем да намалим разходите, това е желателно, но ако искаме да правим политика в някакви сфери, ние ще я направим в рамките на приходната част на бюджета. Тоест не е необходимо сами да ограничаваме своя бюджет, защото не сме спестовна каса.

Това е моето предложение. А всички детайли, казах, да се подготвят за утре, както каза и колежката Даскалова.

И това, че се води този дебат, означава, че не е свършена работата в Управителния съвет и че тези дискусии трябваше да бъдат предложени в готов вид – това, което ние само трябва да гласуваме.

Така че, призовавам ви, спрете дискусията и гласувайте моето предложение, за да можем да си пием пиенето след това.

АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ: Реплика може ли? Пак доуточняване.

Съгласен съм с арх. Аврамов, не исках да го кажа, но наистина не сме дебатирали последния бюджет в Управителния съвет.

За да няма неяснота, тъй като бюджет не може да се приеме само по описание, ако се гласува рамка, тя може да бъде единствено в таблица 5 - прогнозни приходи за 2014 г., като разходите бъдат точно колкото са приходите за съответното перо, както е написано, за да е всичко чисто.

Тоест за регионални колегии - 744 500, рамка за разходите, те си имат приети бюджети, така че на практика и разпределението е прието, при тях няма проблем. За Централа – 301 835 приходи, значи толкова ще бъдат и разходите. Аз на това съм съгласен.

ПРЕДС. АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ: Подлагам на гласуване това последно предложение, състоящо се от двете допълнения – първият текст на арх. Аврамов като рамков момент и уточнението на арх. Баровски по таблица 5.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **общо** 221 делегати: „за” – 165, „против” – 35, „въздържали се” – 21.

Предложението се приема.

Утре продължаваме с приемане на приоритетите и ще ви помоля, ако имате идеи, тук дадох идеи за финансови подробности,

моля да ги предадете на Комисията по решенията, за да могат да бъдат дебатирани и уточнявани.

Лека вечер на всички!

(Закрито в 23,35 часа.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(арх. Владимир Дамянов)

Стенограф:

(Божидарка Бойчева)